

Dat is in mijn perceptie hoe we afgelopen woensdag de vergadering hebben afgesloten. Ik zou mijn document, met enkele aanpassingen, opsturen, opdat je die kon gebruiken voor jouw Instructie/bericht aan de CEG FOR.

Met betrekking tot andere elementen hebben wij aangevoerd dat het steeds moet gaan om het kunnen nakomen van verplichtingen betreffende de douaneregeling waaronder de goederen geplaatst zijn. CEG FOR wijst daarbij naar artikel 15(2) DWU, met betrekking tot de plicht tot het vermelden van juiste gegevens in de aangifte. Omdat de meeste verzoeken wel te rubriceren zijn onder het nakomen van bovengenoemde verplichtingen, wilden we ons wel bij die interpretatie neerleggen.

Met betrekking tot de persoon van de aangever ligt dat anders. De huidige tekst van de working paper zal, als die tot "guidance" wordt verheven, de nodige problemen opleveren voor onze procedeerders die, zoals hierboven weergegeven, in meerdere procedures het huidige NL standpunt verdedigen. De huidige tekst van jouw instructie staat hier haaks op en vermeldt n.m.m. onvoldoende de juridische argumenten, die ook namens 5.1.2e in de diverse procedures worden aangedragen. Het is van het grootste belang dat deze argumenten worden genoemd, en met voorbeelden worden toegelicht, opdat de CEG FOR een weloverwogen standpunt, met inachtneming van onze argumenten, kan innemen.

Niet alle argumenten passen op elke casus, maar ik zal ze nog even op een rijtje zetten en daarna de voorbeelden die alle situaties afdekken. Bij die voorbeelden noem ik dan de argumenten die kunnen worden aangevoerd om te bepleiten dat de persoon van de aangever niet kan worden gewijzigd.

Situaties:

1. Wijziging van de persoon van de aangever maakt artikel 19 lid 1 DWU tot een dode letter. Uit de bewoordingen van het artikel blijkt dat het een bepaling van dwingend recht is: "wordt geacht...". Het biedt een sluitende oplossing voor alle situaties. De wetsgeschiedenis is uitgebreid beschreven in de conclusie van AG De Wit, zie voetnoot 29 van mijn document "Advies aan MT HHB met advies". Het omvat 2 elementen:

-een persoon die niet verklaart te handelen als douanevertegenwoordiger;
-een persoon die verklaart als douanevertegenwoordiger op te treden zonder dat hij vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft

In beide gevallen wordt hij geacht op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Het vormt dus een sluitend systeem die alle gevallen afdekt, en biedt de Douane op het moment van aanvaarding van de aangifte zekerheid over wie de schuldenaar/aangever is.

De redenering klopt. Echter tegelijk met de verklaring verzoekt de aangever om het gegeven van aangever te wijzigen in een andere. X doet aangifte namens A, verklaart expliciet (ik had geen machtiging) of impliciet (ik heb de aangifte namens B gedaan), dan wordt X van vertegenwoordiger aangever. VERVOLGENS zegt hij expliciet (ik doe namens B aangifte) of impliciet in zijn eerdere verklaring (ik heb de aangifte namens B gedaan) dat B de aangever moet zijn (direct vertegenwoordigde). Hij kan dit staven met een machtiging gedateerd voor de aanvaarding van de aangifte. Wij zijn niet in waarom artikel 19 (1) dan een dode letter wordt, artikel 19 (1) wordt gecombineerd met 173 (3).

2. De in de aangifte vermelde aangever (of de middels de fictie van artikel 19 lid 1 DWU geldende aangever) voldoet aan alle voorwaarden voor het zijn van aangever: hij verschaft alle noodzakelijke informatie en is in staat om de goederen aan te brengen.

Dat klopt want de vertegenwoordiger heeft deze van de juiste persoon (B) gekregen. X en B moeten niet als separate personen worden gezien. Zij zijn door de vertegenwoordigingsbevoegdheid één. Met het wijzigen van de aangifte wordt dan ook voldaan aan artikel 15 (2).

3. Het vertrekpunt van artikel 173 lid 3 DWU is de aangever. Het moet gaan om zijn aangifte. Dit staat haaks op de mogelijkheid dat hij kan verzoeken dat iemand anders aangever wordt.

Dat is ook continue het vertrekpunt. X wordt bij wetsfictie aangever en kan dus een beroep doen op artikel 173 (3) jo artikel 15 (2). Met de machtiging in de hand kan hij zeggen dat het niet de aangifte van X had moeten zijn maar die van B (die X heeft ingediend).

4. Niet in te zien valt welke verplichtingen de "andere aangever" wel kan nakomen die de in de aangifte vermelde (of de op basis van de fictie van art. 19 lid 1 DWU geldende) aangever niet kan nakomen. Als er een bedrag verschuldigd is, dan

heeft de aangever al aan de verplichting voldaan om daarvoor zekerheid te stellen dan wel de schuld te voldoen. Bij douanevertegenwoordigers wordt zekerheid gesteld door deze vertegenwoordigers middels hun doorlopende zekerheid en wordt het verschuldigde bedrag ook afgeboekt van hun maankrediet. Ook als het om schulden van derden (hun opdrachtgevers) gaat.

Hier verandert ook niets aan. X heeft betaald (o.b.v. de Nederlands praktijk) voor B. Wij dachten wellicht dat het voor A was, maar het was voor B. Wij zien dan ook geen verplichting om eventueel verschuldigde bedragen terug te betalen. X betaalde namens B, wij dachten namens A maar via artikel 19 betaalde hij voor zichzelf maar door de wijziging betaald hij dus echt voor B.

5. Het risico van niet-betaling. Het HvJEU wijst hier ook op in het P&L arrest. Als een douanevertegenwoordiger in eigen naam/voor eigen rekening aangifte doet, dan heeft hij zekerheid gesteld die ook aangesproken kan worden na vrijgave van de goederen, als bijvoorbeeld een aanvullend bedrag wordt vastgesteld. Die zekerheid geldt dan niet meer voor (aanvullende bedragen van) de douaneschuld van derden. Het kan ook zijn dat de "beoogde aangever" geen verhaal meer biedt (b.v. door faillissement). Toepassing van artikel 77 lid 3 DWU slotalinea biedt ook bijna nooit soelaas, omdat de indiener van de aangifte ten tijde van het indienen van de aangifte juist niet wist dan wel redelijkerwijs behoorde te weten dat die aangifte onjuist was. Hij krijgt de gegevens immers doorgaans aangeleverd door zijn opdrachtgever. Bovendien blijkt de onjuistheid vaak pas tijdens een controle na vrijgave of na een onderzoek van OLAF.

Dit is een punt waarin wij mee kunnen gaan. In dit geval zou je de tweede wijziging (van X naar B) kunnen weigeren met een beroep op de algemene doelstelling van het wetboek: de herziening mag de andere doelstellingen van de douaneregeling niet doorkruisen, waaronder de doelstelling van bestrijding van fraude en onregelmatigheden die nadelig kunnen zijn voor de algemene begroting van de Europese Unie. Aan de andere kant kun je X via 77 (3) aanmerken als (mede)schuldenaar. Weliswaar kon hij wellicht niet weten dat de goederen niet uit land P maar uit land Q komen, wat hij wel wist, of had moeten weten, is dat hij de aangifte voorde verkeerde persoon deed. Hij voldeed dus op dat punt niet aan 15 (2). Volgens mij kun je hem dan - zonder aangever te laten zijn - aanwijzen als schuldenaar. Op deze manier is de

heffing gewaarborgd.

6. Er kan al een douaneschuld ontstaan zijn in verband met het niet voldoen aan voorwaarden voor plaatsing van goederen onder een douaneregeling dan wel de toekenning van een vrijstelling of verlaagd invoerrecht uit hoofde van de bijzondere bestemming (artikel 79 lid 1 letter c DWU).

Op zich is dit inderdaad een situatie die zich kan voordoen. De eerste vraag die gesteld kan worden is hoe vaak dit voorkomt. Daarnaast kan een wijziging van de aangifte worden geweigerd o.b.v. artikel 173 (2) (b). Omdat er niet aan de voorwaarden is voldaan, is er een onjuiste aangifte gedaan.

7. Na vrijgave van de goederen kan een aangifte niet meer gewijzigd worden als de Douane al een onjuistheid heeft geconstateerd tijdens een controle na vrijgave. Ook in de working paper wordt dit benoemd: artikel 173 (2) geldt ook in de situaties als in lid 3 genoemd.

Dit is een discussie waard. Wat als de gevraagde wijziging geen relatie heeft met de geconstateerde onjuistheid? Als er een onjuistheid geconstateerd wordt en een schuld tot gevolg heeft, dan gaan we dus heffen bij A; deze weet van niets. We komen dan bij X o.b.v. artikel 19. X kan dan geen beroep doen op 173 (3) en zal de schuld moeten betalen. Hoe hij dit verder regelt met B is zijn probleem; dat is civielrechtelijk.

8. Het arrest Pfeifer & Langen ging niet over wijzigen van de persoon van de aangever, maar van de gegevens over de aangever in die zin, dat tot uitdrukking wordt gebracht dat hij handelde voor rekening van een derde (Indirecte vertegenwoordiging).

Dat klopt, dat kan in sommige gevallen wellicht een betere route zijn, maar dit moet dan wel tot het zelfde effect leiden.

Voorbeelden. Het is ook essentieel dat je de voorbeelden noemt om e.e.a. duidelijk te maken.

1. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij in naam en voor rekening van A aangifte had moeten doen. Hiervoor gelden de onder 1, 2, 3, 4 en 8 genoemde argumenten.

2. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. De Douane constateert tijdens een controle na vrijgave dat aanvullende invoerrechten/andtidumpingrechten

moeten worden nagevorderd. X stelt dat hij de aangifte in naam en voor A had moeten indienen. Hiervoor gelden de onder 1, 2, 3, 4, 5, 7 en 8 genoemde argumenten.

3. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte in op naam en voor rekening van A. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij de aangifte had moeten indienen in naam en voor rekening van B. X heeft zekerheid gesteld en de rechten via zijn maandkrediet voldaan.

X wordt nu geacht in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld.

Hiervoor gelden de argumenten genoemd onder 1, 2, 3, 4 en 8 genoemde argumenten. Als bovendien in een later stadium tijdens een controle na vrijgave geconstateerd wordt dat een aanvullend bedrag moet worden nagevorderd, zijn argumenten 5 en 7 ook van toepassing.

4. Douanevertegenwoordiger X doet aangifte in naam en voor rekening van A. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij de aangifte had moeten indienen in naam en voor rekening van B. B is in het bezit van een vergunning actieve veredeling. Op grond van artikel 19 DWU wordt X geacht in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Omdat X geen vergunning heeft, ontstaat een douaneschuld op grond van artikel 79 lid 1 letter c DWU.

Hiervoor gelden de argumenten genoemd onder 1, 3, 6 en 8 genoemde argumenten. Indien tijdens een controle van de aanzuiveringsafrekening (in het kader van de aan B verleende vergunning) blijkt dat namens A aangifte is gedaan, dan zou je argument 7 ook kunnen noemen.

Een variant is de aangifte voor het vrije verkeer, waarbij B in het bezit is van een invoercertificaat dat recht geeft op een verlaagd tarief (of nultarief).

5. Douanevertegenwoordiger X doet aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. Achteraf beweert hij dat hij voor rekening van A aangifte had moeten doen. Dit is de situatie als beschreven in het arrest P&L.

Het zou mooi zijn als alle voorbeelden in de guidance worden opgenomen. Nu staan alleen de voorbeelden 1 en 5 in de working paper.

Met vriendelijke groet,,

mr. [5.1.2e]
[5.1.2e]

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen

Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T 088 [5.1.2e]
F 088 [5.1.2e]
M 06 [5.1.2e]

[5.1.2e]@douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van

[5.1.2e]@belastingdienst.nl naar

[5.1.2e]@douane.nl

▼ [5.1.2e] --27-06-2022 10:54:11--

Goedemorgen [5.1.2e], dank voor je mail.

Van: [5.1.2e]/Douane/BLD

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst

Cc: [5.1.2e]

[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]

[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]

[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]"

<[5.1.2e]@[5.1.2e] [5.1.2e]>

[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst

Datum: 27-06-2022 10:54

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Re: Betr: herziene versie
documenten van gisteren

Goedemorgen [5.1.2e]

dank voor je mail.

Het wijzigen van de aangever is een belangrijk onderdeel binnen de discussie over de reikwijdte van artikel 173 DWU. Dat vereist duidelijkheid. In mijn herinnering hebben we geconcludeerd dat er voldoende aanknopingspunten zijn om ons als Nederland op het standpunt te stellen dat

het wijzigen van de aangever niet mogelijk is. Zoals aangegeven lijkt de wettekst van artikel 173 DWU ("zodat de aangever zijn verplichtingen inzake het plaatsen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen") te impliceren dat de aangever het vertrekpunt is. M.a.w., hieraan kan niet getornd worden.

Ik weet ook niet onder welke "voorwaarden met mitsen en maren" jij wijziging van de aangever mogelijk zou achten. Wellicht dat je dat kunt verduidelijken. Mijns inziens is de wettekst van artikel 173 DWU bepalend voor het antwoord op de vraag welke gegevens gewijzigd kunnen worden.

Dit uitgangspunt staat eraan in de weg dat alle elementen gewijzigd kunnen worden. Zo bepaalt:

- lid 1 dat de wijziging niet tot gevolg mag hebben dat de douaneaangifte betrekking heeft op andere goederen dan die waarop zij oorspronkelijk betrekking had;
- lid 2 dat wijzigingen niet worden toegestaan na bepaalde gebeurtenissen, en
- lid 3 dat wijziging kan zodat de aangever zijn verplichtingen inzake het plaatsen van goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen.

Kortom, het wijzigen van de douaneaangifte ex artikel 173 DWU kent zijn beperkingen.

Wat mij betreft prima om daar nog een keer over te spreken.

Hg,

5.1.2e

5.1.2e -24-06-2022 14:39:24--Goedendag,
Ik ben verbaasd over de weerstand. Ik heb een andere herinnering en ook andere aantekening

Van: 5.1.2e /Douane/BLD

Aan: 5.1.2e

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst

Cc: 5.1.2e

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e

5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e"

<5.1.2e @ 5.1.2e >, 5.1.2e

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst

Datum: 24-06-2022 14:39

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Goedendag,

Ik ben verbaasd over de weerstand. Ik heb een andere herinnering en ook andere aantekeningen. Ook heb ik herhaaldelijk gevraagd of het mogelijk was om de aangever te wijzigen onder voorwaarden met mitsen en maren. Ik had niet de indruk dat iedereen faliekant tegen deze mogelijkheid was.

Zoals ik schrijf denk ik dat alle elementen gewijzigd kunnen worden maar dat de behandeling van het ene element anders is dan het andere. Een wijziging van gewicht als dat geen effect heeft op de heffing en inning kan eenvoudig worden toegestaan. Voor het wijzigen van de aangifte moet dit worden omringt met voldoende waarborgen zodat de Unie geen eigen middelen misloopt. Vandaar de - door mij zo genoemde - tweetrapsraket. Als namelijk de aangever niet gewijzigd kan worden en deze is onjuist, dan kan niet worden voldaan aan de eis van artikel 15 DWU. Een eis die gekoppeld wordt aan artikel 173 (3).

Volgens mij heb ik de samenvatting van 5.1.2e nu verwerkt in de instructie. Met de overige punten ben ik het namelijk wel eens.

Over het wijzigen van de aangever moeten we dan toch nog verder praten waarbij ik zeker wil opmerken dat artikel 173 in het geheel geen beperking oplegt. Ook zijn er geen voorbehouden in het artikel opgenomen. Da houdt volgens mij in dat het artikel zoveel mogelijk op zichzelf gelezen moet worden.

Ik stel voor dat we volgende week nog een uurtje verder praten hierover.

Voor nu prettig weekend.

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands |
A12

P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

M + [5.1.2e]

[5.1.2e] [@douane.nl](mailto:[5.1.2e]@douane.nl)

www.douane.nl

my e-mail adress changed from

[5.1.2e] [@belastingdienst.nl](mailto:[5.1.2e]@belastingdienst.nl) to [5.1.2e] [@douane.nl](mailto:[5.1.2e]@douane.nl)

[5.1.2e] --24-06-2022 11:59:04--Hoi [5.1.2e],
hierbij een eerste reactie van mij. Ik sluit me aan bij [5.1.2e] en [5.1.2e].

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]"
<[5.1.2e]@ [5.1.2e]>, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-06-2022 11:59
Onderwerp: Betr: Betr: Re: Betr: herziene versie
documenten van gisteren

Hoi [5.1.2e],

hierbij een eerste reactie van mij. Ik sluit me aan bij [5.1.2e]
en [5.1.2e].

Volgens mij zijn we gisteren tot de conclusie gekomen dat de Nederlandse lijn is dat het wijzigen van de aangifte mogelijk is binnen de kaders van artikel 173 DWU. Dit betekent dat:

- er (na vrijgave van de goederen, lid 3) sprake moet zijn van verplichtingen. Het vragen van een preferentieel tarief in de invoeraangifte is geen verplichting. Toepassing van het preferentiële tarief achteraf kan worden bereikt via artikel 117, lid 2 DWU.
- bij de beoordeling van de verplichtingen ex artikel 173, lid 3 DWU, artikel 15, lid 2 DWU wordt meegenomen (o.a. juiste, volledige aangifte en voldoen aan verplichtingen van de douaneregeling waaronder goederen zijn geplaatst)
- het wijzigen van de persoon van de aangever **niet** mogelijk is. Artikel 173 heeft als vertrekpunt de aangever.

- het als Douane toestaan van wijzigen van de douaneaangifte geen recht op ambtshalve terugbetaling ex artikel 116, lid 4 DWU doet ontstaan. De criteria van artikel 173 DWU en artikel 116 DWU zijn verschillend.

Hg,

5.1.2e

5.1.2e --24-06-2022 10:17:37--Hi 5.1.2e, ik kan mening van 5.1.2e zeker ondersteunen. Ik moet eerlijk zeggen de instructie zoals deze

Van: 5.1.2e Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e"
<5.1.2e@5.1.2e>, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-06-2022 10:17
Onderwerp: Betr: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Hi 5.1.2e,

Ik kan mening van 5.1.2e zeker ondersteunen. Ik moet eerlijk zeggen de instructie zoals deze er nu ligt mij zeer verbaasd na hetgeen we gisteren besproken hebben. We hebben gisteren aangegeven dat we het wijzigen van de aangever zeker niet op voorhand willen ondersteunen. We zien hier risico's die we met de CEG FOR willen delen zodat er een goede discussie kan plaatsvinden. Voor een goede afweging is inzicht in de risico's noodzakelijk. Ook 5.1.2e heeft hierbij gisteren aangegeven dat hij dacht dat andere LS dit standpunt zouden steunen.

Mijn voorstel is om uit de, na ons gesprek van gisteren aangepaste, nota van 5.1.2e deze risico's over te nemen en goed voor het voetlicht te brengen in de komende vergadering van de CEG FOR.

Uiteraard kunnen we altijd bellen als je een nadere toelichting wilt.

Grt [5.1.2e]

[5.1.2e] ---24-06-2022 09:45:46---Van:
[5.1.2e] /Douane/BLD Aan: [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]"
<[5.1.2e]@[5.1.2e]>, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-06-2022 09:45
Onderwerp: Re: Betr: herziene versie documenten van
gisteren

Ik dacht dat mbt wijziging aangever NL juist van mening is dat dit niet kan, gezien de dwingende bepaling van artikel 19 DWU, en het risico op niet-betaling. En dat we dat met de door mij opgestelde juridische onderbouwing zouden bepleiten. Die lijn verdedigen we nu ook in procedures. Ook wordt aangevoerd dat niet in te zien valt welke verplichtingen nu niet kunnen nagekomen en welke door wijziging aangever wel kunnen worden nagekomen. Het zou juist goed zijn om dat te benadrukken. Als de CEG dan desondanks volhoudt dan moeten we ons daar maar bij neerleggen. Ook leidt wijziging niet tot terugbetaling. Als X aangifte doet voor A terwijl dat B moest zijn dan kan B toch van dezelfde faciliteiten van X gebruiken? Hetzelfde geldt voor de situatie dat hij in eigen naam en voor eigen rekening aangifte heeft gedaan terwijl hij had moeten vertegenwoordiger. Verder mis ik in het stuk een gedetailleerdere juridische onderbouwing van dat standpunt. En ik dacht van [5.1.2e] te hebben begrepen dat het in het Engels moest, vandaar mijn inspanningen. Kun je verzoeken om ook de andere voorbeelden in het document op te laten nemen? Verder ben ik benieuwd hoe men denkt over de situatie voorbeeld AV vergunning, als de Douane de fout ontdekt tijdens controle aanzuiveringsafrekening. Houdt het dan op ivm 173 lid 2?
Groet

Groet
Verstuurd vanaf mijn iPhone
Op 23 jun. 2022 om 16:45 heeft [5.1.2e] [5.1.2e]
<[5.1.2e]@douane.nl> het volgende geschreven:

Goedendag,

Ik heb een aantal opmerkingen in het document gezet. Ik had de indruk dat we gisteren een stuk soepeler waren dan ik nu nog lees in het document. Ik heb een instructie geschreven waarbij ik rekening hou met alle opmerkingen, de aandachtspunten die zijn gegeven en beleidsuitgangspunten waar we als Douane voor staan.

(See attached file: 00 Instructie CEG FOR 220330.doc)

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands |
A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M + 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from

5.1.2e 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e 5.1.2e@douane.nl

5.1.2e --22-06-2022 13:17:37--Beste
collega's, Zoals zojuist afgesproken, hierbij de aangepaste
versies van de twee documenten die

Van: 5.1.2e /Douane/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst,

5.1.2e

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e.

5.1.2e "Douane/BLD@Belastingdienst, " 5.1.2e"

< 5.1.2e @ 5.1.2e 5.1.2e >

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst

Datum: 22-06-2022 13:17

Onderwerp: herziene versie documenten van gisteren

Beste collega's,

Zoals zojuist afgesproken, hierbij de aangepaste versies van de twee documenten die ik gisteren stuurde. De aanpassingen zijn naar aanleiding van de bespreking van vanmorgen en de nieuwe versie van de working paper.

[bijlage "redenering interpretatie art 173 Engels.docx" is verwijderd door [redacted] 5.1.2e /Douane/BLD] [bijlage "Overzicht van gevallen CDW DWU.docx" is verwijderd door [redacted] 5.1.2e /Douane/BLD]

Met vriendelijke groet,,

mr. [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen

Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T 088 [redacted]
F 088 [redacted] 5.1.2e
M 06 [redacted]

[redacted] 5.1.2e @douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van

[redacted] 5.1.2e @belastingdienst.nl naar
[redacted] 5.1.2e @douane.nl

[bijlage "00 Instructie CEG FOR 220330.doc" is verwijderd door
[redacted] 5.1.2e /Douane/BLD]

.....
De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de

afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Verlag 15e vergadering CEG-FOR 30 juni 2022 via Webex

Namens 5.1.2a hebben 5.1.2e (DLK) en 5.1.2e 5.1.2e deelgenomen aan de vergadering.

1. Introduction and adoption of the agenda

COM 5.1.2e opent de vergadering. Hopelijk wordt de volgende vergadering hybride zodat mensen kunnen aansluiten. We proberen dit jaar nog een vergadering te plannen. Eind oktober is de planning.

De COM heeft een studie aangevraagd over de werking van vrije zones. Vraagt aan de lidstaten om te reageren op de vragen over de werking van de vrije zones.

5.1.2a twee AOB over wijzigen en ongeldig maken van uitvoeraangiften. COM dit kan ook onder de punten 2 en 6 besproken worden.

2. TAXUD-A2-FOR-2022-001_rev.1 – Interpretation of Article 173 UCC (amendment of a customs declaration) – (Ref. Ares (2022) 4280657 – 09/06/2022 (available in EN)).

COM, dit is nog niet de definitieve tekst. Kunnen we allemaal instemmen met het document? Er zijn op het laatste moment nog een aantal opmerkingen gemaakt.

5.1.2a via de chat dat we schriftelijke commentaren zullen insturen. Ook 5.1.2a via schriftelijke procedure.

5.1.2a zal met schriftelijke commentaren komen net zoals 5.1.2b Met name over de voorbeelden over art 173(3) over de aangever. Als een aangifte wordt gedaan moet de machtiging aanwezig zijn. Dit is het belangrijkste punt voor 5.1.2a COM, maar dat is al onderdeel van het voorbeeld.

5.1.2a wil weten hoe de gewijzigde data moet worden ingestuurd aan de COM (surveillance). Via het nationale invoer systeem of op andere wijze? COM, dit gaat over de wetgeving. Meest belangrijke is dat het juiste bedrag een douanerechten wordt geïnd en dat de originele aangifte in het systeem blijft. Als je aan deze twee voorwaarden voldoet dan maakt de rest niet uit.

5.1.2a 5.1.2e), paar opmerkingen. Heeft een paar voorbeelden die niet gerelateerd zijn aan douanewetgeving. Denk aan een goed met een douanerecht van 0% waarbij de waarde niet juist wordt vermeld. Dit zouden we gewijzigd willen zien voor BTW doeleinden. Ook het wijzigen van een vergunning AV. Alle soorten fouten zouden op grond van art 173(3) gewijzigd moeten kunnen worden, ook al heeft het geen gevolgen voor de douanewetgeving maar wel voor andere doeleinden. Denk ook aan het toevoegen van een bescheid aan vak 44. COM, dit kunnen we toevoegen. Volgens art 148(4) (d) DA kun je bij achteraf afgegeven vergunningen een aangifte ongeldig maken. Vraagt aan 5.1.2a om een non-paper.

5.1 5.1.2a goed dat in deze versie staat dat er geen beperkingen zijn aan het wijzigen van aangiften. De uitspraak C97/19 wordt niet overal in de EU op de dezelfde wijze toegepast. Hopelijk kan deze Guidance tot gevolg hebben dat het uniform wordt toegepast. Wil ook een voorbeeld over de wijziging van de directe vertegenwoordiging als de indiener een typo maakt bij vermelden van de persoon die hij vertegenwoordigt. We sturen onze commentaren ook schriftelijk.

5.1.2a vraag over 173(2) letters a en b. Wordt met "examine" bedoeld een fysieke controle of kan dit ook een controle van bescheiden zijn. Onder letter b wat is het tijdstip dat de douane constateert dat de aangifte niet juist is. COM, examination van goederen is een fysieke controle en geen controle van bescheiden. Dit wordt verder uitgewerkt in de Guidance. Mbt letter b gaan we kijken om dit verder uit te werken in de Guidance.

5.1.2a was al blij met de vorige versie. De tekst van laatste zin tweede alinea pagina 3 moet aangepast. Omdat het beperkt is tot een indirecte vertegenwoordiging.

5.1.2a, is sommige landen moeten we als indirecte vertegenwoordiger een tweede machtiging hebben voor de wijziging.

5.1.2a in 5.1.2a is de machtiging ook voor de wijzigingen van de aangifte.

COM, wil opnemen dat machtiging ook de wijzigingen omvat tenzij dat is uitgezonderd van de machtiging.

5.1.2a pagina 5. Bij voorbeeld quota blijft alleen de rest waarvoor geen preferentieel tarief wordt verleend in TO. Veel commentaren zullen gaan over de douaneschuld als de aangever wordt gewijzigd. Verder hebben we behoefte aan uitleg over art 174 UCC en 148 DA.

De opmerking van 5.1.2a over art 173(2) begrijp ik. Als ik bescheiden opvraag dan mag de aangifte ook niet meer gewijzigd worden. **COM**, de wijziging in voorbeeld quota is okay.

5.1.2a vraagt om formeel review met APO's van de COM op de opmerkingen van de lidstaten. **COM**, we zullen een schriftelijke procedure starten. De lidstaten krijgen tot half augustus voor commentaren en dan nog één mogelijkheid voor de lidstaten om er naar te kijken.

5.1.2a kan iemand die niet vermeld staat in de aangifte op een later moment als aangever worden vermeld. Verder een vraag over de relatie tussen art 19 en art 173(3) DWU. Ook RtbH moet nog in het document verwerkt worden. **COM**, vragen over RtbH onder AOB. We begrijpen de zorgen over de douaneschuld en over de BTW. Als een aangifte gewijzigd wordt om duistere redenen dan begrijpen we dat. Maar als de aangever niet juist is in de aangifte dan moeten we de aangever in lijn brengen met de werkelijkheid. Als er een typo in het EORI nummer wordt gemaakt dan moet ja dat kunnen corrigeren.

5.1.2a dit is een belangrijk document voor ons. Wil het document graag snel opgenomen zien in de Guidance. We maken honderdduizenden aangiften per nacht en dan wordt er wel eens een fout gemaakt. Op dit moment vragen we bij directe vertegenwoordiging een extra machtiging voor wijzigingen. We worden soms beboet op grond van art 15 DWU voor fouten.

5.1.2a in 5.1.2a wordt geen nieuwe machtiging gevraagd bij directe vertegenwoordiging als er een wijziging aangebracht wordt. Alleen als de wijzigingen expliciet zijn uitgesloten van de machtiging. **COM**, eens met 5.1.2a. Je kunt als DV ook wijzigingen aanbrengen.

5.1.2a de vertegenwoordiging vindt plaats op basis van de nationale wetgeving. In 5.1.2a een machtiging voor vertegenwoordigen die afloopt na einde verificatie. Dan kan die niet meer gebruikt worden voor wijzigingen op grond van art 173(3) UCC. Dit nemen we ook mee in onze schriftelijke commentaren. **COM**, inderdaad is de vertegenwoordiging in nationale wetgeving geregeld. We zullen kijken hoe we dit gaan opnemen in de Guidance.

5.1.2a als je een verzoek doet om wijziging dan krijg je vervolgens ook een boete ivm onjuiste aangifte. **COM**, dat is nationaal en daar kan de COM niets over zeggen. Maar als dat gebeurt dan denk je een volgende keer wel na om een verzoek tot wijziging te doen.

COM, morgen wordt de schriftelijke procedure uitgezet. Met een lange termijn en vervolgens daarna nog één korte voor eind resultaat. Alleen opmerkingen op de huidige tekst.

Buiten verzoek

Buiten verzoek

Eulien verzoek

Van: 5.1.2e @douane.nl
Aan: 5.1.2e @douane.nl
Cc: 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl
5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl
Onderwerp: Betr: Betr: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144
Datum: woensdag 6 juli 2022 16:52:29

Hoi 5.1.2e,

Dan ben ik bang dat je mijn verhaal verkeerd leest, ik betoog slechts dat de procedeerders het standpunt namens 5.1.2e verdedigen en dat dit standpunt landelijk gecoördineerd is. Dat standpunt van 5.1.2e wordt in de uitspraak beschreven, wat niet inhoudt dat dat ook de uiteindelijke conclusie van de Rb zal zijn.

Met vriendelijke groet,,

mr. 5.1.2e
5.1.2e

Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

T 088
F 088 5.1.2e
M 06
5.1.2e @douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van 5.1.2e @belastingdienst.nl naar 5.1.2e @douane.nl

5.1.2e 06-07-2022 16:33:31--Goedendag, ik heb het vonnis ook gelezen en ik deel de conclusie van 5.1.2e niet en deel de conclusie

Van: 5.1.2e Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @ 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 16:33
Onderwerp: Betr: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Goedendag,

Ik heb het vonnis ook gelezen en ik deel de conclusie van 5.1.2e niet en deel de conclusie van 5.1.2e. Ja, voor wat betreft het aanwijzen van 5.1.2e als schuldenaar geeft de Rechtbank ons gelijk. Echter over het - impliciete - verzoek tot wijziging van de aangifte zegt het niets en verwijst het terug naar 5.1.2e om uitspraak op bezwaar te doen. Verder is dit een uitspraak op beroep. Wellicht dat DHL dit principieel gaat uitvechten en doorgaat naar Hof en HR. Want in deze uitspraak heeft de rechtbank nog niet de uitspraak van de HR van 29 april betrokken omdat het dat nog niet hoefde.

Volgende week onder het genot van een broodje kunnen we hier verder over praten.

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M + [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@douane.nl

[5.1.2e] -06-07-2022 13:35:36—Beste collega's, Ter info, zie hierbij het bericht van [5.1.2e]. Uit de uitspraak volgt duidelijk h

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@[5.1.2e]>, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 13:35
Onderwerp: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Beste collega's,

Ter info, zie hierbij het bericht van [5.1.2e]. Uit de uitspraak volgt duidelijk hetgeen de desbetreffende procedeerdere namens [5.1.2e] naar voren hebben gebracht. Hetzelfde wordt door andere procedeerdere, ook weer namens de [5.1.2e] (de DG Douane), bepleit. Dit is volledig in lijn met de sinds jaar en dag gevolgde en door DLK/de CGFR uitgedragen visie over de strekking van artikel 19 DWU en de onmogelijkheid om de persoon van de aangever te wijzigen op grond van artikel 173 lid 3 DWU. Vandaar ook, het zij nogmaals herhaald, dat het van het grootste belang is om deze Nederlandse visie/ materie met al zijn "in en outs" (zie alle varianten met juridische argumentatie in het aan [5.1.2e] gestuurde document) bij de CEG FOR aan de orde te stellen, opdat die een gemotiveerde stelling kan innemen.

Met vriendelijke groet,,

mr. [5.1.2e]
[5.1.2e]

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....

T 088 [5.1.2e]
F 088 [5.1.2e]
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van [5.1.2e]@belastingdienst.nl naar [5.1.2e]@douane.nl

----- Doorgestuurd door [5.1.2e] Douane/BLD op 06-07-2022 13:07 -----

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 2e [redacted] Douane/BLD@Belastingdienst, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD@Belastingdienst, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD@Belastingdienst, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 12:10
Onderwerp: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Beste collega's,

De langverwachte uitspraak van de rechtbank in de DHL-zaak is er, zie bijlage [redacted] heeft nog even vakantie, daarom een korte eerste analyse van mijn kant.

Samengevat: de Rb oordeelt dat het bezwaar terecht n-o is verklaard omdat DHL niet over een toereikende machtiging van de direct vertegenwoordigde beschikte. DHL is terecht via art. 19 DWU als schuldenaar aangemerkt. En, wat al in de lijn der verwachting lag, en ook in HR 29-4-2022 weer naar voren kwam, er is in de uitspraak op bezwaar, door uitgebreid in te gaan op het verzoek om de aangifte te wijzigen, wel beslist op dat verzoek. Maar de rechter kan daar nog niks mee omdat de zaak eerst in bezwaar moet worden behandeld. Daarmee hoeft de Rb dus geen inhoudelijk oordeel te geven.

Dat is misschien wel een afknapper, maar het lijkt mij een juist oordeel.

De huidige praktijk zal direct moeten worden aangepast in de zin dat er naast de bezwaarprocedure voortaan een separate procedure komt voor verzoeken om wijziging, die leidt tot een voor bezwaar vatbare beschikking. In de voornemenfase kan dat natuurlijk wel worden gecombineerd. Maar er moet vervolgens een uitspraak op bezwaar met een beroepsclausule en een beschikking met een bezwaarclausule volgen.

Voor die beschikking op het wijzigingsverzoek blijven weer alle inhoudelijke vragen en discussiepunten van kracht waarover op dit moment wordt gesproken onder leiding van [redacted] 5.1.2e. @ [redacted] 5.1.2e: misschien handig dat jij de uitspraak voor het aanstaande overleg onder de deelnemers verspreidt? Dan is het tenminste duidelijk (voor zover dat al niet was overgekomen) dat dit om de organisatorische ingrepen vraagt waarop [redacted] 5.1.2e heeft aangedrongen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

.....
Juridisch Team
Douane regio Eindhoven
Douane
Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA Eindhoven
Karelspoort Gebouw 2 | kamer C105
Postbus 3070 | 6401 DN Heerlen

.....
T 088 [redacted]
F 088 [redacted] 5.1.2e
M 06 [redacted]
E [redacted] 5.1.2e [redacted] @douane.nl
douane.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD op 06-07-2022 11:44 -----

Van: Douane Dei KM BB Postbus
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD@Belastingdienst, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD@Belastingdienst, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 10:49
Onderwerp: Fw: Rechtbankcorrespondentie 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144
Verzonden door: [redacted] 5.1.2e

Collega's

Uitspraak DHL 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144.

Groetjes [5.1.2e]

----- Doorgestuurd door [5.1.2e] Douane/BLD op 06-07-2022 10:44 -----

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] @BELASTINGDIENST
Datum: 06-07-2022 10:18
Onderwerp: Rechtbankcorrespondentie 19/42/2172/144

Hoi,

Ter kennisname,

[bijlage "06-07-22 rechtspraak Eindhoven - DHL - NL008868992_0001.pdf" is verwijderd door [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Financiën Douane Eindhoven
Juridisch Team

Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA | Eindhoven | Kamer C-1.07
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T (088) [5.1.2e]
06- [5.1.2e]
F (088) [5.1.2e]

[5.1.2e] @douane.nl

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van [5.1.2e] @belastingdienst.nl naar [5.1.2e] @douane.nl.

www.douane.nl

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: 5.1.2e @douane.nl
Aan: 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: 173 DWU
Datum: vrijdag 8 juli 2022 14:16:31

Hallo mannen,

Zojuist naar het tekstvoorstel gekeken en dan met name naar de twee voorbeelden met betrekking tot wijzigen van personen in de aangifte. Wat de twee voorbeelden met elkaar gemeen hebben is dat het verzoek tot wijzigen door de aangever gedaan wordt en dat er weinig financieel risico is.

In beide voorbeelden wordt per abuis een aangifte op eigen naam en eigen rekening gedaan en had het respectievelijk als IDV of als DV moeten gebeuren. In het eerste geval blijft de persoon die op eigen naam en eigen rekening de aangifte heeft gedaan de aangever en als zodanig hoofdelijk aansprakelijk voor de douaneschuld. In het tweede geval is er doorgaans een machtiging waaruit volgt dat de zekerheid van de indiener gebruikt kan worden voor de primaire boeking.

Het document bevat geen voorbeeld waarbij een fout gemaakt is in DV. Een logistiek dienstverlener doet een aangifte als DV voor persoon A terwijl dit voor persoon B had moeten gebeuren. De indiener kan nu niet om wijziging vragen (want geen aangever) en persoon A praktisch gezien ook niet. Hij weet niet van het bestaan van persoon B af. Het lijkt me sowieso lastig dat A kan vragen om B op te nemen als aangever. A kan geen verplichtingen aangaan voor B. E.a.a. wordt nog complexer als persoon B niet meer bestaat. Ik zien nog niet 1-2-3 hoe dit rechtgetrokken kan worden. Aangifte ongeldig maken is niet mogelijk: goederen zijn in vrije verkeer en al lang en breed geconsumeerd o.i.d.

De voorbeelden in de guidance helpen, maar zullen niet alle vragen van het bedrijfsleven beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

drs. 5.1.2e
5.1.2e

.....
Landelijk Kantoor/ Handhavingsbeleid

Douane

Ministerie van Financiën

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 5.1.2e

Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T +31 (0) 6 5.1.2e

5.1.2e @douane.nl

----- Doorgestuurd door 5.1.2e /Douane/BLD op 08-07-2022 13:57 -----

Van: <5.1.5 @nomail.ec.europa.eu>

Aan: <5.1.2e @belastingdienst.nl>

Datum: 06-07-2022 19:15

Onderwerp: New files uploaded [,] <https://circab.europa.eu/ui/group/68008080-d975-43fd-83dc-a541345d1c24/library/c84eccea-f2ab-459e-b73c-aa07180df680/details>

[EXTERNE E-MAIL] Dit bericht is afkomstig van een externe afzender. Wees voorzichtig met het openen van linkjes en bijlagen.



CIRCABC

Document upload

Dear

New files have been uploaded in the interest group [EXPORT and IMPORT formalities](#) (Category: Taxation and Customs Union)

[Visit »](#)

List of files

Name: Deadline for feedback 12-08-2022 - TAXUD-A2-FOR-2022-009 Written procedure on Article 173 UCC Amendment of a customs declaration Ares(2022)4941943. pdf

Title:

Description:

Modifier:

Modified Date: 2022.07.06 at 19:14:22

Keyword:

Path: /Library/Customs Expert Group – FOR/2022/CEG-FOR-15 on 30 June 2022/Deadline for feedback 12-08-2022 - TAXUD-A2-FOR-2022-009 Written procedure on Article 173 UCC Amendment of a customs declaration Ares(2022)4941943. pdf

Direct access: <https://circabc.europa.eu/ui/group/68008080-d975-43fd-83dc-a541345d1c24/library/c84ecea-f2ab-459e-b73c-aa07180df680/details>

[Visit »](#)

Best regards,
The CIRCABC team
<https://circabc.europa.eu>

[Change your notification settings](#)

(See attached file: attwj7fd.gif)(See attached file: attayjsp.jpg)

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: 5.1.2e

Aan: deelnemers overleg 12 juli 2022

Datum: 11 juli 2022

I.v.m. mijn afwezigheid morgen nog een bijdrage/reactie mijnerzijds, mede ingegeven door de verslagen in NL en ENG 15^e CEG FOR die op 8 juli jl zijn gedeeld.

Bio-certificaat

(alleen in ENG verslag p. 2 teruggevonden)

Dit verdient mijns inziens kritischer beschouwing en afstemming met VGEM DLK. Mogelijk is dit ingebracht nav een procedure die momenteel daadwerkelijk loopt.

Ik deel uit de gedane uitspraak op bezwaar in die zaak de integrale overwegingen, om te laten zien welke complicaties erin zitten waaraan nu compleet voorbijgegaan dreigt te worden: specifieke bioregeling; Handboek VGEM (en met DLK VGEM en SKAL afgestemde handelwijze); voorwaarde van art. 173 lid 3 DWU

"Vanwege het ontbreken van bescheidcode C644 is een zending door de douane niet als biologisch, maar als conventioneel afgedaan. Aangever verzoekt achteraf, na vrijgave, om de douaneaangifte te wijzigen in die zin dat in vak 44 van de aangifte bescheidcode C644 wordt vermeld. Deze bescheidcode ziet op een controlecertificaat voor biologische producten.

Het (doen) wijzigen van een aanvaarde douaneaangifte is geregeld in artikel 173 DWU, luidend:

1. De aangever wordt, op zijn verzoek, toegestaan een of meer gegevens in de douaneaangifte te wijzigen nadat deze door de douane is aanvaard. De wijziging mag niet tot gevolg hebben dat de douaneaangifte betrekking heeft op andere goederen dan die waarop zij oorspronkelijk betrekking had.
2. Dergelijke wijzigingen worden niet toegestaan als het verzoek daartoe wordt gedaan na een van de volgende gebeurtenissen:
 - a. de douaneautoriteiten hebben de aangever in kennis gesteld van hun voornemen de goederen aan een onderzoek te onderwerpen;
 - b. de douaneautoriteiten hebben geconstateerd dat de gegevens van de douaneaangifte onjuist zijn;
 - c. de douaneautoriteiten hebben de goederen vrijgegeven.
3. Op verzoek van de aangever kan, binnen drie jaar na de datum van aanvaarding van de douaneaangifte, worden toegestaan dat de douaneaangifte wordt gewijzigd na vrijgave van de goederen, zodat de aangever zijn verplichtingen inzake het plaatsen van goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen.

Het verzoek tot het wijzigen van de aangifte is gedaan nadat de goederen zijn vrijgegeven. Op grond van artikel 173, lid 2, letter c, DWU kan de aangifte niet meer gewijzigd worden anders dan op grond van artikel 173, lid 3, DWU. Uit de tekst van het derde lid van artikel 173 DWU blijkt dat een douaneaangifte op verzoek van de aangever kan worden gewijzigd zodat hij zijn verplichtingen inzake het plaatsen van goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen.

Ten aanzien van vorenbedoelde verplichtingen heeft de Rechtbank Noord-Holland in haar uitspraak van 29 april 2022, AWB - 20/6479, ECLI:NL:RBNHO:2022:3715 geoordeeld dat "uit de bewoordingen van artikel 173, derde lid, van het DWU volgt dat een aangifte enkel kan worden gewijzigd na vrijgave van de goederen als dat voor het voldoen aan de verplichtingen van de desbetreffende douaneregeling noodzakelijk is. Onder de desbetreffende douaneregeling moet worden verstaan de douaneregeling waarvoor de aangifte is gedaan."

In dit geval is de regeling "in het vrije verkeer brengen" de desbetreffende douaneregeling als bedoeld in het derde lid van artikel 173 DWU. Belanghebbende heeft verzocht om de douaneaangifte te wijzigen als hiervoor vermeld, waardoor de goederen na de invoer, en na de nodige handelingen (de Douane dient het COI voor de vrijgave van de goederen af te tekenen indien er geen onregelmatigheden zijn aangetroffen), alsnog aangemerkt zouden kunnen worden als "biologisch" als bedoeld in artikel 2, letter c, van de Verordening (EG) Nr. 834/2007 van de Raad van 28 juni 2007 inzake de biologische productie en de etikettering van biologische producten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 2092/91.

Ik stel vast dat na de vrijgave van de goederen geen verplichtingen meer aanwezig zijn bij de aangever die zien op het plaatsen van de goederen onder de regeling "in het vrije verkeer brengen". Alsdan is er geen wijziging van de aangifte op grond van artikel 173, lid 3, DWU mogelijk.

Daarenboven blijkt uit de bijzondere Unierechtelijke regelgeving aangaande de invoer van biologische producten dat na de vrijgave de goederen niet (meer) als biologisch aangemerkt kunnen worden indien bij het doen van de aangifte niet de juiste procedure is gevolgd.

Met de Verordening 1235/2008 zijn uitvoeringsbepalingen vastgesteld voor de invoer van overeenstemmende producten en de invoer van producten van gegarandeerde gelijkwaardigheid als bedoeld in de artikelen 32 en 33 van Verordening (EG) nr. 834/2007. Artikel 13, eerste lid, van Verordening 1235/2008 luidt als volgt: "Een zending die bestaat uit in artikel 1, lid 2, van Verordening (EG) nr. 834/2007 bedoelde producten en die overeenkomstig artikel 33 van die verordening wordt ingevoerd, mag slechts in de Gemeenschap in het vrije verkeer worden gebracht mits:

- a) een origineel controlecertificaat is overgelegd aan de desbetreffende autoriteit van de lidstaat en

b) de zending door de desbetreffende autoriteit van de lidstaat is geverifieerd en het controlecertificaat overeenkomstig lid 8 van het onderhavige artikel is geïssueerd."

Uit de bewoordingen van deze bepaling leid ik af dat het controlecertificaat aan de desbetreffende autoriteit moet zijn overgelegd en door deze autoriteit moet zijn geïssueerd voordat de producten in het vrije verkeer zijn gebracht. De bepaling bevat immers de volgende bewoordingen (onderstreping van mijn hand): "mag slechts in de Gemeenschap in het vrije verkeer worden gebracht mits (...) een origineel controlecertificaat is overgelegd (...) het controlecertificaat is geïssueerd."

Het begrip "slechts" impliceert bovendien dat de bepaling strikt uitgelegd moet worden. Hierdoor is een ruime uitleg van deze bepaling mijns inziens uitgesloten. In dit geval zijn de goederen direct na de aanvaarding van de douaneaangifte vrijgegeven voor de gevraagde regeling "in het vrije verkeer brengen". Pas nadat de goederen waren vrijgegeven, is melding gemaakt van de aanwezigheid van een controlecertificaat. Daarmee is niet voldaan aan artikel 13, eerste lid, van Verordening 1235/2008. Ook bevat deze verordening geen procedureregels die de mogelijkheid bieden om goederen achteraf alsnog als "biologisch" te kwalificeren. Nu de bijzondere regelgeving niet toestaat dat producten achteraf alsnog de kwalificatie "biologisch" kunnen verkrijgen of anderszins niet de mogelijkheid biedt om een procedurefout te kunnen herstellen, heeft het wijzigen van een douaneaangifte ook geen nut en kan de aangever daarmee ook niet aan eventuele (bijzondere) verplichtingen voldoen.

In het Handboek VGEM wordt in paragraaf 5.3 van onderdeel 20.01.00 ook benadrukt dat het van groot belang is dat de aangifte de juiste vermeldingen bevat.

"5.3 Indien COI via systeem In het vrije verkeer brengen met bescheidcode C644

Voor importeurs is het van groot belang dat de douaneambtenaar bij de afwerking van de aangifte voor het brengen in het vrije verkeer van biologische producten het COI of het e-uitreksel op de juiste wijze behandelt voordat hij de producten vrijgeeft. Doet hij dit niet, dan wordt de zending in het vervoltraject niet meer als biologisch aangemerkt.

Dit soort zendingen moet worden uitgesloten van selectie voor het witte kanaal door het Douane systeem AGS invoer (= administratieve afwerking van de aangifte). In AGS is het mogelijk om dit soort zendingen te markeren voor een bescheidcontrole (verificatie aan de hand van de bescheiden) door een verificatieprofiel te plaatsen.

Om een zending biologische producten als zodanig te kunnen herkennen, heeft het verificatieprofiel in AGS een 'trigger' nodig die het mogelijk maakt om de goederen te herkennen. Normaliter wordt hiervoor een GN-code gebruikt. De GN-code kan hier niet als 'trigger' dienen omdat er voor biologisch geproduceerde goederen geen aparte GN-codes zijn vastgesteld en omdat het voor zeer vele goederencodes mogelijk is om de betreffende goederen zowel op biologische als klassieke wijze te produceren. Daarom moet de belanghebbende van biologische producten in 'yak 44' van de aangifte voor het brengen in het vrije verkeer, bescheidcode C644 'COI biologisch geproduceerde producten' vermelden. Zo weet AGS dat deze aangifte voor het brengen in het vrije verkeer betrekking heeft op een zending biologische producten. AGS selecteert deze aangifte nu automatisch. Voor sommige goederen is een Y-code, Y929, in het /even geroepen. Met deze Y-code wordt aangegeven dat de goederen niet biologisch zijn.

Let op!

Sommige goederen zijn wel biologisch, maar hiervoor wordt geen keuze gegeven in DTV om C644 of Y929 in te vullen. De aangever/importeur zal hier extra op moeten letten."

Uw stelling dat het controlecertificaat reeds digitaal in het systeem TRACES aanwezig was, kan belanghebbende niet baten. De Douane heeft de zending niet kunnen verifiëren als gevolg van het ontbreken van de noodzakelijke vermelding daartoe in de aangifte. Artikel 13, eerste lid, letter b, van Verordening 1235/2008 vereist een verificatie van de zending alvorens de goederen als biologische goederen in het vrij verkeer kunnen worden gebracht. De reden van de onjuiste toepassing van de procedurevoorschriften is in dit verband ook niet relevant.

Conclusie is dat een wijziging van de douaneaangifte op grond van artikel 173, derde lid, DWU niet mogelijk is. Immers er zijn geen verplichtingen aanwezig die de aangever alsnog kan nakomen ter zake van het plaatsen van de onderhavige producten bij een eventuele wijziging van de douaneaangifte. Na de vrijgave van de goederen voor de regeling "in het vrije verkeer brengen" zijn er sowieso geen verplichtingen meer aanwezig. Daarnaast kan een eventuele wijziging van de douaneaangifte niet leiden tot een herstel van een fout bij de toepassing van de procedurevoorschriften aangaande de invoer van biologische producten."

Wijzigen van een vergunning AV:

Zeer frequent procedures over! In de praktijk blijken vergunninghouders zeer vaak geen acht te slaan op de vergunningvoorschriften mbt vergunde soort en/of hoeveelheid/waarde goederen/ Vaste rechtspraak inmiddels dat art. 173 daarvoor geen remedie vormt. Voorbeeld zie Rb Noord-Holland 4 mei 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:4264:

"In dit geval staan de in artikel 173, lid 2, aanhef en onder b en c genoemde omstandigheden aan wijziging van de aangiften in de weg, aangezien verweerder naar het oordeel van de rechtbank terecht heeft geconstateerd dat eiseres goederen onder de douaneregeling AV heeft geplaatst zonder daarvoor een toereikende vergunning te hebben én het verzoek om wijziging is gedaan nadat de goederen waren vrijgegeven.

Uit de bewoordingen van artikel 173, lid 3, van het DWU volgt dat een aangifte enkel kan worden gewijzigd na vrijgave van de goederen als dat voor het voldoen aan de verplichtingen van de desbetreffende douaneregeling noodzakelijk is. Verweerder heeft terecht gesteld dat het hebben van een toereikende vergunning geen verplichting is van de douaneregeling AV in de zin van dit artikel, maar een voorwaarde voor plaatsing onder die douaneregeling en de verplichtingen van de douaneregeling pas relevant worden indien de goederen regelmatig onder de regeling zijn geplaatst. Onder de desbetreffende douaneregeling moet worden verstaan de douaneregeling waarvoor aangifte is gedaan, in dit geval de regeling AV."

Uitleg 173 lid 2b: 'examine' slaat enkel op fysieke controle, niet op controle van de bescheiden

Die uitleg kan ik niet volgen.

Voorbeeld: Situaties als in HR 29-4-2022, ECLI:NL:HR:2022:658: aangever op eigen naam en voor eigen rekening verzoekt om wijziging van de gegevens van de persoon van de aangever in op naam en voor rekening van opdrachtgevers nadat de douane hem nav een controle bij invoer art. 55 DWU agv een OLAF-missierapport over vervalste oorsprongsgegevens en -bescheiden die bij de betrokken aangiften zijn overgelegd, laat weten dat hij bij hem wil navorderen.

Verzoeker/aangever is zich er al bij zijn verzoek van bewust dat als aangiften worden gewijzigd, schuldenaren wisselen en de douane te maken zou krijgen met schuldenaren in staat van faillissement. Is dit verzoek om wijzigen "om duistere redenen" (zie NL Verslag)? Bewijslast rustend op douane van bona fide intenties (ENG verslag)? Hoe stelt men zich dat voor? Komt neer op misbruik van recht moeten aantonen door douane, niet te bewijzen. Wanneer is sprake van vergissing als bedoeld in rechtspraak nav art. 78 CDW? Kan aangever volstaan met vermelding dat hij is "vergeten" om de correcte persoon in de aangever op te nemen? Dan brengt dit bij wisseling schuldenaar grote inningsrisico's met zich mee.

Verzoek duiden mogelijkheid om medeschuldenaar op de voet van art. 77 lid 3 2^e al DWU aan te spreken ter afdekking risico niet-inning (zie arrest Pfeifer&Langen). Vereiste, te bewijzen door douane, dat die persoon (de oorspronkelijke aangever) wist of kon weten de aan aangiftegegevens onjuist waren. In dit geval de gegevens mbt de oorsprong? Zal douane in de praktijk nooit kunnen aantonen bij oorspronkelijke aangever.

Nog steeds onduidelijke reactie Cie over toepassing van art. 19, lijkt haaks te staan op recente uitspraak Rb, nng, die ik 6 juli verspreidde. Zie ook r.o. 56 arrest Pfeifer&Langen

Van: 5.1.2e @douane.nl
Aan: 5.1.2e @douane.nl
Cc: 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e) 5.1.2e
Onderwerp: Betr: Betr: artikel 137 (3) DWU
Datum: donderdag 21 juli 2022 16:23:49

Hoi 5.1.2e,

Bedankt.

Ik ga nog gedetailleerd naar je opmerkingen kijken en daarop reageren maar ik wil al wel zeggen dat we wat mij betreft niet de tekst van 5.1.2e integraal gaan versturen, veel van je opmerkingen geven dit feitelijk aan zoals ik ze snel heb bekeken.

Ik heb het bewust voorzichtig opgeschreven en ook de ruimte gezocht OMDAT ik een discussie wil voeren. Als we er strak in ga zitten beperkt ons dat in de discussie, dan kunnen wij niet met de CIE en de andere LS naar eventuele ruimte zoeken als daar de discussie naar toe gaat. Dan moeten wij onze mond gaan houden en kunnen we niets meer inbrengen.

Ik ga de komende periode zorgen voor een hopelijk door iedereen gedragen reactie.

Voor nu wens ik je een prettige vakantie!

Kind regards,

5.1.2e **LL.M.**

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M + 5.1.2e
5.1.2e @douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @douane.nl

5.1.2e –21-07-2022 15:51:38—Dag 5.1.2e, op de valreep. Het was wel een spoedklus maar ik hoop dat het duidelijk is.

Van: 5.1.2e /Douane/BLD
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e" <5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 21-07-2022 15:51
Onderwerp: Betr: Betr: artikel 137 (3) DWU

Dag 5.1.2e,

op de valreep. Het was wel een spoedklus maar ik hoop dat het duidelijk is.

Naast mijn opmerkingen wil ik nog meegeven dat ik de formulering voorzichtig is. Meer stellig formuleren zou de discussie ten goede komen.

Grt 5.1.2e

[bijlage "220719 Non-paper Article 173_NL_5.1.2e.docx" is verwijderd door 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD]

5.1.2e 21-07-2022 12:12:22—Hoi 5.1.2e, Ik had het eerst bij 5.1.2e neergelegd, als jij nog kans ziet om er naar te kijken is dat

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e" <5.1.2e@minfin.nl>
Datum: 21-07-2022 12:12
Onderwerp: Betr. artikel 137 (3) DWU

Hoi 5.1.2e,

Ik had het eerst bij 5.1.2e neergelegd, als jij nog kans ziet om er naar te kijken is dat prima.

Ons uitgangspunt is om een reactie te sturen die gedragen wordt door iedereen.

[bijlage "220719 Non-paper Article 173_NL.docx" is verwijderd door 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD]

Kind regards,

5.1.2e LL.M.

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

.....
M + 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl 5.1.2e@douane.nl

5.1.2e 21-07-2022 11:00:44—Dag 5.1.2e, als het vandaag niet meer gaat lukken om het in te brengen stuk voor de expert group form

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 21-07-2022 11:00
Onderwerp: artikel 137 (3) DWU

Dag [5.1.2e](#),

als het vandaag niet meer gaat lukken om het in te brengen stuk voor de expert group formaliteits bij mij neer te leggen om tegen te lezen wil ik je vragen om [5.1.2e](#) in cc mee te nemen als de mail verstuurt.

Grt [5.1.2e](#)

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: 5.1.2e @douane.nl
Aan: 5.1.2e @douane.nl
Cc: 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl;
5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl;
5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl;
5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl;
5.1.2e @douane.nl
Onderwerp: Betr: Betr: 220811 Non-paper Article 173_NL
Datum: maandag 8 augustus 2022 15:20:11
Bijlagen: 220811 Non-paper Article 173_NL incl opm[5.1.2e].docx

Hallo allen,

ik heb mijn opmerkingen in het document geplaatst.

(See attached file: 220811 Non-paper Article 173_NL incl opm[5.1.2e].docx)

Hg,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1580716

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1580716

Dubbel met ID 1580716

Dubbel met ID 1580716

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1580716

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1580716

Van: 5.1.2e @douane.nl
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @douane.nl
Cc: 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl;
5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl;
5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl
Onderwerp: Betr: Betr: RE: Betr: 220811 Non-paper Article 173_NL
Datum: donderdag 11 augustus 2022 13:33:12

Beste collega's,

Ik heb niet veel meer aan te vullen op de uitgebreide opmerkingen van 5.1.2e en 5.1.2e. Met hen ben ik bovendien van mening dat het belangrijk, en ook logisch, is om alle argumenten mee te nemen in de discussie. Ook de voorgestelde afstemming met CEG DEB lijkt, gelet op de financiële risico's die iedereen onderkent, zo vanzelfsprekend dat het haast onverantwoord is om die afstemming achterwege te laten.

Waar het, zeker vanuit de praktijk bezien, nu al ruim zes jaar om gaat is de vraag hoe de (destijds) nieuwe DWU-bepaling van artikel 173, lid 3 moet worden uitgelegd. Die bepaling is zodanig anders geformuleerd dan het oude artikel 78 CDW, dat het onvoorstelbaar lijkt dat er geen verandering beoogd zou zijn.

In de (Nederlandse) praktijk hebben we vanaf 2016 getracht om daar een zo goed mogelijke invulling aan te geven, die met name ziet op de uitleg van het "verplichtingen"-criterium. En wij zijn als Douane niet de enige. Ook de Rechtbank Noord-Holland heeft, zij het pas vrij recent, in enkele uitspraken een vergelijkbare redenering gevolgd. Zie ECLI:NL:RBNHO:2022:3175 en ECLI:NL:RBNHO:2022:4264, die beide zien op de wijziging van een aangifte na de vrijgave. In die zaken ging het (nog) niet over de wijziging van de persoon van de aangever, maar over de wijziging van andere elementen van de aangifte. De rechtbank ziet in dat "verplichtingen"-criterium duidelijk een begrenzing van de mogelijkheden tot wijziging. Mij is niet bekend of er in andere lidstaten al rechterlijke uitspraken zijn geweest op dit punt, maar deze Nederlandse uitspraken maken wat mij betreft al duidelijk dat het niet vanzelfsprekend is om uit te gaan van een heel ruime (om niet te zeggen haast onbegrensde) uitleg van artikel 173, lid 3 DWU. Ik hoop dan ook dat ook dit wordt meegenomen in de besprekingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Juridisch Team

Douane regio Eindhoven

Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA | Eindhoven

Gebouw Karelspoort 2 | Kamer C-105

Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

T (088) 5.1.2e

F (088) 5.1.2e

M (06) 5.1.2e

5.1.2e @douane.nl

<http://www.douane.nl>

5.1.2e—09-08-2022 10:51:19—Hoi 5.1.2e, Ik begrijp nu dat jullie sinds kort op de hoogte zijn van de standpunten van DLK/formeel

Van: 5.1.2e Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Cc: 5.1.2e @douane.nl <5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl <5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl <5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl <5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl <5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl <5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl <5.1.2e @douane.nl>

" 5.1.2e @douane.nl" <5.1.2e @douane.nl> " 5.1.2e @douane.nl" <5.1.2e @douane.nl>
" 5.1.2e @douane.nl" <5.1.2e @douane.nl>, " 5.1.2e @douane.nl"
<5.1.2e @douane.nl>, " 5.1.2e @douane.nl" <5.1.2e @douane.nl>, " 5.1.2e @douane.nl"
<5.1.2e @douane.nl>, " 5.1.2e @douane.nl" <5.1.2e @douane.nl>, " 5.1.2e @douane.nl"
<5.1.2e @douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>
Datum: 09-08-2022 10:51
Onderwerp: Betr: RE: Betr: 220811 Non-paper Article 173_NL

Hoi [5.1.2e](#),

Ik begrijp nu dat jullie sinds kort op de hoogte zijn van de standpunten van DLK/formeel recht en de CGFR omtrent de mogelijkheden tot wijziging van de persoon van de aangever. De communicatie over en weer is dan in het verleden niet optimaal geweest.

De visie van COM waarin ruimte wordt gegeven om de aangever te wijzigen is vervat in een working paper, maar die is nog niet definitief. Jullie gaven aan dat pas als die definitief is, de tekst in de guidance wordt aangepast. In de huidige tekst van de guidance staat nog dat wijziging van de persoon van de aangever niet mogelijk is (blz. 49 onder "Potential limitations"). De LS krijgen tot medio augustus de tijd om op de meest recente versie van de working paper te reageren.

Ons doel is om COM te voorzien van alle juridische argumenten, en situaties die zich in de praktijk (procedures) daadwerkelijk voordoen, met name die zien op de consequenties voor douaneschuld/schuldenaar, om COM in staat te stellen om tot een integrale afweging te komen, en het liefst om met een eindversie te komen waarin COM ook laat blijken dat zij, alle argumenten afwegende, tot een oordeel is gekomen, en welk oordeel dat dan is. Op die manier is het nog beter mogelijk om, zoals je terecht stelt, eens te kijken of wijziging van de aangever mogelijk is, en onder welke voorwaarden. Omdat wijziging van de aangever directe implicaties heeft voor douaneschuld(enaar) is volgens ons afstemming met CEG DEB noodzakelijk. Als jullie dat niet zo zien, dan zou ik graag willen weten waarom jullie die noodzaak niet inzien. ~~5.1.2e~~ ziet die noodzaak wel in. Ook zou ik graag willen vernemen waarom jullie niet alle juridische argumenten en praktijksituaties in jullie memo willen vermelden. Me dunkt dat een expert group niet gauw overladen raakt met te veel juridische argumenten.

Zoals we tijdens de laatste vergadering al aangaven, gaat het er ons niet per sé om om ons gelijk te halen. Als CEG FOR en CEG DEB bijvoorbeeld van mening zouden zijn dat wijziging wel mogelijk is, behalve in de gevallen waarin de invordering van de verschuldigde rechten (eigen middelen) in gevaar komt, dan is dat duidelijk, en kan er een afgewogen besluit genomen worden om al dan niet door te procederen.

M.b.t. artikel 19 DWU: in het eerste voorbeeld (douanevertegenwoordiger X doet in eigen naam, voor eigen rekening aangifte, maar dat had namens opdrachtgever A gemoeten.) speelt artikel 19 DWU ook. X verklaart immers niet te handelen als douanevertegenwoordiger, en ook dan bepaalt artikel 19 dat hij geacht wordt op eigen naam en voor eigen rekening te handelen. Ook in dat geval is dus het moment van indienen van de aangifte bepalend. Het derde en vierde gedachtestreepje van voorbeeld 5.1.2 zijn dus ook van toepassing op voorbeeld 5.1.1.

In de CGFR ben ik aangewezen om de schakel te zijn met de landelijke procedeerders. Die procedeerders voeren allerlei procedures over dit onderwerp waarin zij de standpunten van de uitvoeringscoördinatie namens [5.1.2e](#) uitdragen. Het is dan voor ons moeilijk te vatten dat er in een memo aan de CIE in voorbeeld 5.1.1 wordt vermeld: "Since X had a valid power of attorney this change could be allowed."

Zoals gezegd handel ik mede in het belang van onze landelijke procedeerders en de procedures die zij voeren. Daarbij spelen louter de juridische argumenten, die ik heb weergegeven. Ik weet niet of er bij jullie nog andere argumenten spelen, maar die heb ik tot nu toe niet gehoord.

M.b.t. de BTW. Dat probleem is er volgens mij niet. Vóórdat directe vertegenwoordiging in Sagitta/AGS mogelijk was, gaven douaneexpediteurs alleen maar op eigen naam en voor eigen rekening aan. Zij waren dus altijd aangever/schuldenaar. De door hun betaalde BTW bij invoer werd gefactureerd (doorbelast) aan hun opdrachtgever, die dan die BTW in de BTW-aangifte (rubriek invoer) vermeldde en vervolgens in voorafrek nam. Dat kan dus nu ook, als de

douanevertegenwoordiger (per abuis) op eigen naam en voor eigen rekening aangeeft of een verkeerde opdrachtgever (A in plaats van B) vermeldt. Zoals gezegd wordt hij dan in beide gevallen geacht op eigen naam en voor eigen rekening te handelen. Maar de situatie is dan hetzelfde als hiervoor weergegeven. Het enige wat dan "ongemakkelijk" voor deze douanevertegenwoordiger is, is dat zijn cliënt te weten komt dat hij een fout heeft gemaakt. Dat zal ook de reden van de meeste verzoeken om wijziging, en omdat het een hoop "gedoe" oplevert. Maar dat is geen juridisch argument. Het gaat in deze kwestie echter om wijziging van de douanetechnische aangever. En om aangever te kunnen zijn, moet deze persoon (enkel) voldoen aan de eisen van artikel 170 DWU. Dat is ook wat we bedoelen met het in mijn eerste mail weergegeven argument nr. 2.

Mocht er sprake zijn van een art. 23 Wet OB vergunning: daarover heeft 5.1.2e het een en ander vermeld in zijn memo "Overgangsbepalingen", het schema in de bijlage. Buiten de bezwaartermijn (6 weken) is een terugbetaling niet meer mogelijk (i.v.m. Road Air-arrest). Maar ook dan zal men doorbelasten aan de opdrachtgever, die de BTW vervolgens in vooraf trek kan brengen. Ook weer een hoop gedoe, maar gedoe dat te wijten is aan de fout van de douanevertegenwoordiger. Naar onze mening niet van voldoende gewicht om alle genoemde argumenten aan de kant te schuiven.

Met vriendelijke groet,,

mr. 5.1.2e
5.1.2e

.....
Belastingdienst/ Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T 088 5.1.2e
F 088 5.1.2e
M 06 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van 5.1.2e@belastingdienst.nl naar 5.1.2e@douane.nl

Hi 5.1.2e (5.1.2e) 08-08-2022 15:59:10—Ha 5.1.2e en andere collega's, Door de COM is in werkdocument TAXUD/A2/FOR/2022/001 rev 1 een voorstel

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e>
Aan: "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>
Cc: "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>, "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>
Datum: 08-08-2022 15:59
Onderwerp: RE: Betr: 220811 Non-paper Article 173_NL

Ha 5.1.2e en andere collega's,

Door de COM is in werkdocument TAXUD/A2/FOR/2022/001 rev 1 een voorstel gedaan hoe kan worden om gegaan met artikel 173(3) DWU, het wijzigen van een douane aangifte nadat de goederen zijn vrijgegeven. Dit document is besproken in de CEG-FOR van 30 juni jl en aan de lidstaten is tot 12 augustus de tijd gegeven om schriftelijk te

reageren (document TAXUD/A2/FOR/2022/09).

Uit de mail hieronder begrijp ik dat het DLK (afdeling formeel recht?) en de kennisinfrastructuur al sinds jaar en dag van mening zijn dat het wijzigen van de aangever in een douane aangifte niet mogelijk is nadat de goederen zijn vrijgegeven. Ook nu de COM een ruimere interpretatie van art 173(3) voorstaat blijft de mening vanuit formeel recht en de kennisinfrastructuur dat wijzigen van de aangever niet mogelijk is.

Omdat er vanuit de COM ruimte gegeven wordt voor het wijzigen van de aangever in een aangifte, ook nadat de goederen zijn vrijgegeven, zou ik toch eens kijken wanneer zo'n wijziging wel mogelijk zou zijn en onder welke voorwaarden.

Er wordt gesteld dat het wijzigen van de persoon van de aangever art 19(1) DWU tot een dode letter maakt. Maar dat is het niet in de situatie dat indiener X als direct vertegenwoordiger van A de aangifte doet zonder dat hij een machtiging van A heeft. In dat geval is X de aangever en niet A. In deze situatie is art 19(1) DWU van toepassing om X als aangever aan te merken. We zouden aan de COM kunnen vragen hoe art 19 DWU uitgelegd moet worden, zie onder 5.1.2. 3^e gedachtestreepje.

Ook zouden we kunnen vragen hoe ruim of strak het volgende onderdeel van art 173(3) moet worden uitgelegd: "zodat de aangever zijn verplichtingen inzake het plaatsen van goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen". Als de COM van mening is dat dit ruim kan worden uitgelegd, bijvoorbeeld omdat er dan voldaan wordt aan de juistheid en volledigheid van art 15(2) DWU, moet NL dan volhouden dat het wijzigen van de aangever niets van doen heeft met de verplichtingen van de aangever.

Het meest belangrijke is dat in de Guidance moet worden opgenomen dat een wijziging van de aangifte, welk onderdeel dan ook, niet tot gevolg mag hebben dat een douaneschuld niet meer geheven/geïnd kan worden, of moet worden teruggegeven waarna er niet meer van de "nieuwe" aangever kan worden geheven/geïnd.

Tenslotte nog een opmerking over het wijzigen van de aangever in de situatie dat A een machtiging aan X heeft gegeven om als DV op te treden. Als X een fout maakt en B vermeld dan hebben we volgens mij ook een probleem met de BTW bij invoer. De goederen zijn voor A bestemd die in het bezit is van een code nummer artikel 23 WOB. Als X de fout maakt door B in de aangifte te vermelden dan is het de vraag of er nog van het code nummer art 23 gebruik gemaakt kan worden. Als het EORI nummer van A nergens in de aangifte voorkomt maar alleen de EORI nummers van B en van X dan moet er volgens mij ook BTW bij invoer betaald worden. Dit zou eens te meer een reden zijn om toe te staan dat de aangever in dit geval gewijzigd kan worden.

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e@douane.nl <5.1.2e@douane.nl>

Verzonden: maandag 8 augustus 2022 11:35

Aan: 5.1.2e@douane.nl

CC: 5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl;

5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e) (VDI/DOUANE)

<5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl;

5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e

5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl;

5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl; 5.1.2e@douane.nl

Onderwerp: Betr: 220811 Non-paper Article 173_NL

Hallo 5.1.2e en andere collega's,

Ik heb nog wel een aantal opmerkingen. Daarbij zij ook opgemerkt dat het hierbij niet enkel gaat om materie die de CEG FOR raakt, maar nadrukkelijk ook het onderwerp douaneschuld en schuldenaar. Reden waarom ik van mening ben dat dit niet zonder inschakeling van en afstemming met de CEG DEB kan worden besproken.

En juist met betrekking tot dit element hebben DLK en de kennisinfrastructuur sinds jaar en dag de lijn uitgezet dat wijziging van de aangifte op grond van artikel 173 lid 3 DWU met betrekking tot het element persoon van de aangever niet mogelijk is. Dit standpunt wordt al tijden door onze procedeeders (namens de inspecteur/de DG Douane) in procedures uitgedragen.

Ik heb naar aanleiding van terugkoppelingen van enkele procedeeders de lopende procedures in 5 categorieën (niet 2 zoals in het laatste concept memo verwoord) ingedeeld (Zie mijn e-mail van 27 juni j.l.) gerubriceerd, namelijk:

1. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij in naam en voor rekening van A aangifte had moeten doen.
2. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. De Douane constateert tijdens een controle na vrijgave dat aanvullende invoerrechten/andtidumpingrechten moeten worden nagevorderd. X stelt dat hij de aangifte in naam en voor A had moeten indienen. Dit is in feite de casus van de zaak HR 29 april 2022.
3. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte op naam en voor rekening van A. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij de aangifte had moeten indienen in naam en voor rekening van B. X heeft zekerheid gesteld en de rechten via zijn maandkrediet voldaan. X wordt nu geacht in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld, met toepassing van artikel 19 DWU.

4. Douanevertegenwoordiger X doet aangifte in naam en voor rekening van A. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij de aangifte had moeten indienen in naam en voor rekening van B. B is in het bezit van een vergunning actieve veredeling. Op grond van artikel 19 DWU wordt X geacht in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Omdat X geen vergunning heeft, ontstaat een douaneschuld op grond van artikel 79 lid 1 letter c DWU.

Een variant is de aangifte voor het vrije verkeer, waarbij B in het bezit is van een invoercertificaat dat recht geeft op een verlaagd tarief (of nultarief).

Daarbij kan de vraag nog worden gesteld of het verzoek al geweigerd moet worden als de onjuistheid tijdens een controle van de aanzuiveringsafrekening door de Douane wordt geconstateerd. In dat geval zou immers artikel 173 lid 2 DWU een rol spelen. Volgens de CEG FOR is dit artikel ook van toepassing op artikel 173 lid 3 DWU.

5. Douanevertegenwoordiger X doet aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. Achteraf beweert hij dat hij voor rekening van A aangifte had moeten doen. Dit is de situatie als beschreven in het arrest P&L.

5.1.2e schrijft in zijn e-mail dat sprake is van een "non-paper", en dat dit niet moet worden opgevat als een standpunt. Dan vraag ik mij af waarom er bewoordingen als "We are of the opinion/we think that.../Since X had a valid power of attorney this change could be allowed" etc. worden gebruikt. Bewoordingen als "it can be argued that.." liggen dan meer voor de hand.

Ervan uitgaande dat het memo niet bedoeld is om een NL standpunt weer te geven, hebben we tijdens de 2 vergaderingen duidelijk gemaakt dat middels het memo wel getracht kan worden om duidelijkheid te verkrijgen hoe de CEG denkt over de diverse juridische argumenten (mede met dank aan 5.1.2e en 5.1.2b) die zijn aan te voeren tégen het wijzigen van de persoon van de aangever. Mocht de CEG (of de CEG's) uiteindelijk van mening zijn of blijven dat wijziging van de persoon van de aangever mogelijk, en dat in de nieuwe versie van de guidance met (meer) voorbeelden weergegeven, dan kan een afgewogen besluit genomen worden of we de procedures intrekken of doorzetten. Ook die argumenten heb ik op een rijtje gezet, namelijk:

1. Wijziging van de persoon van de aangever maakt artikel 19 lid 1 DWU tot een dode letter. Uit de bewoordingen van het artikel blijkt dat het een bepaling van dwingend recht is: "wordt geacht...".

Het biedt een sluitende oplossing voor alle situaties. De wetsgeschiedenis is uitgebreid beschreven in de conclusie van AG De Wit, zie voetnoot 29 van mijn document "Advies aan MT HHB met advies".

Het omvat 2 elementen:

- een persoon die niet verklaart te handelen als douanevertegenwoordiger;
- een persoon die verklaart als douanevertegenwoordiger op te treden

zonder dat hij vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft
In beide gevallen wordt hij geacht op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Het vormt dus een sluitend systeem die alle gevallen afdekt, en biedt de Douane op het moment van aanvaarding van de aangifte zekerheid over wie de schuldenaar/aangever is.

2. De in de aangifte vermelde aangever (of de middels de fictie van artikel 19 lid 1 DWU geldende aangever) voldoet aan alle voorwaarden voor het zijn van aangever: hij verschaft alle noodzakelijke informatie en is in staat om de goederen aan te brengen.

3. Het vertrekpunt van artikel 173 lid 3 DWU is de aangever. Het moet gaan om zijn aangifte. Dit staat haaks op de mogelijkheid dat hij kan verzoeken dat iemand anders aangever wordt.

4. Niet in te zien valt welke verplichtingen de "andere aangever" wel kan nakomen die de in de aangifte vermelde (of de op basis van de fictie van art. 19 lid 1 DWU geldende) aangever niet kan nakomen. Als er een bedrag verschuldigd is, dan heeft de aangever al aan de verplichting voldaan om daarvoor zekerheid te stellen dan wel de schuld te voldoen. Bij douanevertegenwoordigers wordt zekerheid gesteld door deze vertegenwoordigers middels hun doorlopende zekerheid en wordt het verschuldigde bedrag ook afgeboekt van hun maandkrediet. Ook als het om schulden van derden (hun opdrachtgevers) gaat.

5. Het risico van niet-betaling. Het HvJEU wijst hier ook op in het P&L arrest. Als een douanevertegenwoordiger in eigen naam/voor eigen rekening aangifte doet, dan heeft hij zekerheid gesteld die ook aangesproken kan worden na vrijgave van de goederen, als bijvoorbeeld een aanvullend bedrag wordt vastgesteld. Die zekerheid geldt dan niet meer voor (aanvullende bedragen van) de douaneschuld van derden. Het kan ook zijn dat de "beoogde aangever" geen verhaal meer biedt (b.v. door faillissement). Toepassing van artikel 77 lid 3 DWU slotalinea (de HR noemt in het arrest 29/4 de voorganger, artikel 201 lid 3 CDW) biedt ook bijna nooit soelaas, omdat de indiener van de aangifte ten tijde van het indienen van de aangifte juist niet wist dan wel redelijkerwijs behoorde te weten dat die aangifte onjuist was. Hij krijgt de gegevens immers doorgaans aangeleverd door zijn opdrachtgever. Bovendien blijkt de onjuistheid vaak pas tijdens een controle na vrijgave of na een onderzoek van OLAF.

6. Er kan al een douaneschuld ontstaan zijn in verband met het niet voldoen aan voorwaarden voor plaatsing van goederen onder een douaneregeling dan wel de toekenning van een vrijstelling of verlaagd invoerrecht uit hoofde van de bijzondere bestemming (artikel 79 lid 1 letter c DWU).

7. Na vrijgave van de goederen kan een aangifte niet meer gewijzigd worden als de Douane al een onjuistheid heeft geconstateerd tijdens een controle na vrijgave. Ook in de working paper wordt dit benoemd:

artikel 173 (2) geldt ook in de situaties als in lid 3 genoemd.

8. Het arrest Pfeifer & Langen ging niet over wijzigen van de persoon van de aangever, maar van de gegevens over de aangever in die zin, dat tot uitdrukking wordt gebracht dat hij handelde voor rekening van een derde (indirecte vertegenwoordiging).

Daarbij heb ik nog aangegeven welke van die argumenten bij de diverse situaties (1 t/m 5) aan te voeren zijn.

Deze argumenten heb ik aan diverse personen voorgelegd: enkele gerenommeerde procedeerders, onze 5.1.2e (tevens 5.1.2e CEG DEB) en de 5.1.2e van de CGFR. Ik heb stellig de indruk gekregen dat deze argumenten door allen onderkend en juist bevonden werden. Ik snap dan ook niet goed waarom er geen nadere opmerkingen over het onder punt 5.1 (clean version) genoemde voorbeeld zijn gemaakt. Niet alleen, omdat daar staat dat wijziging van de aangifte geaccepteerd kan worden, maar ook omdat het genoemde artikel 77 lid 2 (bedoeld zal zijn lid 3) meestal geen soelaas biedt, omdat 5.1.2e de in dat artikel genoemde wetenschap ("wist dan wel redelijkerwijs had moeten weten") niet kan bewijzen.

Bij 5.1.2:

-ik snap de samenhang tussen het eerste en tweede gedachtestreepje niet. Het is toch zo dat art. 19 DWU bewerkstelligt dat X op eigen naam en voor eigen rekening geacht wordt te hebben gehandeld. Hij is dan toch aangever? Of bedoel je te zeggen dat het tweede argument het eerste aan de kant schuift?

-de argumenten, genoemd bij het tweede, derde en vierde gedachtestreepje, kunnen ook aangevoerd worden bij het onder punt 5.1 genoemde voorbeeld. Artikel 19 lid 1 DWU bepaalt namelijk ook dat een persoon die niet verklaart te handelen als douanevertegenwoordiger, geacht wordt in eigen naam en voor eigen rekening te handelen. En ook hier is het van groot belang dat de Douane op het moment van indienen van de aangifte, zekerheid heeft omtrent de persoon van de aangever/schuldenaar. Idem het risico van insolvente/niet-betaling van verschuldigde rechten.

Bij 5.2. N.m.m. klopt de passage: "In this situation X becomes the debtor by virtue article 79(1c) UCC. He cannot lay that burden on B by changing the declarant." niet helemaal. Er ontstaat een douaneschuld op grond van artikel 79 lid 1 let. c DWU, omdat artikel 19 lid 1 DWU (bij strikte toepassing, en het artikel is juist als dwingend recht geredigeerd) bepaalt dat X de aangever is, en X is niet in het bezit van een vergunning. Het is dus niet zo dat artikel 79 (1c) het schuldenaarschap bewerkstelligt, maar enkel de douaneschuld. De passage omtrent de "burden" snap ik niet. Het is juist de bedoeling van de verzoeker om B als aangever te beschouwen, en dat wordt door de Douane tot op heden niet gehonoreerd. B is wél in het bezit van een vergunning. Zou de Douane wél meegaan in het verzoek, dan zou er geen douaneschuld zijn ontstaan, en is er dus geen sprake van "burden". Dat brengt me op het aanvullende argument dat er geen bepaling in het DWU is, die een (door wetsduiding ontstane) douaneschuld teniet laat gaan als de persoon van de aangever gewijzigd wordt.

Ik zou bij 5.2 nog een aanvullende passage willen voorstellen. Mocht de CEG een wijziging van de persoon van de aangever in dergelijke gevallen niet principieel willen uitsluiten (bijvoorbeeld omdat de wijziging van de aangifte aan, in dit geval persoon B, geen onverschuldigd voordeel verleent, maar hem enkel de mogelijkheid biedt om het voordeel te verkrijgen waartoe hij op grond van zijn vergunning gerechtigd was (naar analogie punt 48 van het arrest P&L), stuit een verzoek om wijziging dan af i.v.m. art. 173 (2b) DWU, als de Douane tijdens een controle van de aanzuiveringsafrekening constateert dat de aangifte namens A (en niet B) is gedaan? Dit is nl. het geval in de "Groningse zaak". Het zou goed zijn om de CEG beide afwegingen zichtbaar in de oordeelsvorming te laten betrekken. Dus zowel de afwezigheid van onverschuldigd voordeel als de ambtshalve constatering van de onjuistheid door de douaneautoriteiten.

Van de in de opsomming van argumenten onder 2, 3 en 4 genoemde argumenten vind ik niet terug in het memo. Nog even op een rijtje:

2. De in de aangifte vermelde aangever (of de middels de fictie van artikel 19 lid 1 DWU geldende aangever) voldoet aan alle voorwaarden voor het zijn van aangever: hij verschaft alle noodzakelijke informatie en is in staat om de goederen aan te brengen (art 170 lid 1 DWU).

3. Het vertrekpunt van artikel 173 lid 3 DWU is de aangever. Het moet gaan om **zijn** aangifte. Dat hij dan zou kunnen verzoeken dat iemand anders aangever wordt is dan lastig voor te stellen.

4. Niet in te zien valt welke verplichtingen de "andere aangever" wel kan nakomen die de in de aangifte vermelde (of de op basis van de fictie van art. 19 lid 1 DWU geldende) aangever niet kan nakomen. Als er een bedrag verschuldigd is, dan heeft de aangever al aan de verplichting voldaan om daarvoor zekerheid te stellen dan wel de schuld te voldoen. Bij douanevertegenwoordigers wordt zekerheid gesteld door deze vertegenwoordigers middels hun doorlopende zekerheid en wordt het verschuldigde bedrag ook afgeboekt van hun maandkrediet. Ook als het om schulden van derden (hun opdrachtgevers) gaat.

Met betrekking tot de passage over het arrest van de HR van 29 april 2022: Ik ben het niet eens met de zinsnede: "(...) hence the application of Pfeifer & Langen." De Hoge Raad oordeelde m.b.t. artikel 78 CDW of (in dit geval) de persoon van de aangever gewijzigd kon worden, en wees daarbij naar het arrest P&L. Maar P&L ziet juist niet op wijziging van de persoon van de aangever, maar over gegevens over de persoon van de aangever in die zin dat er een relatie van indirecte vertegenwoordiging tot uiting kon komen. De persoon van de aangever wijzigde dus niet. De HR-zaak kon niet tot cassatie leiden, omdat er geen verzoek om wijziging van de aangifte aan ten grondslag lag (enkel een bezwaar tegen de mededeling douaneschuld). Desondanks gaf de HR in een overweging ten overvloede aan dat wijziging van de persoon van de aangever niet principieel uitgesloten was, onder verwijzing naar argumenten in de P&L zaak. De verwijzing naar artikel 77 lid 2 DWU is niet juist, dit moet zijn artikel 201 lid 3 CDW. De opvolger daarvan is artikel 77 lid 3 (niet lid 2) DWU. Ik stel voor om nog te betogen dat onder de huidige wetgeving een verzoek als in het arrest aan de orde was al zou afstuiten op artikel 173 lid 2 letter b DWU, omdat de onjuistheid van de aangiften door de douaneautoriteiten is geconstateerd.

Het kan m.i. ook geen kwaad om te wijzen op enkele bijkomende problemen, bijvoorbeeld:

-tenietgaan van een douaneschuld: in het voorbeeld m.b.t. bijzondere bestemming (maar dat kan ook AV zijn), ontstaat er een douaneschuld ex. art. 79 lid 1 letter c DWU, omdat de door wetsduiding (art. 19 DWU) aangewezen schuldenaar niet in het bezit is van een vergunning. Er is geen bepaling (art. 124 DWU) die die douaneschuld teniet laat gaan als de aangifte gewijzigd zou kunnen worden, zodat de vergunninghouder als aangever beschouwd wordt;

-moet er bij wijziging van de aangever een terugbetalingsbeschikking worden opgemaakt voor de oorspronkelijke aangever? Is dan sprake van "ten onrechte in rekening gebracht"? (art. 117 DWU);

-de CEG FOR is van mening dat ook de oorspronkelijke aangiften in de systemen bewaard moeten worden. Dit is in NL niet mogelijk. Ook het wijzigen van de aangiften is nu al niet mogelijk.

Met vriendelijke groet,,

mr. [5.1.2e]
[5.1.2e]

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....

T 088 [5.1.2e]
F 088 [5.1.2e]
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van
[5.1.2e]@belastingdienst.nl naar [5.1.2e]@douane.nl

[5.1.2e]-04-08-2022 14:27:43---Goedenmiddag, De deadline voor het insturen op een het voorstel voor de guidance op artikel 173 (3)

Van: [5.1.2e] Douane/BLD
Aan: [5.1.2e]@douane.nl, [5.1.2e]@douane.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@ [5.1.2e]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 04-08-2022 14:27
Onderwerp: 220811 Non-paper Article 173_NL

Goedenmiddag,

De deadline voor het insturen op een het voorstel voor de guidance op artikel 173 (3) DWU komt dichterbij.

Ik heb een nieuwe tekst opgesteld voor een non-paper.

Nb. dit is dus een non-paper, dit is geen standpuntinname. Dat zullen we eventueel later moeten doen.

Ik stuur zowel de versie met de opmerkingen en mijn reactie daarop mee als een hele schone versie.

Kind regards,

5.1.2e

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

.....
M + 5.1.2e

5.1.2e @douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from 5.1.2e @belastingdienst.nl to

5.1.2e @douane.nl

[bijlage "220811 Non-paper Article 173_NL.docx" is verwijderd door 5.1.2e]

5.1.2e /Douane/BLD] [bijlage "220811 Non-paper Article 173_NL clean.docx" is verwijderd door 5.1.2e /Douane/BLD]

.....
De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

The Netherlands is of the opinion that changing the declarant is not possible when amending a declaration based upon Article 173 UCC.

We have the following legal arguments for that:

- The starting point of Article 173 UCC is the declarant. It is hard to see how the declarant can make someone else responsible for the declaration.
- When the declaration was lodged in direct representation and the representative asks for the amendment, it cannot be done as he is not the declarant, the represented economic operator is.
- The declarant is responsible for providing the correct information and presenting the goods. It is hard to see that this is also applicable to another "declarant". What can the other "declarant" do what the original declarant cannot do?
- When a representative request for amending the declarant in a declaration because he had a valid power of attorney, he declares implicitly that that he did not have this at the moment of lodging the declaration. Therefore the representative lodged the declaration in his own name and on his own behalf, Article 19 UCC.
- There is a risk of non-payment. The guarantee of the declarant in its own name and on its own account can be addressed after release of the goods. This is not the case where the declarant was represented. Then any customs debt should be collected with the represented economic operator. This is not possible when he already went bankrupt.

For the discussion, as the draft of the amendment of the guidance proposes to allow the amendment of the declarant we have the following questions:

- Is CEG DEB consulted on this topic as it has a direct relationship with the customs debt and the collection thereof.
- Is Pfeifer and Langen also applicable on situations where there is direct representation?
- How broad will "to comply with his or her obligation relating to the placing of the goods under the customs procedure concerned" be interpreted taking Article 15 UCC into account.
- How to apply Article 19 UCC where by law the person not representing someone acts in his own name and on his own behalf.
- It is said that the amendment may not have any effect on the collection of TOR, how is this secured?
- In point 51 of Pfeifer and Langen it is mentioned that for collection of the customs debt, Article 77 UCC is also a possibility. We tried to follow this route several times but is hardly ever accepted as we cannot prove he had the knowledge at the moment of lodging the declaration.

Non-paper Article 173 UCC

After the discussion in CEG FOR on article 173 we would like to present our thoughts on the subject.

1. We are of the opinion that not all requests for an amendment can be permitted. First of all Article 173 (2) provides clear events after which amendments are not permitted.
2. Also Article 173 (3) UCC in connection with article 15 UCC limits amendments to situations so that the declarant can comply with any obligations relating to the placing of the goods under the customs procedure concerned. That means that when something is voluntary, e.g. the request for a preferential tariff based upon the origin of the good, no amendment can be allowed after release of the goods.
For these situations, the declarant can request a repayment or remission that can be assessed with the criteria for these requests.
3. Next to that we think that not all requests can be dealt in the same way. When a request is done for an element that does not influence the fiscal situation but that lead to a more accurate declaration it can easily be allowed. When, however, there could be an effect on the collection of traditional own resources or other taxes, more scrutiny is required.
4. We think that when an amendment leads to a higher customs debt, the debtor has to wait with payment until the customs debt is notified according to Article 102 UCC.
5. We are also of the opinion that a request for amendment ex Article 173 (3) not automatically triggers a decision on repayment or remission ex officio within the meaning of Article 116(4) UCC in conjunction with Article 117 UCC. For the repayment or remission of import duties the declarant needs to apply for repayment or remission in accordance with Article 116 UCC, unless the criteria of Article 116(4) UCC are met. The application of Article 116(4) UCC implies that customs authorities must determine that the amount of duty is repayable or remissible pursuant to Article 117 UCC. This means that the customs authorities not only have to determine that an amount of duty is overcharged but also that they are in a position to take a repayment or remission decision meeting the legal requirements. After all, a decision for repayment or remission requires the data elements set out in title I and VIII of Annex A DA. The data requirements for a request of amendment are not the same as the data requirements for an application for repayment or remission. Next to that, in order to be able to repay or remit the customs authorities must determine that there is no deception by the debtor (Article 116(5) UCC). In other words, the criteria of Article 173 UCC differ from the criteria set out in Article 116 UCC.
6. On the amendment of the element of the declarant in relation to Article 173 (3) UCC we have some remarks and some questions.
 - 6.1. It needs to be stipulated that two cases can arise:
 - 6.1.1. The declarant X erroneously lodged the declaration in its own name and on its own behalf instead of for a principal A that provided him with a power of attorney
 - Since X had a valid power of attorney this change could be allowed.
 - It does not release X completely from any liability for payment of the customs debt. X can – without being the declarant – be kept accountable as a debtor, Article 77 (3) UCC as he did provide incorrect information in the customs declaration.
 - 6.1.2. By X the declaration is erroneously lodged for principal A while it should be principal B from whom he had a valid power of attorney for direct representation at the moment of submission of the declaration.
When X requests to change the declarant from A to B we have some doubts:
 - First of all one could argue that X does not have the legal right to request this change as he is not the declarant and – by his own submission – has and had no valid power of attorney whatsoever. And it is the declarant that can request an amendment, Article 173 UCC.
 - By requesting the amendment, X declares he had no power of attorney from A; hence it follows from the law (article 19 (1) UCC) that X lodged the declaration in his own name and on his own behalf. X is also the debtor according to Article 77 (3) UCC. In this situation X is the declarant and he can request for an amendment that B becomes the declarant This reasoning is acknowledged in a national court case (appeal and cassation still possible). We wonder how to deal with this request when B went bankrupt so we cannot levy any customs debt from B.
 - According to Article 19 (1) UCC a customs representative who fails to state that he is acting as a customs representative shall be deemed to be acting in his own name and on his own behalf. Can X in the situation that he erroneously lodged a declaration in the name of A while he has an empowerment of B request for the amendment of the element of the declarant? In Article 19(1) second

Non-paper Article 173 UCC

subparagraph is explicitly mentioned that in a situation that the a person who fail to state that he is acting as a customs representative or without an empowerment he shall be deemed to be acting on his own name and behalf. Is an amendment of the declarant impeded by the strictly text of Article 19(1) second subparagraph?

- It is important that customs knows at the moment of acceptance of the customs declaration who the declarant is and, also in the case of representation, can identify the debtor. Changing the person of the declarant could threaten the collection/ payment of the customs debt as a guarantee provided by the declarant also covers customs debts after the facts while guarantee provided by a representative only is valid until the release of the goods (as is the practice in the Netherlands).
- So for the declaration at stake, the declarant was A and becomes subsequently X and B?

6.2. Furthermore we would like to point out that situations can arise where a customs debt arises by legal fiction. E.g. when goods were declared for end-use and the holder of the authorization is B who empowered X to lodge a declaration as a direct representative. The declaration erroneously was lodged by X in A's name and on A' behalf. In this situation X becomes the debtor by virtue of Article 79 (1) UCC. He cannot lay that burden on B by changing the declarant.

Eventueel aanvullen

Recently the Supreme Court of the Netherlands answered the question whether or not the person in whose name and/ or on whose account can be changed, hence the application of Pfeiffer & Langen. The Supreme Court ruled in an exceptional situation that it would not rule in cassation but it would answer the legal question at hand in the light of unity of law or legal development, hence *ex officio*. It confirmed that the person in whose name the declaration was lodged (i.e. the representative) can amend the person in whose name and/ or on whose account under the following conditions:

- At the moment of lodgement of the declaration, he was in possession of a written power of attorney that he had to produce on lodgement. This power of attorney instructed him to lodge the customs declaration and the non-production of the power of attorney was caused by an error.
- The supreme Court furthermore refers to point 45 in Pfeiffer & Langen where it needs to "be ensured that the revision applied for is not liable to compromise the other objectives of the customs rules, including the objective of combating fraud" and to prevent any irregularity to affect adversely the General Budget of the European Communities.
- As stated in Pfeiffer & Langen, the risk on fraud is limited due to other provisions in customs law, e.g. article 77 (3) UCC

It has to be noted that his ruling was made under Article 78 CC. The Supreme Court answered the legal question at hand *ex officio* and had no effect on the case at hand.

Eventueel aanvullen met bijgaande teksten.

In the most recent version of the working paper an example is given that reflects the situation judged by the Court of Justice in case C-97/19. It should be mentioned that that case considered the interpretation of article 78 CCC, not article 173(3) UCC. Can we copy the judgment of Article 78 CCC directly to Article 173(3) UCC?

According to Article 173(3) customs may permit an amendment of a declaration after the release of the goods in order for the declarant to comply with his or her obligations relating to the placing of the goods under the customs procedure concerned. There are situations, for example a simple amendment of the person in who's name and on whose behalf the declaration is lodged, where there is no obligation for the person who lodged the declaration for an amendment. How broad should we read the phrase "comply with his or her obligations relating to the placing of the goods under the customs procedure concerned"? Should we accept every amendment of a declaration even if there is no connection to an obligation to comply with.

Can we accept an amendment of the declarant after the release of the goods if this amendment will have an effect on the levying and collection of the customs duties? For example an amendment of declarant A in declarant B because the person who has lodged the declaration (X) made a mistake in the EORI number . X has an empowerment of B but erroneously the EORI number of A is in the

Non-paper Article 173 UCC

declaration. After two years X becomes aware of his mistake and request for an amendment. The problem is that in the meantime B has gone bankrupt. If customs accept the amendment the levying and collection of the customs duties becomes impossible. In our opinion customs can only accept an amendment if the levying and collection of the customs duties is not at risk.

Van: 5.1.2e @douane.nl
Aan: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: Article 173
Datum: donderdag 11 augustus 2022 15:15:03

Dear 5.1.2e,

We would like to inform you that we cannot respond to the draft proposal of the guidance in relation to Article 173 yet.

Due to the summer period we couldn't involve all relevant stakeholders. We will respond to you within two weeks.

Our apologies for the inconvenience.

Kind regards,

5.1.2e

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

.....
M + 5.1.2e
5.1.2e @douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @douane.nl

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Aan: 5.1.2e @douane.nl"
Onderwerp: uitgangspunten voor 173(3) DWU
Datum: maandag 22 augustus 2022 09:47:00

Hoi, zoals afgesproken bijgaand mijn aantekeningen met uitgangspunten voor toepassen art 173(3) DWU.

- Alle elementen van de aangifte kunnen gewijzigd, maar dat mag géén gevolgen hebben voor het heffen en innen van douanerechten.
- Als de douane heeft geconstateerd dat de aangifte onjuist is (art 173(2) b) DWU) kan er geen wijziging meer doorgevoerd worden.
Hoe ruim en strak moet dit uitgelegd worden? Een voorbeeld: de douane heeft geconstateerd dat de goederencode onjuist is, mag de aangever nu niet meer gewijzigd?
- Hoe ruim of strak moet art 19 DWU uitgelegd worden? Als de indiener van de aangifte een fout heeft gemaakt met de vertegenwoordiging wordt de indiener de aangever. Blijft hij nu altijd de aangever door de strikte toepassing van art 19 of kan hij dit nog wijzigen?
- Hoe moet "zodat de aangever zijn verplichtingen inzake plaatsten van goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen" uitgelegd worden? Door COM wordt dit ruim uitgelegd met daarbij een verwijzing naar art 15(2) DWU "juistheid en volledigheid".
- Wat als X gemachtigd door A om als DV aangifte te doen voor end-use een fout maakt in het EORI nummer waardoor B de aangever wordt. Kan X, omdat hij de aangever is geworden door art 19 DWU, het verzoek doen om B te wijzigen in a zodat de goederen onder de end-use vergunning vallen?

5.1.2e
5.1.2e

Van: [5.1.2e]@douane.nl
Aan: [5.1.2e]@douane.nl
Cc: [5.1.2e]@douane.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@douane.nl
Onderwerp: Betr: 220825b Non-paper Article 173_NL
Datum: donderdag 25 augustus 2022 16:32:22

Beste collega's,

[5.1.2e], dank voor je bericht.

Wat mij betreft een verbetering, maar nog steeds niet helemaal volledig:

-Voorbeeld 3.1.1: ook hier is art. 19 lid 1 DWU van toepassing (niet verklaren als vertegenwoordiger op te treden). De overige argumenten die voor deze casus zijn aan te voeren worden niet genoemd. De verwijzing naar art. 77 lid 2 klopt niet, dat moet zijn 77 lid 3 DWU. Bovendien wordt de bewijsproblematiek niet behandeld: [5.1.2e] zal wetenschap bij de indiener van de onjuiste info (in het voorbeeld van de HR de onjuiste oorsprong, en dit is bijna altijd een onmogelijke bewijspositie. Geloof me, ik heb hierover meerdere zaken behandeld, en meerdere uitspraken hierover gezien, de lat ligt heel hoog. Zie ook de annotatie van [5.1.2e] waar ik jullie op wees);

-Voorbeeld 3.1.2: door wetsfictie wordt X geacht op eigen naam en voor eigen rekening te handelen. Hij kan dus wél om wijziging verzoeken, hij is dan dus wél de aangever. Ook hier worden de andere argumenten niet genoemd.

-Voorbeeld onder punt 4: dank voor het alsnog opnemen van dit voorbeeld. Maar het klopt niet helemaal wat er staat. X wordt aangever op grond van artikel 19 lid 1 DWU, omdat hij blijkens de aangifte heeft aangegeven namens een persoon die hem daartoe geen opdracht heeft gegeven (A). Omdat X geen vergunning heeft ontstaat er een douaneschuld ex. art. 79 lid 1 letter c DWU, en X is dan schuldenaar op grond van artikel 79 lid 4 DWU. Ik snap nog steeds de laatste zin m.b.t. de "burden" niet. Als X door wetsfictie (art. 19,1) aangever wordt kan hij wijziging verzoeken. Zou wijziging zijn toegestaan, dan zou B aangever worden. B heeft wel een vergunning (of in een analoog geval dat [5.1.2e] heeft, een invoercertificaat dat recht geeft op een verlaagd recht) en kan dus aanspraak maken op toepassing van de bijzondere bestemming. Dat is dan toch geen "burden". Je zou kunnen meegeven dat dit voorbeeld doet denken aan het arrest P&L (zij het dat het daarbij niet om wijziging van de persoon van de aangever ging), waarin het Hof stelde dat aan de vertegenwoordigde geen onverschuldigd voordeel toekomt waar hij eigenlijk geen recht op heeft.

M.b.t. de argumentatie (zie mij e-mail van 8/8 (11:35) wordt wel argument 1 genoemd, maar alleen t.a.v. het tweede voorbeeld, terwijl het ook aangevoerd kan worden bij het eerste en derde voorbeeld. Argument 2 (bij voorbeeld 1 en 2), 3 (alle voorbeelden) en 4 (voorbeeld 1 en 2) zie ik niet terugkomen, maar ze zijn toch heel relevant.

M.b.t. gevaar voor niet-betaling: ik zou toch nog meegeven dat indien niet de douanevertegenwoordiger meer de aangever/schuldenaar zou zijn, het risico van niet verhaalbaarheid (op de akte van borgtocht) en dus inning van de de verschuldigde rechten veel groter wordt, omdat zekerheid voor de eigen schulden altijd kan worden uitgewonnen, maar de zekerheid voor schulden van derden (de direct vertegenwoordigden) alleen tot en met het tijdstip van einde verificatie. Dit geldt niet alleen voor vastgestelde meer verschuldigde rechten (na CNI of AC), maar ook voor aangiften die nog binnen de geldende termijnen gecontroleerd kunnen worden (CNI of AC).

Tenslotte zou ik toch willen wijzen op de noodzaak om afstemming met CEG DEB te zoeken. Wijziging van de aangever leidt direct tot wijziging schuldenaar, dus dat is wat mij betreft primair een onderwerp dat in die CEG thuishoort.

Met vriendelijke groet,,

mr. [5.1.2e]
[5.1.2e]

.....

Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T 088 [5.1.2e]
F 088 [5.1.2e]
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van [5.1.2e]@belastingdienst.nl naar [5.1.2e]@douane.nl

[5.1.2e]-25-08-2022 15:31:20—Goedendag, Vandaag hebben [5.1.2e] en ik naar aanleiding van een bespreking met [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 25-08-2022 15:31
Onderwerp: 220825b Non-paper Article 173_NL

Goedendag,

Vandaag hebben [5.1.2e] en ik naar aanleiding van een bespreking met [5.1.2e] vorige week het document aangepast.

Dit willen we aanstaande dinsdag met jullie bespreken.

Kind regards,

[5.1.2e] **LL.M.**

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

.....
M +[5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl
[bijlage "220825b Non-paper Article 173_NL.docx" is verwijderd door [5.1.2e]
[5.1.2e]@Douane/BLD]

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dutch comments on working document TAXUD/A2/FOR/2022/09

After the discussion in CEG FOR on specifically article 173 (3) UCC we would like to present our thoughts on the subject.

At first we have some general questions/remarks:

- Recent court cases (e.g. Pfeifer and Langen) still passed judgment under Article 78 CCC. Can we apply the judgments under Article 78 CCC directly to Article 173(3) UCC? Hence, was no legal change anticipated with the UCC?
- What is the relation between Article 19(1) UCC and Article 173 (3) UCC with regard to the amendment of the declarant? Does the second subparagraph of Article 19(1) prevent the amendment of the declarant?
- The amendment of the declarant is also of importance for the person of the debtor. Therefore, we are of the opinion that working document TAXUD/A2/FOR/2022/09 should also be discussed in the CEG-DEB with regard to the subject of the customs debt.
- Can Article 173 UCC be applied in the cases provided for in article 174 UCC?

Legal assessment

1. According to the current draft of the guidance it is stipulated that – in general - any data element in the declaration can be amended. However, Article 173 UCC contains limitations as stated in paragraph 1 and 2.
2. Taking point 1 into consideration, we consider that not all requests for an amendment can be permitted.
 - 2.1. In general we would point out that it is the declarant that may apply for an amendment. We wonder if a declarant, upon application, can be permitted to amend the declarant in the customs declaration. After all, amending the declarant has several major (legal) consequences. For instance, by amending the declarant the 'new' declarant becomes a debtor.
 - 2.2. The limitation of Article 173 (2) (b) UCC must be taken into account.
 - 2.2.1. On this point we have question on how to interpret this provision. When the customs authorities have established that a certain particular of the customs declaration (e.g. the GN-code) was incorrect, does this prevent the amendment of other particulars of the customs declaration? Is it possible to amend (an)other element(s) that was not found incorrect by customs? We consider that the legal text might support this as 173 (2) (b) UCC mentions "the particulars of the customs declaration are incorrect" and not "the declaration is incorrect".
 - 2.3. Article 173 (3) UCC in connection with article 15 UCC limits amendments to situations where the declarant can "comply with obligations relating to the placing of the goods under the customs procedure concerned". This seems to imply that when something is not obligatory, e.g. the request for a preferential tariff based upon the origin of the goods, no amendment can be allowed after release of the goods.
 - 2.3.1. Is this a correct interpretation of Article 173 (3) UCC in connection with Article 15 UCC?
 - 2.3.2. For such cases, the declarant can – instead of an amendment – apply for a repayment or remission in accordance with Article 117 UCC that can be assessed with the criteria for these requests. This is current practice in the Netherlands. An application for repayment or remission needs to meet the data requirements set out in Annex A of the UCC-DA.
 - 2.4. How broad should we read the phrase "comply with his or her obligations relating to the placing of the goods under the customs procedure concerned"? Should customs permit every amendment of a customs declaration? Even if there is no obligation to comply with?
 - 2.4.1. Which obligation for example is not met in case a declarant applies for an amendment of the declarant in the customs declaration?
 3. Taking point 1 into consideration, we think that not all requests should be dealt in the same way.
 - 3.1. On the amendment of the element of the declarant in relation to Article 173 (3) UCC we have some questions.

It needs to be stipulated that two cases can arise:

 - 3.1.1. The declarant X erroneously lodged the declaration in its own name and on its own behalf instead of for principal A that provided him an empowerment
 - Can this amendment be permitted since X had a valid empowerment?
 - If so, would it release X completely from any liability for payment of the customs debt? Or is X – without being the declarant – a debtor on the basis of the second subparagraph of Article 77 (3) UCC?

Dutch comments on working document TAXUD/A2/FOR/2022/09

3.1.2. X erroneously lodged the declaration for principal A while it should be principal B from whom he had a valid empowerment for direct representation at the moment of lodging of the declaration.

When X requests to amend the declarant from A to B we have some questions:

- Can X in the situation that he erroneously lodged a declaration in the name of A while he has an empowerment from B request for the amendment of the element of the declarant as he is not the declarant?
- Can X – deemed to be acting in his own name and on his own behalf on the basis of second subparagraph of Article 19 (1) UCC – as a declarant apply for an amendment of the particulars of the declaration, e.g. the person of the declarant? We will try to clarify.
 - o With requesting the amendment X declares that he had no empowerment from A . Article 19 (1) UCC second subparagraph UCC explicitly mentions that in a situation that a person who fails to state that he is acting as a customs representative or without being empowered he shall be deemed to be acting in his own name and on his own behalf.
 - o Is it possible in this situation that the customs authorities permit the amendment of the declarant, so B becomes the 'new' declarant?
 - o How would the permission of an amendment effect the collection of a customs debt when B went bankrupt in the time between the lodgment of the declaration and the moment of the request for the amendment so we cannot collect any customs duties from B anymore?
 - o We also like to recall that it is important that the custom authorities know at the moment of release of the goods who the declarant is and, also in the case of representation, can identify the debtor.

3.2. Caution is also needed when there is an effect on obligations stemming from other legislation like prohibitions and restrictions or statistical requirements.

4. Furthermore we would like to point out that situations can arise where a customs debt arises by legal fiction. E.g. when goods were declared for end-use and the holder of the authorization is B who empowered X to lodge a declaration as a direct representative. The declaration erroneously was lodged by X in A's name and on A's behalf. In this situation X becomes the declarant/debtor, as A has not empowered X to lodge the declaration in his name and on his behalf. Furthermore, X has no authorization for end-use. As a result a customs debt is incurred on the basis of article 79(1c) UCC, as it is established that a condition governing the granting, by virtue of the end-use of the goods, of duty exemption or a reduced rate of import duty is not fulfilled. Amending the declarant would put aside these conclusions and additionally, article 124 UCC offers no possibility for extinguishment of the customs debt. Thus the question arises if, regardless of all these considerations, the person of the declarant can be amended in B, as B is holder of the end-use authorization and changing of the declaration in this respect would not confer upon B any undue advantage which he would not have been entitled to receive if he had initially been mentioned as the declarant (cf. the Pfeifer & Langen judgement regarding art. 78 CCC, pt 48).

Van: [redacted] 5.1.2e @douane.nl
Aan: [redacted] 5.1.2e @douane.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e @douane.nl; [redacted] 5.1.2e @douane.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Onderwerp: Betr: Betr: Artikel 173
Datum: donderdag 1 september 2022 12:13:55
Bijlagen: 220831 Non-paper Article 173_NL_incl_opn[redacted] 5.1.2e.docx

Hoi allen,

Ik kon het niet laten om nog wat te schaven aan de tekst.
In mijn optiek verbetert daarmee de leesbaarheid en is het zuiverder qua terminologie. No offense :-)

Behalve aangebrachte tekstuele wijzigingen heb ik ook nog wat opmerkingen opgenomen. Graag aandacht hiervoor omdat dit de tekst kan veranderen.

(See attached file: 220831 Non-paper Article 173_NL_incl_opn[redacted] 5.1.2e.docx)

Indien jullie allen kunnen instemmen, wil ik [redacted] 5.1.2e en/of [redacted] 5.1.2e vragen het non-paper in te sturen aan de Cie en de anderen hiervan een bcc te verstrekken.

Hg,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e --31-08-2022 18:49:53--Hoi [redacted] 5.1.2e, Volgens mij klopt deze passage niet helemaal (bij voorbeeld 3.1.2):

Van: [redacted] 5.1.2e Douane/BLD
Aan: [redacted] 5.1.2e @ 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 31-08-2022 18.49
Onderwerp: Betr: Artikel 173

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Volgens mij klopt deze passage niet helemaal (bij voorbeeld 3.1.2):

- Is it possible that in this situation that X is the declarant, he can request for an amendment so B becomes the declarant? This reasoning was positively acknowledged in a national court case (appeal and cassation still possible).

Het klopt wel dat de rechtbank die consequentie (X wordt geacht op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld) verbond aan de situatie, maar kwam vervolgens aan de vervolgvraag niet toe (kan inderdaad de persoon gewijzigd worden naar "B"), omdat er geen beslissing op het verzoek om wijziging was genomen, of niet op het bezwaar was beslist. Zoals jij het schrijft lijkt het erop dat de rechter ook op dit laatste positief zou hebben beslist.

Met vriendelijke groet,,

mr. [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e

.....
Belastingdienst/ Douane

Regiokantoor Groningen

Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

T 088

F 088 5.1.2e

M 06

5.1.2e@douane.nl

<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van 5.1.2e@belastingdienst.nl naar 5.1.2e@douane.nl

5.1.2e-31-08-2022 16:33:13—Naar aanleiding van de bespreking van gisteren en het voorstel van 5.1.2e (waarvoor dank) een aangepas

Van: 5.1.2e Douane/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>

Datum: 31-08-2022 16:33

Onderwerp: Artikel 173

Naar aanleiding van de bespreking van gisteren en het voorstel van 5.1.2e (waarvoor dank) een aangepaste tekst.

Kind regards,

5.1.2e

LL.M.

Directorate Enforcement and Policy Management

Directorate-General Customs

Ministry of Finance

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12

P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

M + 5.1.2e

5.1.2e@douane.nl

www.douane.nl

my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl

[bijlage "220831 Non-paper Article 173_NL.docx" is verwijderd door 5.1.2e

5.1.2e [Douane/BLD]

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices

of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: [5.1.2e] 5.1.2e
Aan: [5.1.2e]@douane.nl"
Onderwerp: FW: 220901 Non-paper Article 173_NL clean
Datum: donderdag 8 september 2022 14:11:00
Bijlagen: [220901 Non-paper Article 173_NL_clean.docx](#)

He [5.1.2e],

Heb je hier al naar kunnen kijken?

Gr
[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel met ID 1580768

Dubbel met ID 1580718

Van: [5.1.2e]@douane.nl
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]
Onderwerp: Betr: 220901 Non-paper Article 173_NL clean
Datum: vrijdag 9 september 2022 14:32:52

Hoi [5.1.2e],

Wat mij betreft kan hij zo verstuurd worden.

De zin waar [5.1.2e] nog op gereageerd heeft kan er uit. Die is daar niet goed terecht gekomen, [5.1.2e] heeft gelijk.
En de wijziging van 2.4.1. is ook prima.

Kind regards,

[5.1.2e]

LL.M.

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M + [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@douane.nl

[5.1.2e] [5.1.2e] 01-09-2022 16:05:03—Hoi [5.1.2e], Ik heb een schone versie van het document gemaakt waarbij er nog één vraag openstaat. Dat

Van: "[5.1.2e]" [5.1.2e] <[5.1.2e]@[5.1.2e]>
Aan: "[5.1.2e]@douane.nl" <[5.1.2e]@douane.nl>
Datum: 01-09-2022 16:05
Onderwerp: 220901 Non-paper Article 173_NL clean

Hoi [5.1.2e],

Ik heb een schone versie van het document gemaakt waarbij er nog één vraag openstaat. Dat betreft de opmerking van [5.1.2e] over de uitspraak van de HR in punt 3.1.2. tweede streepje en tweede bolletje. Ik heb bij de vraag van [5.1.2e] de opmerking gemaakt of het kwaad kan als deze tekst geschrapd wordt.
Verder de opmerking van [5.1.2e] bij punt 2.4.1. heb ik verwerkt op de wijze zoals hij had voorgesteld.

Wat mij betreft kan het de deur uit als jij ook akkoord bent.
Oh ja, ook de kop heb ik gewijzigd zodat de COM weet dat dit een reactie is op het werkdocument.

Gr en fijn weekend

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "220901 Non-paper Article 173_NL clean.docx" is verwijderd door 5.1.2e Douane/BLD]

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]
Aan: [5.1.2e]
Cc: "[5.1.2e @douane.nl]"
Onderwerp: 220901 Non-paper Article 173_NL clean
Datum: maandag 12 september 2022 10:56:00
Bijlagen: [220901 Non-paper Article 173_NL clean.docx](#)

Dear [5.1.2e] and [5.1.2e],

Finally the Dutch comments on document TAXUD/A2/FOR/2022/09 EN.
Sorry for the delay in but the comment was discussed internally with the colleagues of CEG-DEB.

Kind regards
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]/Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@[5.1.2e]
Datum: 29-09-2022 11:10
Onderwerp: Betr: Betr: Bezwaar behandeling en CEG over 173 DWU

Goedemorgen [5.1.2e],

Ik denk dat [5.1.2e] refereert naar het voorstel van de CIE om de guidance aan te passen. Dit proces is nog niet afgerond. Wij hebben op 12 september onze reactie ingestuurd aan de CIE. Daar hebben we nog geen reactie op gehad. We hebben ook nog geen planning voor een volgende bespreking in de CEG FOR.

Het beleid zoals dat is vastgesteld in 2017 staat dus nog steeds en wordt, wat mij betreft; ook toegepast in lopende procedures.

Zodra er nieuws is horen jullie van ons.

Kind regards,

[5.1.2e]

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

.....
M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e]/Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 28-09-2022 15:32
Onderwerp: Betr: Bezwaar behandeling en CEG over 173 DWU

Hi [5.1.2e],

geef jij de update? Ik kan alleen maar aangeven dat er nog geen wijziging van beleid heeft plaatsgevonden.

Grt [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]/Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 28-09-2022 13:47

Onderwerp: Bezwaar behandeling en CEG over 173 DWU

Beste collega's,

We hadden e-mail contact op 26-8 over bovenstaand onderwerp.
Een definitieve tekst van de EC en de lidstaten was er nog niet. Reactie van NL was toen nog mogelijk.
Wat is een maand later de stavaza in he Unie-dossier?

Ter info:

Inmiddels heb ik van de klant (=bezwaarmaker) een working paper Taxud dd 1-6-2022- rev1 EN. Ik heb een klantafpraak gemaakt dat ik het bezwaarschrift aanhoud totdat er (meer) duidelijkheid is.

Even voor jullie beeld: groot bedrijf, veel bezwaarschriften aangaande 173,3 - afwijzingen VoT's ivm (gemaakte fouten in de) douaneaangiften en verzoek tot wijziging na vrijgave van de goederen. Aangegeven was voor de regeling in het vrije verkeer brengen (met regelingcode 40 00 en preferentiecode 100). Men had de goederen ten invoer willen aangeven onder de bijzondere regeling "bijzondere bestemming" middels preferentiecode 123. Kleine aangifte fouten- repeterend en daarmee een vrij groot financieel belang.

Vandaar mijn vraag: is er al een definitief standpunt wat gedeeld kan worden met me over de ruimte die art. 173 ons geeft / met wel/geen aanpassing van het NL memo uit 2017 (de versie van 13-3-2017 gebruik ik nog)?

En als dat er is: wanneer volgt dat standpunt dan (en waar is de publicatie)?

Daarnaast gebruik ik deze mail voor een herhaling van een eerdere vraag: wordt het HD 12.00.00 (punt 10) nog aangepast?

De daarin (2x) genoemde bijlage 3 ontbreekt al geruime tijd in dat HD onderdeel en dat foutje kan dan mss wel tegelijkertijd worden hersteld!

"Stap 4: Gaat het om een verzoek om wijziging na vrijgave van de goederen, zodat de aangever zijn verplichtingen inzake het plaatsen van de goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen? Zo ja, neem dan het verzoek in behandeling. Zie voor voorbeelden van situaties die zijn bedoeld, bijlage 3. Besluit op het verzoek bij voor bezwaar vatbare beschikking, na toepassen van artikel 22, lid 6 DWU (hoorprocedure). Zo nee, ga naar stap 5."

en

"Stap 6: Een verzoek dat niet valt onder de stappen 2 t/m 5 kan niet worden gehonoreerd. Zie voor enkel voorbeelden bijlage 3. Wijs het verzoek af bij voor bezwaar vatbare beschikking, na het toepassen van artikel 22, lid 6 DWU (hoorprocedure)"

Als het mogelijk is, verneem ik graag van jullie voor 5-10, want intern heb ik over de lopende bezwaren een gesprek gepland op 6-10 (gezien ons TBB-systeem en de Awb-termijnen)- daarom in cc mijn collega waarmee ik samenwerk.

Mijn dank alvast en een fijn weekend,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Ministerie van Financiën
Douane
KM 8 Juridisch
Pels Rijckenstraat 1 | 6814 DK | Arnhem
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....

M 06 5.1.2e

5.1.2e@douane.nl

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>
Datum: 12-09-2022 11:00
Onderwerp: Fw: 220901 Non-paper Article 173_NL clean

Goedemorgen,

Ter informatie dat het stuk vandaag aan de CIE is verstuurd.

We houden jullie op de hoogte van de voortgang.

Kind regards,

5.1.2e

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

M 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl
----- Doorgestuurd door 5.1.2e/Douane/BLD op 12-09-2022 10:57 -----

Van: "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>
Aan: 5.1.2e@ec.europa.eu, "5.1.2e"
5.1.2e@ec.europa.eu>
Cc: "5.1.2e@douane.nl" <5.1.2e@douane.nl>
Datum: 12-09-2022 10:56
Onderwerp: 220901 Non-paper Article 173_NL clean

Dear 5.1.2e and 5.1.2e

Finally the Dutch comments on document TAXUD/A2/FOR/2022/09 EN.
Sorry for the delay in but the comment was discussed internally with the colleagues of CEG-DEB.

Kind regards
5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [5.1.2e]/Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]/Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e]/Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e]/Douane/BLD@Belastingdienst,
"[5.1.2e]" <[5.1.2e]@[5.1.2e]>
Datum: 31-08-2022 16:33
Onderwerp: Artikel 173

Naar aanleiding van de bespreking van gisteren en het voorstel van [5.1.2e] (waarvoor dank) een aangepaste tekst.

Kind regards,

[5.1.2e]

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e]/Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]/Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 26-08-2022 12:02
Onderwerp: Betr: Fwd: Betr: 220825b Non-paper Article 173_NL

Hoi,

Is goed. Het wordt alleen vanmiddag, 13:30?

Zie alvast mijn reactie.

Kind regards,

[5.1.2e]

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl

www.douane.nl

my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e] / Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 25-08-2022 19:42
Onderwerp: Fwd: Betr: 220825b Non-paper Article 173_NL

Morgenochtend even bellen? Grt [5.1.2e]

Verzonden vanaf mijn iPad met HCL Verse

Op 25 aug. 2022 16:32:20, schreef [5.1.2e]@douane.nl:

From: [5.1.2e]@douane.nl
To: [5.1.2e]@douane.nl
Cc: [5.1.2e]@douane.nl, [5.1.2e]@ [5.1.2e] [5.1.2e]@douane.nl
Date: 25 aug. 2022, 16:32:20
Subject: Betr: 220825b Non-paper Article 173_NL

Beste collega's,

[5.1.2e], dank voor je bericht.

Wat mij betreft een verbetering, maar nog steeds niet helemaal volledig:

-Voorbeeld 3.1.1: ook hier is art. 19 lid 1 DWU van toepassing (niet verklaren als vertegenwoordiger op te treden). De overige argumenten die voor deze casus zijn aan te voeren worden niet genoemd. De verwijzing naar art. 77 lid 2 klopt niet, dat moet zijn 77 lid 3 DWU. Bovendien wordt de bewijsproblematiek niet behandeld: [5.1.2e] zal wetenschap bij de indiener van de onjuiste info (in het voorbeeld van de HR de onjuiste oorsprong, en dit is bijna altijd een onmogelijke bewijspositie. Geloof me, ik heb hierover meerdere zaken behandeld, en meerdere uitspraken hierover gezien, de lat ligt heel hoog. Zie ook de annotatie van [5.1.2e] waar ik jullie op wees);

ik denk niet dat artikel 19 hier van toepassing is. Want hij doet al in eigen naam en voor eigen rekening aangifte. Je komt dus niet toe aan artikel 19. De verwijzing zal ik aanpassen.

Ik weet dat jullie hebben aangegeven dat het beroep op 77 (3) een moeizame is. Echter ik volg in dit geval alleen maar Pfeifer en Langen. Als we het hebben over juridische argumenten dan is dit een praktisch bezwaar (niet helemaal dat snap ik) . Als dit een probleem is, dan moet dit een keer meegenomen worden in een advies naar het HvJ in een lopende zaak zodat dit onder de aandacht komt van het HvJ of (als dat mogelijk is) aan te sturen op een uitspraak van het HvJ op dit artikel.

-Voorbeeld 3.1.2: door wetsfictie wordt X geacht op eigen naam en voor eigen rekening te handelen. Hij kan dus wèl om wijziging verzoeken, hij is dan dus wèl de aangever. Ook hier worden de andere argumenten niet genoemd.

Jullie hebben eerder aangegeven dat dat niet mogelijk zou zijn, ik ben nu in verwarring.

-Voorbeeld onder punt 4: dank voor het alsnog opnemen van dit voorbeeld. Maar het klopt niet helemaal wat er staat. X wordt aangever op grond van artikel 19 lid 1 DWU, omdat hij blijkens de aangifte heeft aangegeven namens een persoon die hem daartoe geen opdracht heeft gegeven (A). Omdat X geen vergunning heeft ontstaat er een douaneschuld ex. art. 79 lid 1 letter c DWU, en X is dan schuldenaar op grond van artikel 79 lid 4 DWU. Ik snap nog steeds de laatste zin m.b.t. de "burden" niet. Als X door wetsfictie (art. 19,1) aangever wordt kan hij wijziging verzoeken. Zou wijziging zijn toegestaan, dan zou B aangever worden. B heeft wel een vergunning (of in een analoog geval dat Herman van Empel heeft, een invoercertificaat dat recht geeft op een verlaagd recht) en kan dus aanspraak maken op toepassing van de bijzondere bestemming. Dat is dan toch geen "burden". Je zou kunnen meegeven dat dit voorbeeld doet denken aan het arrest P&L (zij het dat het daarbij niet om wijziging van de persoon van de aangever ging), waarin het Hof stelde dat aan de vertegenwoordigde geen onverschuldigd voordeel toekomt waar hij eigenlijk geen recht op heeft.

Dit wil ik wel juist herschrijven, maar dat kan na de bespreking van dinsdag.

M.b.t. de argumentatie (zie mij e-mail van 8/8 (11:35) wordt wel argument 1 genoemd, maar alleen t.a.v. het tweede voorbeeld, terwijl het ook aangevoerd kan worden bij het eerste en derde voorbeeld. Argument 2 (bij voorbeeld 1 en 2), 3 (alle voorbeelden) en 4 (voorbeeld 1 en 2) zie ik niet terugkomen, maar ze zijn toch heel relevant.

Argument 1: Zie mijn reactie op artikel 19 en het eerste voorbeeld.

Argument 2: Volgens mij op zich een goede redenering maar ik denk niet dat het relevant is voor de discussie. Daaraan toevoegend dat voldaan moet worden aan artikel 15 DWU en dat doet de verzoeker dus niet

Argument 3: Heb ik als algemene opmerking en vraag opgenomen.

Argument 4: Volgens mij is dit niet relevant voor de discussie. Daaraan toevoegend dat voldaan moet worden aan artikel 15 DWU en dat doet de verzoeker dus niet.

M.b.t. gevaar voor niet-betaling: ik zou toch nog meegeven dat indien niet de douanevertegenwoordiger meer de aangever/schuldenaar zou zijn, het risico van niet verhaalbaarheid (op de akte van borgtocht) en dus inning van de de verschuldigde rechten veel groter wordt, omdat zekerheid voor de eigen schulden altijd kan worden uitgewonnen, maar de zekerheid voor schulden van derden (de direct vertegenwoordigden) alleen tot en met het tijdstip van einde verificatie. Dit geldt niet alleen voor vastgestelde meer verschuldigde rechten (na CNI of AC), maar ook voor aangiften die nog binnen de geldende termijnen gecontroleerd kunnen worden (CNI of AC).

We hebben dit er uit gehaald om eventueel mondeling aan te vullen. Het is te praktisch om dit in het stuk op te nemen. Wij denken dat dit tot verwarring kan leiden. Daarbij is het ook nog de vraag hoe groot het risico is. In hoeveel gevallen zou het heel theoretische fout kunnen gaan?

Tenslotte zou ik toch willen wijzen op de noodzaak om afstemming met CEG DEB te zoeken.

Wijziging van de aangever leidt direct tot wijziging schuldenaar, dus dat is wat mij betreft primair een onderwerp dat in die CEG thuishoort.

Dit zal ik er weer bovenzetten. Is door alle versies even buiten de boot gevallen.

Met vriendelijke groet,,

mr.

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T 088
F 088
M 06
@douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van @belastingdienst.nl naar @douane.nl

Van: /Douane/BLD
Aan: "" <@>,
/Douane/BLD@Belastingdienst, /Douane/BLD@Belastingdienst,
 /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 25-08-2022 15:31
Onderwerp: 220825b Non-paper Article 173_NL

Goedendag,

Vandaag hebben en ik naar aanleiding van een bespreking met vorige week het document aangepast.

Dit willen we aanstaande dinsdag met jullie bespreken.

Kind regards,

5.1.2e

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail address changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl
[bijlage "220825b Non-paper Article 173_NL.docx" is verwijderd door 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD]

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e MnFin/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 26-08-2022 11:37
Onderwerp: Betr: CEG op 30 juni j.l.

Hoi 5.1.2e,

We hebben er inderdaad op 30 juni over gesproken. Het ging om een voorstel voor het wijzigen van de Guidance. Er is alleen nog geen uitkomst van de discussie.

We gaan binnenkort naar de CIE reageren op het voorstel. Daarvoor zijn we intern met een aantal mensen in bespreking.

Ik wil je de teksten wel sturen maar ik denk niet dat je dit verder gaat helpen omdat de discussie nog niet afgerond is en de conclusie was dat de Ls konden reageren.

Verder denk ik dat een discussie over een eventuele uitvoeringsbeleidswijziging geen invloed mag hebben op de inzet in een lopende zaak; dan is het staande uitvoeringsbeleid het uitgangspunt. De discussie kan zo maar nog een jaar voortgaan. Verder is het onduidelijk welke kant de discussie opgaat. Maar ik hoor ook graag de reactie van 5.1.2e en 5.1.2e hierover.

Verder kun je natuurlijk wel meenemen de uitspraken van het HvJ, de HR en eventueel de Rb, alhoewel daar nog hoger beroep en cassatie mogelijk is natuurlijk en deze geen uitspraak deed over de wijziging.

Mocht je de tekste willen, dan hoor ik het graag.

Kind regards,

5.1.2e

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12

P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e] Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] MinFin/BLD@Belastingdienst
Datum: 26-08-2022 10:41
Onderwerp: CEG op 30 juni j.l.

Collega's, Ik heb een bezwaar in behandeling waarbij de klant vraagt om aanhouding van dat bezwaar tot er duidelijkheid is over een onderwerp wat besproken zou zijn op de CEG van 30 juni j.l.

Op de EU site vind ik wel dat die bijeenkomst gepland is, maar niet dat en waarover toen is gesproken.

Naar ik van [5.1.2e] begreep zijn jullie beiden bij de 173,3 DWU problematiek betrokken en daar zou het die dag over zijn gegaan.

Kunnen jullie stukken met me delen van die bijeenkomst?

Heb ik mss nodig voor bezwaarbehandeling.

Dank alvast,

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Ministerie van Financiën
Douane
KM 8 Juridisch
Pels Rijckenstraat 1 | 6814 DK | Arnhem
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-08-2022 15:10
Onderwerp: Artikel 173

Goedendag,

Omdat er ij de NS gestaakt wordt de komende weken (24, 26, 29, 30 en 31 augustus) moet ik deze bijeenkomst verplaatsen.

Kunnen jullie dagdelen aangeven voor de komende vier weken dat jullie beschikbaar zijn, dan kan ik een geschikt moment proberen te vinden.

Kind regards,

5.1.2e

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>, 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 25-08-2022 15:31
Onderwerp: 220825b Non-paper Article 173_NL

Goedendag,

Vandaag hebben 5.1.2e en ik naar aanleiding van een bespreking met 5.1.2e
vorige week het document aangepast.

Dit willen we aanstaande dinsdag met jullie bespreken.

Kind regards,

5.1.2e

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl
- 220825b Non-paper Article 173_NL.docx

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@minfin.nl>
Datum: 24-08-2022 15:02

Onderwerp: Betr: Betr: Artikel 173

Hoi 5.1.2e,

Dank voor deze opmerzaamheid.

Ik zal het verplaatsen.

Kind regards,

5.1.2e

LL.M.

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@minfin.nl>
Datum: 24-08-2022 14:44
Onderwerp: Betr: Artikel 173

Dag 5.1.2e,

dinsdag staakt de NS waardoor we niet op een efficiënte manier op kantoor kunnen komen. Mijn voorstel is om de bijeenkomst dinsdag as te verplaatsen. Eens?

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>, 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-08-2022 13:47
Onderwerp: Artikel 173

Goedendag,

Hierbij het document als uitgangspunt voor onze bespreking morgen.

[bijlage "220824 Non-paper Article 173_NL.docx" is verwijderd door 5.1.2e

5.1.2e/Douane/BLD]

Kind regards,

5.1.2e

.....

Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e]/Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@[5.1.2e]>
Datum: 15-08-2022 09:39
Onderwerp: Betr: 173 (3)

Hoi [5.1.2e],

Om uit de impasse te komen waarin we nu zitten.

Het blijkt op dit moment niet mogelijk om op expert-niveau een integraal gedragen document te schrijven.

Als je nog meer wilt weten, kun je me natuurlijk bellen.

Kind regards,

[5.1.2e]

Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e]/Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]/Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minfin.nl>
Datum: 15-08-2022 08:49
Onderwerp: 173 (3)

Hi [5.1.2e] en [5.1.2e],

voor donderdag staat een bespreking over 173 (3) met [5.1.2e] op het menu. Kunnen jullie aangeven wat het doel van de bespreking is?

Grt [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] Douane/BLD
Aan: [5.1.2e]@douane.nl, [5.1.2e]@douane.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst,
[5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]"
<[5.1.2e]@[5.1.2e]>
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst,
[5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst,
[5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 04-08-2022 14:27
Onderwerp: 220811 Non-paper Article 173_NL

Goedenmiddag,

De deadline voor het insturen op een het voorstel voor de guidance op artikel 173 (3) DWU komt dichterbij.

Ik heb een nieuwe tekst opgesteld voor een non-paper.

Nb. dit is dus een non-paper, dit is geen standpuntinname. Dat zullen we eventueel later moeten doen.

Ik stuur zowel de versie met de opmerkingen en mijn reactie daarop mee als een hele schone versie.

Kind regards,

[5.1.2e]

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e] Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@[5.1.2e]>
Datum: 21-07-2022 16:23
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: artikel 137 (3) DWU

Hoi [5.1.2e],

Bedankt.

Ik ga nog gedetailleerd naar je opmerkingen kijken en daarop reageren maar ik wil al wel zeggen dat we wat mij betreft niet de tekst van [5.1.2e] integraal gaan versturen, veel van je opmerkingen geven dit feitelijk aan zoals ik ze snel heb bekeken.

Ik heb het bewust voorzichtig opgeschreven en ook de ruimte gezocht OMDAT ik een discussie wil voeren. Als we er strak in ga zitten beperkt ons dat in de discussie, dan kunnen wij niet met de CIE

en de andere LS naar eventuele ruimte zoeken als daar de discussie naar toe gaat. Dan moeten wij onze mond gaan houden en kunnen we niets meer inbrengen.

Ik ga de komende periode zorgen voor een hopelijk door iedereen gedragen reactie.

Voor nu wens ik je een prettige vakantie!

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>
Datum: 21-07-2022 15:51
Onderwerp: Betr: artikel 137 (3) DWU

Dag 5.1.2e,

op de valreep. Het was wel een spoedklus maar ik hoop dat het duidelijk is.

Naast mijn opmerkingen wil ik nog meegeven dat ik de formulering voorzichtig is. Meer stellig formuleren zou de discussie ten goede komen.

Grt 5.1.2e

[bijlage "220719 Non-paper Article 173_NL_5.1.2e.docx" is verwijderd door 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD]

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>
Datum: 21-07-2022 12:12
Onderwerp: Betr: artikel 137 (3) DWU

Hoi 5.1.2e,

Ik had het eerst bij 5.1.2e neergelegd, als jij nog kans ziet om er naar te kijken is dat prima.

Ons uitgangspunt is om een reactie te sturen die gedragen wordt door iedereen.
[bijlage "220719 Non-paper Article 173_NL.docx" is verwijderd door 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD]

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e @douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from 5.1.2e @belastingdienst.nl to 5.1.2e @douane.nl

Van: 5.1.2e Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 21-07-2022 11:00
Onderwerp: artikel 137 (3) DWU

Dag 5.1.2e,

als het vandaag niet meer gaat lukken om het in te brengen stuk voor de expert group formaliteits bij mij neer te leggen om tegen te lezen wil ik je vragen om 5.1.2e in cc mee te nemen als de mail verstuurt.

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e Douane/BLD
Aan: Douane DLK Internationaal Postbus, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 08-07-2022 11:17
Onderwerp: CEG FOR

Goedendag,

Hierbij het verslag van de CEG FOR waar 5.1.2e en ik aan hebben deelgenomen.

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>, 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 08-07-2022 11:15
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en
20/42/2866/144

Hallo,

Hierbij - zoals gevraagd - de verslagen van de CEG FOR.

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e@douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from 5.1.2e@belastingdienst.nl to 5.1.2e@douane.nl

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>, 5.1.2e
5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 08-07-2022 09:13

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Hoi [5.1.2e],

hebben jullie al een verslag gemaakt van de vergadering CEG FOR? Ik neem aan dat er nog geen verslag is van de Cie?

Ik ben namelijk benieuwd naar wat er gezegd is.

Voor het geval er nog geen verslag is, kunnen jij en/of [5.1.2e] misschien dinsdag eea mondeling toelichten. [5.1.2e] gaf al eerder aan dat er lidstaten zijn die wijzigen van de aangever geen probleem vinden, maar ook dat er lidstaten zijn die er wel een probleem mee hebben. Welke lidstaten zijn dat en welke argumenten worden hiervoor gebruikt? Is de Cie hierop nog ingegaan?

Ik hoor het graag.

Hg,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] <[5.1.2e]@[5.1.2e]>, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 07-07-2022 08:34
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Hoi [5.1.2e],

Sorry. Dat had ik niet begrepen. Dan hebben we in ieder geval EBU :-).

Kind regards,

[5.1.2e]

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e] Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]

5.1.2e" < 5.1.2e @ 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 16:52
Onderwerp: Betr: Betr: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Hoi 5.1.2e,

Dan ben ik bang dat je mijn verhaal verkeerd leest, ik betoog slechts dat de procedeerders het standpunt namens 5.1.2e verdedigen en dat dit standpunt landelijk gecoördineerd is. Dat standpunt van 5.1.2e wordt in de uitspraak beschreven, wat niet inhoudt dat dat ook de uiteindelijke conclusie van de Rb zal zijn.

Met vriendelijke groet,,

mr. 5.1.2e
5.1.2e

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T 088 5.1.2e
F 088
M 06
5.1.2e @douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van 5.1.2e @belastingdienst.nl naar 5.1.2e @douane.nl

Van: 5.1.2e /Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, "5.1.2e
5.1.2e" < 5.1.2e @ 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 16:33
Onderwerp: Betr: Betr: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Goedendag,

Ik heb het vonnis ook gelezen en ik deel de conclusie van 5.1.2e niet en deel de conclusie van 5.1.2e. Ja, voor wat betreft het aanwijzen van 5.1.2e als schuldenaar geeft de Rechtbank ons gelijk. Echter over het - impliciete - verzoek tot wijziging van de aangifte zegt het niets en verwijst het terug naar 5.1.2e om uitspraak op bezwaar te doen. Verder is dit een uitspraak op beroep. Wellicht dat 5.1.2e dit principieel gaat uitvechten en doorgaat naar Hof en HR. Want In deze uitspraak heeft de rechtbank nog niet de uitspraak van de HR van 29 april betrokken omdat het dat nog niet hoefde.

Volgende week onder het genot van een broodje kunnen we hier verder over praten.

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e] Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]"
<[5.1.2e]@[5.1.2e]>, [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e]@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 13:35
Onderwerp: Fw: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Beste collega's,

Ter info, zie hierbij het bericht van [5.1.2e]. Uit de uitspraak volgt duidelijk hetgeen de desbetreffende procedeerders namens [5.1.2e] naar voren hebben gebracht. Hetzelfde wordt door andere procedeerders, ook weer namens [5.1.2e] (de DG Douane), bepleit. Dit is volledig in lijn met de sinds jaar en dag gevolgde en door DLK/de CGFR uitgedragen visie over de strekking van artikel 19 DWU en de onmogelijkheid om de persoon van de aangever te wijzigen op grond van artikel 173 lid 3 DWU. Vandaar ook, het zij nogmaals herhaald, dat het van het grootste belang is om deze Nederlandse visie/ materie met al zijn "in en outs" (zie alle varianten met juridische argumentatie in het aan [5.1.2e] gestuurde document) bij de CEG FOR aan de orde te stellen, opdat die een gemotiveerde stelling kan innemen.

Met vriendelijke groet,,

mr. [5.1.2e]
[5.1.2e]

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kemkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....

T 088 [5.1.2e]
F 088 [5.1.2e]
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
http://www.douane.nl

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van [5.1.2e]@belastingdienst.nl naar [5.1.2e]@douane.nl

----- Doorgestuurd door [5.1.2e] /Douane/BLD op 06-07-2022 13:07 -----

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD

Aan: [5.1.2e].[2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e]@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 12:10
Onderwerp: langverwachte uitspraak Rb 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144

Beste collega's,

De langverwachte uitspraak van de rechtbank in de [5.1.2e]-zaak is er, zie bijlage [5.1.2e] heeft nog even vakantie, daarom een korte eerste analyse van mijn kant.

Samengevat: de Rb oordeelt dat het bezwaar terecht n-o is verklaard omdat [5.1.2e] niet over een toereikende machtiging van de direct vertegenwoordigde beschikte. [5.1.2e] is terecht via art. 19 DWU als schuldenaar aangemerkt. En, wat al in de lijn der verwachting lag, en ook in HR 29-4-2022 weer naar voren kwam, er is in de uitspraak op bezwaar, door uitgebreid in te gaan op het verzoek om de aangifte te wijzigen, wel beslist op dat verzoek. Maar de rechter kan daar nog niks mee omdat de zaak eerst in bezwaar moet worden behandeld. Daarmee hoeft de Rb dus geen inhoudelijk oordeel te geven.

Dat is misschien wel een afknapper, maar het lijkt mij een juist oordeel.

De huidige praktijk zal direct moeten worden aangepast in de zin dat er naast de bezwaarprocedure voortaan een separate procedure komt voor verzoeken om wijziging, die leidt tot een voor bezwaar vatbare beschikking. In de voornemenfase kan dat natuurlijk wel worden gecombineerd. Maar er moet vervolgens een uitspraak op bezwaar met een beroepsclausule en een beschikking met een bezwaarclausule volgen.

Voor die beschikking op het wijzigingsverzoek blijven weer alle inhoudelijke vragen en discussiepunten van kracht waarover op dit moment wordt gesproken onder leiding van [5.1.2e].

@ [5.1.2e]: misschien handig dat jij de uitspraak voor het aanstaande overleg onder de deelnemers verspreidt? Dan is hen tenminste duidelijk (voor zover dat al niet was overgekomen) dat dit om de organisatorische ingrepen vraagt waarop [5.1.2e] heeft aangedrongen.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Juridisch Team
Douane regio Eindhoven
Douane
Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA Eindhoven
Karelspoort Gebouw 2 | kamer C105
Postbus 3070 | 6401 DN Heerlen
.....

T 088 [5.1.2e]
F 088 [5.1.2e]
M 06 [5.1.2e]
E [5.1.2e]@douane.nl
douane.nl

----- Doorgestuurd door [5.1.2e] /Douane/BLD op 06-07-2022 11:44 -----

Van: Douane Dei KM BB Postbus
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 06-07-2022 10:49
Onderwerp: Fw: Rechtbankcorrespondentie 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144
Verzonden door: [5.1.2e]

Collega's

Uitspraak DHL 19/42/2172/144 en 20/42/2866/144.

Groetjes [5.1.2e]
----- Doorgestuurd door [5.1.2e] /Douane/BLD op 06-07-2022 10:44 -----

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] @BELASTINGDIENST
Datum: 06-07-2022 10:18
Onderwerp: Rechtbankcorrespondentie 19/42/2172/144

Hoi,

Ter kennisname,

[bijlage "06-07-22 rechtspraak Eindhoven - DHL - NL008868992_0001.pdf" is verwijderd door [5.1.2e] /Douane/BLD]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Financiën Douane Eindhoven
Juridisch Team
Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA | Eindhoven | Kamer C-1.07
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....

T (088) [5.1.2e]
06- [5.1.2e]
F (088) [5.1.2e]

[5.1.2e] @douane.nl

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van [5.1.2e] @belastingdienst.nl naar [5.1.2e] @douane.nl.

www.douane.nl

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst,
" [5.1.2e] " < [5.1.2e] @ [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst,
[5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst

Datum: 30-06-2022 09:10
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Goedemorgen,

Wij voeren op dit moment een interessante discussie over artikel 173 DWU. Aanleiding daarvan is een voorstel tot wijziging van de guidance.

Door jullie zijn verschillende risico's benoemd waar rekening mee zou moeten worden gehouden. Dit willen we graag onder de aandacht brengen van de CIE en de collega's. Echter [5.1.2e] en ik zijn van mening dat een uitgebreide interventie vandaag geen nut heeft. Niemand heeft zich kunnen voorbereiden en er zal dus weinig of geen reactie komen.

Daarom hebben wij het volgende in de instructie opgenomen:

Nederland dankt de CIE voor het opnieuw ter tafel brengen van artikel 173 DWU, het wijzigen van een douaneaangifte.

Dit is een complex onderwerp. Nederland heeft haar standpunt daarom nog niet volledig bepaald. Met name het wijzigen van de aangever leidt tot een intensieve discussie. Nederland zal daarom ruim voor de volgende bijeenkomst met een standpunt komen zodat in dit gremium verder gediscussieerd kan worden.

Aandachtspunten voor Nederland zijn de relatie tussen artikel 173 (3), artikel 19 (1) en artikel 15 (2) DWU. Ook is van belang artikel 77 (3) DWU.

Wij stellen voor om op zeer korte termijn de discussie voort te zetten waarbij ik al verwijs naar onze reactie in oranje op de aangebrachte punten. Deze discussie moeten we niet per mail of per webex doen. Ik wil dan ook aan 5.1.2e vragen om iets te organiseren. De uitkomst van de discussie kan leiden tot een bestuurlijke beslissing als de meningen te ver uit elkaar blijven liggen. Ik merk daarbij op dat het ondertussen vakantieperiode is en dat de doorlooptijd kan oplopen. Wij zullen hier in de vergadering ook aandacht voor vragen.

De uitkomst van de discussie en of bestuurlijke beslissing zorgt voor de input die we kunnen gebruiken om (op 1 A4) dit kenbaar te maken aan de CIE en de overige LS.

Voor nu hoop ik dat jullie weer op de hoogte zijn en als er vragen zijn, dan hoor ik dat graag.

Kind regards,

5.1.2e

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M 5.1.2e
5.1.2e @douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from 5.1.2e @belastingdienst.nl to 5.1.2e @douane.nl

Van: 5.1.2e /Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst,
" 5.1.2e " < 5.1.2e @ 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst

Datum: 27-06-2022 11:26

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Hallo 5.1.2e en anderen,

Hoi 5.1.2e,

Het standpunt met betrekking tot de mogelijkheid tot wijziging van de persoon van de aangifte is altijd geweest dat dit niet kan. Dit standpunt is door DLK/cluster 5.1.2e de Coördinatiegroep Formeel Recht en de landelijke procedeeders altijd verdedigd. We zien het nu door de ontwikkelingen (recente arrest Hoge Raad en het nieuwe concept van de working paper) de "verkeerde kant" opgaan en willen dit nu gemotiveerd, dat wil zeggen onderbouwd door juridische argumenten, ter discussie stellen in de CEG FOR (wellicht in samenspraak met CEG DEB). Dat is in mijn perceptie hoe we afgelopen woensdag de vergadering hebben afgesloten. Ik zou mijn document, met enkele aanpassingen, opsturen, opdat je die kon gebruiken voor jouw Instructie/bericht aan de CEG FOR.

Met betrekking tot andere elementen hebben wij aangevoerd dat het steeds moet gaan om het kunnen nakomen van verplichtingen betreffende de douaneregeling waaronder de goederen geplaatst zijn. CEG FOR wijst daarbij naar artikel 15(2) DWU, met betrekking tot de plicht tot het vermelden van juiste gegevens in de aangifte. Omdat de meeste verzoeken wel te rubriceren zijn onder het nakomen van bovengenoemde verplichtingen, wilden we ons wel bij die interpretatie neerleggen.

Met betrekking tot de persoon van de aangever ligt dat anders. De huidige tekst van de working paper zal, als die tot "guidance" wordt verheven, de nodige problemen opleveren voor onze procedeerders die, zoals hierboven weergegeven, in meerdere procedures het huidige NL standpunt verdedigen. De huidige tekst van jouw instructie staat hier haaks op en vermeldt n.m.m. onvoldoende de juridische argumenten, die ook namens 5.1.2e in de diverse procedures worden aangedragen. Het is van het grootste belang dat deze argumenten worden genoemd, en met voorbeelden worden toegelicht, opdat de CEG FOR een weloverwogen standpunt, met inachtneming van onze argumenten, kan innemen.

Niet alle argumenten passen op elke casus, maar ik zal ze nog even op een rijtje zetten en daarna de voorbeelden die alle situaties afdekken. Bij die voorbeelden noem ik dan de argumenten die kunnen worden aangevoerd om te bepleiten dat de persoon van de aangever niet kan worden gewijzigd.

Situaties:

1. Wijziging van de persoon van de aangever maakt artikel 19 lid 1 DWU tot een dode letter. Uit de bewoordingen van het artikel blijkt dat het een bepaling van dwingend recht is: "wordt geacht...". Het biedt een sluitende oplossing voor alle situaties. De wetsgeschiedenis is uitgebreid beschreven in de conclusie van AG De Wit, zie voetnoot 29 van mijn document "Advies aan MT HHB met advies".

Het omvat 2 elementen:

- een persoon die niet verklaart te handelen als douanevertegenwoordiger;
- een persoon die verklaart als douanevertegenwoordiger op te treden zonder dat hij vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft

In beide gevallen wordt hij geacht op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Het vormt dus een sluitend systeem die alle gevallen afdekt, en biedt de Douane op het moment van aanvaarding van de aangifte zekerheid over wie de schuldenaar/aangever is.

De redenering klopt. Echter tegelijk met de verklaring verzoekt de aangever om het gegeven van aangever te wijzigen in een andere. X doet aangifte namens A, verklaart expliciet (ik had geen machtiging) of impliciet (ik heb de aangifte namens B gedaan). dan wordt X van vertegenwoordiger aangever. VERVOLGENS zegt hij expliciet (ik doe namens B aangifte) of impliciet in zijn eerdere verklaring (ik heb de aangifte namens B gedaan) dat B de aangever moet zijn (direct vertegenwoordigde). Hij kan dit staven met een machtiging gedateerd voor de aanvaarding van de aangifte. Wij zijn niet in waarom artikel 19 (1) dan een dode letter wordt, artikel 19 (1) wordt gecombineerd met 173 (3).

2. De in de aangifte vermelde aangever (of de middels de fictie van artikel 19 lid 1 DWU geldende aangever) voldoet aan alle voorwaarden voor het zijn van aangever: hij verschafft alle noodzakelijke informatie en is in staat om de goederen aan te brengen.

Dat klopt want de vertegenwoordiger heeft deze van de juiste persoon (B) gekregen. X en B moeten niet als separate personen worden gezien. Zij zijn door de vertegenwoordigingsbevoegdheid één. Met het wijzigen van de aangifte wordt dan ook voldaan aan artikel 15 (2).

3. Het vertrekpunt van artikel 173 lid 3 DWU is de aangever. Het moet gaan om zijn aangifte. Dit staat haaks op de mogelijkheid dat hij kan verzoeken dat iemand anders aangever wordt.

Dat is ook continue het vertrekpunt. X wordt bij wetsfictie aangever en kan dus een beroep doen op artikel 173 (3) jo artikel 15 (2). Met de machtiging in de hand kan hij zeggen dat het niet de aangifte van X had moeten zijn maar die van B (die X heeft ingediend).

4. Niet in te zien valt welke verplichtingen de "andere aangever" wel kan nakomen die de in de aangifte vermelde (of de op basis van de fictie van art. 19 lid 1 DWU geldende) aangever niet kan nakomen. Als er een bedrag verschuldigd is, dan heeft de aangever al aan de verplichting voldaan om daarvoor zekerheid te stellen dan wel de schuld te voldoen. Bij douanevertegenwoordigers wordt zekerheid gesteld door deze vertegenwoordigers middels hun doorlopende zekerheid en wordt het verschuldigde bedrag ook afgeboekt van hun maandkrediet. Ook als het om schulden van derden (hun opdrachtgevers) gaat.

Hier verandert ook niets aan. X heeft betaald (o.b.v. de Nederlands praktijk) voor B. Wij dachten wellicht dat het voor A was, maar het was voor B. Wij zien dan ook geen verplichting om eventueel

verschuldigde bedragen terug te betalen. X betaalde namens B, wij dachten namens A maar via artikel 19 betaalde hij voor zichzelf maar door de wijziging betaald hij dus echt voor B.

5. Het risico van niet-betaling. Het HvJEU wijst hier ook op in het P&L arrest. Als een douanevertegenwoordiger in eigen naam/voor eigen rekening aangifte doet, dan heeft hij zekerheid gesteld die ook aangesproken kan worden na vrijgave van de goederen, als bijvoorbeeld een aanvullend bedrag wordt vastgesteld. Die zekerheid geldt dan niet meer voor (aanvullende bedragen van) de douaneschuld van derden. Het kan ook zijn dat de "beoogde aangever" geen verhaal meer biedt (b.v. door faillissement). Toepassing van artikel 77 lid 3 DWU slotalinea biedt ook bijna nooit soelaas, omdat de indiener van de aangifte ten tijde van het indienen van de aangifte juist niet wist dan wel redelijkerwijs behoorde te weten dat die aangifte onjuist was. Hij krijgt de gegevens immers doorgaans aangeleverd door zijn opdrachtgever. Bovendien blijkt de onjuistheid vaak pas tijdens een controle na vrijgave of na een onderzoek van OLAF.

Dit is een punt waarin wij mee kunnen gaan. In dit geval zou je de tweede wijziging (van X naar B) kunnen weigeren met een beroep op de algemene doelstelling van het wetboek: de herziening mag de andere doelstellingen van de douaneregeling niet doorkruisen, waaronder de doelstelling van bestrijding van fraude en onregelmatigheden die nadelig kunnen zijn voor de algemene begroting van de Europese Unie. Aan de andere kant kun je X via 77 (3) aanmerken als (mede)schuldenaar. Weliswaar kon hij wellicht niet weten dat de goederen niet uit land P maar uit land Q komen, wat hij wel wist, of had moeten weten, is dat hij de aangifte voorde verkeerde persoon deed. Hij voldeed dus op dat punt niet aan 15 (2). Volgens mij kun je hem dan - zonder aangever te laten zijn - aanwijzen als schuldenaar. Op deze manier is de heffing gewaarborgd.

6. Er kan al een douaneschuld ontstaan zijn in verband met het niet voldoen aan voorwaarden voor plaatsing van goederen onder een douaneregeling dan wel de toekenning van een vrijstelling of verlaagd invoerrecht uit hoofde van de bijzondere bestemming (artikel 79 lid 1 letter c DWU). Op zich is dit inderdaad een situatie die zich kan voordoen. De eerste vraag die gesteld kan worden is hoe vaak dit voorkomt. Daarnaast kan een wijziging van de aangifte worden geweigerd o.b.v. artikel 173 (2) (b). Omdat er niet aan de voorwaarden is voldaan, is er een onjuiste aangifte gedaan.

7. Na vrijgave van de goederen kan een aangifte niet meer gewijzigd worden als de Douane al een onjuistheid heeft geconstateerd tijdens een controle na vrijgave. Ook in de working paper wordt dit benoemd: artikel 173 (2) geldt ook in de situaties als in lid 3 genoemd.

Dit is een discussie waard. Wat als de gevraagde wijziging geen relatie heeft met de geconstateerde onjuistheid? Als er een onjuistheid geconstateerd wordt en een schuld tot gevolg heeft, dan gaan we dus heffen bij A; deze weet van niets. We komen dan bij X o.b.v. artikel 19. X kan dan geen beroep doen op 173 (3) en zal de schuld moeten betalen. Hoe hij dit verder regelt met B is zijn probleem; dat is civielrechtelijk.

8. Het arrest Pfeifer & Langen ging niet over wijzigen van de persoon van de aangever, maar van de gegevens over de aangever in die zin, dat tot uitdrukking wordt gebracht dat hij handelde voor rekening van een derde (indirecte vertegenwoordiging).

Dat klopt, dat kan in sommige gevallen wellicht een betere route zijn, maar dit moet dan wel tot het zelfde effect leiden.

Voorbeelden. Het is ook essentieel dat je de voorbeelden noemt om e.e.a. duidelijk te maken.

1. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij in naam en voor rekening van A aangifte had moeten doen.

Hiervoor gelden de onder 1, 2, 3, 4 en 8 genoemde argumenten.

2. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. De Douane constateert tijdens een controle na vrijgave dat aanvullende invoerrechten/andtidumpingrechten moeten worden nagevorderd. X stelt dat hij de aangifte in naam en voor A had moeten indienen.

Hiervoor gelden de onder 1, 2, 3, 4, 5, 7 en 8 genoemde argumenten.

3. Douanevertegenwoordiger X doet een aangifte in op naam en voor rekening van A. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij de aangifte had moeten indienen in naam en voor rekening van B. X heeft zekerheid gesteld en de rechten via zijn maandkrediet voldaan.

X wordt nu geacht in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld.

Hiervoor gelden de argumenten genoemd onder 1, 2, 3, 4 en 8 genoemde argumenten. Als bovendien in een later stadium tijdens een controle na vrijgave geconstateerd wordt dat een aanvullend bedrag moet worden nagevorderd, zijn argumenten 5 en 7 ook van toepassing.

4. Douanevertegenwoordiger X doet aangifte in naam en voor rekening van A. Na vrijgave van de

goederen voert hij aan dat hij de aangifte had moeten indienen in naam en voor rekening van B. B is in het bezit van een vergunning actieve veredeling. Op grond van artikel 19 DWU wordt X geacht in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Omdat X geen vergunning heeft, ontstaat een douaneschuld op grond van artikel 79 lid 1 letter c DWU.

Hiervoor gelden de argumenten genoemd onder 1, 3, 6 en 8 genoemde argumenten. Indien tijdens een controle van de aanzuiveringsafrekening (in het kader van de aan B verleende vergunning) blijkt dat namens A aangifte is gedaan, dan zou je argument 7 ook kunnen noemen.

Een variant is de aangifte voor het vrije verkeer, waarbij B in het bezit is van een invoercertificaat dat recht geeft op een verlaagd tarief (of nultarief).

5. Douanevertegenwoordiger X doet aangifte in eigen naam en voor eigen rekening. Achteraf beweert hij dat hij voor rekening van A aangifte had moeten doen. Dit is de situatie als beschreven in het arrest P&L.

Het zou mooi zijn als alle voorbeelden in de guidance worden opgenomen. Nu staan alleen de voorbeelden 1 en 5 in de working paper.

Met vriendelijke groet,,

mr.

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T 088
F 088
M 06
@douane.nl
<http://www.douane.nl>

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van @belastingdienst.nl naar @douane.nl

Van: Douane/BLD
Aan: /Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: /Douane/BLD@Belastingdienst,
 /Douane/BLD@Belastingdienst, /Douane/BLD@Belastingdienst,
" " <@, /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 27-06-2022 10:54
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Goedemorgen ,

dank voor je mail.

Het wijzigen van de aangever is een belangrijk onderdeel binnen de discussie over de reikwijdte van artikel 173 DWU. Dat vereist duidelijkheid. In mijn herinnering hebben we geconcludeerd dat er voldoende aanknopingspunten zijn om ons als Nederland op het standpunt te stellen dat het wijzigen van de aangever niet mogelijk is. Zoals aangegeven lijkt de wettekst van artikel 173 DWU ("zodat de aangever zijn verplichtingen inzake het plaatsen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen") te impliceren dat de aangever het vertrekpunt is. M.a.w., hieraan kan niet getornd worden.

Ik weet ook niet onder welke "voorwaarden met mitsen en maren" jij wijziging van de aangever mogelijk zou achten. Wellicht dat je dat kunt verduidelijken. Mijns inziens is de wettekst van artikel 173 DWU bepalend voor het antwoord op de vraag welke gegevens gewijzigd kunnen worden.

Dit uitgangspunt staat eraan in de weg dat álle elementen gewijzigd kunnen worden. Zo bepaalt:
- lid 1 dat de wijziging niet tot gevolg mag hebben dat de douaneaangifte betrekking heeft op andere goederen dan die waarop zij oorspronkelijk betrekking had;
- lid 2 dat wijzigingen niet worden toegestaan na bepaalde gebeurtenissen, en
- lid 3 dat wijziging kan zodat de aangever zijn verplichtingen inzake het plaatsen van goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen.

Kortom, het wijzigen van de douaneaangifte ex artikel 173 DWU kent zijn beperkingen.

Wat mij betreft prima om daar nog een keer over te spreken.

Hg,

5.1.2e

Van: 5.1.2e/Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst,
"5.1.2e" <5.1.2e@5.1.2e>, 5.1.2e 5.1.2e/Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-06-2022 14:39
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Goedendag,

Ik ben verbaasd over de weerstand. Ik heb een andere herinnering en ook andere aantekeningen. Ook heb ik herhaaldelijk gevraagd of het mogelijk was om de aangever te wijzigen onder voorwaarden met mitsen en maren. Ik had niet de indruk dat iedereen faliekant tegen deze mogelijkheid was.

Zoals ik schrijf denk ik dat alle elementen gewijzigd kunnen worden maar dat de behandeling van het ene element anders is dan het andere. Een wijziging van gewicht als dat geen effect heeft op de heffing en inning kan eenvoudig worden toegestaan. Voor het wijzigen van de aangifte moet dit worden omringt met voldoende waarborgen zodat de Unie geen eigen middelen misloopt. Vandaar de - door mij zo genoemde - tweetrapsraket. Als namelijk de aangever niet gewijzigd kan worden en deze is onjuist, dan kan niet worden voldaan aan de eis van artikel 15 DWU. Een eis die gekoppeld wordt aan artikel 173 (3).

Volgens mij heb ik de samenvatting van Kebis nu verwerkt in de instructie. Met de overige punten ben ik het namelijk wel eens.

Over het wijzigen van de aangever moeten we dan toch nog verder praten waarbij ik zeker wil opmerken dat artikel 173 in het geheel geen beperking oplegt. Ook zijn er geen voorbehouden in het artikel opgenomen. Da houdt volgens mij in dat het artikel zoveel mogelijk op zichzelf gelezen moet worden.

Ik stel voor dat we volgende week nog een uurtje verder praten hierover.

Voor nu prettig weekend.

Kind regards,

5.1.2e

LL.M.

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl
.....

my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e] / Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst,
"[5.1.2e]" <[5.1.2e]@ [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-06-2022 11:59
Onderwerp: Betr: Betr: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Hoi [5.1.2e],

hierbij een eerste reactie van mij. Ik sluit me aan bij [5.1.2e] en [5.1.2e].

Volgens mij zijn we gisteren tot de conclusie gekomen dat de Nederlandse lijn is dat het wijzigen van de aangifte mogelijk is binnen de kaders van artikel 173 DWU. Dit betekent dat:

- er (na vrijgave van de goederen, lid 3) sprake moet zijn van verplichtingen. Het vragen van een preferentieel tarief in de invoeraangifte is geen verplichting. Toepassing van het preferentiële tarief achteraf kan worden bereikt via artikel 117, lid 2 DWU.
- bij de beoordeling van de verplichtingen ex artikel 173, lid 3 DWU, artikel 15, lid 2 DWU wordt meegenomen (o.a. juiste, volledige aangifte en voldoen aan verplichtingen van de douaneregeling waaronder goederen zijn geplaatst)
- het wijzigen van de persoon van de aangever niet mogelijk is. Artikel 173 heeft als vertrekpunt de aangever.
- het als Douane toestaan van wijzigen van de douaneaangifte geen recht op ambtshalve terugbetaling ex artikel 116, lid 4 DWU doet ontstaan. De criteria van artikel 173 DWU en artikel 116 DWU zijn verschillend.

Hg,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] / Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst,
"[5.1.2e]" <[5.1.2e]@ [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-06-2022 10:17
Onderwerp: Betr: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Hi [5.1.2e],

ik kan mening van [5.1.2e] zeker ondersteunen. Ik moet eerlijk zeggen de instructie zoals deze er nu ligt mij zeer verbaasd na hetgeen we gisteren besproken hebben. We hebben gisteren aangegeven dat we het wijzigen van de aangever zeker niet op voorhand willen ondersteunen. We zien hier risico's die we met de CEG FOR willen delen zodat er een goede discussie kan plaatsvinden. Voor een goede afweging is inzicht in de risico's noodzakelijk. Ook [5.1.2e] heeft hierbij gisteren aangegeven dat hij dacht dat andere LS dit standpunt zouden steunen.

Mijn voorstel is om uit de, na ons gesprek van gisteren aangepaste, nota van [5.1.2e] deze risico's over te nemen en goed voor het voetlicht te brengen in de komende vergadering van de CEG FOR.

Uiteraard kunnen we altijd bellen als je een nadere toelichting wilt.

Grt [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] / Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] / Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]
[5.1.2e]" <[5.1.2e]@[5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e] Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 24-06-2022 09:45
Onderwerp: Re: Betr: herziene versie documenten van gisteren

Ik dacht dat mbt wijziging aangever NL juist van mening is dat dit niet kan, gezien de dwingende bepaling van artikel 19 DWU, en het risico op niet-betaling. En dat we dat met de door mij opgestelde juridische onderbouwing zouden bepleiten. Die lijn verdedigen we nu ook in procedures. Ook wordt aangevoerd dat niet in te zien valt welke verplichtingen nu niet kunnen nagekomen en welke door wijziging aangever wel kunnen worden nagekomen. Het zou juist goed zijn om dat te benadrukken. Als de CEG dan desondanks volhoudt dan moeten we ons daar maar bij neerleggen. Ook leidt wijziging niet tot terugbetaling. Als X aangifte doet voor A terwijl dat B moest zijn dan kan B toch van dezelfde faciliteiten van X gebruiken? Hetzelfde geldt voor de situatie dat hij in eigen naam en voor eigen rekening aangifte heeft gedaan terwijl hij had moeten vertegenwoordiger. Verder mis ik in het stuk een gedetailleerdere juridische onderbouwing van dat standpunt. En ik dacht van [5.1.2e] te hebben begrepen dat het in het Engels moest, vandaar mijn inspanningen. Kun je verzoeken om ook de andere voorbeelden in het document op te laten nemen? Verder ben ik benieuwd hoe men denkt over de situatie voorbeeld AV vergunning, als de Douane de fout ontdekt tijdens controle aanzuiveringsafrekening. Houdt het dan op ivm 173 lid 2?
Groet

Groet
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 jun. 2022 om 16:45 heeft [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@douane.nl> het volgende geschreven:

Goedendag,

Ik heb een aantal opmerkingen in het document gezet. Ik had de indruk dat we gisteren een stuk soepeler waren dan ik nu nog lees in het document. Ik heb een instructie geschreven waarbij ik rekening hou met alle opmerkingen, de aandachtspunten die zijn gegeven en beleidsuitgangspunten waar we als Douane voor staan.

(See attached file: 00 Instructie CEG FOR 220330.doc)

Kind regards,

[5.1.2e] LL.M.

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl
[5.1.2e] --22-06-2022 13:17:37---Beste collega's, Zoals zojuist afgesproken, hierbij
de aangepaste versies van de twee documenten die

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@[5.1.2e], [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 22-06-2022 13:17
Onderwerp: herziene versie documenten van gisteren

Beste collega's,

Zoals zojuist afgesproken, hierbij de aangepaste versies van de twee documenten die ik gisteren
stuurde. De aanpassingen zijn naar aanleiding van de bespreking van vanmorgen en de nieuwe
versie van de working paper.

[bijlage "redenering interpretatie art 173 Engels.docx" is verwijderd door [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD] [bijlage "Overzicht van gevallen CDW DWU.docx" is verwijderd door [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD]
Met vriendelijke groet,,

mr. [5.1.2e]
[5.1.2e]

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....

T 088 [5.1.2e]
F 088 [5.1.2e]
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
http://www.douane.nl

Let op: mijn e-mailadres is gewijzigd van [5.1.2e]@belastingdienst.nl naar
[5.1.2e]@douane.nl

[bijlage "00 Instructie CEG FOR 220330.doc" is verwijderd door [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD]

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 26-04-2022 14:09

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Fw: Betr: 220419 Implementatie artkl 173

Hoi [5.1.2e],

Bedankt voor je reactie.

Ik heb dan wel zo'n idee uit welke hoek de wind waait. Ik had graag willen weten dat dit bestuurlijke aandacht heeft.

Kind regards,

[5.1.2e]

LL.M.

.....
National Office//Enforcement and Policy Management
Customs Administration of the Netherlands
Tax and Customs Administration
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M [5.1.2e]
[5.1.2e]@douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from [5.1.2e]@belastingdienst.nl to [5.1.2e]@douane.nl

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e]
[5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e] /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 26-04-2022 13:17
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Fw: Betr: 220419 Implementatie artkl 173

Hoi [5.1.2e],

In DGR speelt een casus die de aanleiding is geweest voor de vraagstelling aan jou over de mogelijkheid van wijziging aangever, en in bredere zin, de reikwijdte van art. 173 lid 3 DWU. Deze casus is ook meerdere keren besproken met de regiodirectie van DGR en ook tijdens vergaderingen van de regiegroep HHB. Gisteren vond op verzoek van onze regiodirectie een bespreking plaats met DLK, in dit geval met [5.1.2e], e.e.a. met het doel elkaar op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Toen heb ik uitgelegd dat de kwestie in beide Expert Groups voorligt, dat jij en [5.1.2e] NL daarin vertegenwoordigen, dat (zoals jij aangaf) er in mei een nieuwe bespreking in de CEG FOR plaatsvindt en dat [5.1.2e] daar naartoe gaat. Ik heb op verzoek van [5.1.2e] dit nog even in een e-mail samengevat, en zij citeert daaruit in haar e-mail. Kortom, alles is bedoeld om elkaar op de hoogte te (blijven) houden van de meest recente ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,,

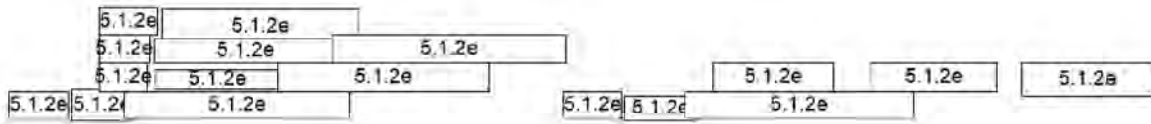
mr. [5.1.2e]

[5.1.2e]

.....
Belastingdienst/Douane
Regiokantoor Groningen
Kempkensberg 12 | 9722 GB | Groningen
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....

T 088 [5.1.2e]
F 088 [5.1.2e]

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1580711

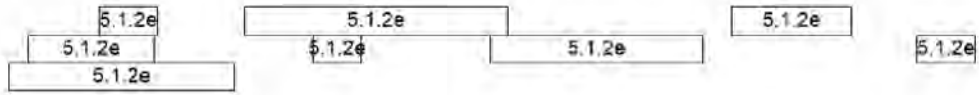
5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e



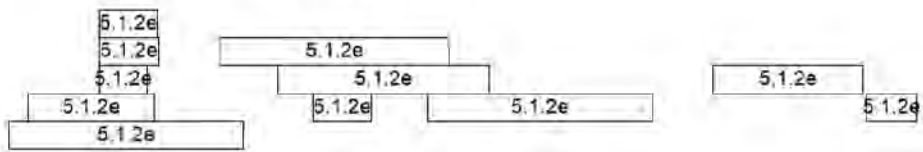
5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1580711

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1580711

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

Dubbel met ID 1580711

Van: 5.1.2e @douane.nl
Aan: 5.1.2e @douane.nl
Cc: 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl
Onderwerp: Betr: Betr: Bezwaar behandeling en CEG over 173 DWU
Datum: donderdag 29 september 2022 11:10:42

Goedemorgen 5.1.2e,

Ik denk dat 5.1.2e refereert naar het voorstel van de CIE om de guidance aan te passen. Dit proces is nog niet afgerond. Wij hebben op 12 september onze reactie ingestuurd aan de CIE. Daar hebben we nog geen reactie op gehad. We hebben ook nog geen planning voor een volgende bespreking in de CEG FOR.

Het beleid zoals dat is vastgesteld in 2017 staat dus nog steeds en wordt, wat mij betreft; ook toegepast in lopende procedures.

Zodra er nieuws is horen jullie van ons.

Kind regards,

5.1.2e

.....
Directorate Enforcement and Policy Management
Directorate-General Customs
Ministry of Finance
Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | The Netherlands | A12
P.O. Box 3070 | 6401 DN Heerlen | The Netherlands
.....

M + 5.1.2e
5.1.2e @douane.nl
www.douane.nl

.....
my e-mail adress changed from 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @douane.nl

5.1.2e -28-09-2022 15:32:21—Hi 5.1.2e, geef jij de update? Ik kan alleen maar aangeven dat er nog geen wijziging van beleid heeft

Van: 5.1.2e Douane/BLD
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 28-09-2022 15:32
Onderwerp: Betr: Bezwaar behandeling en CEG over 173 DWU

Hi 5.1.2e,

geef jij de update? Ik kan alleen maar aangeven dat er nog geen wijziging van beleid heeft plaatsgevonden.

Grt 5.1.2e

5.1.2e -28-09-2022 13:47:07—Beste collega's, We hadden e-mail contact op 26-8 over bovenstaand onderwerp.

Van: 5.1.2e Douane/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 28-09-2022 13:47
Onderwerp: Bezwaar behandeling en CEG over 173 DWU

Beste collega's,

We hadden e-mail contact op 26-8 over bovenstaand onderwerp.
Een definitieve tekst van de EC en de lidstaten was er nog niet. Reactie van NL was toen nog mogelijk
Wat is een maand later de stavaza in he Unie-dossier?

Ter info:

Inmiddels heb ik van de klant (=bezwaarmaker) een working paper Taxud dd 1-6-2022- rev1 EN.
Ik heb een klantafpraak gemaakt dat ik het bezwaarschrift aanhoud totdat er (meer) duidelijkheid is.
Even voor jullie beeld: groot bedrijf, veel bezwaarschriften aangaande 173,3 - afwijzingen VoT's ivm (gemaakte fouten in de) douaneaangiften en verzoek tot wijziging na vrijgave van de goederen. Aangegeven was voor de regeling in het vrije verkeer brengen (met regelingcode 40 00 en preferentiecode 100). Men had de goederen ten invoer willen aangeven onder de bijzondere regeling "bijzondere bestemming" middels preferentiecode 123. Kleine aangifte fouten- repeterend en daarmee een vrij groot financieel belang.

Vandaar mijn vraag: is er al een definitief standpunt wat gedeeld kan worden met me over de ruimte die art. 173 ons geeft / met wel/geen aanpassing van het NL memo uit 2017 (de versie van 13-3-2017 gebruik ik nog)?

En als dat er is: wanneer volgt dat standpunt dan (en waar is de publicatie)?

Daarnaast gebruik ik deze mail voor een herhaling van een eerdere vraag: wordt het HD 12.00.00 (punt 10) nog aangepast?

De daarin (2x) genoemde bijlage 3 ontbreekt al geruime tijd in dat HD onderdeel en dat foutje kan dan mss wel tegelijkertijd worden hersteld!

"Stap 4: Gaat het om een verzoek om wijziging na vrijgave van de goederen, zodat de aangever zijn verplichtingen inzake het plaatsen van de goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen? Zo ja, neem dan het verzoek in behandeling. Zie voor voorbeelden van situaties die zijn bedoeld, bijlage 3. Besluit op het verzoek bij voor bezwaar vatbare beschikking, na toepassen van artikel 22, lid 6 DWU (hoorprocedure). Zo nee, ga naar stap 5."

en

"Stap 6: Een verzoek dat niet valt onder de stappen 2 t/m 5 kan niet worden gehonoreerd. Zie voor enkel voorbeelden bijlage 3. Wijs het verzoek af bij voor bezwaar vatbare beschikking, na het toepassen van artikel 22, lid 6 DWU (hoorprocedure)"

Als het mogelijk is, verneem ik graag van jullie voor 5-10, want intern heb ik over de lopende bezwaren een gesprek gepland op 6-10 (gezien ons TBB-systeem en de Awb-termijnen)- daarom in cc mijn collega waarmee ik samenwerk.

Mijn dank alvast en een fijn weekend,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Ministerie van Financiën

Douane

KM 8 Juridisch

Pels Rijckenstraat 1 | 6814 DK | Arnhem
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

M 06 5.1.2e
5.1.2e @douane.nl

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.