
{In archief} 2018-06-22 Memo ODB - Gezamenlijke opslag met goederen onderworpen aan ADH

5.1.2.e aan 5.1.2.e
Archief: Dit bericht wordt in een archief weergegeven.

10-07-2018 14:02

Hallo 5.1.2,

Kun jij bijgevoegd document als informatief delen met de leden van het ODB (MLT en Actueel).
Onderwerp is al eerder besproken tijdens ODB Actueel van 2 februari 2018. Dit is de follow-up.

Graag z.s.m. plaatsen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
senior beleidsmedewerker

.....
Landelijk Kantoor/ Handhavingsbeleid
Belastingdienst/Douane
Ministerie van Financiën
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 5.1.2.e
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T +31 (0) 5.1.2.e
5.1.2.e @belastingdienst.nl



- 2018-06-22 Memo ODB - Gezamenlijke opslag met goederen onderworpen aan ADH.docx

ODB - Document voor agenda-onderwerp "gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding"

5.1.2.e

aan

5.1.2.e

,

5.1.2.e

01-02-2018 13:02

Hallo 5.1. en 5.1.2.e,
2

Bijgevoegd treffen jullie het document aan met betrekking tot gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding. Kan wat mij betreft worden meegezonden met de agenda.



2018-02-01 Memo - gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding -ODB.pdf

Weet nog niet of ik ook nog een korte presentatie maak. Lijkt me gezien de hoeveelheid uitwerking in het memo een beetje overkill.

@5.1.2.e, kun jij even bevestigen dat de laatste paragraaf wat jou betreft akkoord is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
senior beleidsmedewerker

.....
Landelijk Kantoor/ Handhavingsbeleid
Belastingdienst/Douane
Ministerie van Financiën
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 5.1.2.e
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T +31 (0) 5.1.2.e
5.1.2.e @belastingdienst.nl

{In archief} Quark HD 15.00.00, 16.00.00 en 19.00.00 diverse hoofdstukken mbt economische voorwaarden en INF

5.1.2.e aan 5.1.2.e , 5.1.2.e 02-10-2020 15:13
Cc 5.1.2.e
Overzicht: Dit bericht is beantwoord.
Archief: Dit bericht wordt in een archief weergegeven.

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e ,

Hierbij bieden 5.1.2.e en ik de volgende Handboek Douane hoofdstukken aan ter publicatie. De hoofdstukken staan klaar in Quark. De wijzigingen hebben betrekking op de economische voorwaarden en INF. Achter elk hoofdstuk staat de tekst van het revisie commentaar vermeld (ter verduidelijking heb ik de INF hoofdstukken rood gemarkeerd):

- HD 15.00.00 hoofdstuk 6 Overige algemene bepalingen. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-SP systeem.**
- HD 16.00.00 hoofdstuk 4 Economische voorwaarden. Gevallen toets op de economische voorwaarden zijn gewijzigd. In bepaalde gevallen moet artikel 86, lid 3 DWU verplicht worden toegepast.
- HD 16.00.00 hoofdstuk 6 Equivalente goederen. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.**
- HD 16.00.00 hoofdstuk 9 Zuivering. Gevallen toets op de economische voorwaarden zijn gewijzigd. In bepaalde gevallen moet artikel 86, lid 3 DWU verplicht worden toegepast. Als sprake is van een vergunning met flexibele toepassing van artikel 85, lid 1 DWU en artikel 86, lid 3 DWU dan moet de keuze tussen artikel 85, lid 1 DWU en artikel 86, lid 3 DWU worden gemaakt vóór de aanzuivering van de regeling actieve veredeling. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.**
- HD 16.00.00 hoofdstuk 15 Bijlage 2. Gevallen toets op de economische voorwaarden zijn gewijzigd.
- HD 16.00.00 hoofdstuk 16 Bijlage 3. Gevallen toets op de economische voorwaarden zijn gewijzigd.
- HD 16.00.00 hoofdstuk 18 Bijlage 5. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.**
- HD 19.00.00 hoofdstuk 3 De vergunning. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.**
- HD 19.00.00 hoofdstuk 6 Equivalente goederen. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.**
- HD 19.00.00 hoofdstuk 7 Systeem uitwisselingsverkeer. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.**
- HD 19.00.00 hoofdstuk 9 Zuivering. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem**
- HD 19.00.00 hoofdstuk 11 Bijlage 1. Geen inhoudelijke wijzigingen.
- HD 19.00.00 hoofdstuk 12 Bijlage 2. **Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem**

Als je de teksten in quark opent met READ ONLY dan zie je de tekst met de revisiemarkeringen. Wil je de teksten **zonder** revisiemarkeringen zien, dan kun je onderstaande link openen. Dit is de tekst zoals hij nu in de preview staat. Deze preview versie heb ik 5.1.2.e vandaag laten draaien en is dus van na verwerking van bovenstaande wijzigingen.

<https://www-t.belastingdienst.nl/bibliotheek/handboeken/html/boeken/HDU/index.html>

Het lezen van deze preview is met name handig bij HD 16.00.00 H9 (ivm vele doorhalingen) en H15 (ivm een tabel die in quark raar afbreekt).

Met vriendelijke groet,
5.1.2. en 5.1.2.e

5.1.2.e

VACO Formaliteiten en Bijzondere regelingen

.....
Klantmanagement team 1
Douane/Amsterdam
Belastingdienst
Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam | 5.1.2.e
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
M 06 5.1.2.e
5.1.2.e [@belastingdienst.nl](mailto:5.1.2.e@belastingdienst.nl)
www.douane.nl

{In archief} Betr: Betr: Wijziging HD onderdelen 15.00.00 H 6 , 16.00.00 H 4, 6, 9, 15, 16 & 18. 19..00.00 -H 3, 6, 7, 9, 11 & 12 akkoord 📄

5.1.2.e aan Boekwerken Quark_Postbus

09-10-2020 16:08

Cc 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e
Archief: Dit bericht wordt in een archief weergegeven.

Hoi 5.1.2.e ,

Graag en alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
senior beleidsmedewerker

.....
Landelijk Kantoor/ Handhavingsbeleid
Belastingdienst/Douane
Ministerie van Financiën
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 5.1.2.e
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T +31 (0) 5.1.2.e
5.1.2.e @belastingdienst.nl

Boekwerken Quark_Postbus Hallo 5.1.2.e , Dat wordt dan in de loop... 09-10-2020 13:38:27

Van: Boekwerken Quark_Postbus
Aan: 5.1.2.e /Douane/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2.e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2.e /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 09-10-2020 13:38
Onderwerp: Betr: Wijziging HD onderdelen 15.00.00 H 6 , 16.00.00 H 4, 6, 9, 15, 16 & 18. 19..00.00 -H 3, 6, 7, 9, 11 & 12 akkoord
Verzonden door: 5.1.2.e

Hallo 5.1.2.e ,

Dat wordt dan in de loop van de volgende week dat ik het ga publiceren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

.....
Team RTO Beheer
Klantinteractie & -services
Belastingdienst
Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht | K 7e verdieping
Postbus 18500 | 3501 CM Utrecht

.....
M 06 - 5.1.2.e
E 5.1.2.e @belastingdienst.nl
belastingdienst.nl

5.1.2.e Goedemorgen collega's, Bijgevoegd een aantal... 08-10-2020 09:45:28

Van: 5.1.2.e /Douane/BLD
Aan: Boekwerken Quark_Postbus@BELASTINGDIENST
Cc: 5.1.2.e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2.e /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 08-10-2020 09:45
Onderwerp: Wijziging HD onderdelen 15.00.00 H 6 , 16.00.00 H 4, 6, 9, 15, 16 & 18. 19..00.00 -H 3, 6, 7, 9, 11 & 12 akkoord

Goedemorgen collega's,

Bijgevoegd een aantal wijzigingsvoorstellen voor diverse HD onderdelen

HD 15.00.00 hoofdstuk 6 Overige algemene bepalingen. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-SP systeem.

HD 16.00.00 hoofdstuk 4 Economische voorwaarden. Gevallen toets op de economische voorwaarden zijn gewijzigd. In bepaalde gevallen moet artikel 86, lid 3 DWU verplicht worden toegepast.

HD 16.00.00 hoofdstuk 6 Equivalente goederen. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.

HD 16.00.00 hoofdstuk 9 Zuivering. Gevallen toets op de economische voorwaarden zijn gewijzigd. In bepaalde gevallen moet artikel 86, lid 3 DWU verplicht worden toegepast. Als sprake is van een vergunning met flexibele toepassing van artikel 85, lid 1 DWU en artikel 86, lid 3 DWU dan moet de keuze tussen artikel 85, lid 1 DWU en artikel 86, lid 3 DWU worden gemaakt vóór de aanzuivering van de regeling actieve veredeling. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.

HD 16.00.00 hoofdstuk 15 Bijlage 2. Gevallen toets op de economische voorwaarden zijn gewijzigd.

HD 16.00.00 hoofdstuk 16 Bijlage 3. Gevallen toets op de economische voorwaarden zijn gewijzigd.

HD 16.00.00 hoofdstuk 18 Bijlage 5. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.

HD 19.00.00 hoofdstuk 3 De vergunning. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.

HD 19.00.00 hoofdstuk 6 Equivalente goederen. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.

HD 19.00.00 hoofdstuk 7 S Systeem uitwisselingsverkeer. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem.

HD 19.00.00 hoofdstuk 9 Zuivering. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem

HD 19.00.00 hoofdstuk 11 Bijlage 1. Geen inhoudelijke wijzigingen.

HD 19.00.00 hoofdstuk 12 Bijlage 2. Hoofdstuk is gewijzigd in verband met uitrol INF-systeem

Alle wijzigingen zijn door mij beoordeeld en kunnen gepubliceerd worden.

Het INF systeem is inmiddels op 5 oktober in werking. Ik verzoek jullie om deze onderdelen zo snel als mogelijk te publiceren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
senior beleidsmedewerker

.....
Landelijk Kantoor/ Handhavingsbeleid
Belastingdienst/Douane
Ministerie van Financiën
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 5.1.2.e
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T +31 5.1.2.e

{In archief} Betr: Betr: Betr: Wijziging HD onderdelen 15.00.00 H 6 , 16.00.00 H 4, 6, 9, 15, 16 & 18. 19..00.00 -H 3, 6, 7, 9, 11 & 12 akkoord 📎

Boekwerken Quark_Postbus aan 5.1.2.e

23-10-2020 11:03

Verzonden door 5.1.2.e

Cc 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e

Overzicht: Dit bericht is beantwoord.

Archief: Dit bericht wordt in een archief weergegeven.

Hallo 5.1.2.e ,

De opdracht is gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

.....
Team RTO Beheer

Klantinteractie & -services

Belastingdienst

Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht | 5.1.2.e

Postbus 18500 | 3501 CM Utrecht

.....
M 06 - 5.1.2.e

E 5.1.2.e @belastingdienst.nl

belastingdienst.nl

5.1.2.e

Beste collega's, Normaal gesproken ben ik niet z...

22-10-2020 09:42:10

Van: 5.1.2.e /Douane/BLD

Aan: Boekwerken Quark_Postbus@BELASTINGDIENST

Cc: 5.1.2.e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2.e

5.1.2.e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2.e /Douane/BLD@Belastingdienst

Datum: 22-10-2020 09:42

Onderwerp: Betr: Betr: Wijziging HD onderdelen 15.00.00 H 6 , 16.00.00 H 4, 6, 9, 15, 16 & 18. 19..00.00 -H 3, 6, 7, 9, 11 & 12 akkoord

Beste collega's,

Normaal gesproken ben ik niet zo ongeduldig, maar kunnen jullie aangeven wanneer deze delen gepubliceerd worden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
senior beleidsmedewerker

.....
Landelijk Kantoor/ Handhavingsbeleid

Belastingdienst/Douane

Ministerie van Financiën

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 5.1.2.e

Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
T +31 5.1.2.e

5.1.2.e @belastingdienst.nl

Boekwerken Quark_Postbus	Hallo 5.1.2.e , Dat wordt dan in de loop...	09-10-2020 13:38:27
5.1.2.e	Goedemorgen collega's, Bijgevoegd een aantal...	08-10-2020 09:45:28



AAN: LEDEN ODB

Naam dienstonderdeel

Douane Landelijk
Kantoor/Vaktechniek &
Internationaal

Laan op Zuid 45
3073 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen
www.douane.nl

Contactpersoon

5.1.2.e
Senior beleidsadviseur

M 5.1.2.e
5.1.2.e @belastingdienst.nl

Datum: 01-02-2018

memo

Gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding

1. Inleiding

Tijdens de laatste vergadering van de Douane Expert Groep, afdeling bijzondere regelingen anders dan transit (CEG-SPE), is de discussie is afgerond met betrekking tot gezamenlijke opslag van niet-Uniegoederen onderworpen aan anti-dumping rechten, compenserende rechten, etc. met Unie goederen. De discussie is gevoerd aan de hand van document TAXUD/A2/SPE/2017/012_Rev 3-EN.

Als niet-Unie goederen op het moment van plaatsing onder de regeling douane-entrepot zijn onderworpen aan dergelijke rechten, is gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding niet mogelijk.

2. Door CEG geadviseerde aanpassing artikel 177 GVo.DWU

Artikel 177 GVo.DWU zal als volgt worden aangepast:

1. Where Union goods are stored together with non-Union goods in a storage facility for customs warehousing and it is impossible or would only be possible at a disproportionate cost to identify at all times each type of goods (**common storage**), the authorisation as referred to in Article 211(1)(b) of the Code shall establish that accounting segregation shall be carried out with regard to each type of goods, customs status and, where appropriate, origin of goods.
2. Union goods stored together with non-Union goods in a storage facility as referred to in paragraph 1 shall share the same eight-digit CN code, the same commercial quality and the same technical characteristics.
3. For the purposes of the application of paragraph 2, non-Union goods which would be subject, at the time where they would be going to be stored together with Union goods, to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation, shall not be considered to have the same commercial quality as the Union goods.
4. Paragraph 3 shall not apply where non-Union goods are stored together with non-Union goods for which the duties referred to in paragraph 3 have been paid and the latter have become Union goods.

De aanpassing van artikel 177 GVo.DWU is voorzien in de wijzigingsronde van 2018, publicatie begin 2019. De discussie over dit artikel heeft lang geduurd. In eerste instantie lag er een voorstel dat het hele concept van gezamenlijke opslag onderuit haalde. Tegen dit voorstel bestond bij veel Lidstaten weerstand en ook het bedrijfsleven heeft aangegeven dit voorstel niet te zien zitten. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in de bovenstaande tekst.

3. Zelfde GN-code, zelfde technische kenmerken en zelfde handelskwaliteit

Vanwege de vrees dat goederen met verschillende kwaliteit gezamenlijk kunnen worden opgeslagen is -op voorstel van Nederland- besloten om de "oude" CDW criteria voor gezamenlijke opslag terug te brengen in artikel 177 GVo.DWU. Gezamenlijke opslag is alleen mogelijk als de goederen:

- dezelfde GN-code hebben;
- dezelfde technische kenmerken hebben en
- dezelfde handelskwaliteit hebben.

Voor Nederland betekent dit dat geen aanpassingen aan onze werkwijze nodig zijn. Deze criteria zijn in stand gehouden bij in werking treden van het DWU. Voordeel van deze bepaling is dat in beginsel gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding van partijen mogelijk blijft.

Voorbeeld:

Partij 1, NEU-status, 1000 liter, ad valorem recht 5%

Partij 2, EU-status, 500 liter.

Partij 1 en 2 hebben zelfde GN, technische kenmerken en handelskwaliteit.

De partijen mogen gezamenlijk worden opgeslagen. Fysiek is er nog maar één grote plas van 1500 liter. Boekhoudkundige scheiding is van toepassing. Als belanghebbende 300 liter moet uitleveren binnen de EU, dan staat het hem volledig vrij zelf te kiezen van welke partij hij deze 300 liter afboekt. De boekhoudkundige werkelijkheid neemt als het ware de fysieke werkelijkheid over.

4. Goederen onderworpen aan anti-dumping rechten, compenserende rechten, etc.

Voor goederen die, als zij in het vrije verkeer zouden worden gebracht, zouden zijn onderworpen aan voorlopig of definitief antidumpingrecht, compenserend recht, een vrijwaringsmaatregel of een aanvullend recht dat voortvloeit uit de schorsing van concessies wordt in het nieuwe lid 3 van artikel 177 GVo.DWU expliciet opgenomen dat deze goederen niet dezelfde handelskwaliteit hebben als de Unie-goederen waarmee ze gezamenlijk zouden moeten worden opgeslagen.

COM geeft hier de volgende uitleg voor:

"The reason why a dumped good/product cannot be considered to have the same commercial quality as a Union good/product is the fact that a company is dumping if it exports a certain good/product from a third country to the EU at prices lower than the normal value of the good/product (i.e. the domestic price or the cost of production of the good/product) on its own domestic market. Due to this artificially low price, dumped goods/products have a different commercial quality in comparison with non-dumped goods/products."

Inhoudelijke discussie over deze uitleg heeft geen zin meer. Tijdens de vergadering hebben 23 van de 26 aanwezige Lidstaten ingestemd met het voorstel van COM om de

wetgeving aan te passen en daarmee ook met de uitleg die COM in het document heeft gegeven. Dit nieuwe lid verankert in de wetgeving dat voor deze goederen gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding onmogelijk is.

Voorbeeld:

Partij 1, NEU-status, 1000 liter, anti dumping recht 25%
Partij 2, EU-status, 500 liter.

Partij 1 en 2 hebben wel dezelfde GN-code en technische kenmerken maar een verschillende handelskwaliteit.

Als op partij 1 een anti-dumping recht van toepassing is op het moment van plaatsing in douane-entrepot mogen de partijen niet gezamenlijk worden opgeslagen. Boekhoudkundige scheiding is niet toegestaan.

5. Alternatieven voor gezamenlijke opslag

COM stelt dat de nieuwe wetgeving het niet onmogelijk maakt om toch een partij niet-Unie goed onderworpen aan anti-dumping recht, etc. in één en dezelfde opslagruimte op te slaan als een partij Unie-goed.

Hoewel dit strikt genomen correct is, heeft dit wel nadelige consequenties. Om Unie-goederen en niet-Unie goederen bij elkaar op te slaan, moet namelijk een mogelijkheid gevonden worden in de wettelijke bepalingen.

Praktisch gezien biedt alleen actieve veredeling de mogelijkheid om een partij niet-Unie goed onderworpen aan anti-dumping recht te mengen met een partij Unie-goed. Groot nadeel van actieve veredeling als alternatief voor gezamenlijke opslag is, naast de administratieve last van een extra vergunning, dat één nieuwe partij ontstaat met de niet-Unie status. De normale heffingsgrondslagen voor actieve veredeling zijn van toepassing bij in het vrije verkeer brengen van het veredelingsproduct. En ook hier wordt voor goederen onderworpen aan anti-dumping recht, etc. een wetswijziging doorgevoerd¹. Deze wijziging heeft tot gevolg dat als de onder de regeling AV geplaatste goederen zijn onderworpen aan anti-dumping recht, etc. sprake is van verplichte toepassing van 86 lid 3 DWU. Ofwel, de anti-dumping rechten moeten altijd betaald worden als veredelingsproducten in het vrije verkeer gebracht worden.

Voorbeeld:

Partij 1, NEU-status, 1000 liter, anti dumping recht 25%
Partij 2, EU-status, 500 liter.

Partij 1 en 2 hebben wel dezelfde GN-code en technische kenmerken maar een verschillende handelskwaliteit.

Onder actieve veredeling ontstaat één nieuwe partij van 1500 liter met de NEU status. Bij in het vrije verkeer brengen van 300 liter, moet verplicht artikel 86 lid 3 DWU worden toegepast². Simpel geredeneerd: in de 300 liter eindproduct zit 200 liter van partij 1. Hierover moeten de anti-dumping rechten betaald worden.

Gebruikelijke behandelingen in douane-entrepot zijn geen alternatief. Ten eerste omdat maar zeer beperkt menghandelingen zijn toegestaan. Ten tweede omdat ook hier

¹ Deze wijziging wordt vermoedelijk in het eerste kwartaal van 2019 van kracht. Tot die tijd is het in theorie mogelijk om de aanvraag actieve veredeling voor te leggen aan de Commissie voor toetsing van de economische voorwaarden.

² Zie voetnoot 1

beperkende maatregelen worden geïmplementeerd op basis van het geaccepteerde voorstel. De facto wordt gerealiseerd dat gebruikelijke behandelingen niet tot gevolg mogen hebben dat anti-dumping rechten, etc. niet worden afgedragen.

Het enige alternatief dat dezelfde keuzevrijheid biedt als gezamenlijke opslag, is het fysiek gescheiden opslaan van partijen onderworpen aan anti-dumping recht, etc. In dit geval kan bij "uitslag" nog steeds gekozen worden uit welke partij de goederen worden geleverd. Hier wordt "gewoon" de fysieke werkelijkheid gevolgd. Het Nederlandse pleidooi dat kleine bedrijven vaak minder mogelijkheden hebben voor gescheiden opslag en daardoor mogelijk extra hard geraakt worden door de maatregel, is helaas op dovemans oren gevallen.

6. Uitzondering

Als de gezamenlijke opslag al is aangevangen voordat de anti-dumping rechten, etc. zijn ingesteld, dan is boekhoudkundige scheiding wel mogelijk. Deze goederen lagen al bij elkaar opgeslagen en kunnen niet meer gescheiden worden. Dit blijkt uit de volgende tekst in lid 3 "non-Union goods which would be subject, **at the time where they would be going to be stored together with Union goods**, to a provisional or definitive anti-dumping duty, ...".

7. Hoe nu verder?

Noch het CDW, noch het DWU, noch het Handboek Douane bevatten, of hebben bevat, een duidelijke definitie van wat onder "dezelfde handelskwaliteit" moet worden verstaan. Er is in het verleden geen landelijk beleid geformuleerd over de gezamenlijke opslag van niet-Unie goederen onderworpen aan anti-dumping rechten, etc. met Unie goederen.

COM stelt dat de uitleg die in artikel 177 lid 3 GVo.DWU wordt opgenomen niet nieuw is, ook al zijn daar geen stukken over bekend. Het financiële risico bij controles van DG Budget voor zowel betrokken bedrijven als voor douane is hoog, als geoordeeld wordt dat niet aan de voorwaarden voor gezamenlijke opslag is voldaan.

De douane denkt nog na over de gevolgen van de uitleg die COM aan handelskwaliteit geeft en over de gevolgen van de toekomstige wetgeving op het hier en nu. Enerzijds is er pas in 2019 wetgeving waarin expliciet wordt ingegaan op het verschil in handelskwaliteit. Anderzijds stelt COM dat er naar haar mening niets nieuws is aan die uitleg. Nadere informatie over vervolgstappen volgt, maar we horen graag de mening van de leden van het ODB over hoe zij denken dat gehandeld moet worden.



Aan: Leden van het ODB

Naam dienstonderdeel

Douane Landelijk
Kantoor/Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3073 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen
www.douane.nl

Contactpersoon

5.1.2.e
Senior beleidsadviseur

M 5.1.2.e
5.1.2.e @belastingdienst.nl

Datum: 22-06-2018

memo

Gezamenlijke opslag met goederen onderworpen aan anti-dumping rechten, e.d.

1. Inleiding

Op 1 februari 2018 is het memo "gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding" aangeboden aan de leden van het ODB. In dit memo is ingegaan op een naderende wetswijziging bij gezamenlijke opslag in douane-entrepot. Tijdens het ODB Actueel van 2 februari 2018 is dit memo inhoudelijk besproken.

In het verslag van de ODB vergadering staat de volgende conclusie:

"Douane en bedrijfsleven zijn beide van mening dat het belangrijk is om de bedrijven tijdig te informeren over de risico's die zij lopen als zij er mee doorgaan, nu we richting 2019 gaan."

Met dit memo worden de leden van het ODB nader geïnformeerd over de consequenties van de veranderende wetgeving.

2. Nieuwe wetgeving gezamenlijke opslag

Het wetsvoorstel (zie bijlage 1) bevat twee inhoudelijke wijzigingen.

(1) Oude CDW criteria komen terug

De oude CDW-criteria over in welke gevallen gezamenlijke opslag is toegestaan worden toegevoegd aan de wetgeving. Dit houdt in dat, naast het feit dat het onmogelijk moet zijn om elk soort goed (status) te identificeren, gezamenlijke opslag ook alleen is toegestaan als de gezamenlijk opgeslagen goederen:

- dezelfde acht-cijfer GN code hebben,
- dezelfde handelskwaliteit hebben **en**
- dezelfde technische kenmerken hebben.

Voor Nederland heeft deze wijziging geen gevolgen, omdat wij deze criteria nooit hebben losgelaten. Op deze wijziging wordt niet verder ingegaan in dit memo.

(2) Nieuwe uitleg voor “dezelfde handelskwaliteit”.

Op basis van het nieuwe wetsvoorstel is sprake van een verschil in handelskwaliteit tussen niet-Uniegoederen onderworpen aan anti-dumping rechten e.d. en tussen Uniegoederen. De reden waarom gesteld wordt dat een gedumpte goed niet dezelfde handelskwaliteit heeft als een Unie goed is dat sprake is van dumping als een bedrijf een bepaald goed of product van een derde land naar de Unie exporteert tegen prijzen die lager zijn dan de normale waarde van dat goed of product op zijn eigen thuismarkt (de prijs op de thuis markt of de productiekosten van dat goed). Door deze kunstmatige lage prijs, hebben gedumpte goederen een andere handelskwaliteit dan niet gedumpte goederen. Deze uitleg geldt mutatis mutandis voor de compenserende rechten en de overige soorten bijzondere rechten genoemd in het derde Lid van artikel 177 GVo.DWU.

3. Hoe omgaan met komende wetswijziging

Zowel het MT HHB als het ODB hebben aangegeven dat de nieuwe uitleg zo snel mogelijk breed gecommuniceerd moet worden. Beide vanuit dezelfde gedachte: risico van financiële claims nu er een akkoord is bereikt over deze uitleg van “dezelfde handelskwaliteit”.

Besloten is om de nieuwe uitleg direct te gaan toepassen en niet te wachten tot het wetsvoorstel daadwerkelijk is gepubliceerd.

4. Voorstel nieuwe tekst HD

In het handboek douane zal worden opgenomen dat gezamenlijke opslag niet is toegestaan van niet-Uniegoederen onderworpen aan anti-dumpingrechten, compenserende rechten, etc en Uniegoederen, omdat sprake is van een verschil in handelskwaliteit.

5. Vraag en antwoord

In deze paragraaf wordt antwoord gegeven op een aantal mogelijke vragen naar aanleiding van de gewijzigde uitleg.

(1) Kunnen niet-Uniegoederen onderworpen aan antidumpingrechten, etc. dan helemaal niet met Uniegoederen worden opgeslagen?

Gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding zijn niet mogelijk. Wel is mogelijk om partijen niet-Uniegoederen met Unie goederen te mengen onder de regeling actieve veredeling of -in een beperkt aantal gevallen- als gebruikelijke behandeling in douane-entrepot. In beide gevallen is het grote verschil met gezamenlijke opslag dat de verschillende partijen opgaan in één nieuwe partij, met de niet-Unie status. Hierbij gelden de normale heffingsregels bij in het vrije verkeer brengen na actieve veredeling of na gebruikelijke behandeling in douane-entrepot.

(2) Wat als niet-Uniegoederen al gezamenlijk opgeslagen zijn met Uniegoederen op het moment dat een antidumpingrecht, etc. wordt ingesteld?

Het gaat om de vraag of op het moment van plaatsing onder de regeling douane-entrepot al een voorlopig of definitief antidumpingrecht, een compenserend recht, een vrijwaringsmaatregel of een aanvullend recht dat voortvloeit uit een schorsing

van concessies van toepassing is. Als een dergelijk recht pas na het moment van plaatsing onder de regeling wordt ingesteld en er dus al gezamenlijke opslag plaats vindt, dan blijft alleen voor die al opgeslagen partijen boekhoudkundige scheiding mogelijk.

(3) Wat als toch gehandeld wordt alsof er sprake is van gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding?

Als een vergunninghouder douane-entrepot een partij niet-Uniegoederen onderworpen aan een voorlopig of definitief antidumpingrecht, een compenserend recht, een vrijwaringsmaatregel of een aanvullend recht dat voortvloeit uit een schorsing van concessies in dezelfde opslagruimte opslaat als een partij Uniegoederen en boekhoudkundige scheiding toepast, dan ontstaat een douaneschuld op basis van artikel 79 DWU.

(4) Moet met terugwerkende kracht geheven worden als gezamenlijke opslag heeft plaats gevonden van Unie goederen met niet-Unie goederen die op het moment van plaatsing al onderworpen waren aan anti-dumping recht, etc.?

Er is nieuwe wetgeving nodig om te bepalen dat hier sprake is van verschillende handelskwaliteit. Voordat een akkoord werd bereikt over deze uitleg, was er geen enkele bepaling waaruit kon worden afgeleid dat in deze gevallen sprake was van verschillende handelskwaliteit. Hoewel nationaal ook geen duidelijke definitie is gehanteerd, is wel duidelijk dat wij dit nooit hebben gekoppeld aan het te betalen percentage douanerecht. Je zou zelfs kunnen stellen dat door de hoge rechten het prijsniveau dichter bij elkaar komt te liggen en er dus juist sprake is van een meer gelijke handelskwaliteit. De Nederlandse douane is niet van plan om met terugwerkende kracht te controleren of sprake was van dergelijke gezamenlijke opslag.

Het is in theorie mogelijk dat de Europese Commissie een procedure start omdat zij bij een controle vast stelt dat dit soort gezamenlijke opslag heeft plaats gevonden en vervolgens stelt dat wel degelijk sprake was van een verschil in handelskwaliteit. Mocht Nederland een dergelijke procedure verliezen, dan kan dit betekenen dat alsnog een claim moet worden opgelegd.

(5) Wat betekent de gewijzigde uitleg voor situaties waarin al sprake is van gezamenlijke opslag van Uniegoederen met niet-Unie goederen die op het moment van plaatsing al onderworpen waren aan anti-dumping recht, etc.?

In lijn met het antwoord op vraag 4 is de Nederlandse douane niet van plan om corrigerend op te treden in situaties waar al sprake was van gezamenlijke opslag voordat de nieuwe uitleg is gecommuniceerd via het ODB en is gepubliceerd in het handboek douane.

Bijlage 1 – Wetsvoorstel aanpassing artikel 177 GVo.DWU

Article 177

Storage of Union goods together with non-Union goods in a storage facility
(Article 211(1) of the Code)

1. Where Union goods are stored together with non-Union goods in a storage facility for customs warehousing and it is impossible or would only be possible at a disproportionate cost to identify at all times each type of goods (**common storage**), the authorisation as referred to in Article 211(1)(b) of the Code shall establish that accounting segregation shall be carried out with regard to each type of goods, customs status and, where appropriate, origin of goods.
2. Union goods stored together with non-Union goods in a storage facility as referred to in paragraph 1 shall share the same eight-digit CN code, the same commercial quality and the same technical characteristics.
3. For the purposes of the application of paragraph 2, non-Union goods which would be subject, at the time where they would be going to be stored together with Union goods, to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation, shall not be considered to have the same commercial quality as the Union goods.
4. Paragraph 3 shall not apply where non-Union goods are stored together with non-Union goods for which the duties referred to in paragraph 3 have been paid and the latter have become Union goods.

Following the discussions on the proposed amendments to the UCC-DA articles on special procedures, COM proposed three further amendments to these articles. Below, you will find our remarks on these proposals.

Article 76 par 5 UCC-DA

We fully support the proposed paragraph 5 to article 76 UCC-DA as well as the conditions under which it may be applied. We thank COM for adding this proposal to the draft amendment package.

Article 162 par 3 UCC-DA

Buiten reikwijdte

Article 163 par 1 (g) UCC-DA

Buiten reikwijdte

210 bijdragen

Liken

Gezamenlijke opslag, boekhoudkundige scheiding

25 jan. 2018 | Tags: 177, douane-entrepot, gvo.dwu Tags toevoegen of verwijderen

Tijdens de CEG-bijzondere regelingen van vrijdag 19 januari 2018 is ook een definitief besluit gevallen over gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding. De Commissie en de overgrote meerderheid van de lidstaten zijn van mening dat dit niet mogelijk is als de onder de regeling geplaatste Unie goederen aan anti-dumping rechten, compenserende rechten, etc zijn onderworpen op het moment van aanvang van de gezamenlijke opslag.

Artikel 177 GVo.DWU komt er als volgt uit te zien:

1 Where Union goods are stored together with non-Union goods in a storage facility for customs warehousing and it is impossible or would only be possible at a disproportionate cost to identify at all times each type of goods (common storage), the authorisation as referred to in Article 211(1) (b) of the

Code shall establish that accounting segregation shall be carried out with regard to each type

of goods, customs status and, where appropriate, origin of goods

2 Union goods stored together with non-Union goods in a storage facility as referred to in paragraph 1 shall share the same eight-digit CN code,

the same commercial quality and the same technical characteristics

3 For the purposes of the application of paragraph 2, non-Union goods which would be subject, at the time where they would be going to be stored together with Union goods, to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation, shall not be considered to have the same commercial quality as the Union goods

4 Paragraph 3 shall not apply where non-Union goods are stored together with non-Union goods for which the duties referred to in paragraph 3 have been paid and the latter have become Union goods

De discussie heeft vrij lang geduurd. In eerste instantie lag er een voorstel dat eigenlijk het hele concept van gezamenlijke opslag onderuit zou halen. De gedachte van COM was om als meerdere partijen in (bijvoorbeeld) één opslagtank liggen opgeslagen en er wordt een bepaalde hoeveelheid uit die tank uitgeleverd, dat die hoeveelheid dan naar rato aan de partijen in die tank moet worden toegedeeld.

Vb. 1000 liter A, niet-Unie status, 500 liter A Unie status.

Opdracht tot uitleveren van 300 liter. Dan zou dit geacht zijn 200 liter niet-Unie status te hebben en 100 liter Unie-status.

Tegen dit voorstel bestond gelukkig bij heel erg veel Lidstaten weerstand en ook bedrijfsleven heeft aangegeven dit niet te zien zitten. Omdat COM bang bleef dat goederen met verschillende kwaliteit gezamenlijk worden opgeslagen is -op voorstel van Nederland— besloten om de "oude" CDW criteria voor gezamenlijke opslag terug te brengen in artikel 177 GVo.DWU. Gezamenlijke opslag is alleen mogelijk als de goederen

- dezelfde GN-code hebben
- dezelfde technische kenmerken hebben en
- dezelfde handelskwaliteit hebben.

Voor NED geen probleem, want wij hebben die criteria zelf nooit losgelaten. In beginsel blijft gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding van partijen hiermee mogelijk. Een voorbeeld:

Partij 1, NEU-status, 1000 liter, ad valorem recht 5%

Partij 2, EU-status, 500 liter.

Partij 1 en 2 hebben zelfde GN, technische kenmerken en handelskwaliteit.

De partijen mogen gezamenlijk worden opgeslagen. Fysiek is er nog maar één grote plas van 1500 liter. Boekhoudkundige scheiding is van toepassing. Als belanghebbende 300 liter moet uitleveren binnen de EU, dan staat het hem volledig vrij zelf te kiezen van welke partij hij deze 300 liter afboekt. De boekhoudkundige werkelijkheid neemt als het ware de fysieke werkelijkheid over.

Er is echter één belangrijke uitzondering op deze regel, namelijk voor goederen die zijn onderworpen aan anti-dumping rechten, compenserende rechten, etc. gelden aanvullende bepalingen. In de wetgeving gaat expliciet opgenomen worden dat deze goederen niet dezelfde handelskwaliteit hebben als de Unie-goederen waarmee ze gezamenlijk worden opgeslagen.

COM geeft hier de volgende uitleg voor:

"The reason why a dumped good/product cannot be considered to have the same commercial quality as a Union good/product is the fact that a company is dumping if it exports a certain good/product from a third country to the EU at prices lower than the normal value of the good/product (i.e. the domestic price or the cost of production of the good/product) on its own domestic market. Due to this artificially low price, dumped goods/products have a different commercial quality in comparison with non-dumped goods/products"

We kunnen van alles van deze uitleg vinden, maar deze zal zeker niet meer veranderen. Hiermee wordt voor deze goederen gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding onmogelijk. Ook hier een voorbeeld:

Partij 1, NEU-status, 1000 liter, anti dumping recht 25%

Partij 2, EU-status, 500 liter.

Partij 1 en 2 hebben wel dezelfde GN en, technische kenmerken maar een verschillende handelskwaliteit.

Als op partij 1 al anti-dumping recht van toepassing is op het moment van plaatsing in douane-entrepot mogen de partijen niet gezamenlijk worden opgeslagen. Boekhoudkundige scheiding is niet toegestaan.

Belanghebbende heeft nu twee mogelijkheden.

(1) de partijen fysiek gescheiden op slaan in verschillende opslagtanks. In dat geval kan hij nog steeds kiezen uit welke partij hij uitlevert als hij een order ontvangt. Hier wordt "gewoon" de fysieke werkelijkheid gevolgd.

(2) de partijen onder dekking van een bijzondere regeling met elkaar mengen, indien mogelijk als gebruikelijke behandeling en anders onder AV. Nadeel is hier dat één nieuwe partij ontstaat met de niet-Unie status en dat op grond van artikel 86 DWU in ieder geval over de niet-Unie deel in de nieuwe partij betaald moet worden. Voor AV gelden de bepalingen van 85 lid 1 en 86 lid 3 DWU. Voor gebruikelijke behandelingen geldt 85 lid 1 DWU.

Voor kleinere bedrijven, die mogelijk niet de mogelijkheden hebben om goederen fysiek gescheiden op te slaan, kan deze maatregel extra nadelig uitpakken. Dit argument is echter op dovemansoren gevallen bij COM en de meeste Lidstaten.

Ook op deze regel is er echter weer één uitzondering. Als de gezamenlijke opslag al is aangevangen voordat de anti dumping rechten, etc zijn ingesteld dan is boekhoudkundige scheiding wel mogelijk. Deze goederen lagen al bij elkaar opgeslagen. Dit blijkt uit de volgende tekst in lid 3 "non-Union goods which would be subject, **at the time where they would be going to be stored together** with Union goods, to a provisional or definitive anti-dumping duty, ..."

LET OP

Ook deze wetwijziging wordt formeel pas in 2019 van kracht. COM stelt echter dat haar uitleg dat goederen onderworpen aan anti-dumping recht een verschillende handelskwaliteit hebben niet nieuw is en dat dit ook onder het CDW al zo was., het wordt nu alleen maar geformaliseerd. Op DLK zal een

standpunt worden ingenomen en afgestemd met ODB of we nu al beginnen met aanpassen werkwijze gezamenlijke opslag of dat we wachten tot de wetgeving van kracht wordt. Wacht in ieder geval met uitzetten van acties totdat jullie hierover geïnformeerd worden door DLK.

[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Verplaatsen](#) | [Onderwerp ontgrendelen](#) | [Dit onderwerp vastzetten](#) | [Markeren als ongepast](#)
Bijgewerkt op 29 jan. 2018, om 14:49, door 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e **Betreft: Gezamenlijke opslag, boekhoudkundige scheiding** [Liken](#)
29 jan. 2018 als antwoord op 5.1.2.e
Heb wat typo's verwijderd. O.a. in de voorbeelden waar ik zag dat ik aan beide partijen steeds de NEU status had gegeven. In kader van gezamenlijke opslag moet dat natuurlijk één partij met NEU status en één partij met EU status zijn.
[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

5.1.2.e 5.1.2.e **Betreft: Gezamenlijke opslag, boekhoudkundige scheiding** [Liken](#)
30 mei 2018 als antwoord op 5.1.2.e
Wij nemen het mee bij het herbeoordelen van het HB— entrepots, kan gesloten worden.
[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

[Antwoorden op onderwerp](#)

[Feed voor dit onderwerp](#)

Actieve veredeling - verplichte heffing op grond van artikel 86 lid 3 DWU

22 jan. 2018 | Tags: 3, 86, adh, anti-dumping, av, lid, rechten Tags toevoegen of verwijderen

TER INFORMATIE

Afgelopen vrijdag is bij de vergadering van de Customs Expert Group — afdeling bijzondere regelingen (CEG-SPE) voor de laatste keer het voorstel van COM besproken met betrekking tot aanpassing van de wettelijke bepalingen rondom toetsen van economische voorwaarden. Kort gezegd komt het er op neer dat -behalve een paar kleine uitzonderingsgevallen- als goederen die onder de regeling AV zijn geplaatst, zijn onderworpen aan anti-dumping rechten, dat dan altijd heffing moet plaats vinden op grond van artikel 86 lid 3 DWU. Dus verplicht heffen over de onder de regeling geplaatste goederen. Het is straks niet meer nodig om dit soort casussen verplicht voor te leggen aan de CEG-SPE. Omdat heffing verplicht moet plaats vinden op basis van artikel 86 lid 3 DWU is toetsing van de economische voorwaarden hier niet langer nodig.

De verplichte toepassing van 86 lid 3 wordt gekoppeld aan de rechten die van toepassing zijn op het moment van in het vrije verkeer brengen.

Moment plaatsen geen ADH. Instelling ADH voordat veredelingsproducten in het vrije verkeer zijn gebracht --> toepassing 86 lid 3 en ADH betalen.

Moment plaatsen wel ADH. Verval ADH voordat veredelingsproducten in het vrije verkeer zijn gebracht --> niet langer verplichte toepassing 86 lid 3

De wettelijke bepalingen worden naar verwachting pas ergens in het eerste kwartaal van 2019 gepubliceerd. In hoeverre er een overgangstermijn komt voor vergunningen die zijn afgegeven voordat de nieuwe wetgeving van kracht wordt, is nog niet duidelijk. Zonder expliciete overgangstermijn is het een zogenaamde "ex officio" bepaling die verplicht moet worden toegepast door de douane-autoriteiten.

In theorie moeten aanvragen die worden ingediend voor aanpassing van de wetgeving volgens de huidige wettelijke bepalingen worden behandeld (voorleggen-toetsen). Ik denk wel dat het goed is dat bedrijven die nu nog een vergunning AV aanvragen voor goederen die zijn onderworpen aan ADH, op de hoogte worden gesteld van de aanstaande wijzigingen en van het feit dat hun vergunning in het meest gunstige geval toch slechts een beperkte looptijd zal hebben. Ik weet niet in hoeverre -nu besluit is gevallen er nog veel lidstaten zullen concluderen dat aan de economische voorwaarden is voldaan als ADH in het geding is. De stemming was namelijk zeer éénzijdig. Op NED na, hebben alle andere Lidstaten ingestemd met het voorstel de GVo DWU aan te passen.

De voorgenomen aanpassingen:

Aan artikel 76 GVo.DWU worden twee leden toegevoegd:

2. In addition to paragraph 1, Article 86(3) of the Code shall apply without a request from the declarant where the processed products were obtained from goods placed under inward processing which would, at the time of the acceptance of the customs declaration for placing the goods under the inward - processing procedure, have been subject to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation and the case is not covered by Article 167(1) (h), (i), (m), or (p).

3. Paragraphs 1 and 2 shall not be applied where the goods placed under inward processing would not be subject anymore to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions at the time when a customs debt is incurred for the processed products. en artikel 166 lid 1 letter b wordt als volgt aangepast

(b) where the calculation of the amount of import duty is made in accordance with Article 85 of the Code, the goods intended to be placed under the inward processing procedure would be subject to an agricultural or a commercial policy measure, ~~a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions~~ if they were declared for release for free circulation and the case is not covered by Article 167(1) (h), (i), (m), (p) or (s);

Let op: Voor toetsing van goederen onderworpen aan landbouwpolitieke of handelspolitieke maatregelen verandert er niets.


[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Verplaatsen](#) | [Onderwerp ontgrendelen](#) | [Dit onderwerp vastzetten](#) | [Markeren als ongepast](#)

5.1.2.e 163 bijdragen **Betreft Actieve veredeling - verplichte heffing op grond van artikel 86 lid 3 DWU** [Liken](#)

22 jan. 2018 als antwoord op 5.1.2.e

LET OP: in de email notificatie van het bericht, is niet zichtbaar dat in artikel 166 lid 1 letter b, een deel van de tekst is doorgehaald. De woorden "a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions" worden geschrapt.

[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

 5.1.2.e 498 bijdragen **Betreft Actieve veredeling - verplichte heffing op grond van artikel 86 lid 3 DWU** [Liken](#)

23 jan. 2018 als antwoord op 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Ik heb een paar vragen / opmerkingen:

1. Artikel 86, lid 3 DWU kan alleen worden toegepast als veredelingsproducten in het vrije verkeer worden gebracht. Als goederen in ongewijzigde staat in het vrije verkeer worden gebracht, dan moet artikel 85, lid 1 DWU worden toegepast. Als er na introductie van de ADH er goederen in ongewijzigde staat in het vrije verkeer worden gebracht dan is de conclusie toch dezelfde: ADH betalen, maar dan op grond van artikel 85, lid 1 DWU?

2. Je zegt: "Moment plaatsen wel ADH. Verval ADH voordat veredelingsproducten in het vrije verkeer zijn gebracht -> niet langer verplichte toepassing 86 lid 3". Maar feitelijk is het in dat geval toch altijd artikel 86, lid 3 DWU. Want deze vergunninghouder heeft in zijn vergunning AV niet de flexibeilteits optie om alsnog te kiezen voor artikel 85, lid 1 DWU. Bij afgifte van de vergunning was dat immers niet toegestaan.

3. In een eerder bericht zei je mbt de toevoeging van artikel 76, lid 2 GVo: "**Letters i en s worden mogelijk nog geschrapt**". Ik maak uit het bovenstaande voorstel op dat alleen letter s is geschrapt.

4. Wordt artikel 168 GVo nog aangepast in relatie tot artikel 67 GVo?

5. Een jaar of meer geleden heeft de CGF&BR van jou het volgende bericht ontvangen: "Wat is het gevolg van nieuwe ADH op bestaande vergunningen AV met toepassing van artikel 85 lid 1 DWU. Moeten dan de economische voorwaarden worden getoetst? En zo ja, op basis van artikel 15 DA of op basis van 259 IA? COM stelt dat 259 IA niet voor deze gevallen geschreven is. COM stelt dat 259 lid 3 IA niet kan worden toegepast omdat het simpele bestaan van ADH niet voldoende reden is om te stellen dat er "schade" wordt geleden.

COM stelt dat 15 lid 1 letter a ook zo kan worden uitgelegd dat vergunningen kunnen blijven doorgaan tot er bewijs is van schade. Er staat namelijk dat wijzigingen in wetgeving gevolgen hebben voor de beschikking. Niet dat het moet gaan om wijzigingen die gevolgen KUNNEN hebben.

M.a.w. alleen als er bewijs is dat er waarschijnlijk schade is/de wezenlijke belangen van EU producenten waarschijnlijk worden geschaad dan moet de vergunning worden voorgelegd aan de Customs Expert Group."

Wat is nu de status van dit bericht? Mogen we ervan uitgaan dat dit niet meer klopt? Bestaande vergunningen kunnen in tegenstelling tot dit eerdere bericht (zodra de nieuwe bepalingen van toepassing zijn) niet doorgaan bij de introductie van een ADH? Of de vergunning gaat wel door, maar de heffing gaat op grond van artikel 86, lid 3 DWU?

[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

5.1.2.e
163 bijdragen

Betreft **Actieve veredeling - verplichte heffing op grond van artikel 86 lid 3 DWU**

[Liken](#)

23 jan. 2018 als antwoord op 5.1.2.e

1: Correct. Als de goederen in ongewijzigde staat in het VV worden gebracht, dan is "gewoon" 85 lid 1 van toepassing en moet eveneens ADH betaald worden. Als goederen als veredelingsproducten in het VV worden gebracht: verplicht 86 lid 3 toepassen en ADH betalen.

2: Belanghebbende kan daar wel direct om verzoeken. We zullen dan niet veel redenen hebben om "nee" te zeggen.

3: Correct

4: In relatie tot 76 GVo.DWU. Als het goed is wel. COM beseft dat er wel wat dubluere is hier. Nog geen concreet voorstel.

5: Voorlopig geldt nog de huidige wetgeving. Bericht van mij was aankondiging en advies om nieuwe aanvragers te informeren over komende ontwikkelingen. Aanpassing van wetgeving pas voorzien begin 2019. Tot die tijd, business as usual.

[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

5.1.2.e
200 bijdragen

Betreft **Actieve veredeling - verplichte heffing op grond van artikel 86 lid 3 DWU**

[Liken](#)

24 jan. 2018 als antwoord op 5.1.2.e

Het antwoord bij punt 5 verbaast me, gelet op de volgende tekst in het eerste bericht:

"Zonder expliciete overgangstermijn is het een zogenaamde "ex officio" bepaling die verplicht moet worden toegepast door de douane-autoriteiten". Ik heb hiervan de volgende vertaling gevonden: " **Het besluit wordt genomen krachtens het ambt**". Dit leg ik uit als dat we hier nu al invulling aan moeten geven, maar nu blijkt dit toch nog niet het geval te zijn?

Ik heb hier intern al gecommuniceerd dat we vanaf nu al zo moeten gaan werken, vooruitlopend op de wetgeving.

Kan de imitator van Thierry Baudet misschien wat duidelijker zijn in het vervolg?

[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

Bijgewerkt op 24 jan. 2018, om 11:28, door 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
163 bijdragen

Betreft Actieve veredeling - verplichte heffing op grond van artikel 86 lid 3 DWU Liken

24 jan. 2018 als antwoord op 5.1.2.e

In de oorspronkelijke mail staat e.e.a. m.i. heel erg duidelijk verwoord:

De wettelijke bepalingen worden naar verwachting pas ergens in het eerste kwartaal van 2019 gepubliceerd. In hoeverre er een overgangstermijn komt voor vergunningen die zijn afgegeven voordat de nieuwe wetgeving van kracht wordt, is nog niet duidelijk. Zonder expliciete overgangstermijn is het een zogenaamde "ex officio" bepaling die verplicht moet worden toegepast door de douane-autoriteiten.

Het spreekt toch voor zich dat je een nieuwe wettelijke bepaling toch pas kunt toepassen als die bepaling van kracht is geworden?

[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

5.1.2.e 5.1.2.e
200 bijdragen

Betreft Actieve veredeling - verplichte heffing op grond van artikel 86 lid 3 DWU Liken

24 jan. 2018 als antwoord op 5.1.2.e

Het zal, maar ook 5.1.2. heeft de vraag nog expliciet gesteld. Ik ga het direct terugdraaien.

[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

5.1.2.e 5.1.2.e
253 bijdragen

Betreft Actieve veredeling - verplichte heffing op grond van artikel 86 lid 3 DWU Liken

24 jan. 2018 als antwoord op 5.1.2.e

voorlopig alles ter kennisneming. Het heeft volgens mij alleen wanneer wij vanuit de douane richting onze klanten nu al zouden gaan communiceren wat er 'mogelijk' gaat veranderen 'begin'2019. Dus wat mij betreft zonder over de aanstaande wijziging te communiceren intern en extern 'business as usual'.

[Beantwoorden](#) | [Bewerken](#) | [Wissen](#) | [Markeren als ongepast](#) | [Permanente link voor respons](#)

[Antwoorden op onderwerp](#)

[Feed voor dit onderwerp](#)

[Home](#) [Help](#) [ConnectPeople ondersteuning](#)

Instructie 9^e vergadering van de CEG-SPE

Brussel, 15 november 2015

CCAB

Auteur: 5.1.2.e

Namens Nederland zullen 5.1.2.e en 5.1.2.e (beiden DGFZ) deelnemen aan de vergadering. De instructie is voorafgaand aan de vergadering afgestemd tussen DGFZ, BuZa, EZ, RVO en DLK.

1. Introduction and adoption of the agenda

NED heeft geen onderwerpen die aan de agenda moeten worden toegevoegd.

2. SPE Guidance document concerning the UCC and its related Commission Acts (Document TAXUD/A2/SPE/2016/001 Rev10 dated 12 October 2017).

Toelichting 9^e vergadering.

Tijdens de workshop van de PG – bijzondere regelingen van 10 t/m 12 oktober 2017, is het guidance document nader uitgewerkt. Delen van de tekst zijn wat betreft de PG akkoord en kunnen worden voorgelegd aan de CEG ter goedkeuring. Namens NED heeft 5.1.2.e deelgenomen aan de PG. Er zijn tijdens de bijeenkomst van de PG geen teksten voorgesteld waarmee NED absoluut niet mee kan instemmen.

Instructie 9^e vergadering

Met de voorgestelde wijzigingen kan worden ingestemd. Indien nodig, handelen naar bevind van zaken.

3. Customs warehousing and inward processing – Common storage, accounting segregation and usual forms of handling in special procedures (Document TAXUD/A2/SPE/2017/012 Rev2).

Toelichting 9^e vergadering

Derde versie van dit document. Hieronder staan toelichting en instructie van de vorige vergadering opgenomen:

Toelichting 8^e vergadering

Tijdens de 7e vergadering heeft COM een document getiteld “Accounting segregation and discharge of the Customs Warehousing and the Inward Processing procedures” (TAXUD/A2/SPE/2017/007) besproken. Oogmerk van het document wat -in de woorden van COM- om ongerechtvaardigde tariefvoordelen te voorkomen. Het voorstel was zodanig geformuleerd dat gezamenlijke opslag (Unie-goed en niet-Unie goed) maar ook de opslag van meerdere partijen niet-Unie goed op dezelfde locatie (tank, silo, etc.) zo goed als onmogelijk zou worden.

NED heeft opgemerkt dat de “oude” CDW criteria voor gezamenlijke opslag altijd goed gefunctioneerd hebben en gevraagd of het niet veel beter zou zijn om die criteria terug te brengen. NED heeft e.e.a. in een document voorgesteld aan COM (NED zelf heeft deze criteria overigens nooit losgelaten). COM heeft dit voorstel grotendeels overgenomen in het nieuwe document TAXUD/A2/SPE/2017/012.

COM stelt nu de volgende toevoegingen voor aan artikel 177 GVo.DWU

2. *Union goods stored together with non-Union goods in a storage facility as referred to in paragraph 1 shall share the same eight-digit CN code, the same commercial quality and the same technical characteristics.*

3. *Non-Union goods which would, at the time of the acceptance of the customs declaration for placing the goods under the customs warehousing procedure, have been subject to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an*

additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation, shall not be considered to have the same commercial quality as the Union goods which are stored together with such non-Union goods.

Aan 177 GVo.DWU worden leden 2 en 3 toegevoegd. Met lid 2 kan ingestemd worden. Zoals aangegeven passen wij dat namelijk zelf nog steeds zo toe EN is in lijn met voorstel dat aan COM is gestuurd. Lid 3 perkt de mogelijkheden voor gezamenlijke opslag in voor goederen onderworpen aan ADH, compenserend recht, etc. NED is geen voorstander van deze inperking. Maar op basis van eerdere discussies over goederen onderworpen aan ADH, etc. lijkt dit een verloren strijd. Het voorstel in zijn geheel is in ieder geval een grote stap voorwaarts t.o.v. het document dat tijdens de 7e vergadering is besproken.

Daarnaast wil COM ook een toevoeging doen aan bijlage 71-03 (gebruikelijke behandelingen):

In addition, none of the following forms of handling may result in an unjustified import duty advantage. Any of the usual forms of handling listed below shall be deemed to result in an unjustified import duty advantage if the goods would be subject to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation.

De aanpassing aan 71-03 is gelijk aan lid 3 in 177. Geen gebruikelijke behandelingen als sprake is van ADH, etc. De bedoeling van COM is duidelijk, maar COM heeft het hier niet helemaal juist geformuleerd. Nu staat er dat een gebruikelijke behandeling tot ongerechtvaardigde voordelen leidt als sprake is van ADH etc. Wat er zou moeten staan is dat er bij gebruikelijke behandelingen sprake is van ongerechtvaardigde voordelen als door de gebruikelijke behandelingen niet langer ADH etc. betaald hoeft te worden. Nu mag zelfs niet meer omgepakt worden.

Ook deze aanpassing is wat NED betreft niet nodig.

Instructie 8^e vergadering

NED kan in ieder geval instemmen met toevoegen van het voorgestelde lid 2 aan artikel 177. Terughoudend zijn met instemming op de overige aanpassingen. De positie van COM t.a.v. goederen onderworpen aan ADH, etc. is helder. Die van veel Lidstaten ook.

Vragen of COM kan uitleggen hoe handelskwaliteit afhankelijk is van het al dan niet van toepassing zijn van ADH. Evt. met voorbeeld. Gezamenlijke opslag spijkers. Plots ADH op de niet-Unie spijkers. Daarmee verandert handelskwaliteit toch niet.

Als COM stelt "of dit voorstel" of "het vorige voorstel" dan gewoon instemmen met het (volledige) nieuwe voorstel.

Tijdens de 8^e vergadering hebben meerdere Lidstaten (waaronder NED) vragen gesteld over lid 3 van artikel 177 DA. In essentie vragen al die Lidstaten waarom het simpele feit dat een ADH van toepassing is, betekent dat goederen ineens een andere handelskwaliteit hebben.

Daarnaast hebben meerdere Lidstaten (waaronder NED) aangegeven dat huidige formulering van aanpassing bijlage 71-03 betekent dat helemaal geen gebruikelijke behandelingen mogen worden uitgevoerd met goederen onderworpen aan ADH, zelfs als er niets verandert qua heffing.

In het nieuwste voorstel is de tekst in bijlage 71-03 aangepast tot

In addition, none of the following forms of handling may result in an unjustified import duty advantage. Any of the usual forms of handling listed below which entail a change in the CN code or in the origin shall be deemed to result in an unjustified import duty advantage if the goods which would be going to undergo these usual forms of handling would be subject, at the time where the usual form of handling begins to take place, to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation.

Deze tekst komt tegemoet aan NED kritieken op de vorige versie.

De tekst van artikel 177 lid 3 blijft problematisch. Dit kan het best geïllustreerd worden met een voorbeeld.

EU spijkers en USA spijkers liggen gezamenlijk opgeslagen. Op de USA spijkers wordt een ADH ingesteld, Op grond van 177 lid 3 DA hebben deze spijkers nog steeds dezelfde handelskwaliteit want op moment van plaatsing waren ze nog niet onderworpen aan ADH. Na instelling van de ADH worden EXACT dezelfde USA spijkers geplaatst onder de regeling. Deze kunnen niet bij de overige spijkers worden opgeslagen omdat ineens sprake is van een andere handelskwaliteit. Dit valt niet uit te leggen.

Instructie 9^e vergadering

NED kan instemmen met artikel 177 lid 2 DA en met aanpassing van bijlage 71-03 DA. T.a.v. lid 3 van 177 DA aangeven aan de hand van bovenstaand voorbeeld dat dit een heel vreemd lid is. Nogmaals vragen waarom COM van mening is dat sprake is van een andere handelskwaliteit. Het wordt wel "gesteld" door COM, maar niet uitgelegd.

Ten opzichte van het eerste voorstel, waar gezamenlijke opslag over de hele linie zo goed als onmogelijk werd, is dit voorstel wel heel veel beter is. Met huidige voorstel blijft overgrote deel van de werkzaamheden gewoon mogelijk. Dat mag niet in gevaar worden gebracht.

Eventueel nog aangeven dat grote ondernemers wellicht gescheiden kunnen opslaan, maar dat midden en kleine ondernemingen daar vaak de ruimte niet voor hebben. Deze maatregel pakt voor MKB nadeliger uit.

4. Inward processing - Derogation for the calculation of the amount of import duty on processed products resulting from inward processing (Document TAXUD/A2/SPE/2017/013 Rev1).

Toelichting 9^e vergadering

Tijdens de 8e vergadering is uitgebreid gesproken over het onderwerp. Het is de bedoeling van COM om als goederen die onder de regeling actieve veredeling zijn geplaatst, zijn onderworpen aan anti-dumping rechten, compenserende rechten en nog wat bijzondere rechten, bij het in het vrije verkeer brengen van de uit deze goederen geproduceerde veredelingsproducten verplicht te heffen op basis van 86 lid 3 DWU. Dit betekent dat altijd de anti-dumping rechten, etc. over de in de veredelingsproducten verwerkte derde landen goederen moeten worden betaald. NED heeft aangegeven om een scala aan redenen niet te kunnen instemmen met het voorstel. Samengevat

- er is geen sprake van inconsistentie in de huidige werkwijze;
- er zijn gerechtvaardigde gevallen waarin een uitzondering op de handels beschermende maatregelen kan worden toegestaan;
- het systeem om in deze gevallen een besluit te nemen is uitgebreid en grondig;
- er zijn voor zover bekend geen gevallen waarin een verleende vergunning tot ondermijning van de handelsbeschermende maatregelen heeft geleid.

Alleen 5.1.2 a steunde NED.

5.1.2.a heeft gevraagd of de verwijzing naar 167 lid 1 letters (i) en (s) niet geschrapt moeten worden in artikel 76 lid 2 DA. Dit lijkt te kloppen.

Daarnaast was er een discussie over de overgangstermijn. COM stelt dat er nog meer dan een jaar is tot inwerking treden van het voorstel, dus dat er meer dan voldoende tijd is voor bedrijven om maatregelen te treffen. NED heeft opgemerkt dat zolang het voorstel niet is geaccepteerd door Raad en Parlement je eigenlijk ook geen voorbereidingen kunt treffen. De overgangstermijn moet dan ingaan. Ook is er een probleem als een vergunning is verleend (heffing op basis van 85 lid 1 DWU) als bij een lopende vergunning er ineens een ADH wordt ingesteld. Op basis van het voorstel heeft betreffende bedrijf dan geen enkele overgangstermijn.

COM heeft voldoende instemming geconcludeerd om verder te kunnen met voorstel. Overigens is het een COM standpunt en niet "slechts" een TAXUD standpunt. COM wil alleen nog wat tekstuele aanpassingen doorvoeren.

Het enige verschil tussen rev 1 en rev 2, is dat in artikel 76 lid 2 DA de verwijzing naar 167 lid 1 letter (s) is geschrapt. Letter (i) is niet geschrapt.

Instructie 9^e vergadering

NED blijft tegen het voorstel. Als voorstel inhoudelijk besproken wordt, aangeven dat we op basis van de argumenten die tijdens de vorige vergadering door NED zijn aangedragen, tegen de voorgestelde aanpassing van de wetgeving zijn.

Als er weer gesproken wordt over de overgangstermijn, dan nogmaals aangeven dat die moet ingaan op moment publicatie. Eventueel verwijzen naar opmerking die COM (5.1.2.e) heeft gemaakt tijdens CEG-GEN van 8 november. Toen NED daar vroeg of we al konden gaan werken in lijn met aanpassingen die volgend jaar gemaakt worden aan DA, was reactie van COM dat "nu niet bekend is of de wet aangepast wordt".

5. Inward Processing - Special provisions concerning equivalent goods - Milk and milk products - Amendment Annex 71.04 (7) UCC-DA (Document TAXUD/A2/SPE/2017/010 Rev1).

Toelichting 9^e vergadering

Naar aanleiding van herhaalde verzoeken door de European Dairy Industry Association doet COM een voorstel om bijlage 71-04 (bijzondere bepalingen inzake equivalente goederen), punt 7 (melk en zuivelproducten) te schrappen.

Schrappen van dit punt heeft tot gevolg dat er niet langer bijzondere eisen van toepassing zijn voordat equivalentie van melk en zuivelproducten is toegestaan. De normale bepalingen die gelden voor equivalentie (artikel 223 DWU, 169 GVo.DWU) zijn dan ook van toepassing op deze goederen.

Het onderwerp staat inmiddels voor de derde keer op de agenda. Tijdens de eerste bespreking waren er de nodige studie voorbehouden. Tijdens de tweede bespreking hebben sommige Lidstaten (5.1.2.a, 5.1.2.a) aangegeven te kunnen instemmen met het voorstel en andere Lidstaten (5.1.2.a) hebben aangegeven niet te kunnen instemmen. COM heeft aangegeven tijdens de 9^e vergadering om "advies aan de CEG" te vragen. Alle Lidstaten worden gevraagd hun positie kenbaar te maken zodat COM weet of er wel of geen meerderheid achter het voorstel staat.

Instructie 9^e vergadering

NED kan instemmen met het voorstel.

6. Inward processing - Calculation of the customs debt for goods placed under, or products obtained from, the Inward Processing procedure in the case of a prohibition of drawback of, or exemption from, import duties on non-originating goods in the framework of preferential agreements (Document TAXUD/A2/SPE/2017/009 Rev2).

Toelichting 9^e vergadering

Tijdens de vorige vergadering stond Rev 1 op de agenda. Het onderwerp is echter niet besproken omdat COM e.e.a. nog intern moest bespreken. In het document wordt uitleg gegeven over de toepassing van de no-drawback bepaling bij gebruik van de regeling actieve veredeling. COM wil deze uitleg opnemen in de guidance op de bijzondere regelingen.

Instructie 9^e vergadering

De uitleg in het document is correct. NED kan instemmen met opnemen van de uitleg in de guidance.

7. Application for renewal of SPE authorisations granted under the Community Customs Code provisions (Document TAXUD/A2/SPE/2017/015).

Toelichting 9^e vergadering

Artikel 211 lid 2 letter e DWU stelt dat een vergunning met terugwerkende kracht alleen verleend kan worden als aan de aangever geen vergunning met terugwerkende kracht is verleend in de drie jaar voor datum aanvaarding van de vergunningaanvraag. COM stelt -vrij vertaald- voor om in de guidance op te nemen dat de periode voor 1 mei 2016, toen het CDW nog van toepassing was, niet mee te nemen in deze beoordeling. Er wordt dus "slechts" t/m 1 mei 2016 teruggekeken om te beoordelen of eerder een vergunning met terugwerkende kracht is verleend.

Instructie 9^e vergadering

Het voorstel kan gunstig uitpakken voor bedrijven en verliest daarnaast op 1 mei 2019 nut, omdat de volledige drie jaars periode dan onder DWU valt. Bovendien vond NED het sowieso niet echt nodig om mogelijkheden voor aanvragen met terugwerkende kracht in te perken.

NED kan instemmen met dit voorstel.

8. Application of Trade Defence Instruments in the Continental Shelf and in the Exclusive Economic Zone (Document TAXUD/A2/SPE/2017/014).

Toelichting 9^e vergadering

Het document is een voorstel van COM om anti-dumping rechten te heffen als gedumpte goederen worden gebruikt in de EEZ van een lidstaat. Omdat het DWU hier geen enkele mogelijkheid toe biedt, moet hier een aparte Verordening worden opgesteld. Een 1^e versie is onderdeel van het document.

Het onderwerp is al eerder aan bod gekomen tijdens de Raadswerkgroep Handelsvraagstukken van 30 mei 2017.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Handel - Verslag Raadswerkgroep Handelsvraagstukken 30 mei 2017

Verslag Raadswerkgroep Handelsvraagstukken 30 mei 2017

Delegatie: Marijn Noordam (IMH/HIAM)

.....

Presentatie over de Continental Shelf.

VZ geeft aan dat in de raadspositie over de modernisering van het handelsdefensief instrumentarium niets is opgenomen over de continental shelf. Wel heeft het EP gestemd over een aantal amendementen hierover. Het EP wil dat antidumpingmaatregelen ook gelden voor de Exclusive Economic Zone (EEZ) of continental shelf van de EU.

CIE geeft aan dat antidumpingmaatregelen in de EU niet gelden voor de EEZ maar in de VS is dit wel het geval. CIE geeft aan dat het juridisch mogelijk is om antidumpingmaatregelen te laten gelden voor deze EEZ. Het gaat dan m.n. om importen van goederen die worden gebruikt bij de bouw en onderhoud van platforms. CIE geeft aan dat de antidumpingmaatregelen alleen moeten gelden voor producten die worden gebruikt in de EEZ en in significante hoeveelheden. CIE geeft aan dat ze een recital willen toevoegen: antidumpingmaatregelen gelden alleen op producten welke in significante hoeveelheden worden verbruikt in de exclusieve economische zone. Het zal dan vooral gaan om buizen van staal. Deze worden gebruikt bij de constructie/onderhoud van platforms.

CIE/TAXUD geeft aan dat het onmogelijk om met de huidige EU-douane wetgeving om antidumpingmaatregelen te nemen tegen importen in de EEZ. Dit betekent dus dat de wetgeving aangepast moet worden.

Er zijn twee scenario's hoe ze denken antidumpingmaatregelen te kunnen heffen:

Scenario 1: Op dit moment heb je een re-export declaration nodig: goederen worden eerst geïmporteerd in de EU maar gaan daarna naar de EEZ. Importeurs hebben dan een document nodig van de douane. Met een re-export declaration kunnen antidumpingheffingen worden opgelegd. Ze houden een status non-union use maar zijn bekend bij de douane. Er moet dan een garantie betaald worden door de declarant/importeur voordat de spullen worden uitgevoerd.

Scenario 2: goederen gaan rechtstreeks (buiten EU/ zeer waarschijnlijk China) naar de EEZ. In dit geval moet de autoriteit uit de EEZ zone melding maken van de importen aan de dichtstbijzijnde douane.

CIE/ DGTAXUD geeft nogmaals aan dat het werkbaar kan zijn maar dat wetgeving wel aangepast moet worden.

Steun van 5.1.2.a en 5.1.2.a voor het voorstel. De gelijkgezinden inclusief 5.1.2.a zeer kritisch over noodzaak tot aanpassingen en voorzien problemen met handhaving.

5.1.2.a geeft aan dat de staalkabel sector al ruimte tijd wil dat antidumpingmaatregelen ook gelden in de EEZ. Bedrijven die werken in de EEZ maken te makkelijk gebruik van het feit dat ze geen antidumpingmaatregelen hoeven te betalen.

5.1.2.a geeft aan dat ze ook willen dat de antidumpingmaatregelen worden verlengd naar de EEZ. Ook platforms moeten heffingen betalen; het gaat om forse bedragen. 5.1.2.a geeft aan dat in het voorstel het gaat om nieuwe maatregelen maar 5.1.2.a houdt een pleidooi dat de maatregel ook moet gelden voor lopende antidumpingzaken.

LET vraagt of de maatregel pas in effect kan treden nadat de douane wetgeving is aangepast.

NL geeft aan er grote zorgen zijn omtrent de mogelijkheid tot handhaving zeker wat betreft scenario 2 en verzoekt de CIE om meer uitleg.

5.1.2. wil weten wat significante hoeveel heden zijn; kunnen er geen afspraken gemaakt worden over thresholds?

5.1.2.a steunt de amendementen van het EP en geeft aan dat ze vinden dat antidumpingmaatregelen voor de hele EU moeten gelden dus ook de EEZ.

5.1.2. is zeer kritisch over handhaving en geeft aan dat zelfs voor scenario 1 handhaving lastig gaat zijn. 5.1.2.a vraagt hoe CIE denkt de olieplatforms te controleren.

5.1.2.a, 5.1.2.a, 5.1.2.a willen weten van de JDR of deze amendementen in lijn zijn met Europees recht.

5.1.2.a steunt de amendementen van de EP maar wil ook weten wat wordt verstaan onder de term "significant". 5.1.2.a interenieert ook volgens deze lijn.

5.1.2. wil ook weten wat onder significant wordt verstaan: betekent dit dat een importeur van kleine hoeveelheden waar in de EU wel antidumpingmaatregelen op worden geheven in de EEZ is vrijgesteld?

5.1.2.a verzoekt de CIE om een paper rond te sturen met de presentatie van DGTAXUD aangezien er geen powerpoint beschikbaar was en de materie zeer technisch is.

5.1.2.a is ook zeer kritisch over mogelijkheid om te handhaven. SPA interenieert in dezelfde trant.

5.1.2 ^a steunt vraag van 5.1.2.a : de presentatie was zonder presentatie en zeer technisch: kan DGTAXUD een paper rondsturen met geleverde informatie. Verder wil DK weten van de CIE of het daadwerkelijk om een voorstel gaat of is het maar een food for thought paper?

5.1.2.a wil weten wat de statistieken zijn achter dit voorstel: hoeveel wordt er geïmporteerd in de EEZ?

5.1.2.a wil weten wat het verschil is tussen de EEZ en de continental shelf.

CIE geeft aan dat in de VS de antidumpingmaatregelen gelden voor de EEZ maar CIE heeft niet verder nagevraagd bij andere landen. CIE ontwijkt de vraag over de definiëring van significant en geeft aan dat als er antidumpingmaatregelen gelden voor de EU deze ook zullen gelden voor de EEZ. CIE geeft aan dat op dit moment niet helder is om hoeveel importen het gaat (vraag 5.1.2.a). CIE geeft aan dat de producenten van (staal) buizen in de EU willen dat antidumpingmaatregelen ook gelden voor EEZ omdat er veel antidumpingheffingen op deze producten zitten en de producten flink worden geconsumeerd op de platforms. CIE geeft aan dat ze geen juridische problemen voorzien om antidumpingmaatregelen ook te laten gelden voor de EEZ. CIE geeft aan dat een EEZ in principe altijd gelinkt is aan een EU LS. Artikel 55 van de VN conventie over de law of the sea definieert de EEZ. Scenario 1 is makkelijk te handhaven omdat de douane weet wat binnenkomt. Scenario 2 is lastiger om te handhaven maar als er een politiek keuze is dat de antidumpingmaatregelen ook moeten gelden voor de EEZ is alles mogelijk. CIE geeft aan dat ze nog niet verder kunnen ingaan op de kwestie handhaving. Dit moet nog worden uitgewerkt.

VZ geeft aan dat het onderwerp, afhankelijk van de triloog onderhandelingen, in een later stadium nog een keer aan de orde komt.

JDR geeft aan dat het mogelijk moet zijn om de scope van de verordening te prolongeren tot de EEZ. Het is nog niet duidelijk of het WTO compatibel is maar waarschijnlijk wel omdat het VS ook antidumpingmaatregelen laat gelden voor de EEZ.

NL vraagt hoe dergelijke aanpassing van het MTDI voorstel in de praktijk uitgewerkt wordt nu de CIE aangeeft dat geen data beschikbaar is uit de EEZ. De aannahme is dat het gaat om importen van buizen van staal. Maar hoe wordt bepaald wat significante hoeveelheden zijn. En wie gaat bepalen of platforms daadwerkelijk in significante hoeveelheden importeren? De RWG/handel, douane of de TDC? Willekeur moet worden voorkomen.

5.1.2.a verzoekt conform 5.1.2 ^a et al of CIE presentatie van DGTAXUD kan rondsturen. 5.1.2.a verzoekt CIE om aan te geven of de recital daadwerkelijk relevant is.

5.1.2.a is niet overtuigd over de mogelijkheid tot handhaving.

5.1.2 ^a geeft aan dat het belangrijk is dat er meer duidelijkheid komt over data.

5.1.2. geeft aan dat het feasible moet zijn. Er zijn nog teveel vragen. De douanebeambten in de EU moeten duidelijke richtlijnen hebben. Er moeten meer antwoorden beschikbaar zijn voordat er over dit onderwerp onderhandeld kan worden in de trilogen.

5.1.2.a wil toch meer verheldering over de term significant.

CIE geeft aan dat in de TDC wordt bepaald of een antidumpingmaatregel ook geldt voor de EEZ zone. (NB: dit betekent dus ook als NL er niet mee eens is dat de maatregel gewoon zal gelden voor de EEZ omdat het vrijwel onmogelijk is om in deze uitvoering comité tot een QMV te komen om een CIE besluit tegen te houden). CIE geeft aan dat ze wat betreft scenario twee nog wat meer tijd nodig hebben om uit te zoeken of handhaving mogelijk is.

5.1.2. gaat met gestrekte been in discussie en vraagt of de Raad überhaupt wil dat de antidumpingmaatregelen worden verlengd tot de EEZ. 5.1.2. geeft aan dat alle antidumpingmaatregelen zouden moeten gelden voor de EEZ. 5.1.2. vindt dat er goed dat gekeken moet worden naar de VS: hoe handhaven zij in de EEZ zone.

5.1.2. stelt een vrij technische vraag over de begrenzing van de EEZ (NB: vraag wordt nagestuurd). 5.1.2. is niet optimistisch over implementatie van de recital en ook niet over handhaving.

5.1.2.a gaat nogmaals in op handhaving: als er op dit moment is geen data beschikbaar is hoe denkt de CIE dan dat de douane data kan verzamelen? 5.1.2.a intervenueert volgens deze lijn.

5.1.2. vraagt zich af er wel een probleem is? Wordt er met deze recital niet een groter probleem gecreëerd (NB: gebrekkige handhaving)?

CIE geeft aan dat de wiel niet opnieuw uitgevonden hoeft te worden: gebruik maken van ervaringen in o.a. de VS. CIE wil niet bestaande EU-douane wetgeving aanpassen. CIE stelt aparte wetgeving voor omdat douanewetgeving alleen geldt tot de grens van een LS. CIE geeft aan dat onderwerp nog verder uitgedacht moet worden.

VZ geeft aan dat tijdens de volgende RWG op 6/6 verslag wordt gedaan van triloog 31/5.

Instructie 9^e vergadering

- vragen of er al duidelijkheid is over WTO-regels n.a.v. disclaimer op voorpaging
- vragen hoe COM denkt dit voorstel te kunnen matchen met de bevoegdheden van de douane.
- vragen hoe COM denkt dat te controleren valt dat alle goederen worden aangegeven, met name als ze rechtstreeks uit derde landen komen;
- hoe verhoudt dit voorstel zich tot het DWU.

9. AOB

a. Temporary admission – eATA carnet project; Participation of customs authorities in a pilot for testing eATA carnets in real life.

Toelichting 9e vergadering

Tijdens de vorige vergadering heeft COM aangegeven op zoek te zijn naar Lidstaten die willen meewerken aan het testen van de eATA carnets. Tijdens de pilot is het wel nodig dat naast de eATA ook een papieren carnet ATA wordt afgegeven. De papieren ATA is de geldige versie. Voor deelnemende douane-autoriteiten zijn er volgens COM geen IT kosten omdat er directe toegang tot de database wordt verleend.

Toelichting 9^e vergadering

NED is niet bereid om mee te doen aan een pilot. Op dit moment is al onze capaciteit nodig voor andere zaken.

b. Clarifications required by economic operators concerning TORO (5.1.2 a non-paper Ref. Ares(2017)5220399 - 25/10/2017).

Toelichting 9^e vergadering

5.1.2 a brengt een 6-tal punten naar voren met betrekking tot TORO

(1) the conditions to grant TORO are those included in art 211.2, 3 and 4.b of the UCC. In the guidance it should be mentioned explicitly. → Niet akkoord. 211 heeft alleen betrekking op de SPE als zodanig. Niet op één onderdeel daarvan. Er zijn geen voorwaarden voor TORO in de wetgeving, anders dan die genoemd in 266 IA: de douane stelt voorwaarden vast.

(2) in the guidance it should be stated that the TORO holder has to communicate the same information of Annex 71-06 DA and in the same time limit. → zijn gegevens over de aanzuiveringsafrekening. Geen bezwaar tegen. In NED hebben we dit ook al bedacht.

(3) include TORO in annex A → gezien veelvuldige grensoverschrijdende TORO lijkt dit geen slecht idee. Dan kan op termijn CDMS gebruikt worden bij consultatie.

(4) the use of the TORO authorisation should only be used for the End use procedure and not for the other procedures → **onmogelijk op basis van artikel 218 DWU. In praktijk wordt TORO overigens alleen bij bijzondere bestemmingen gebruikt. In alle andere gevallen wordt normaal gesproken een aangifte tot plaatsing gedaan. De ene regeling AV zuivert de andere regeling AV. Dat is geen TORO.**

(5) Use of TORO form as former T5 → **niet acceptabel. Rol van de douane wordt hierdoor substantieel vergroot. De huidige procedure beschreven in guidance is goed genoeg.**

(6) Control of the authorisations if company has both an End-use authorisation and a TORO authorisation In this situation, company A has to be holder of an end-use authorisation for its imports of fresh fish and a TORO authorisation to receive fresh fish from other end-use authorisation holders

In fact company A transforms all the fresh fish indistinctly (introduce all the fresh fish in its line of production). Having in mind that the authorisations probably will have different dates of discharge, how can we (and the company) know which fresh fish have been canned? Which authorisation has to be discharged?

→ **administratieve vastleggingen.**

Instructie 9^e vergadering

Zie **rode** toelichting op de 6 punten hierboven genoemd.

c. Repayment or remission and inward processing (NL non-paper - 30/10/2017)

Toelichting 9^e vergadering

Artikel 118 lid 1 DWU stelt dat invoerrechten kunnen worden terugbetaald als de goederen door de importeur geweigerd worden omdat zij op het tijdstip van vrijgave gebreken vertoonden of niet in overeenstemming waren met de bepalingen van het contract. Op grond van lid 4 van datzelfde artikel staat douane toe dat de goederen niet buiten het grondgebied van de Unie worden gebracht, maar onder AV (waaronder vernietigen), douanevervoer of douane-entrepot worden geplaatst. Artikel 154 letter b DWU stelt dat goederen hun Unie-status verliezen als ze onder de regeling AV geplaatst worden. Voor douanevervoer en douane-entrepot bevat de wetgeving expliciete bepalingen dat Unie-goederen onder de regeling geplaatst mogen worden. Een soortgelijke bepaling ontbreekt bij AV. Er is dus een discrepantie tussen enerzijds titels III en V en anderzijds titel VII van het DWU. Dit is vermoedelijk ontstaan omdat vernietiging onder het CDW nog een aparte douanebepaling was.

Instructie 9^e vergadering

Het is noodzakelijk de diverse titels met elkaar in lijn te brengen. In titel VII moet de mogelijkheid worden opgenomen om in de in 118 lid 1 DWU bedoelde gevallen, Unie-goederen onder de regeling AV te plaatsen. Hiermee worden de mogelijkheden van het CDW in ere hersteld. Het is nooit de bedoeling geweest om in dit geval vernietigen onmogelijk te maken. Voorstellen om deze aanpassing gelijk mee te nemen met de aanpassing van artikel 278 DWU.

5.1.2.a **non-paper – amendments Temporary Admission**

Toelichting 9^e vergadering

5.1.2.a brengt aantal voorstellen voor wijzigingen in de DA-bepalingen voor Tijdelijke Invoer naar voren.

- invoegen van een nieuw artikel tussen 134 en 135 DA met de inhoud van het voormalige artikel 290 TVo.CDW → **Tekst is inhoudelijk gelijk aan tekst van TVo.CDW en gaat over gevallen waarin Unie goederen onder dekking van een ATA worden uitgevoerd. In dat geval werd geaccepteerd dat de goederen op basis van het ATA in het vrije verkeer worden gebracht (wederinvoer). Akkoord.**

- in artikel 138 DA een opsomming opnemen van alle relevante artikelen, reserveonderdelen, accessoires en uitrusting voor transportmiddelen. → **Niet akkoord. Het is onmogelijk om een limitatieve lijst op te nemen in de wetgeving. Huidige tekst is goed. Bij twijfel moet douane beslissen.**

- artikelen 219 t/m 236. Volgens 5.1.2.a worden in het huidige wijzigingsvoorstel voor de DA alleen artikelen 234, 235 en 236 aangepast. 5.1.2.a verwijst naar hetgeen is overeengekomen over 220, 223, 224 letter b, 227 t/m 233. Aan al die artikelen zou "The applicant and the holder of the procedure may be established inside the customs territory of the Union" worden toegevoegd. → 5.1.2.a heeft wat dingen over het hoofd gezien. In het door de Juridische Dienst en de Interservcie consultatie geaccepteerde document, wordt de passage toegevoegd aan artikelen 223, 228, 231 t/m 235 en 236 punt b.

De aanpassing is in lijn met hetgeen besproken is in de CEG-SPE. M.u.v. artikel 227. Daarover is tijdens de vergadering van 24 oktober 2016 besloten om de passage toe te voegen. Op 27 juli is daarover al een bericht gestuurd naar COM:

During the 3rd meeting of the Customs Expert Group Section 'Special Procedures other than transit' (CEG/SPE/3), (24 October 2016) it was agreed to also amend article 227 DA by adding the sentence "'The applicant and the holder of the procedure may be established inside the customs territory of the Union.';

The minutes of the meeting under agenda-item 3 state

"The sentence will be added as well to Article 227 DA as one MS explained that this would grant relief e.g. to universities established in the EU. This was accepted as possible misuse is excluded by ownership in point (a) of this Article."

(originally it was agreed to amend 229 and 230 as well, but this was not possible after all since those two articles are in line with the Istanbul- convention)

Neither in the CEG-SPE or in the CEG-GEN it was suggested to withdraw the proposal to amend 227 DA. For the reasons already mentioned during the SPE- meeting, I hope amending 227 in this cycle remains possible.

COM (5.1.2.e) heeft hier op 27 juli al op geantwoord:

We will correct the error.

I think adding the sentence in A 227 shouldn't be a problem

Dit nog een keer aangeven tijdens bespreking.

- in 237 lid 1 wil 5.1.2.a de termijn voor TI verlengen. → geen bezwaar.

- aan 237 lid 2 wil 5.1.2.a toevoegen "This time-limit is a minimum during which the animals must be allowed to stay on the customs territory of the Union". → Overbodige toevoeging. De voorafgaande zin stelt exact hetzelfde.

Instructie 9^e vergadering

Zie rode toelichting op de 6 punten hierboven genoemd.

5.1.2.a **non-paper – Difficulties regarding the customs declaration by the sole act of crossing the frontier**

Toelichting 9^e vergadering

5.1.2.a komt terug over een eerder aangehaald probleem met betrekking tot de douaneaangifte door enig andere handeling. E.e.a. is besproken in de CEG-GEN van 24 april 2017 aan de hand van een

5.1.2.a non-paper (en daarvoor al in de CEG-SPE van oktober 2016). In onze instructie stond o.a."

5.1.2.a *ziet nu een probleem met de combinatie van 135 lid 5 en 138 letter b DWU. Volgens 5.1.2.a staan deze artikelen niet toe dat goederen niet naar een aangewezen plaats worden gebracht. Hiervoor zou een extra lid moeten worden opgenomen in artikel 135 DWU. Op basis van dit nieuwe lid kan dan in de DA een lijst van goederen worden opgenomen die niet naar een aangewezen plaats hoeven worden gebracht. Het 5.1.2.a probleem is niet helder. Artikel 218 IA stelt (samengevat) dat door het doen van een aangifte door enig andere handeling "de*

formaliteiten inzake het vervoer van goederen in overeenstemming met 135 en aanbrengen overeenkomstig 139 DWU, etc.. zijn verricht". Je hoeft dus niet over vrijstelling van de verplichting te praten. Geacht wordt namelijk dat aan de verplichting is voldaan.

5.1.2.a focust in het stuk eigenlijk alleen nog maar op vrijstelling van naar een aangewezen plaats brengen (bij binnenbrengen) en gaat voorbij aan de aanleiding van de vraag, namelijk of voor uitgaande niet-Unie jachten een aangifte ten wederuitvoer gedaan kan worden door het simpel overschrijden van de grens. 141 lid 1 letter d verwijst terug naar 139 lid 2. 139 lid 2 verwijst weer terug naar 136 lid 1 letters a t/m d, h en i. In huidige wijzigingsvoorstel wordt letter a aangepast naar "zoals bedoeld in artikelen 206 t/m 216 (i.p.v. 213) e t/m j. Jachten (en andere vervoermiddelen) vallen hier onder. Hiermee is probleem voor vervoermiddelen dus opgelost.

In het eigen verslag van de vergadering staat:

COM een vervoermiddel kan door enig ander handelen onder de regeling TI worden gebracht door het douanekantoor te passeren ogv art 141 (1) punt b. Als er geen douanekantoor is en u staat toe dat een truck ook de Unie kan binnenkomen via een weg waar geen douanekantoor is dan moet u dat nationaal regelen. Waarschijnlijk is dit alleen mogelijk voor jachten.

NL, aanpassing van 135 is niet nodig ivm art 218 IA. De overschrijden van de grens is begonnen met een vraag van 5.1.2.a over de wederuitvoer na TI van jachten. Ogv art 141(1) letter (d) is het passeren van de grens de aangifte voor wederuitvoer en volgens de wijziging van art 136 DA, uitbreiding van de artikelen 208 tot 213 in 208 tot 216 kunnen alle vervoermiddelen d.m.v. het passeren van de grens voor wederuitvoer worden aangegeven.

5.1.2. , kunnen we dit de volgende vergadering bespreken met een uitgewerkt document. COM, dat doen we.

Het uitgewerkte document is er nooit meer gekomen.

5.1.2.a heeft nu de oplossing "bedacht" die wij al meermaals hebben aangegeven. Namelijk dat 141 DA en 218 IA al voldoende zijn om probleem op te lossen (er is geen probleem).

Instructie 9^e vergadering

NED kan instemmen met " 5.1.2.a " uitleg. Eventueel deel 1^e alinea van instructie CEG-GEN herhalen (rood)

**Instructie 22^e vergadering van de CEG-SPE (bijzondere regelingen)
17 september 2020
Webex**

Namens Nederland nemen ^{5.1.2.e} (DGFZ/AFP) en ^{5.1.2.e} (DLK/HHB) deel aan de vergadering. De instructie is per email afgestemd met BZ en LNV.

1. Introduction and adoption of the agenda

NED heeft geen punten die aan de agenda toegevoegd moeten worden.

Buiten reikwijdte

4. Flowchart Article 166 UCC-DA – result of the written procedure

Buiten reikwijdte

5. Amendment of Article 76 UCC-DA

(Document TAXUD/A2/SPE/2019/016 – Ref. Ares (2019)7785111 – 18/12/2019 and TAXUD/A2/SPE/2019/016-EN (Ref. Ares(2020)524437 - 28/01/2020)

The advice of the group will be requested (vote) in accordance with Article 5 Rules of Procedure of the Customs Expert Group

Toelichting

Tijdens de vergadering van de CEG-GEN op 27 september 2019 is het wijzigingsverzoek van artikel 76 GVo.DWU besproken. Door NED is voorgesteld om naast de leden 2 t/m4 ook een extra lid 5 toe te voegen. Hoewel de CEG-GEN en COM met dit voorstel konden instemmen is op een later tijdstip dit lid 5 uit het wijzigingsvoorstel gehaald omdat dit voorstel niet besproken is in de CEG-SPE. Op de agenda staat nu of dit lid 5 alsnog moet worden toegevoegd.

Het door NED voorgesteld lid 5 luidt als volgt:

5. Paragraph 2 shall not apply to goods declared for inward processing no later than one year after the entry into force of any of the duties or measures established in paragraph 2 affecting those goods if they are covered by an authorisation complying with the following conditions:

(a) the authorisation is granted before the entry into force of any of the duties or measures established in paragraph 2 affecting those goods, and

(b) the application for the authorisation is submitted before any of these moments:

- i) a notice of initiation of an investigation released by the European Commission that may lead to any of the duties or measures established in paragraph 2 that may affect the goods covered by the authorisation for inward processing is received by the concerned persons or authorities,
- ii) an information gathering notice that may lead to any of the duties or measures established in paragraph 2 that may affect the goods covered by the authorisation for inward processing is published in the Official Journal of the European Union according to Article 9 of Regulation (EU) 654/2014 of the European Parliament and of the Council.
- iii) any other measure taken by the European Commission that may lead to any of the duties or measures established in paragraph 2 that may affect the goods covered by the authorisation for inward processing is known, or ought to be known, by the applicant.

Belangrijkste reden voor NED om dit lid voor te stellen ligt in de rechtszekerheid voor vergunninghouders als tijdens de looptijd van de vergunning een nieuw anti-dumping recht of compenserend recht wordt ingesteld. Vergunninghouders die –te goeder trouw- een vergunning AV hebben aangevraagd en gekregen met heffing op basis van 85 lid 1 hebben hun contracten doorgaans gebaseerd op de vergunde hoeveelheden, heffingsgrondslagen en looptijd. Als een nieuw anti-dumping recht o.i.d. wordt ingesteld, dan moet die vergunninghouder een redelijke tijd krijgen om aan te passen aan de nieuwe situatie. Door de voorwaarden genoemd bij letters a en b wordt misbruik voorkomen.

Tijdens de vergadering van de CEG-SPE is over dit document gesproken en is een proefstemming gehouden.

VERSLAG 21^e vergadering

COM, voorstel is enigszins gewijzigd na afloop van de ISC. Lid 5 is nog niet opgenomen in wijziging van de DA die nu door de ISC is gegaan en op 5 februari in de CEG-GEN op de agenda staat. Lid 5 is een voorstel van een Lidstaat, maar dit voorstel was nog niet eerder in de CEG-SPE besproken, wel in de CEG-GEN. Omdat het nog niet eerder in de CEG-SPE is besproken is het uit het package voor wijziging van de DA gehaald.

NL, betreft een voorstel van NL daarom zijn we voor. De voornaamste reden is rechtszekerheid voor bedrijfsleven. Als er tijdens de looptijd van een vergunning AV een ADH o.i.d. wordt in gesteld dan wordt het bedrijf geraakt door een hogere heffing terwijl hij contracten heeft waarbij rekening is gehouden dat er geen ADH is verschuldigd. Met een termijn van één jaar kan het bedrijf de contracten gaan aanpassen.

5.1.2.a, hebben twijfels over de formulering van lid 5. Er moet voldaan worden aan de voorwaarden van (a) en (b). Aan beide voorwaarden voldoen of alleen aan (a) of (b). Verder geen voorstander van deze bepaling. **COM**, er moet aan beide voorwaarden voldaan zijn.

5.1.2.a, is tegen opname van lid 5 omdat dit teveel werk voor de douane met zich meebrengt.

5.1.2.a, in lid 4 wordt een datum toegevoegd. We kunnen lid 5 steunen om de redenen die NL heeft toegelicht.

COM, de datum wordt door publicatie bureau toegevoegd.

5.1.2.a, tegen opname van lid 5.

5.1.2.a, hebben twijfel. Heeft voordelen voor bedrijfsleven maar ook extra werk voor de administratie.

5.1.2.a, in theorie een goed idee maar veel extra werk voor de douane.

COM, in beginsel dus tegen het voorstel. De maatregelen worden via het Pb bekend gemaakt.

COM, art 76 lid 1 DA stelt dat 86(3) DWU van toepassing is zonder verzoek. Art 76 DA is een belangrijke bepaling voor berekening van de hoogte van de rechten, met name de ADH. COM geeft aan "open te staan" voor het voorstel. Door lid 5 zou een derde afwijking ontstaan die erg moeilijk is toe te passen. Met lid 5 wordt het moeilijk toe te passen. Door bedrijven worden producten tegen een zeer lage prijs gekocht die gedumpt worden op de EU markt, dat is niet goed.

NL, voor een open houding van de COM worden wel veel opmerkingen gemaakt dat we dit niet moeten doen.

COM, als er geen meerderheid voor het voorstel is dan wordt het niet opgenomen.

5.1.2.a, terughoudend en geen voorstander van het voorstel.

COM indicatieve stemming:

tegen: 5.1.2 a (13)

voor: 5.1.2 a 5.1.2 a NL, (7)

onthouden: 5.1.2 a (6)

Tijdens de volgende vergadering op 2 april wordt er formeel gestemd.

Instructie

NED is voor de opname van lid 5 in artikel 76 GVo.DWU, maar kans dat dit lid het haalt is klein.

6. Amendment of Article 162 UCC-DA

Buiten reikwijdte

10. Sugar equivalence on IP EX/IM

Buiten reikwijdte

11. Returned goods on re-import of processed goods obtained from inward processing (205 UCC)

(Document TAXUD/A2/SPE/2020/005 – Ref. Ares(2020)3689966 – 13/07/2020)

Toelichting

COM beschrijft in het document de relatie tussen artikelen 203 en 205 DWU en stelt dat de huidige formulering tot verwarring leidt.

203 lid 1 (terugkerende goederen) stelt "Niet-Uniegoederen die, na oorspronkelijk als Uniegoederen uit het douanegebied van de Unie te zijn uitgevoerd, dit douanegebied binnen drie jaar opnieuw binnenkomen en in het vrije verkeer worden gebracht, worden op aanvraag van de belanghebbende van invoerrechten vrijgesteld."

205 lid 1 en 2 stellen vervolgens

"1. Artikel 203 is van toepassing op veredelingsproducten die oorspronkelijk vanuit het douanegebied van de Unie zijn wederuitgevoerd als gevolg van een regeling actieve veredeling.
2. Op aanvraag van de aangever en mits de aangever de benodigde gegevens verstrekt, wordt het bedrag aan invoerrechten voor de goederen waarop lid 1 betrekking heeft, vastgesteld overeenkomstig artikel 86, lid 3. De datum van aanvaarding van de aangifte tot wederuitvoer wordt beschouwd als de datum van het in het vrije verkeer brengen.

Volgens COM leidt dit onder meer tot verwarring omdat 203 het over uitvoer heeft en 205 over wederuitvoer en omdat niet duidelijk is waarom een beroep gedaan zou moeten worden op toepassing van 86 lid 3 DWU als sprake is van terugkerende goederen (met volledige vrijstelling van rechten)

COM stelt verder dat de bedoeling van 205 is dat als goederen die onder AV zijn geproduceerd na te zijn weder uitgevoerd op een later tijdstip alsnog in het vrije verkeer worden gebracht, nog steeds een beroep gedaan mag worden op de heffingsgrondslagen uit de vergunning AV, waarmee voorkomen wordt dat over de daadwerkelijk in het vrije verkeer gebrachte goederen betaald moet worden (met andere woorden: 86 lid 3 mag alsnog toegepast worden en er mag betaald worden over de goederen die onder de regeling AV zijn geplaatst).

COM wil 205 leden 1 en 2 vervangen door

1. Processed products that were originally re-exported from the customs territory of the Union subsequent to an inward processing procedure and which fulfil the conditions of Article 203, may benefit from the special rules for calculating the amount of import duty in accordance with Article 86(3), upon application by the declarant. The date of acceptance of the re-export declaration shall be regarded as the date of release for free circulation.

Dat het niet de bedoeling is om niet-Unie goederen zonder enige betaling van rechten in het vrije verkeer te brengen is glashelder. Maar nu COM toch het artikel wil aanpassen:

- Wat is de reden voor de laatste zin. Waarom wordt de datum van aanvaarding van de aangifte ten wederuitvoer beschouwd als de datum van in het vrije verkeer brengen? Wat betekent dit voor het tarief dat moet worden toegepast?
- Mag een beroep op 86 lid 3 alleen gedaan worden als die heffingsgrondslag in de vergunning AV stond?

Instructie

Aangeven dat we het eens zijn met COM dat 205 DWU wel wat duidelijker geformuleerd kan worden .Bovengenoemde vragen stellen.

12. AOB

a. Equivalence and TORO on sugar

Buiten reikwijdte

b. Article 165 UCC-DA – use of the authorisation (Annex A) and oral declaration

Buiten reikwijdte

Instructie 31^e CEG-GEN samen met de TCG

18 september 2019
Brussel, Borschette

Namens NL nemen 5.1.2.e (DLK/HHB) en 5.1.2.e (DGFZ/AFP) aan de vergadering deel.

1. Introduction and adoption of the agenda

NL heeft geen punten die aan de agenda hoeven worden toegevoegd.

2. Situation after 1 May 2016 - discussion of any challenges with or questions on implementation or transition

Vast agenda-onderwerp waarin COM en Lidstaten zaken aan kunnen dragen met betrekking tot de implementatie van het DWU, GVo.DWU en UVo.DWU.
NL heeft geen punten.

Instructie

Aanhoren

3. Next package of amendments to the UCC-DA.

Buiten reikwijdte

Art 6(1) letter a.

Buiten reikwijdte

Art 13(4).

Buiten reikwijdte

Art 17(1) 2^e alinea.

Buiten reikwijdte

Art 37(8).

Buiten reikwijdte

Art 76 (2) en (3).

Volgens het voorstel worden de leden 2 en 3 van dit artikel vervangen! Maar art 76 bestaat maar uit één lid.

In lid 2 is opgenomen dat art 86(3) DWU zonder verzoek van toepassing is naast de gevallen van lid 1 waarbij de onder de AV geplaatste goederen onderworpen zijn aan Adh etc als de goederen worden aangegeven voor het vrije verkeer en de aanvraag geen betrekking heeft op situaties van art 167(1) letters (h), (i), (m), (p) of (s).

Gevolg van deze toevoeging is dat voor meer situaties waarop Adh etc verschuldigd is bij plaatsten onder AV de verschuldigde douanerechten op basis van de onder de regeling geplaatste goederen verplicht is en er geen aanspraak op de oude BOD gedaan kan worden. ^{5.1.2.e}, is dit in CEG-SPE besproken

In lid 3 is opgenomen dat de leden 1 en 2 niet van toepassing zijn als op moment van aangeven voor het vrije verkeer er geen Adh ect meer van toepassing is op de onder de regeling geplaatste goederen.

Hangt samen met de aanpassing aan artikel 166. COM wil dat ook in de gevallen dat een vergunning is verleend op basis van 85 lid 1 DWU er altijd geheven wordt op basis van 86 lid 3 als er een ADH van kracht wordt tijdens de looptijd van de vergunning. Doel van COM is om wat zij een loophole noemen te sluiten. Argumentatie COM is dat de onderzoeken die zijn uitgevoerd bij instellen ADH veel grondiger en diepgaander zijn dan die bij toetsen economische voorwaarden.

Overgrote meerderheid van de Lidstaten was voor aanpassing. We stonden vrijwel alleen. Wat wel nog nodig is, is een overgangstermijn voor bedrijven die op basis van toetsen economische voorwaarden een vergunning hebben gekregen voor 85 lid 1. Die hebben hun contracten daarop gebaseerd. Overgangperiode van 1 jaar lijkt redelijk

Art 104(1) letter (m)

Buiten reikwijdte

Art 138 letter (g).

Buiten reikwijdte

Art 139.

Buiten reikwijdte

Art 140 letter (c)

Buiten reikwijdte

Art 141 (1) en (6)

Buiten reikwijdte

Art 146.

Buiten reikwijdte

Art 147.

Buiten reikwijdte

Art 150(3).

Buiten reikwijdte

Art 162(2) letter (g)

Buiten reikwijdte

Art 166(1) letter (b).

Buiten reikwijdte

Art 167(1) letter (k).

Buiten reikwijdte

Art 177.

Aan art 177 worden drie leden (2, 3 en 4) toegevoegd.

In lid 2 is opgenomen dat gezamenlijk opslag van Unie met niet-Unie goederen in entrepot alleen mogelijk is als de goederen dezelfde 8-cijferige GN code, dezelfde handelskwaliteit en dezelfde technische kenmerken bezitten.

Lid 3 stelt dat goederen onderworpen aan Adh etc niet geacht worden dezelfde handelskwaliteit te bezitten als Unie goederen. Daarmee wordt het onmogelijk om goederen onderworpen aan Adh ect op te slaan met Unie goederen.

Lid 4 tenslotte maakt het wel mogelijk dat goederen onderworpen aan Adh etc, maar al vrijgegeven voor het vrije verkeer (maw Unie goed) met de niet Unie goederen gezamenlijk blijven opgeslagen. Dit lid is opgenomen nav de opmerkingen die NL heeft gemaakt tijdens de CEG-SPE van 15-11-17

Opname Lid 2 was NL voorstel en is in lijn met hoe NL het gedurende hele DWU periode in HD hebben opgenomen. Lid 3 komt uit koker van COM en past in lijn van art 76 en 166. Alles waar

goederen onderworpen aan ADH bij betrokken zijn moet zo gescheiden mogelijk want de ADH moet hoe dan ook betaald worden. We hebben ons HD al aangepast aan deze nieuwe werkwijze om problemen te voorkomen:

Als niet-Uniegoederen op het tijdstip van plaatsing onder de regeling douane-entrepot zijn onderworpen aan een voorlopig of definitief antidumpingrecht, een compenserend recht, een vrijwaringmaatregel of een aanvullend recht dat voortvloeit uit een schorsing van concessies indien zij werden aangegeven voor het vrije verkeer, dan is gezamenlijke opslag met Uniegoederen niet toegestaan. De niet-Uniegoederen worden dan geacht niet dezelfde handelskwaliteit te hebben als de Uniegoederen.

De reden waarom een gedumpt goed niet dezelfde handelskwaliteit heeft als een Unie goed is vanwege het feit dat sprake is van dumping als een bedrijf een bepaald goed of product van een derde land naar de Unie exporteert tegen prijzen die lager zijn dan de normale waarde van dat goed of product op zijn eigen thuismarkt (de prijs op de thuis markt of de productiekosten van dat goed). Door deze kunstmatige lager prijs, hebben gedumpte goederen een andere handelskwaliteit dan niet gedumpte goederen. Deze uitleg geldt mutatis mutandis voor de compenserende rechten en de overige soorten bijzondere rechten.

Als al sprake is van gezamenlijke opslag op het moment dat één van deze maatregelen wordt ingesteld, dan mag die gezamenlijke opslag blijven voortbestaan. Deze goederen kunnen namelijk niet meer van elkaar onderscheiden worden.

Ik moet hierbij wel zeggen dat ik de motivering van COM (letterlijk overgenomen) over waarom het een andere handelskwaliteit is, zwak vindt. Door de ADH gaat prijs omhoog en is er toch alsnog zelfde handelskwaliteit? Maar ook hier weinig tot geen medestanders. Dus maar accepteren

Art 220, 224, 227, 229 en 230.

Buiten reikwijdte

Art 235a.

Buiten reikwijdte

Art 237(3)

Buiten reikwijdte

Art 245(1) letter (p).

Buiten reikwijdte

Bijlage 71-03.

Buiten reikwijdte

Bijlage 71-04 deel II.

In de bijlage met bijzondere bepalingen voor equivalentie wordt in onderdeel voor Actieve Veredeling onderdeel 7 voor melk en melk producten geschrapt. Besproken in CEG-SPE van sept 2017. NL kon instemmen met dit voorstel omdat de gewone regels voor equivalentie van toepassing zijn op melk en melk producten.

Bijlage 71-05.

Buiten reikwijdte

Instructie.

Buiten reikwijdte

Art 76(2) NL was geen voorstander van deze wijziging. Echter omdat de meerderheid van de LS kon instemmen heeft de COM dit opgenomen. Opmerken dat er voor bestaande vergunningen AV een overgangperiode van minimaal één jaar moet komen.

Buiten reikwijdte

Art 177 zelfde als de art 76 en 166. Overgrote meerderheid van de LS vindt dit een goed voorstel, maar NL niet. Ivm QMV gaan we dit niet tegenhouden.

Buiten reikwijdte

4. Legal amendments to the UCC DA and IA related to ICS2

Buiten reikwijdte

Wijziging van de DA.

Art 1 DA

Buiten reikwijdte

Instructie 32^e CEG-GEN samen met de TCG

28 en 29 oktober 2019
Brussel, Borschette

Namens NL nemen 5.1.2.e (DLK/HHB) en 5.1.2.e (DGFZ/AFP) aan de vergadering deel.

1. Introduction and adoption of the agenda

NL heeft geen punten die aan de agenda hoeven worden toegevoegd.

2. Situation after 1 May 2016 - discussion of any challenges with or questions on implementation or transition

Vast agenda-onderwerp waarin COM en Lidstaten zaken aan kunnen dragen met betrekking tot de implementatie van het DWU, GVo.DWU en UVo.DWU.

Instructie

NL heeft geen punten. Aanhoren

3. Presentation of two working documents in the field of customs valuation.

Price adjustments for detective goods in the light of ECJ judgement of 12 October 2017 (C-661/15)

Buiten reikwijdte

Valuation of certain perishable goods imported on consignment in accordance with Article 74(2) (c) of the UCC.

Buiten reikwijdte

4. Discussion on the draft DA amendment uploaded on 15/10/2019.

- a. Correction of Articles 128 to 128d DA with regard to the facilitation for authorised issuers and to the related Part II, Chapter II of Annex 72-05 IA**

Buiten reikwijdte

c. Legal amendments related to Special Procedures.

Art 76. Aan art 76 worden de leden 2, 3 en 4 toegevoegd. In lid 2 is opgenomen dat art 86(3) DWU zonder verzoek van toepassing is naast de gevallen van lid 1 waarbij de onder de AV geplaatste goederen onderworpen zijn aan Adh etc als de goederen worden aangegeven voor het vrije verkeer en de aanvraag geen betrekking heeft op situaties van art 167(1) letters (h), (i), (m) of (p).

Gevolg van deze toevoeging is dat voor meer situaties waarop Adh etc verschuldigd is bij plaatsten onder AV de verschuldigde douanerechten op basis van de onder de regeling geplaatste goederen verplicht is en er geen aanspraak op de oude BOD gedaan kan worden.

In lid 3 is opgenomen dat de leden 1 en 2 niet van toepassing zijn als op moment van aangegeven voor het vrije verkeer er geen Adh ect meer van toepassing is op de onder de regeling geplaatste goederen.

In lid 4 tenslotte heeft COM een bepaling opgenomen dat lid 2 niet van toepassing is gedurende één jaar na van toepassing worden als een bedrijf al over een vergunning beschikt voor de goederen. Deze overgangsbepaling is op verzoek van NL opgenomen.

Hangt samen met de aanpassing aan artikel 166 UCC-DA. COM wil dat ook in de gevallen dat een vergunning is verleend op basis van 85 lid 1 DWU er altijd geheven wordt op basis van 86 lid 3 als er een ADH van kracht wordt tijdens de looptijd van de vergunning. Doel van COM is om wat zij een loophole noemen te sluiten. Argumentatie COM is dat de onderzoeken die zijn uitgevoerd bij instellen ADH veel grondiger en diepgaander zijn dan die bij toetsen economische voorwaarden. Overgrote meerderheid van de Lidstaten was voor aanpassing. NL stond vrijwel alleen. Gezien de beperkte impact (er wordt op dit moment slechts één Nederlandse onderneming door de wijzigingen geraakt), het toevoegen van een overgangstermijn en het feit dat we geen medestanders hebben kan ingestemd worden met wijzigingen aan 76 en 166 UCC-DA.

Art 177. Aan art 177 worden drie leden (2, 3 en 4) toegevoegd.

In lid 2 is opgenomen dat gezamenlijk opslag van Unie met niet-Unie goederen in entrepot alleen mogelijk is als de goederen dezelfde 8-cijferige GN code, dezelfde handelskwaliteit en dezelfde technische kenmerken bezitten.

Lid 3 stelt dat goederen onderworpen aan Adh etc niet geacht worden dezelfde handelskwaliteit te bezitten als Unie goederen. Daarmee wordt het onmogelijk om goederen onderworpen aan Adh ect op te slaan met Unie goederen.

Lid 4 tenslotte maakt het wel mogelijk dat goederen onderworpen aan Adh etc, maar al vrijgegeven voor het vrije verkeer (maw Unie goed) met de niet Unie goederen gezamenlijk blijven opgeslagen. Dit lid is opgenomen nav de opmerkingen die NL heeft gemaakt tijdens de CEG-SPE van 15-11-17.

Opname Lid 2 was NL voorstel en is in lijn met hoe NL het gedurende hele DWU periode in HD hebben opgenomen. Lid 3 komt uit koker van COM en past in lijn van art 76 en 166. Alles waar goederen onderworpen aan ADH bij betrokken zijn moet zo gescheiden mogelijk want de ADH moet hoe dan ook betaald worden. We hebben ons HD al aangepast aan deze nieuwe werkwijze om problemen te voorkomen.

De motivering van COM waarom goederen onderworpen aan ADH, etc. een andere handelskwaliteit hebben is zwak. Door de ADH gaat prijs omhoog en is er toch alsnog zelfde handelskwaliteit? Maar ook hier weinig tot geen medestanders. Dus maar accepteren

Buiten reikwijdte

76 lid 4 UCC-DA.

COM bedanken voor toevoegen van artikel 76 lid 4 n.a.v. de NED verzoeken en vragen of een dergelijke bepaling ook mogelijk is voor bedrijven die een vergunning hebben gekregen op moment dat nog geen ADH van toepassing was en tijdens de looptijd van hun vergunning wel te maken krijgen met ADH. De vergunninghouders hebben hun contracten gebaseerd op de verleende vergunning en kunnen die niet zo maar aanpassen.

Buiten reikwijdte

5. Legal amendments related to the Import Control System 2 (ICS2) – DA and IA amendments

Buiten reikwijdte

Instructie CEG-GEN, 26 en 27 juni 2017

Op 26 en 27 juni 2017 vindt de 16^e gezamenlijke vergadering van de CEG Algemeen en de TCG plaats. Namens Nederland nemen ^{5.1.2.e} (alleen 26/6) en ^{5.1.2.e} (alleen 27/6) deel aan deze vergadering. De instructie is vooraf afgestemd tussen DGFZ en DLK.

DAG 1, 26 juni 2017

1 Opening en vaststelling van de agenda

Toelichting en instructie:

NED wil graag weten waarom in het nieuwste document "DA provisions to be amended" gepubliceerd voor deze vergadering, als wijzigingen zijn opgenomen die toevallig ook vandaag/gisteren voor de allereerste keer besproken worden in de CEG-SPE. NED doelt hier specifiek op de aanpassing van artikel 76 en 166 lid 1 letter b GVo.DWU. Het bevreemd ons bijzonder dat op deze wijze een zeer controversieel onderwerp wordt geïntroduceerd, waarbij feitelijk een groot deel van de mogelijkheden geboden door de voormalige regeling behandeling onder douanetoezicht onmogelijk wordt gemaakt:

--> als een onderneming formeel een vergunning AV aanvraagt met berekening van de douanerechten op basis van artikel 85 lid 1 DWU, waarbij de goederen die onder de regeling worden geplaatst zijn onderworpen aan ADH, heeft de aanpassing van 166 DA tot gevolg dat niet langer voorzien is in toetsing van de economische voorwaarden. Dus blijkbaar is hier nu aan de economische voorwaarden voldaan. Echter de wijziging van artikel 76 legt de verplichting op om rechten overeenkomstig 86 lid 3 te heffen.

Hetzelfde geldt eigenlijk voor de wijziging van bijlage 71-04 punt 7. Ook die wordt vandaag pas voor het eerst besproken in de CEG-SPE.

2. Situatie na 1 mei 2016, discussie over uitdagingen met of vragen over de implementatie van wetgeving en de transitie.

Toelichting en instructie:

Geen stukken. Aanhoren.

3. NED non-paper met betrekking tot militaire goederen.

Buiten reikwijdte

g. trade defense measures in inward processing

Toelichting:

COM heeft een voorstel gedaan voor aanpassing van artikel 76 DA. Dit voorstel kan niet worden los gezien van het wijzigingsvoorstel van artikel 166 lid 1 letter b DA. Heel apart is dat dit voorstel pas op 26 juni voor het eerst wordt besproken in de CEG-SPE, nog als non paper en niet eens als TAXUD-document en dat het nu al op de agenda van CEG-GEN staat als voorstel.

COM heeft een voorstel gedaan om in artikel 76 GVo.DWU een extra lid op te nemen over gevallen waarin verplichte heffing plaats moet vinden op basis van artikel 86 lid 3 DWU (heffen over de onder de regeling geplaatste goederen). Gelijktijdig stelt COM ook een wijziging van artikel 166 lid 2 GVo.DWU voor. Deze twee kunnen alleen maar samen beoordeeld worden:

Voorgestelde toevoeging aan artikel 76 GVo.DWU:

2. In addition to paragraph 1, Article 86(3) of the Code shall apply without a request from the declarant where the processed products were obtained from goods placed under inward processing which would be subject to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation and the case is not covered by Article 167(1) (h), (i), (m) or (p).

Voorgestelde wijziging artikel 166 lid 2 GVo.DWU:

Article 166 Examination of the economic conditions

(Article 211(3) and (4) of the Code)

1. The condition laid down in Article 211(4)(b) of the Code shall not apply to authorisations for inward processing except in any of the following cases:

(a)

(b) where the calculation of the amount of import duty is made in accordance with Article 85 of the Code, the goods intended to be placed under the inward processing procedure would be subject to an agricultural or a commercial policy measure, ~~a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions~~ if they were declared for release for free circulation and the case is not covered by Article 167(1) (h), (i), (m), (p) (or (s));

Door deze twee wijzigingen komt de hele systematiek van toetsen economische voorwaarden en heffing op basis van artikel 85 lid 1 bij AV onder zware druk komt te staan. Te beginnen bij artikel 166 lid 2 letter b. Als een vergunning AV wordt afgegeven op basis van artikel 85 lid 1 en de goederen zijn onderworpen aan anti-dumping heffing dan hoeft op basis van dit voorstel dus geen toetsing van economische voorwaarden plaats te vinden. Hoewel je dan zou kunnen concluderen dat dus aan de economische voorwaarden wordt voldaan, stelt artikel 76 vervolgens dat in die gevallen verplicht heffing moet plaats vinden op basis van artikel 86 lid 3 DWU. Samenvattend maakt dit de oude BOD zo goed als onmogelijk.

Instructie

Vragen wat COM beoogt te bereiken met dit voorstel. Benadrukken dat door deze combinatie van wijzigingen de hele systematiek van toetsen economische voorwaarden en heffing op basis van artikel 85 lid 1 bij AV onder zware druk komt te staan (zie ook toelichting). Aangeven dat het wat NED betreft onbespreekbaar is dat de mogelijkheden voor het bedrijfsleven op deze manier worden ingeperkt.

h. special fiscal territories

Buiten reikwijdte

8. Besluiten die niet onder CDMS vallen

Buiten reikwijdte

Instructie 33^e CEG-GEN samen met de TCG
5 februari 2019
Brussel

Namens NED nemen 5.1.2.e (DGFZ/AFP) en 5.1.2.e (DLK/HHB) deel aan deze vergadering

1. Introduction and adoption of the agenda

NED heeft geen onderwerpen die aan de agenda moeten worden toegevoegd.

2. Situation after 1 May 2016 – discussion of any challenges with or questions on implementation or transition

Toelichting

Vast agenda-onderwerp waarin COM en Lidstaten zaken aan kunnen dragen met betrekking tot de implementatie van het DWU, GVo.DWU en UVo.DWU.

Instructie

NL heeft geen punten. Aanhoren.

3. Information on the outcome of the inter-service consultation concerning the amendment to the UCC Delegated Regulation

Toelichting

Tijdens de vergadering van de 95^e CCC-GEN op 16 december 2019 heeft COM de volgende terugkoppeling gegeven over de stand van zaken met betrekking tot het wijzigingsvoorstel van de DA.

De Interdiensten consultatie m.b.t. het wijzigingsvoorstel van de UCC-DA is recent afgerond. In januari wordt de nieuwe versie op CIRCABC geplaatst. COM benadrukt dat er geen wijzigingen in de inhoud van de bepalingen zijn aangebracht. Tussen de regels door blijkt dat er heel veel aan de tekst gesleuteld is. COM hoopt tekst eind februari te kunnen goedkeuren. Dan naar Raad en Parlement. Publicatie kan hopelijk in mei plaats vinden.

Tot op heden (29 januari) is de nieuwste versie van het wijzigingsvoorstel nog niet op CIRCABC geplaatst. Ook is nog geen Nederlandse vertaling van het voorstel gezien. Dit betekent dat –ook al wordt tekst nog voor 5 februari geplaatst- Nederland sowieso een studievoorbehoud zal plaatsen.

Bij eerdere documenten bleek ondanks de stelling van COM dat de ingoud niet wezenlijk was aangepast er wel degelijk substantiële wijzigingen te zijn aangebracht.

NED is al op de hoogte van twee inhoudelijke wijzigingen:

- Tijdens de vergadering van de CEG-GEN op 27 september 2019 is het wijzigingsverzoek van artikel 76 GVo.DWU besproken. Door NED is voorgesteld om naast de leden 2 t/m4 ook een extra lid 5 toe te voegen. Hoewel de CEG-GEN en COM met dit voorstel konden instemmen is op een later tijdstip dit lid 5 uit het wijzigingsvoorstel gehaald omdat dit voorstel niet besproken is in de CEG-SPE. Het schrappen van dit voorstel heeft mogelijk nadelige gevolgen voor bedrijfsleven.
- Tijdens de vergadering van de CEG-GEN op 27 september 2019 is het wijzigingsverzoek van artikel 162 GVo.DWU besproken. Voorgesteld is om een lid 3 toe te voegen aan artikel 162 GVo.DWU. Hoewel de CEG-GEN en COM met dit voorstel konden instemmen is op een later tijdstip dit lid uit het wijzigingsvoorstel voor de GVo.DWU gehaald omdat dit voorstel niet besproken is in de CEG-SPE.

Instructie

Studievoorbehoud maken op gehele tekst (als die nog gepubliceerd wordt). Eventueel verbazing uitspreken dat COM de Lidstaten niet tijdens de vergadering in december heeft geïnformeerd dat twee overeengekomen artikelen uit de tekst gehaald zijn.

Instructie, 7^e vergadering van de CEG – SPE

Brussel, 26 juni 2017

CCAB

Auteur: 5.1.2.e

Namens Nederland zullen 5.1.2.e (DGFZ) en 5.1.2.e (DLK) aan de vergadering deelnemen. De stukken en standpunten zijn (deels per email) voorafgaand aan de vergadering besproken tussen DGFZ, Douane, EZ 5.1.2.e) en RVO 5.1.2.e). BuZa (5.1.2.e) heeft zich wegens ziekte afgemeld. Vanuit BuZa is (nog) geen reactie ontvangen op de stukken.

1. Introduction and adoption of the agenda

Buiten reikwijdte

2. Customs warehousing and inward processing - Accounting segregation and discharge of customs warehousing and inward processing procedures -Document TAXUD/A2/SPE/2017/007

Aangeven dat er alleen een uitnodiging voor de CEG is gestuurd en niet voor de CCC. Het voorstel betreft een aanpassing van de IA en zou dus besproken moeten worden in de CCC. Is iets wat COM ook regelmatig doet als zij geen zin heeft om iets te bespreken. Doel: proberen om zo lang als mogelijk de discussie over dit onderwerp te traineren.

Toelichting:

COM heeft een werkdocument geschreven over boekhoudkundige scheiding en aanzuivering van een bijzondere regeling. Uitgangspunt van COM is dat dezelfde handeling tot dezelfde uitkomst moet leiden en dat daar waar dit niet gebeurt de wetgeving aangepast moet worden. Als dezelfde handeling onder verschillende regelingen een ander resultaat oplevert is er volgens COM blijkbaar een “unjustified duty advantage”. Idem als bedrijfsleven door het maken van logische keuzes zijn belastingafdracht zo laag mogelijk houdt.

COM licht e.e.a. toe aan de hand van voorbeelden. Deze voorbeelden betreffen zowel gezamenlijke opslag (opslag Unie en niet-Unie goed in één tank/silo) als de opslag van meerdere partijen niet-Unie goed in één tank/silo.

Gezamenlijke opslag

COM vergelijkt hierbij de gezamenlijke opslag van twee partijen in een douane-entrepot met het mengen van die twee partijen onder de regeling AV. Bij in het vrije verkeer brengen kan voor wat betreft het ontstaan van een douaneschuld een verschil ontstaan. Volgens COM is “*this result unacceptable and requires an amendment to the UCC-IA so that the economic operator cannot be benefit from an unjustified import duty advantage.*”. COM wil de wetgeving zodanig aanpassen dat bedrijf niet langer mag kiezen uit welke partij hij levert, maar verplicht een gewogen gemiddelde

moet toepassen (uitgeleverde goederen worden naar rato toegedeeld aan de partijen die in één tank of silo zijn opgeslagen).

Instructie gezamenlijke opslag.

Aangeven dat COM blijkbaar niet door heeft dat het doel van gezamenlijke opslag onder douane-entrepot en het doel mengen onder AV geheel verschillend zijn. Gezamenlijke opslag is een faciliteit die geboden wordt vanuit logistieke noodzaak. Het is niet mogelijk om twee partijen fysiek gescheiden op te slaan terwijl dit eigenlijk wel de bedoeling is. Daarom ook de voorwaarde in de wetgeving dat gezamenlijke opslag alleen is toegestaan als *“it is impossible or would only be possible at disproportionate cost to identify at all times each type of goods”* (177 GVo.DWU). Er wordt onderkend dat er nu eenmaal situaties zijn waarbij fysiek gescheiden opslag praktisch niet mogelijk is (bijvoorbeeld een bedrijf dat slechts beschikt over een klein aantal opslagtanks). Die partijen mogen bij elkaar liggen. Bij uitlevering van die partijen kan gekozen worden uit welke partij die goederen komen. Als ware het twee fysiek gescheiden partijen. Het resultaat is dan ook hetzelfde als wanneer de partijen echt fysiek gescheiden zijn opgeslagen. Bij AV is het de bedoeling een handeling uit te voeren waarbij uit twee partijen één nieuwe partij ontstaat. Daarom is ook een zogenaamde “processing” vergunning aangevraagd. COM vergelijkt appels met peren. Omdat gezamenlijke opslag en AV een totaal verschillend doel hebben, is er dan ook absoluut geen sprake van een *“unjustified duty advantage”*.

Effect van wat COM voorstelt is dat een maatregel ten gunste van het bedrijfsleven die al sinds 1992 goed functioneert de nek om wordt gedraaid. Bijkomend effect is ook nog dat het MKB extra benadeeld wordt. Die bedrijven hebben niet de mogelijkheid om partijen fysiek gescheiden op te slaan. Grote bedrijven hebben die mogelijkheid vaak wel. Dit betekent dat MKB door omstandigheden gedwongen meer DR moet betalen dan een multinational.

Met andere woorden: NED is mordicus tegen de aanpassing van de mogelijkheden voor gezamenlijke opslag.

Opslag meerdere partijen niet-Unie goed in één locatie (tank/silo)

In zekere zin dezelfde discussie als voor gezamenlijke opslag. Maar gaat nu om twee partijen niet-Unie goederen die onder de regeling zijn geplaatst. Hoofregel voor aanzuivering van de bijzondere regeling is toepassen van FIFO (264 lid 1 UVo.DWU). Belanghebbende kan verzoeken om aanzuivering ten aanzien van een specifieke partij te laten plaatsvinden (264 lid 3 UVo.DWU). Eén verschil met gezamenlijke opslag is dat er niet een artikel is die zegt dat twee partijen niet-Unie goederen alleen mogen worden opgeslagen in dezelfde tank of silo als aan strikte voorwaarden is voldaan. Een tekst zoals in artikel 177 GVo.DWU ontbreekt hier.

(noot: Er is ook geen artikel dat expliciet boekhoudkundige scheiding toe staat, maar dat volgt eigenlijk rechtstreeks uit 264 UVo.DWU. Om FIFO te kunnen toepassen is ook boekhoudkundige scheiding nodig.)

Ook hier gaat COM voorbij aan de verschillen tussen opslag en veredeling. COM is dan ook van mening dat bedrag aan rechten dat betaald moet worden bij in het vrije verkeer brengen identiek moet zijn ongeacht of sprake is van douane-entrepot of actieve veredeling. De voorgestelde wijzigingen in de UVo hebben tot doel om aanzuivering op basis van gewogen gemiddelde (naar rato toerekenen aan partijen in tank) verplicht te stellen. Niet alleen wordt FIFO principe daarmee enorm onder druk gezet, maar leidt ook tot lastenverzwaring. Veel lastiger voor bedrijven om uitslagen steeds naar rato toe te rekenen dan simpel FIFO toepassen.

Ook hier probeert COM een niet bestaand probleem op te lossen. Wetgeving functioneert al sinds 1992 volgens hetzelfde principe en nu ineens is dat een unjustified duty advantage. De enige reden om dit door te voeren lijkt het maximeren van afdracht van douanerechten en de belangen van het bedrijfsleven worden volledig uit het oog verloren. COM had immers ook voor de variant kunnen kiezen dat bij heffing na AV niet meer geheven wordt dan na gezamenlijke opslag.

Instructie opslag meerdere partijen niet-Unie goed in één tank of silo:

Benadrukken dat COM ook her gekozen heeft voor benadelen van bedrijfsleven in het algemeen en het MKB (dat minder mogelijkheden heeft voor fysiek gescheiden opslag) in het bijzonder. Enige oogmerk van COM lijkt het maximeren van afdracht. Alle oplossingen van COM leiden namelijk tot de variant die het meeste oplevert.

Ook hier dus mordicus tegen voorgestelde veranderingen.

Voorgestelde wetgeving

Nieuwe definitie "gewogen gemiddelde" in artikel 1 UVo.DWU:

(15) 'weighted average' means a method of accounting whereby an economic operator who stores in the same facilities the same goods coming from two or more customs declarations and/or consignments discharges a special procedure as follows:

- a) The economic operator calculates the percentage of goods that corresponds, by physical quantity, to each customs declaration which was lodged to place the goods under the special procedure in relation with the total physical quantity of goods which were placed under the special procedure.*
- b) The total physical quantity of goods discharging the special procedure that corresponds to every customs declaration will be the result of multiplying the percentage mentioned in point a) by the total quantity of physical units of goods that were used to discharge the special procedure.*

→ slecht geformuleerd. COM wil ook een gewogen gemiddelde bij gezamenlijke opslag. In de definitie wordt alleen rekening gehouden met onder de regeling geplaatste goederen. Unie-goederen worden bij gezamenlijke opslag niet onder de regeling geplaatst. Zie onderstreepte stukje tekst → tijdens vergadering nog niets over zeggen. Op later tijdstip gebruiken om discussie te vertragen.

Voorgestelde wijzigingen artikel 264 Uvo.DWU

- Invoegen nieuw lid 2a:

2a. In cases where accounting segregation is carried out in accordance with Article 177 of Regulation 2015/2446 or Article 268(2) of this Regulation the weighted average method as referred to in Article 1(15) of this Regulation shall be applied for the purposes of the discharge of the customs warehousing procedure by release for free circulation.

→ tegen. Zie instructie bij gezamenlijke opslag,

- Aanpassen lid 3:

3. By derogation from paragraphs 1 and 2, the holder of the authorisation or the holder of the procedure may request the discharge to be made in relation to specific goods placed

under the procedure or by means of the weighted average method as referred to in Article 1(15) of this Regulation.

→ op zich geen bezwaar tegen. Is op verzoek van belanghebbende.

Aanpassen lid 4):

4. The application of paragraphs 1, 2 and 3 shall not lead to unjustified import duty advantages.

In cases where the application of paragraphs 1, 2 or 3 would lead to unjustified import duty advantages, the weighted average method as referred to in Article 1(15) of this Regulation shall be applied.

→ op zich geen bezwaar tegen het toepassen van gewogen gemiddelde als er sprake is van een ongerechtvaardigd rechten voordeel. Maar totaal oneens met COM over wanneer sprake is van een ongerechtvaardigd voordeel. Toepassen van FIFO bij boekhoudkundige scheiding van partijen kan volgens NED nooit leiden tot ongerechtvaardigd voordeel, zeker niet als het fysiek onmogelijk is te sturen welke goederen daadwerkelijk in het vrije verkeer worden gebracht.

3. (oud) Authorisations for placing goods under special procedures other than transit - Customs representation in the context of simplifications and certain special procedures - Document TAXUD/A2/2017/2885585

→ in de gewijzigde agenda die is doorgezonden is dit onderwerp van de agenda verdwenen.

Toelichting

Zowel bij vereenvoudigde procedures als bij bijzondere regelingen loopt al geruime tijd een discussie tussen COM en een flink aantal Lidstaten over de mogelijkheden van directe en indirecte vertegenwoordiging. Specifiek ten aanzien van de bijzondere regelingen geldt dat COM van mening is dat het niet mogelijk is om gebruik te maken van indirecte vertegenwoordiging bij plaatsing onder de regeling.

NED brengt dit onderwerp ook opnieuw ter sprake bij CEG-GEN. De instructie voor CEG-GEN luidt als volgt:

“NED wil nogmaals terug komen op de lang lopende discussie over de mogelijkheden van vertegenwoordiging bij de vereenvoudigde procedures en bij (plaatsing onder) een bijzondere regeling. NED voelt nu niet de behoefte om dezelfde discussie opnieuw te voeren zolang COM geen enkele bereidheid toont om mee te bewegen met de Lidstaten. NED wil nogmaals benadrukken dat het standpunt van COM niet gestaafd wordt door de wetgeving en dat er, naast NED, veel Lidstaten zijn die niet kunnen instemmen met COM. Door COM worden verschillende boodschappen afgegeven over de vervolgstappen. NED wil graag expliciet van COM horen of, en zo ja hoe, COM haar standpunt in de guidance documenten met betrekking tot de vereenvoudigde procedures en de bijzondere regelingen gaat opnemen EN op welke wijze COM dan duidelijk gaat maken dat er absoluut geen consensus over dit onderwerp is. Dit mede gezien de disclaimers aan begin van de guidance documenten die toch zeer sterk de indruk wekken dat er wel degelijk overeenstemming is.

(noot: praktische problemen zijn niet echt te verwachten t.a.v. het standpunt van COM. Gaat veel meer om het principe dat de guidance documenten nooit gebruikt kunnen worden om de mogelijkheden van wetgeving in te perken. Dit accepteren zou een gevaarlijk precedent

zijn. Als COM bepaalde mogelijkheden wil uitzonderen dan doen ze dat maar in de wetgeving.)

Instructie

Benadrukken dat NED absoluut geen nut ziet in het over en weer herhalen van standpunten. Uit alle discussies tot nu toe is overduidelijk dat er geen enkele toenadering zit tussen de uitleg van COM en de uitleg van een behoorlijk aantal Lidstaten. Wat NED nu vooral wil weten is hoe COM verder denkt te gaan. Wil ze haar standpunt in guidance opnemen? Zo ja, op welke wijze gaat dan naar voren worden gebracht dat dit zeker geen gedragen standpunt is. NED heeft op dit punt liever geen guidance dan een tekst waar geen enkele consensus over is.

3 (nieuw) Berekening van douaneschuld voor goederen geplaatst onder of verkregen onder AV in geval er een no-drawbackbepaling is – document TAXUD/A2/SPE/2017-009

Toelichting:

Aan de hand van een tweetal voorbeelden wordt de toepassing van de zogenaamde no-drawback bepaling uitgelegd.

- voorbeeld 1: onder AV wordt NEU materiaal A verwerkt tot product B. Product B wordt tegen eigen tarief in het vrije verkeer gebracht;
- voorbeeld 2: onder AV wordt NEU materiaal A verwerkt tot product B. Product B wordt wederuitgevoerd.

Voorbeeld 2: op moment dat aangifte ten wederuitvoer wordt aanvaard ontstaat een douaneschuld bij invoer voor de NEU goederen die zijn verwerkt in de wederuitgevoerde goederen, als ware die goederen op dat moment in het vrije verkeer gebracht. → geen opmerkingen. Voorbeeld is correct.

Voorbeeld 1: link naar no-drawback bepaling van 78 DWU is niet duidelijk. Goederen zijn in het vrije verkeer gebracht en worden uitgevoerd. Zijn gewoon goederen in het vrije verkeer. Geen bijzondere bepalingen. Er vindt geen ontheffing of kwijtschelding van rechten plaats. De toepasselijke rechten zijn betaald. Er ontstaat geen douaneschuld.

Instructie:

Als hierboven.

3a. AV – bijzondere bepalingen m.b.t. equivalentie van melk en zuivelproducten – document TAXUD/A2/SPE/2017/010-EN

Toelichting:

Naar aanleiding van herhaalde verzoeken door de European Dairy Industry Association doet COM een voorstel om bijlage 71-04 (bijzondere bepalingen inzake equivalente goederen), punt 7 (melk en zuivelproducten) te schrappen.

Schrappen van dit punt heeft tot gevolg dat er niet langer bijzondere eisen van toepassing zijn voordat equivalentie van melk en zuivelproducten is toegestaan. De normale bepalingen die gelden voor equivalentie (artikel 223 DWU, 169 GVo.DWU) zijn dan ook van toepassing op deze goederen.

De vraag of NED kan instemmen met schrappen van dit punt is uitgezet bij EZ.

Instructie:

NED kan instemmen met het voorstel van COM

(noot: tenzij EZ voor de vergadering nog laat weten dat NED bedrijfsleven de tekst liever in stand laat).

4. Outward processing - Fulfilment of the economic conditions in the use of biodiesel in the outward processing procedure - Document TAXUD/A2/SPE/2017/008

Toelichting:

Onder het CDW was door de CCC "biodiesel" aangemerkt als gevoelig product. Op basis van het DWU is er geen wettelijke basis om biodiesel als gevoelig product aan te merken. Dit betekent dat bij Passieve Veredeling geacht wordt dat aan de economische voorwaarden is voldaan. COM merkt in haar document op dat

"Some stakeholders are concerned because they see it as a potential risk that biodiesel subject to EU trade defence measures may be incorporated during outward processing in a third country, resulting in a processed product that is not subject to trade defence measures in the EU. This activity would lead to a circumvention of the measures. In order to avoid that this may happen, biodiesel should be added to the list of products in Annex 71-02 UCC-DA."

Door COM wordt de CEG gevraagd of "biodiesel" opgenomen moet worden in bijlage 71-02 GVo.DWU (gevoelige goederen en producten).

Bij de beoordeling van een aanvraag van een vergunning PV wordt voor de goederen die onder de regeling geplaatst worden vastgesteld of aan de economische voorwaarden is voldaan. Zie in dit kader ook annex II in de guidance waar expliciet staat opgenomen "*goods listed in annex 71-02 means goods intended to be placed under the outward processing procedure*". En het is niet de biodiesel die onder PV wordt geplaatst. Het is juist biodiesel die wordt toegevoegd aan een onder PV geplaatst Unie-goed.

Het goed dat in het vrije verkeer wordt gebracht is niet onderworpen aan bijzondere maatregelen. Dit heeft niets met omzeilen van maatregelen te maken.

Overigens geldt wel dat

(1) als in plaats van Unie-goederen, niet Unie goederen aan de biodiesel worden toegevoegd, dat je dan je ook een niet-Unie goed verkrijgt dat op het moment van in het vrije verkeer brengen niet aan bijzondere maatregelen is onderworpen. Het enige effect van eventueel niet toestaan van PV is dat in plaats van Unie-goederen andere niet-Unie goederen worden toegevoegd. Er is geen extra bescherming, maar EU-producenten van de goederen die aan de biodiesel worden toegevoegd worden benadeeld.

(2) als geen gebruik gemaakt wordt van PV, maar de EU goederen gewoon worden uitgevoerd, er geen enkele belemmering is die die behandeling onmogelijk maakt.

De vraag is ook uitgezet bij BuZa

Instructie:

NED is tegen opnemen van biodiesel in bijlage 72-01 vanwege de in de toelichting opgenomen motivering.

5. SPE Guidance document concerning the UCC and its related Commission Acts - Document TAXUD/A2/SPE/2016/001-EN Rev10

Toelichting

de guidance op de bijzondere regelingen is een terugkerend onderwerp op de agenda. COM loopt normaal gesproken de wijzigingsvoorstellen langs. Deze voorstellen komen uit een PG waar NED ook aan deelneemt. De laatste bijeenkomst van deze PG was van 16 t/m 18 mei. NED was niet aanwezig

op de middag van de 18^e. In de guidance staan een aantal stukken nieuwe tekst opgenomen. Intern op DLK is op aantal punten gevraagd of we kunnen instemmen.

Belangrijkste wijzigingen in het document:

P12 – zekerheid door houder van de vergunning bij publiek entrepot type II → wetstechnisch correct. Maar bijzonder ingewikkeld toepasbaar. Vergunninghouder weet nauwelijks welke goederen onder de regeling geplaatst worden. Is in HD een modus voor gevonden.

Instructie:

NED is van mening dat het stellen van zekerheid door de vergunninghouder bij een publiek entrepot type II geen recht doet aan de feitelijke situatie. De vergunninghouder heeft weinig tot geen inzicht in de goederen die in zijn entrepot geplaatst worden en zijn klantenbestand kan frequent wisselen. Daarnaast geldt ook dat op grond van artikel 89 lid 3 DWU dat het eigenlijk de schuldenaar is of die de schuldenaar kan worden. En dat is hier niet de vergunninghouder, maar de houder van de regeling.

P17 – aangifte met bijzondere verplichtingen → akkoord

P18 – toepassen van 86(3) betekent dat 86(1) niet kan worden toegepast → akkoord

P19/20 – voorbeelden aanzuivering van een bijzondere regeling → akkoord

P21 – TORO bij een publiek douane-entrepot → akkoord

P 28 – Toevoeging “The form of the records to be kept can be approved in the authorisation for the operation of storage facilities of customs warehouse Type II. The holder of the authorisation has to ensure that his client (holder of the procedure) keeps the records in the form approved by the customs authorities (see Art 242(1) UCC). Alternatively, individual checks of the forms of records to be kept by each holder of the procedure can be performed.” →

(ter info NED werkwijze toegevoegd:

De administratieplicht rust voor het publiek entrepot type II zowel op de houder van de vergunning als de houder van de regeling. Initieel onderzoek bij houders van de regeling is zeer lastig uitvoerbaar. Dit vereist goede communicatie naar houders van de regeling over de eisen aan de te voeren administratie en de risico's die zij lopen bij het niet voeren van een adequate administratie.

De algemene administratieve eisen in BW2, BW3 en ADW gecombineerd met eisen in DWU en GVo.DWU zijn voldoende om het gewenste toezicht uit te voeren.

Toezicht richt zich in eerste instantie op de houder van de vergunning waarna bij eventuele afwijkingen het onderzoek zich verplaatst naar de houder van de regeling.)

Instructie

Aangeven dat dit voorstel wat NED betreft te ver gaat. Als je naar artikel 214 lid 1 2^e alinea kijkt en ook als je naar artikel 178 lid 3 GVo.DWU kijkt, dan blijkt heel duidelijk dat het doel van de administratieplicht is te verzekeren dat de douane-autoriteiten in staat zijn toezicht op de regeling uit te oefenen, om controle op het gebruik van de bijzondere regeling goed te kunnen uitoefenen. Het voeren van een administratie is dan ook geen doel op zich. NED is van mening dat uit de guidance zou moeten blijken dat de combinatie van de administratie van de vergunninghouder en de administratie van de houder van de regeling samen een waarborg moeten bieden voor het toezicht, de controle. En dit kan betekenen dat als toezicht volledig kan worden uitgevoerd aan de hand van

de administratie van de vergunninghouder, dat de eisen aan de administratie van de houder van de regeling zeer miniem kunnen zijn.

P32/33 – extra toelichting vestigingsplaats houder van de vergunning – houder van de regeling → tekst moet nader uitgewerkt worden.

P34 – bereiken bijzondere bestemming → akkoord

P36/37 – toelichting op mogelijkheden vernietiging →

Instructie

Volgende opmerking maken: Het zou beter zijn dat zin een beetje wordt aangepast. In meeste gevallen bedenkt een bedrijf niet zelf dat niet aan de bijzondere wetgeving wordt voldaan, maar krijgen ze dat te horen van een andere autoriteit. De volgende passage is naar mening van NED beter:

The holder of the goods may inform the customs authorities that he is of the opinion the goods in question should be destroyed – for example for environmental reasons OR he may inform customs that the competent authority due to a prohibition or restriction has decided the goods in question should be destroyed.

P58 – TORO in combinatie met toepassing 175(4) DA → gaat over variant waar een TORO vergunning is verleend aan de transferree. De vergunninghouder BB hoeft alleen maar info over de TORO op te nemen. Deze tekst werkt verwarrend.

Instructie

Zie bovenstaande toelichting voor instructie recente wijzigingen. Als er nog andere zaken besproken worden, handel naar bevind van zaken in lijn met NED visie op bijzondere regelingen (facilitatie, lastenverlichting, etc.)

6. AOB

a. Inward processing - Use of INF 5 in the sugar sector

Toelichting:

Een INF5 wordt gebruikt bij actieve veredeling (EX/IM) met driehoeksverkeer. Er zijn geen stukken voor dit onderwerp op CIRCABC geplaatst.

Instructie:

Aanhoren.

b. Temporary Admission – vrijstelling van verplichting om goederen naar douanekantoor te brengen (Article 141 UCC-DA) - TAXUD/A2/SPE/GM D(2017) 3283131

Toelichting

COM heeft een probleem geïdentificeerd met de tijdelijke invoer van jachten (toerisme). Bij strikte toepassing van de wetgeving moeten de jachten die het douanegebied van de Unie binnenkomen naar “een door de douane aangewezen locatie” worden gebracht. Dit is een last voor zowel de particulier als de douane. COM wil dit probleem oplossen middels interpretatie van het begrip “Goods carried by travellers under temporary admission with total relief from import duty” zoals bedoeld in 135(5) DWU en het toevoegen van een lid 6 aan artikel 141 GVo.DWU:

6. Goods carried by travellers under temporary admission with total relief from import duty shall be deemed to be declared under temporary admission by their entry into the customs

territory of the Union, provided they meet the requirements of temporary admission with total relief from import duty established in the customs legislation.

Goods carried by travellers placed under temporary admission with total relief from import duty shall be deemed to be declared for re-export by their exit from the customs territory of the Union, provided they met the requirements of temporary admission with total relief from import duty established in the customs legislation.

Instructie

Op zich een praktische oplossing voor een probleem. Maar het gaat echt wel te ver om jachten te bestempelen als “goederen die reizigers bij zich dragen”. Je kunt niet alles middels interpretatie oplossen. Geen reden om echt dwars te gaan liggen. Maar aanpassing van 135(5) DWU is echt veruit de beste oplossing. Ook gezien mogelijke bezoeken van DG Budget.

c. non-paper AV – berekening douanerechten over veredelingsproducten – Ref Ares Taxud.a.2/(2017) 3285290

Toelichting:

COM heeft een non-paper geschreven waarin een voorstel wordt gedaan om artikel 76 GVo.DWU een extra lid op te nemen over gevallen waarin verplichte heffing plaats moet vinden op basis van artikel 86 lid 3 DWU (heffen over de onder de regeling geplaatste goederen). In hetzelfde document wordt ook een wijziging van artikel 166 lid 2 GVo.DWU voorgesteld.

Voorgestelde toevoeging aan artikel 76 GVo.DWU:

2. In addition to paragraph 1, Article 86(3) of the Code shall apply without a request from the declarant where the processed products were obtained from goods placed under inward processing which would be subject to a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions if they were declared for release for free circulation and the case is not covered by Article 167(1) (h), (i), (m) or (p).

Voorgestelde wijziging artikel 166 lid 2 GVo.DWU:

Article 166 Examination of the economic conditions
(Article 211(3) and (4) of the Code)

1. The condition laid down in Article 211(4)(b) of the Code shall not apply to authorisations for inward processing except in any of the following cases:

(a)

(b) where the calculation of the amount of import duty is made in accordance with Article 85 of the Code, the goods intended to be placed under the inward processing procedure would be subject to an agricultural or a commercial policy measure, ~~a provisional or definitive anti-dumping duty, a countervailing duty, a safeguard measure or an additional duty resulting from a suspension of concessions~~ if they were declared for release for free circulation and the case is not covered by Article 167(1) (h), (i), (m), (p) (or (s));

Het hele non-paper bestaat uit niet meer dan deze twee wijzigingsvoorstellen. Er wordt geen enkele nadere toelichting gegeven. De 1^e indruk is dat de hele systematiek van toetsen economische voorwaarden en heffing op basis van artikel 85 lid 1 bij AV onder zware druk komt te staan. Te beginnen bij artikel 166 lid 2 letter b. Als een vergunning AV wordt afgegeven op basis van artikel 85

lid 1 en de goederen zijn onderworpen aan anti-dumping heffing dan hoeft op basis van dit voorstel dus geen toetsing van economische voorwaarden plaats te vinden. Hoewel je dan zou kunnen concluderen dat dus aan de economische voorwaarden wordt voldaan, stelt artikel 76 vervolgens dat in die gevallen verplicht heffing moet plaats vinden op basis van artikel 86 lid 3 DWU. Samenvattend maakt dit de oude BOD zo goed als onmogelijk.

Voor de vergadering is richting COM al grote verbazing uitgesproken over dit voorstel. COM (Matthias Reimann) heeft hier kort op gereageerd
“The reasoning for the proposal is: In order to avoid the circumvention of Trade Defence Instruments measures the amount of import duty to be paid for processed products resulting from inward processing should be determined in accordance with Article 86(3) UCC without a request of the declarant. I will provide additional information on 26 June.”
Opvallend is dat Reimann een cc van de NED mail plus zijn reactie daarop aan Susanne Aigner heeft gestuurd. Iets wat hij normaal gesproken nooit doet.

Instructie:

Beginnen met opmerking maken over vreemde gang van zaken. COM heeft een non-paper op de agenda van SPE geplaatst. Nog niet eens een werk-document dus. Gelijktijdig zijn de artikelen wel al opgenomen in het wijzigingsvoorstel voor de DA dat vandaag en morgen besproken wordt in de CEG-GEN. Vragen of we nog een serieuze inhoudelijke discussie kunnen hebben over dit onderwerp of dat COM al besloten heeft deze wijziging door te voeren.

Vragen wat COM beoogt te bereiken met dit voorstel. Aangeven dat het wat NED onbespreekbaar is dat de mogelijkheden voor het bedrijfsleven op deze manier worden ingeperkt.

d. ^{5.1.}_{2.a} non-paper - toerekenen onder PV geplaatste goederen aan veredelingsproducten

Buiten reikwijdte

**Instructie voor de 21^e vergadering van de CEG-SPE
Brussel
31-01-2020**

Namens NED nemen ^{5.1.2.e} (DGFZ//AFP) en ^{5.1.2.e} (DLK/HHB) deel aan de vergadering.
De instructie is vooraf, per mail, afgestemd met BZ en LNV

1. Introduction and adoption of the agenda

NED heeft geen onderwerpen die aan de agenda moeten worden toegevoegd.

2. Application inward processing – synthetic ethanol (CN 2207 10 00) processed to obtain ethylamines (CN 2921 19 99 and 2921 19 50).

Buiten reikwijdte

3. Amendment of Article 76 UCC-DA

(Document TAXUD/A2/SPE/2019/016 – Ref. Ares (2019)7785111 – 18/12/2019)

Toelichting

Tijdens de vergadering van de CEG-GEN op 27 september 2019 is het wijzigingsverzoek van artikel 76 GVo.DWU besproken. Door NED is voorgesteld om naast de leden 2 t/m4 ook een extra lid 5 toe te voegen. Hoewel de CEG-GEN en COM met dit voorstel konden instemmen is op een later tijdstip dit lid 5 uit het wijzigingsvoorstel gehaald omdat dit voorstel niet besproken is in de CEG-SPE. Op de agenda staat nu of dit lid 5 alsnog moet worden toegevoegd.

Het door NED voorgesteld lid 5 luidt als volgt:

5. Paragraph 2 shall not apply to goods declared for inward processing no later than one year after the entry into force of any of the duties or measures established in paragraph 2 affecting those goods if they are covered by an authorisation complying with the following conditions:

(a) the authorisation is granted before the entry into force of any of the duties or measures established in paragraph 2 affecting those goods, and

(b) the application for the authorisation is submitted before any of these moments:

- i) a notice of initiation of an investigation released by the European Commission that may lead to any of the duties or measures established in paragraph 2 that may affect the goods covered by the authorisation for inward processing is received by the concerned persons or authorities,
- ii) an information gathering notice that may lead to any of the duties or measures established in paragraph 2 that may affect the goods covered by the authorisation for inward processing is published in the Official Journal of the European Union according to Article 9 of Regulation (EU) 654/2014 of the European Parliament and of the Council.
- iii) any other measure taken by the European Commission that may lead to any of the duties or measures established in paragraph 2 that may affect the goods covered by the authorisation for inward processing is known, or ought to be known, by the applicant.

Belangrijkste reden voor NED om dit lid voor te stellen ligt in de rechtszekerheid voor vergunninghouders als tijdens de looptijd van de vergunning een nieuw anti-dumping recht of compenserend recht wordt ingesteld. Vergunninghouders die –te goeder trouw- een vergunning AV hebben aangevraagd en gekregen met heffing op basis van 85 lid 1 hebben hun contracten doorgaans gebaseerd op de vergunde hoeveelheden, heffingsgrondslagen en looptijd. Als een nieuw anti-dumping recht o.i.d. wordt ingesteld, dan moet die vergunninghouder een redelijke tijd krijgen om aan te passen aan de nieuwe situatie. Door de voorwaarden genoemd bij letters a en b wordt misbruik voorkomen.

Op 28 januari is nog een corrigendum op het document op CIRCABC geplaatst. Het corrigendum betreft een tekstuele aanpassing van lid 4 van het artikel en heeft geen gevolgen voor de inhoud en strekking van het document .

Instructie

NED is voorstander van het opnemen van lid 5 ins artikel 76 GVo.DWU

4. Amendment of Article 162 UCC-DA

Buiten reikwijdte

5. Amendment of the SPE Guidance document

(Document TAXUD/A2/SPE/2016/001 Rev14 – Ref. Ares (2019)7785312 – 18/12/2019)

Toelichting

Tijdens de vergadering van de CEG-SPE worden de door de projectgroep voorgestelde teksten voor de guidance op de bijzondere regelingen besproken. Pas na akkoord van de CEG worden de voorgestelde teksten gepubliceerd.

Op de agenda staat deze keer rev. 14 d.d. 18 december 2020.

Het document bevat wijzigingen op

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

P28 en bijlage VIII: wordt pas besproken als art 86 lid 3 DWU verduidelijkt is.
Buiten reikwijdte

**6. Amendment of Article 324 UCC-IA
(Document TAXUD/A2/SPE/2020/001 – Ref. Ares (2020)433117 – 23/01/2020**

Buiten reikwijdte

c) Exchange rate applicable to goods released for free circulation after being placed under inward processing

(MS Non-paper – Ref. Ares (2019)6591112 – 25/10/2019)

Dit onderwerp is vanwege tijdgebrek niet besproken tijdens de 20e vergadering van de CEG-SPE. Toelichting en instructie zijn ongewijzigd,

Toelichting

5.1.2.a vraagt welke wisselkoers gebruikt moet worden als goederen die onder de regeling actieve veredeling zijn geplaatst, op een later tijdstip in het vrije verkeer worden gebracht. De wisselkoers op moment van plaatsing onder de regeling of die op het moment van in het vrije verkeer brengen. 5.1.2.a wil het antwoord graag in de guidance opnemen.

Instructie

Artikel 86 lid 3 DWU is alleen van toepassing op verdelingsproducten die in het vrije verkeer worden gebracht, Als goederen in ongewijzigde staat in het vrije verkeer worden gebracht is artikel 85 lid 1 DWU van toepassing. Dus moeten heffingsgrondslagen worden toegepast die op moment van in het vrije verkeer brengen van toepassing zijn. Hoewel wetgeving glashelder is, heeft NED geen morele bezwaren tegen dit opnemen in de guidance.

d) Entry into accounts on IP IM/EX

NL non paper – NL reaction on proposal to amend article 76 DA and 166 DA

Following the discussion in both the Customs Expert Group - section “Special Procedures other than transit” (26/6) and the Customs Expert Group - general legislation section (27/6) on COM’s proposal to amend articles 76 and 166 DA (non-paper - Ref Ares (2017) 3285290), as well as the publication CIRCABC of document TAXUD-A2-SPE-2017-013 the Dutch Customs Administration would like to reiterate its arguments why it believes the proposal should be withdrawn.

COM stated during both meetings that it would be inconsistent if COM would both be the one that imposes trade defence measures and the one that identifies cases where a justifiable case exists where payment of e.g. antidumping duties could be avoided by the use of an authorisation inward processing. In order to avoid this inconsistency the proposed amendment would be necessary.

The Dutch customs administration does not consider this to be a matter of inconsistency. Any legislator who imposes a new law or any policy department that writes new policy is generally speaking also the person who decides on justified cases where an exemption on the law or an exemption on the policy is possible. The fact that COM imposes trade defence mechanisms only makes it logical that COM is also the one that decides when an exemption is possible. Within legislation the possibility to have an exemption is found in 211(4) UCC and in 166 and 167 DA. The main difference between the CCC and the UCC is that the final judgement whether or not such an exemption is possible or not “shifted” from the Customs Code Committee to COM. COM is advised by the CEG. The mere fact that another person takes the decision should not have any effect on the procedure. Whether or not the economic conditions are met and the authorisation can be granted should not be dependent on the person of the decision maker, but on the factual economic circumstances.

If we then look at the factual economic circumstances, there are some cases where an authorisation could be granted without undermining the effectiveness of trade defence measures. Trade defence measures are -after an extensive examination- imposed to protect Union producers against unjust trade practices such as dumping. Even though it is necessary to protect Union producers against these unfair trade practises by imposing trade defence mechanisms, this does not however exclude the possibility that there are some cases where it is justifiable that antidumping duties or countervailing duties need not be paid. Legislation has, since at least 1992, foreseen that there may be cases where trade defence mechanisms could have an unintended detrimental effect on certain companies and has contained until this day a procedure to undo this effect. Of course, this exemption is not something that should be decided lightly, but should only be possible after an examination of the economic conditions. Since the introduction of the UCC, examination of the economic conditions focuses exclusively on the essential interests of Union producers. The economic condition is only met if the essential interests of the Union producers are not adversely affected by the proposed authorisation. In these -rare- cases the economic reality is such that the applicant can benefit from an authorisation inward processing (calculation on the basis of art 85(1) UCC)) while simultaneously the essential interest of Union producers are not hurt. Or in other words, in these cases the effectiveness of the trade defence mechanisms is not undermined.

The mechanism of examination of the economic conditions allows all Member States to voice their opinion. Only when a majority of the voting Member States agrees that the essential interest of Union producers are not adversely affected, the CEG will offer COM the advice that COM should decide that the economic conditions are met. The Member States take comments from trade and other departments (e.g. Ministry of Economic Affairs) into account in their deliberations. This extensive procedure ensures that only in truly justified cases an exemption on the trade defence mechanisms is allowed.

That only in rare, justified cases an exemption has been accepted is also shown by the statistics. Since the start of 2013 there have only been four (4) cases where the goods placed under the procedure are subject to anti-dumping duties and either the Customs Code Committee or the Commission (advised by the CEG) has decided that the economic conditions were met. Some of the other cases where the economic conditions were deemed to be met concern goods subject to agricultural policy measures. These cases are unaffected by COM's proposal.

Both because of the applicable legislation and the thorough examination of the economic conditions, exemptions on the trade defence mechanisms are rare and have -at least as far as the Dutch Customs Administration is aware- not resulted in any proven undermining of applicable trade mechanisms.

To summarise, the Dutch Customs Administration:

- does not consider the current practise to be inconsistent;
- recognises that there are some justifiable cases where an exemption of the trade defence mechanisms should be allowed;
- is convinced that the mechanism that decides on these cases is both extensive and thorough and
- is unaware that the few cases where the exemption was allowed had any negative impact on the effectiveness of the trade defence mechanisms in place.

For these reasons the Dutch Customs Administration is of the opinion that there is no need to amend the existing procedure and strongly urges COM to reconsider its proposal to amend article 76 DA and article 166 (1) (b) DA.

Verslag 21^e vergadering van de Expertgroep Bijzondere regelingen 31-1-2020. Brussel

Namens NL hebben 5.1.2.e (DLK) en 5.1.2.e (DGFZ) aan de vergadering deelgenomen.

1. Introduction and adoption of the agenda

Na de Brexit blijft het talen regime in de EU hetzelfde.
Met ingang van 1-1-20 kunnen ATA carnets gebruikt worden voor sportdoeleinden in China.
De agenda wordt ongewijzigd aangenomen, alleen een vraag van 5.1.2.a over AV PET korrels. **COM**, dit is opgenomen als punt 7 f.

2. Application inward processing – synthetic ethanol (CN 2207 10 00) processed to obtain ethylamines (CN 2921 19 99 and 2921 19 50).

Buiten reikwijdte

3. Amendment of Article 76 UCC-DA (document TAXUD/A2/SPE/2019/016 Ares (2019)524437 28-01-2020)

COM, voorstel is enigszins gewijzigd na afloop van de ISC. Lid 5 is nog niet opgenomen in wijziging van de DA die nu door de ISC is gegaan en op 5 februari in de CEG-GEN op de agenda staat. Lid 5 is een voorstel van een Lidstaat, maar dit voorstel was nog niet eerder in de CEG-SPE besproken, wel in de CEG-GEN. Omdat het nog niet eerder in de CEG-SPE is besproken is het uit het package voor wijziging van de DA gehaald.

NL, betreft een voorstel van NL daarom zijn we voor. De voornaamste reden is rechtszekerheid voor bedrijfsleven. Als er tijdens de looptijd van een vergunning AV een ADH o.i.d. wordt in gesteld dan wordt het bedrijf geraakt door een hogere heffing terwijl hij contracten heeft waarbij rekening is gehouden dat er geen ADH is verschuldigd. Met een termijn van één jaar kan het bedrijf de contracten gaan aanpassen.
5.1.2.a, hebben twijfels over de formulering van lid 5. Er moet voldaan worden aan de voorwaarden van (a) en (b). Aan beide voorwaarden voldoen of alleen aan (a) of (b). Verder geen voorstander van deze bepaling.
COM, er moet aan beide voorwaarden voldaan zijn.

5.1.2.a, is tegen opname van lid 5 omdat dit teveel werk voor de douane met zich meebrengt.

5.1.2.a, in lid 4 wordt een datum toegevoegd. We kunnen lid 5 steunen om de redenen die NL heeft toegelicht.

COM, de datum wordt door publicatie bureau toegevoegd.

5.1.2.a tegen opname van lid 5.

5.1.2.a hebben twijfel. Heeft voordelen voor bedrijfsleven maar ook extra werk voor de administratie.

5.1.2.a, in theorie een goed idee maar veel extra werk voor de douane.

COM, in beginsel dus tegen het voorstel. De maatregelen worden via het Pb bekend gemaakt.

COM, art 76 lid 1 DA stelt dat 86(3) DWU van toepassing is zonder verzoek. Art 76 DA is een belangrijke bepaling voor berekening van de hoogte van de rechten, met name de ADH. COM geeft aan "open te staan" voor het voorstel. Door lid 5 zou een derde afwijking ontstaan die erg moeilijk is toe te passen. Met lid 5 wordt het moeilijk toe te passen. Door bedrijven worden producten tegen een zeer lage prijs gekocht die gedumpt worden op de EU markt, dat is niet goed.

NL, voor een open houding van de COM worden wel veel opmerkingen gemaakt dat we dit niet moeten doen.

COM, als er geen meerderheid voor het voorstel is dan wordt het niet ogenomen.

5.1.2 a , terughoudend en geen voorstander van het voorstel.

COM indicatieve stemming:

tegen: 5.1.2.a (13)

voor: 5.1.2.a (7)

onthouden: 5.1.2.a (6)

Tijdens de volgende vergadering op 2 april wordt er formeel gestemd.

4. Amendment of Article 162 UCC-DA (TAXUD/A2/SPE/2019/017)

Buiten reikwijdte

**Verslag 22^e vergadering van de CEG-SPE (bijzondere regelingen)
17 september 2020
Webex**

5.1.2.e

introduceert zichzelf als

5.1.2.e

.

1. Introduction and adoption of the agenda

De agenda wordt aangenomen zonder wijzigingen.

2. Point for information: Case law C-391/19

Buiten reikwijdte

3. Application inward processing – agricultural ethanol (CN 2207 10 00 90) processed to obtain screenwash (CN 3820 00 00 90).

Buiten reikwijdte

4. Flowchart Article 166 UCC-DA – result of the written procedure

Buiten reikwijdte

5. Amendment of Article 76 UCC-DA

COM geeft aan dat tijdens deze vergadering gestemd kan worden over het door NED voorgestelde lid 5, maar dat als een meerderheid van de Lidstaten voor is, er niettemin een disclaimer in het verslag komt omdat JD er nog naar moet kijken en het betreft DA dus Ls zijn hierbij niet in de lead. COM is niet enthousiast over een derogatie op een derogatie

5.1.2.a steunt alleen par. 5 a, en 5b ii en BEL steunt niet: 5b i en 5 b iii omdat het te complex is. NL steunt voorstel 5.1.2.a en kan ook akkoord gaan met alleen par. 5a.

COM wil par. 5 b behouden omdat langlopend onderzoek voor het instellen van AD aan vooraf gaat. COM wil stemming over oorspronkelijk voorstel.

5.1.2.a steunt niet, erg gecompliceerd.
Curieus want vorige keer steunde 5.1.2.a wel.

5.1.2.a geeft aan voor par. 5 te zijn, maar niet voor gehele paragraaf, dus ze kan niet stemmen. COM herhaalt dat wordt gestemd over het hele voorstel.

Voor:

5.1.2.a

NL (8)

Tegen:

5.1.2.a

(15)

Onth:

5.1.2.a (4)

COM concludeert dat het voorstel het niet gehaald heeft.

6. Amendment of Article 162 UCC-DA

Buiten reikwijdte

**Verslag 31e CEG-GEN samen met de TCG
18 september 2019**

Namens NED hebben 5.1.2.e (DGFZ/AFP) en 5.1.2.e (DLK/HHB) aan de vergadering deelgenomen.

1. Introductie en vaststelling van de agenda

Buiten reikwijdte

2. Situatie na 1 mei 2016

Buiten reikwijdte

3. Wijzigingen aan de GVo.DWU (DA)

Buiten reikwijdte

Artikel 76 en artikel 166.

NED benadrukt belang van een overgangperiode voor bestaande vergunninghouders waarbij economische voorwaarden getoetst zijn.

5.1.2.a wil meer uitleg over de reden van aanpassing van artikel 166.

COM stelt dat periode tussen bespreking en inwerking treden al voldoende tijd was om aan te passen aan de nieuwe wetgeving.

NED geeft aan dat een bedrijf niet kan aanpassen op basis van een onduidelijk datum van nieuwe wetgeving. Het gaat om een overgangperiode vanaf moment dat de wetgeving van toepassing is. Het gaat om imago van een betrouwbare overheid.

COM er was maar één Lidstaat tegen. We kunnen er nog eens over nadenken.

5.1.2.a steunt NED. Andere lidstaten en 5.1.2.a leden reageren niet.

Buiten reikwijdte

De wijzigingen in artikel 167 en 177 wordt zonder commentaar geaccepteerd.
NED afvraagt om duidelijke uitleg van reden waarom goederen onderworpen aan ADH etc. een andere handelskwaliteit hebben dan unie goederen.
COM dit wordt opgenomen in de guidance

**Verslag 32e CEG GEN samen met de TCG
28 en 29 oktober 2019
Brussel, CCAB**

Dag 1 - 28 oktober 2019

1. Opening en vaststelling van de agenda

Namens NED hebben 5.1.2.e (DGFZ/AFP) en 5.1.2.e (DLK/HHB) deelgenomen aan de vergadering.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Overige CEG FOR en CEG GEN onderwerpen

Buiten reikwijdte

c. Wettelijke bepalingen met betrekking tot bijzondere regelingen.

COM geeft toelichting op de wijzigingsvoorstellen m.b.t. de bijzondere regelingen.

NED Bedankt COM voor de aanpassingen aan de artikelen. Nog opmerkingen over drie artikelen. In art 76 lid 4 is een dergelijke termijn van één jaar ook mogelijk is voor bedrijven die een vergunning hebben gekregen op moment dat nog geen ADH van toepassing was en tijdens de looptijd van hun vergunning wel te maken krijgen met ADH. De vergunninghouders hebben hun contracten gebaseerd op de verleende vergunning en kunnen die niet zo maar aanpassen.

Art 163 NED heeft op 3 oktober 2019 een mail gestuurd naar COM (SPE) over de vernietiging van goederen die vallen onder bijlage 71-02. In deze mail vraagt NED om op de regel dat goederen vallend onder bijlage 71-02 niet middels een vergunning op aangifte onder AV geplaatst mogen worden een uitzondering te maken voor vernietiging (van met name landbouwgoed). Ook op 3 oktober heeft COM aangegeven dat dit voorstel al in de pijplijn zit. NED wil graag weten wat de stand van zaken is.

In art 167 klopt de verwijzing niet. Moet zijn 2018/581

COM komt op een later tijdstip terug op beide inhoudelijke punten. De verwijzing is aangepast.

5.1.2.a steunt NED m.b.t. opmerkingen over art 76 lid 4.

5.1.2 a in artikel 166 lid 1 punt b is verwijzing naar letter s geschrapt. Waarom is dit? En waarom niet geschrapt bij 166 lid 1 letter c.

163 lid 1 letter g. 5.1.2.a wil weten of het hier ook om goederen gaat die vallen onder 71-02?

COM schrappen van letter c was omdat we hier gevoelige goederen wilden schrappen. Bij letter c gaat het om geheel andere zaak en daarom wordt daar letter s niet geschrapt. En bij 163 lid 1 letter g gaat het niet om gevoelige goederen.

5.1.2 a vraagt of ze artikel 76 goed heeft begrepen, In overweging 22 wil 5.1.2 a een deel van tekst schrappen. M.b.t. 163 is 5.1.2.a tegen de toevoeging van lid 1 letter g omdat het niet besproken is tijdens SPE.

COM klopt dat tot een jaar na inwerking treden van deze wettelijke bepaling er een overgangstermijn is voor al bestaande vergunning. De tekst van de overweging wordt klein beetje aangepast. Het klopt dat we het niet specifiek over dit voorstel hebben gesproken. Maar u kunt tot 7 november schriftelijk reageren.

5.1.2.a de toevoeging van lid 3 aan art 162 zegt eigenlijk niets. Welke is de betrokken Lidstaat? Dit moet nader geformuleerd worden.

M.b.t. 163 lid 1 letter g denkt 5.1.2 a dat er tegenstrijdigheid is met letter c. Letter c is al ruimer dan de huidige voorgestelde tekst van letter g. Daarnaast eens met NED over vernietigen van gevoelige goederen.

COM we kijken naar de bewoording van 162 en naar die van 163 lid 1 letter g.

NED Verwijst naar e commerce bepalingen (art 248 UVo.DWU) in relatie tot vernietigen op aangifte. We sturen dit ook wel schriftelijk toe.

Buiten reikwijdte

ALLE OPMERKINGEN M.B.T. WIJZIGINGSVOORSTEL GVO.DWU KUNNEN INGEDIEND WORDEN T/M 7 NOVEMBER

Artikelen 76 en 166 - trade defensie measures in inward processing

COM introduceert het voorstel en geeft gelijk uitleg over de werking van heffing bij AV. Zeer lange intro.

COM (5.1.2.e) doet er nog een schepje bovenop. Het is toch raar dat er situaties dat ADH niet betaald wordt,

5.1.2.a wil nu niet op inhoud ingaan. 5.1.2.a heeft vragen over werkwijze. Bespreking hier zou afhankelijk zijn van opname in pakket of niet. Voorstel werd volgens 5.1.2.a niet breed gesteund. 5.1.2.a in ieder geval niet. Het is geen verduidelijking maar iets nieuw. Moet meer tijd ingestoken worden.

COM merkt op dat voorstel niet is geaccepteerd. Aantal Ls wilden meer informatie. Er was geen sprake van een negatief advies. Er was nog geen ja/nee. COM accepteert dat er meer tijd nodig is. Er moet nog over van alles gesproken worden.

COM bevestigt dat het in ieder geval niet in dit pakket van wijziging komt. COM laat ook weten dat er eigenlijk geen discussie mogelijk is. Gaat alleen om inhoud. Betreft ook meer dan een sectie (titel III en VII)

NED geeft aan de argumenten van COM niet te steunen. Het is vreemd dat COM denkt dat hier sprake zou zijn van inconsistent gedrag. De wetgever (COM) stelt vast wanneer een ADH moet worden ingesteld, diezelfde COM kan gerechtvaardigde gevallen vaststellen waarin van de hoofdregel kan worden afgeweken. NED geeft aan dat het vreemd is dat verschuiven van beslissingsbevoegdheid van CCC naar COM een reden is om een mogelijkheid, een faciliteit, die al minimaal

sinds 1992 en waarschijnlijk al langer bestaat te beëindigen. Dit zou gedreven moeten worden door economische realiteit. En die economische realiteit is nu eenmaal dat er soms gerechtvaardigde gevallen zijn, waarbij het in het belang van de aanvrager is om de vergunning te verlenen EN waarbij de belangen van de producenten van de EU niet geschaad worden. Ook is hier helemaal geen sprake van omzeiling van ADH. Er vindt een uitgebreid onderzoek plaats naar de economische voorwaarden.

COM slechts een opmerking, aan ADH liggen wel 100 overwegingen ten grondslag. Zeer grondig onderzoek.

5.1.2.a we kunnen overwegingen volgen, maar moeite met praktische uitwerking. Hoe gaat het met implementatie. Meer tijd nodig, meenemen in volgende cyclus.

COM als gepubliceerd ook direct van toepassing (ongeacht van wat in de vergunning staat). **COM** bevestigt nogmaals dat het in het volgende pakket komt. Dat geeft bedrijven ook een jaar extra.

5.1.2.a vreest dat dit negatieve gevolgen heeft voor het bedrijfsleven. Bijvoorbeeld ADH instellen na plaatsing.

5.1.2.a steunt dit voorstel.

5.1.2.a blij met uitstel.

COM vraagt of Ls denken het voorstel te kunnen steunen.

5.1.2.a steunt. 5.1.2.a geen mening, maar argumenten lijken logisch. 5.1.2.a : nog geen standpunt, wel risico dat handelingen zullen verschuiven naar buiten de EU. 5.1.2.a interessante argumenten maar moet besproken worden, nog geen standpunt.

NED stelt er natuurlijk goed is nagedacht over ADH en dat dit niet ondermijnd moet worden. Maar is er concreet bewijs dat er door een verleende vergunning daadwerkelijk schade is ontstaan.

COM sluit onderwerp af.

Artikelen 114 en 134 - Speciale fiscale gebieden

Buiten reikwijdte

Vertegenwoordiging bij vereenvoudigde procedures en bijzondere regelingen

Buiten reikwijdte

Verslag, 9^e vergadering van de CEG-SPE

Brussel, 15 november 2017

Auteur: 5.1.2.e

Namens Nederland heeft 5.1.2.e (DGFZ) aan de vergadering deelgenomen.
Buiten reikwijdte

2. SPE Guidance document concerning the UCC and its related Commission Acts. (Document TAXUD/A2/SPE/2016/001-EN Rev10)

COM dit betreft rev 10 en niet rev 11 zoals op de voorzijde staat en de datum moet zijn 12-10-17. De versie die in Parijs is besproken willen we binnenkort, eind november, op de website van TAXUD plaatsen. Vandaag de vraag of de CEG kan instemmen met de voorstellen van de Project Groep (PG). Daar waar in de instructie wordt vermeld dat de tekst van de Guidance in blauw kan wil dit zeggen dat de tekst klaar is voor publicatie op de website van DG TAXUD

Op pagina 8 wordt de tekst "under the scope of Article 211 UCC" blauw.

De wijziging op pagina 18, betreft de berekening na AV op basis van art 85 of 86(3) DWU als er meerdere vergunningen AV zijn.

5.1.2.a, waarom art 86(3) DWU? **COM**, omdat je anders ook douanerechten over de Unie goederen moet betalen.

5.1.2.a in art 241 DA staat alleen dat er "AV" op de aangifte vermeld moet worden. Daar staat niets over vermelding van de berekeningswijze.

COM, de eerste vergunning is van belang voor de berekeningswijze. Dit is de uitleg voor art 86(3), maar die kan duidelijker. Als je art 86(3) DWU niet toepast dan moet je ook de Unie componenten belasten bij toepassing van art 85 DWU.

5.1.2.a moet ik in de aangifte voor het vrije verkeer dan niet opnemen op basis van welk artikel ik moet heffen?

COM, geeft uitleg dat in de INF is opgenomen welk bedrag aan douanerechten verschuldigd is bij meerdere vergunningen AV.

5.1.2.a elke vergunninghouder moet toch kunnen kiezen welke berekeningsmethode hij wil gebruiken? Volgens dit voorstel kan alleen de eerste vergunninghouder kiezen.

COM, dit is de uitleg van art 86(3) DWU in de Guidance en die is in lijn met het DWU. Bij toepassing van art 85 DWU moet ook betaald worden over de Unie componenten die verwerkt zijn terwijl je eigenlijk alleen over de ingevoerde grondstoffen uit 3^e landen moet betalen.

5.1.2.a eens met voorstel maar er komen ook wel eens goederen terug vanuit een derde land. Bedrijf X doet de wederuitvoer na AV en door bedrijf Y worden de goederen op een later moment voor het vrije verkeer worden aangegeven. Dan moet Y toch kunnen verzoeken om toepassing van art 86(3) DWU?

COM, daar denken we in een volgende versie over na.

5.1.2.a vraagt wat de waarde is van de gegevens in vak 8/13 van Annex A?

COM, in Annex A een weerspiegeling van de wetgeving. In annex A kunnen geen nieuwe voorwaarden worden bepaald. In een vergunning met toepassing van art 86(3) moet je terugkijken naar eventuele eerdere vergunningen waarin art 85 staat vermeld.

In 1^e vergunning schuld op basis van art 86(3) en in de 2^e vergunning op basis van art 85 dan hebben we een probleem! In 2^e vergunning is de berekening afhankelijk van de 1^e vergunning. Als de 2 vergunningen elkaar tegenspreken dan moeten we dat in de Guidance uitleggen. Daarom kan de tekst van de voorbeelden en de uitleg in blauw.

COM, blz 19 onderaan "however, if at the moment etc". Als na AV goederen worden aangegeven voor het vrije verkeer waarbij voor die goederen de Adh is vervallen tijdens de verwerking dan ook geen Adh betalen. Dit wordt ook blauw.

COM, blz 21 “regarding the application of commercial etc” Tekst akkoord en wordt blauw
COM, blz 21 “natural los”, “loss in the case of UFH” en “waste in the case of UFH” Ook deze teksten zijn akkoord en worden blauw.

5.1.2 a bij entrepot heb je geen bijproducten, dat kennen we alleen bij AV. Wat is dan de rechtsgrondslag voor heffen van douanerechten op de afval. Moet er geen opbrengstpercentage komen? **COM**, dit gaan we in de volgende PG bijeenkomst bekijken.

COM, komt met voorbeeld van natuurlijke verliezen door indroging/verdamping. Brandy in vaten hebben een natuurlijk verlies van 3% per jaar. Als er na een jaar 4% is verdwenen dan is er een verlies van 1%, dat is onttrokken aan de regeling entrepot. Hierbij een douaneschuld ogv art 79 DWU. Als afval na UFH een waarde heeft dan blijft dat onder de regeling entrepot.

5.1.2.a waarde komt in verschillende vormen voor. Als goederen worden verbrand waarbij elektriciteit wordt opgewekt. Heeft de elektriciteit dan een waarde ? **COM**, dit gaan we in de volgende PG bespreken.

5.1.2 a wat is de rechtsgrondslag voor heffen van de rechten op afval na UFH? **COM**, bij AV is het afval een bijproduct en heffen ogv art 86(3) of 85. Bij entrepot is het afval geen bijproduct en dan blijft alleen heffen op grond van art 85 over.

COM, blz 24 “where it would lead to etc”. Tekst akkoord en in blauw.

COM, blz 29 “for customs warehouse type II etc” Tekst is akkoord en wordt blauw.

COM, blz 33 “as a general rule etc” Ook akkoord en blauw.

5.1.2 a iets over Annex A? **COM**, annex A kan het corpus van de DWU niet buitenwerking stellen. Misschien annex A aanpassen. De plaats van de boekhouding via voetnoot 8 voor de regeling entrepot. Ook voor andere bijzondere regelingen nodig?

COM, blz 36 de toevoeging “or has been informed by an authority that” blijft geel. Hierbij moet vermeld worden dat de andere autoriteit de douane moet informeren dat de goederen vernietigd moeten worden. Normaal verloopt dit niet via de marktdeelnemer.

5.1.2 a discussie over de tekst op blz 37, het voorbeeld van vernietiging onder art 198 DWU, dus niet onder AV. Goederen kunnen ook onder een ander entrepot stelsel dan publiek type III. Gewoon de tekst van art 198(2) DWU hier vermelden. **COM**. merkt op dat goederen alleen in een entrepot, beheerd door de douane, kunnen worden opgeslagen. Zowel 5.1.2.a als **NL** merken op dat de tekst van het DWU zich niet beperkt tot entrepot type III.

5.1.2 a gewoon de tekst van het DWU opnemen. Als goederen in beslag zijn genomen worden ze geacht in entrepot te zijn, dit hoeft geen fysiek entrepot te zijn. Goederen blijven onder de regeling entrepot tot het moment dat de goederen worden vernietigd, verkocht of wederuitgevoerd.

COM, met verwijdering van de tekst “public” en “type III” kan de tekst blauw worden.

COM, tekst op blz 54 “however it should be noted etc” kan blauw worden.

Buiten reikwijdte

3. Customs warehousing and inward processing – Common storage, accounting segregation and usual forms of handling in special procedures. (Document TAXUD/A2/SPE/2017/012 rev 2)

COM licht het nieuwe document met betrekking tot gezamenlijke opslag en gebruikelijke behandelingen in douane-entrepot toe. In bijlage 71-03 is een wijziging aangebracht zodat

Gebruikelijke Behandelingen (GB) allen mogelijk zijn als die GB niet het gevolg hebben dat de GN code of oorsprong worden gewijzigd van goederen die zijn onderworpen aan Adh of soortgelijke heffingen. In dat geval wordt de GB gezien als een onbillijk voordeel op het vlak van de invoerrechten.

5.1.2.a blijft van mening dat art 177 DA en bijlage 71-03 de opslag van een goed met en zonder Adh niet zouden moeten toestaan. Nu alleen een verbod op de gezamenlijke opslag van Unie goederen met niet unie goederen, maar het betreft ook de gezamenlijke opslag van twee niet unie goederen.

5.1.2.a tijdens vorige vergadering heeft u toegezegd met een document te komen waarin de problemen met gezamenlijke opslag worden toegelicht.

5.1.2.a ook opslag van niet unie goed met en zonder Adh en opslag van unie goed. Nu worden deze goederen in 1 silo opgeslagen maar in de toekomst volgens art 177(3) zijn er 3 silo's nodig.

5.1.2.a bij minerale oliën kan de administratie alleen via de gescheiden boekhouding.

5.1.2.a tegen de wijziging van art 177. Ook bij lid 2 een probleem omdat dezelfde GN code niet altijd dezelfde handelskwaliteit heeft, denk aan minerale oliën. Misschien minerale oliën uitzonderen van lid 2. In lid 3 bij AV kan er geen equivalentie zijn. Zie ook bijlage VI van de guidance (NB, dit staat ook gewoon in art 169(2) DA!).

COM, reactie op 5.1.2.a We hebben het hier over gezamenlijke opslag, dwz Unie goederen met niet unie goederen. Door 5.1.2.a wordt een situatie van niet unie goed zonder Adh en niet unie goed met Adh beschreven. Daar gaan we het nu niet over hebben.

5.1.2.a in lid 2 neemt u de bepalingen uit de TCDW op. Vervolgens een onzin verhaal dat aardolie altijd dezelfde handelskwaliteit heeft.

COM, in lid 3 zeggen we alleen dat goed met Adh en goed zonder Adh niet dezelfde handelskwaliteit hebben. Door DUI werd over GB of AV gesproken, maar dat is geen gezamenlijke opslag. Bij de AV hebben we speciale regels voor het bepalen van de douaneschuld. Bij aardolie met verschillende zwavelgehalten is er een andere handelskwaliteit, dan kan er geen gezamenlijke opslag plaatsvinden. Die oliën kunnen wel worden gemengd om te voldoen aan de EU eisen, maar dan is er sprake van GB of AV. Bij lid 3 geen zelfde handelskwaliteit, de aardolie is daar een voorbeeld van.

5.1.2.a wil een uitbreiding van het voorstel in lid 3 voor de verwerkingsindustrie. Door de boekhoudkundige scheiding kunnen we de unie goederen volgen in het proces.

COM, dat is een ander onderwerp. Bij AV regelt art 86(3) DWU de heffing.

NL, wij kunnen instemmen met de tekst van lid 2 van art 177 en bijlage 71-03 van de DA. mbt lid 3 hebben we nog steeds vragen omdat het nog steeds niet duidelijk is waarom goederen met en zonder Adh een verschillende handelskwaliteit hebben. Dit wordt toegelicht met het volgende voorbeeld: EU spijkers en USA spijkers liggen gezamenlijk opgeslagen. Op de USA spijkers wordt een ADH ingesteld, Op grond van 177 lid 3 DA hebben deze spijkers nog steeds dezelfde handelskwaliteit want op moment van plaatsing waren ze nog niet onderworpen aan ADH. Na instelling van de ADH worden EXACT dezelfde USA spijkers geplaatst onder de regeling. Deze kunnen niet bij de overige spijkers worden opgeslagen omdat ineens sprake is van een andere handelskwaliteit. Daarnaast zijn we van mening dat door lid 3 met name het MKB wordt getroffen omdat die vaak niet de beschikking hebben over meerdere opslag silo's. Tenslotte vraagt NL waarom dit voorstel niet aan het Trade Policy Committee is voorgelegd. Dit comité is naar onze mening het gremium waar over dit onderwerp gesproken zou moeten worden.

COM, wij zijn van plan om aan lid 3 nog een subparagraaf toe te voegen over niet unie goederen die al zijn ingevoerd in de EU. Verder steunen we u dat dit in de TPC thuis hoort en ook zijn wij van mening dat het MKB niet extra getroffen mag worden door maatregelen.

NL, legt het voorbeeld van de spijker nog één keer uit.

COM, er wordt een subparagraaf toegevoegd om het NL voorbeeld te voorkomen.

5.1.2.a eens met voorstel in lid 2. Echter over lid 3 nog vragen waarom goederen niet dezelfde handelskwaliteit hebben.

COM, volgens de COM hebben goederen met Adh niet dezelfde handelskwaliteit als de Unie goederen.

5.1.2.a maar de koepels in 5.1.2.a willen alleen weten waarom de goederen niet dezelfde handelskwaliteit bezitten.

COM, voorbeeld van dezelfde goederen uit Zuid-Amerika en uit China. De goederen uit China hebben een lagere prijs en daarmee hebben ze een andere handelskwaliteit. Dit wordt toegevoegd aan lid 3.

5.1.2.a wil een definitie voor boekhoudkundige scheiding en op werkdocument op de voorzijde een verwijzing naar "opslag".

COM, vindt het niet nodig!

5.12 a heeft bij GB problemen bij de vermenging van goederen met en zonder Adh.

COM, we gaan aan de tekst van bijlage 71-03 nog toevoegen 8 cijferig. Nu staat er alleen GN code. Voor het mengen van niet unie goederen met en zonder Adh gaan we later naar kijken, misschien in een volgende versie van dit document. Nu alleen kijken naar gezamenlijke opslag van unie goederen met niet unie goederen.

5.12 a waarom is de verwijzing naar fraude niet meer in bijlage 71-03 opgenomen.

COM, geen heldere definitie van fraude. Daarom niet meer opgenomen.

6. Inward processing - Calculation of the customs debt for goods placed under, or products obtained from, the Inward Processing procedure in the case of a prohibition of drawback of, or exemption from, import duties on non-originating goods in the framework of preferential agreements. (Document TAXUD/A2/SPE/2017/009_Rev1)

Buiten reikwijdte

7. Application for renewal of SPE authorizations granted under the Community Customs Code.

Buiten reikwijdte

8. Application of Trade Defence Instruments to non-Union goods brought to an Exclusive Economic zone (EEZ) of a Member State of the Union.

Buiten reikwijdte

Verslag, 8^e vergadering van de CEG-SPE

Brussel, 27 september 2017

Auteur: ^{5.1.2.e}

Namens Nederland hebben ^{5.1.2.e} (DGFZ) en ^{5.1.2.e} (DLK) aan de vergadering deelgenomen.

Buiten reikwijdte

3. Customs warehousing and inward processing – Common storage, accounting segregation and usual forms of handling in special procedures. (Document TAXUD/A2/SPE/2017/012)

COM licht het nieuwe document met betrekking tot gezamenlijke opslag en gebruikelijke behandelingen in douane-entrepot toe.

NED bedankt **COM** voor dit nieuwe document. Het is een grote stap in de goede richting vergeleken met het vorige document over dit onderwerp (TAXUD/A2/SPE/2017/007). Toch een paar opmerkingen.

(1) Aan 177 GVo.DWU worden in het voorstel leden 2 en 3 toegevoegd. Met lid 2 kan zonder meer ingestemd worden. Lid 3 perkt de mogelijkheden voor gezamenlijke opslag in voor goederen onderworpen aan ADH, compenserend recht, etc. **NED** is geen voorstander van deze inperking. **NED** zou graag toelichting van **COM** ontvangen over waarom sprake is van andere handelskwaliteit als sprake is van ADH. **NED** geeft voorbeeld van goederen die gezamenlijk liggen opgeslagen. Zelfde GN, technische kenmerken en handelskwaliteit. Tijdens opslag wordt ADH ingesteld. Waarom is dan ineens sprake van andere handelskwaliteit.

(2) Met betrekking tot de voorgestelde wijziging op bijlage 71-03. De bedoeling van **COM** is duidelijk, maar de formulering is nu zo dat er staat dat een gebruikelijke behandeling tot ongerechtvaardigde voordelen (unjustified duty advantage) leidt als sprake is van ADH etc. Wat er zou moeten staan is dat er bij gebruikelijke behandelingen sprake is van ongerechtvaardigde voordelen als door de gebruikelijke behandelingen niet langer ADH etc. betaald hoeft te worden. Nu mag zelfs niet meer omgepakt worden.

COM geeft aan **NED** te begrijpen. Er moet nog worden nagedacht over situaties dat al sprake is van gezamenlijke opslag en dan pas een ADH wordt ingesteld.

5.1.2.a heeft zelfde vragen als **NED**. De aanpassing van 71-03 zoals voorgesteld betekent dat helemaal geen gebruikelijke behandelingen meer mogelijk zijn. 5.1.2.a heeft ook moeite met het voorgesteld lid 3. In verleden is gezamenlijke opslag met ADH-goederen toegestaan om industrie tegemoet te komen. Zou nu teruggedraaid worden.

5.1.2.a vraagt ook of dit document dient ter vervanging van TAXUD/A2/SPE/2017/007

COM de tekst van 71-03 kan verbeterd worden. Als er geen ongerechtvaardigde tariefvoordelen zijn, dan moeten gebruikelijke behandelingen gewoon mogelijk zijn.

AP tekstsuggestie sturen ter verbetering van tekst in bijlage 71-03.

OOS kan voorstel **COM** steunen, mits rekening gehouden wordt met de bedenkingen van **NED** en 5.1.2.a

5.1.2.a het voorstel gaar de goede kant op. 5.1.2.a is blij met de 3 nieuwe voorwaarden (zelfde GN-code, techn. kenm., handelskwaliteit). Verder is 5.1.2.a het eens met **NED**: is hier wel sprake van een andere handelskwaliteit. Tenslotte heeft 5.1.2.a ook moeite met de tekst van bijlage 71-03 omdat gebruikelijke behandelingen nu volledig onmogelijk worden voor goederen met ADH.

5.1.2.a is het grotendeels eens met het voorstel, maar wil ook weten waarom sprake is van verschillende handelskwaliteit bij artikel 177 lid 3. Daarnaast vraagt 5.1.2.a of er bij bijlage 71-03 niet beter over "fraude" gesproken kan worden dan over ongerechtvaardigde tariefvoordelen. Dit laatste begrip zou overigens uitgelegd moeten worden in de guidance.

5.1.2.a geeft aan dat het bedrijfsleven grote moeite heeft met het fysiek gescheiden opslaan van goederen onderworpen aan ADH. Dit leidt tot hoge kosten. Eens met 5.1.2.a op dat punt.

5.1.2.^a is het volledig eens met het voorstel, maar wil wel uitleg over “ongerechtvaardigde tarief voordelen”.

5.1.2.^a is ook blij met het voorstel. Dit voorstel is veel beter dan het vorige voorstel. 5.1.2.^a steunt eerdere opmerkingen over de gebruikelijke behandelingen.

COM geeft aan dat schriftelijk opmerkingen/tekstvoorstellen welkom zijn. Het onderwerp komt terug tijdens de vergadering op 15/11.

4. Inward processing - Derogation for the calculation of the amount of import duty on processed products resulting from inward processing. (Document TAXUD/A2/SPE/2017/013)

Buiten reikwijdte

Verslag CEG- SPE
19-01-2018
Brussel

Namens NED heeft ^{5.1.2.e} aan de vergadering deelgenomen. De instructie is vooraf besproken door DLK, DGFZ/AFP, RVO, BuZa en EZ.

Buiten reikwijdte

3. Gezamenlijke opslag en boekhoudkundige scheiding

COM geeft wederom toelichting bij het document. Mogelijk dat er nog een kleine aanpassing komt in de aanpassing van annex 71-03 en worden de woorden “verspringen oorsprong” alsnog geschrapt.

5.1.2.a geeft aan dat het voorstel grote gevolgen heeft voor de branche en wil graag een uitzondering voor de sector minerale olie. Goederen met dezelfde technische kenmerken en tarief kunnen onder verschillende GN codes vallen.

NED benadrukt dat lid 3 extra nadelig uitpakt voor MKB. Die hebben minder de mogelijkheid om goederen onderworpen aan ADH in een andere locatie op te slaan dan EU goed. Er zijn simpelweg minder opslag tanks. Lid 4 is volgens NED volkomen overbodig en kan indien nodig in de guidance.

COM (niet in officiële notulen). De uitzondering voor minerale olie is onacceptabel. Juist die sector heeft aanleiding gegeven tot de aanpassing. Er is misbruik van de mogelijkheden gemaakt.

COM stelt ook dat de maatregel niet nadelig uitpakt voor MKB. De goederen kunnen bij elkaar opgeslagen worden, bijvoorbeeld in kader mengen of AV. Fysiek verandert er niets.

NED geeft aan dat grote bedrijven die fysiek gescheiden kunnen opslaan kunnen kiezen welke partij ze uitleveren. MKB kan dat niet. Zonder accounting segregation moeten zij betalen over de NEU component in het mengsel.

COM gaat hier niet op in en vraagt naar positie van de LS.

Alleen NED en 5.1.2.a geven aan niet te kunnen instemmen met leden 3 en 4 van het voorstel. 5.1.2.a onthoudt zich met opmerking dat COM niet voorbij kan gaan aan gevolgen voor bedrijfsleven.

COM stelt hierop dat ze gesproken heeft met de chemische sector en dat deze blij zou zijn met het voorstel omdat er geen negatieve gevolgen zijn voor de regeling AV. COM ziet ook geen problemen bij de combinatie DE en AV.

5.1.2.a vraagt hoe het zit bij gezamenlijk opslag als er een erga omnes tarief van toepassing is.

COM benadrukt dat de vereenvoudiging gewoon moet blijven bestaan. Deze bestaat al decennia en er bestaat ook grote behoefte aan. Het gaat alleen om situaties aan te pakken waar de prijs kunstmatig laag gehouden wordt,

COM concludeert dat voorstel geaccepteerd is en kan worden opgenomen in het volgende wijzigingspakket, rekening houdend met de mogelijke kleine aanpassing in de tekst voor bijlage 71-03.

4. Toepassing trade defense instruments in Exclusieve Economische Zone en het Continentaal plat (hierna samengevat als EEZ)

Buiten reikwijdte

VERSLAG CEG SPE - 26 juni 2017

Namens NED heeft 5.1.2.e (DLK) aan de vergadering deelgenomen.

Buiten reikwijdte

NED heeft drie vragen

Buiten reikwijdte

- kan COM toelichten waarom onderwerp 6 c (aanpassen artikelen 76 en 166 lid 1 letter b DA) zowel hier op de agenda staat, als non-paper nog niet eens als TAXUD doc, en als tekstvoorstel in de wijzigingsverordening op de DA die in CEG-GEN wordt besproken. Wat vreemde gang van zaken dat het op beide agenda's staat. Kan COM toelichten?;

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

COM het klopt dat er twee discussies gevoerd worden over 76 en 166 DA, vandaag in SPE en morgen in GEN. Volgens COM heeft dit prioriteit want COM wil het nog in het bestaande pakket van wijzigingen opnemen. COM Denkt dat inhoudelijke discussie niet echt nodig is, het is meer een kwestie van beleid. Meer info als dit onderwerp aan bod komt.

Buiten reikwijdte

Agendapunt 2 - boekhoudkundige scheiding en aanzuivering van een bijzondere regeling

COM geeft een korte toelichting op het document.

NED spreekt instructie uit (zie instructie)

COM stelt dat het doel van dit document is dat er duidelijkheid komt over aanzuivering. En niet om gezamenlijke opslag mogelijk te maken. COM gaat ook in op mogelijkheid van opslag van meerdere partijen NEU goederen, een met ADH en een zonder. Bij uitslag moet er dan er gewogen gemiddelde worden toegepast.

5.1.2.a is het volledig eens met NED. Dit maakt procedure bijzonder ingewikkeld. De regels worden al jaren toegepast zonder problemen. Ook heel lastig om in praktijk toe te rekenen. Continu moet worden toegerekend aan alle partijen. Sommige partijen blijven eindeloos open staan. En zo zij er nog wel de nodige bezwaren. Deze regels zijn veel te ingewikkeld.

5.1.2.a steunt ook volledig NED en 5.1.2.a De boekhoudkundige scheiding moet het zelfde resultaat opleveren als gescheiden opslag. Dat is het voordeel. Deze aanpassing zal tot gevolg hebben dat de faciliteit niet meer gebruikt zal worden.

5.1.2.a denkt wel dat er ongelijke behandeling is tussen douane-entrepot en actieve behandeling is. Dit kan niet de bedoeling zijn. Er worden dan goederen in het vrije We steunen dan ook het voorstel van COM.

5.1.2.a deelt het standpunt van COM niet. Gescheiden boekhouding komt tegemoet aan een daadwerkelijke economische behoefte. Deskundigen en marktdeelnemers staan paf. Grote bedrijven hebben veel meer mogelijkheden. Bij gezamenlijke opslag gaat het om identieke goederen, vandaar boekhoudkundige scheiding. We zien geen problemen in praktijk. Het blijven gewoon dezelfde goederen. Bij echte mengsels gelden de regels van AV. Voorstel gaat te ver. Verdeelsleutel is overbodig. Als goederen met ADH worden uitgevoerd, dan hoeft niet betaald te worden, worden ze in het vrije verkeer gebracht dan wel.

5.1.2.a is het ook niet eens met COM, voor de reden zoals aangegeven in non-paper. Er worden totaal verschillende zaken met elkaar vergeleken. Gezamenlijke opslag heeft opslag als doel. AV heeft als doel te mengen. Bovendien bij AV is er de mogelijkheid om te kiezen tussen 85(1) en 86(3) DWU. 5.1.2.a denkt ook dat de artikelen niet correct zijn. Dit voorstel heeft grote gevolgen voor de economic operators.

COM geeft aan dat weighted average niet verplicht is. COM ziet ook geen problemen in de wetsartikelen (leden 3 en 4 van 264)

NED geeft nogmaals aan dat bestaande faciliteiten uitgehold worden en het stuk op geen enkele wijze gesteund kan worden.

COM (5.1.2.e) geeft aan accounting segregation niet te willen beëindigen, maar unjustified duty advantage uit te willen sluiten. COM wil dat duidelijk is wanneer wel/geen ADH moet worden betaald. Het kan niet zo zijn dat de economic operator bepaalt of hij wel/geen ADH betaalt. Het is niet de bedoeling FIFO, boekhoudkundige scheiding, etc om zeep te helpen.

Onderwerp komt terug na de zomer. COM geeft overwegingen mee:

(1) Common storage is voor opslag van EU en NEU goederen. COM is van mening dat als je twee vloeistoffen bij elkaar opslaat er geen sprake is van gezamenlijke opslag, maar van mengen. COM geeft ook een voorbeeld van met elkaar verbonden tanks waarbij over verschillende tanks gezamenlijke opslag wordt toegepast. Enige doel hier is het vermijden van het betalen van ADH.

(2) Gebruikelijke behandelingen zijn toegestaan onder DE en AV en zouden dan ook hetzelfde resultaat moeten opleveren. COM stelt dat gebruikelijke behandeling onder AV niet aangemerkt kan worden als AV. Want behandeling valt niet onder definities van veredeling en het resultaat van de behandeling is volgens COM geen veredelingsproducten, ook weer op basis van de definities. Omdat het geen veredelingsproduct oplevert is er volgens COM dan ook altijd de verplichting om 85(1) toe te passen bij gebruikelijke behandelingen onder AV.

5.1.2.a vraagt of 268(2) IA ook betrekking heeft op AV.

COM daar gaat het nu niet over.

NED geeft aan dat een belanghebbenden die twee partijen in twee verschillende tanks opslaan ook kunnen kiezen of ze ADH betalen of niet. Ze kunnen kiezen uit welke tank ze uitleveren. Het kan niet zo zijn dat iemand die puur uit logistieke noodzaak twee partijen bij elkaar moet opslaan deze mogelijkheid niet langer heeft. Het MKB wordt extra hard geraakt door dit voorstel. **NED** geeft aan dat **COM** het steeds over voorbeelden met ADH heeft. Maar hoe is dit anders dan opslag van twee partijen met een verschil in ad-valorem recht (partij met 2 procent en een met 4 procent). dan kan belanghebbende toch ook kiezen? Is dit volgens COM ook onrechtvaardig voordeel? Daarnaast is het volgens **NED** van groot belang dat TCG bij de discussie wordt betrokken.

COM stelt dat goederen met en zonder ADH een totaal verschillende handelskwaliteit hebben. Daarnaast stelt **COM** dat grote bedrijven gezamenlijke opslag over de tanks heen toepassen. **COM** herhaalt nogmaals dat er een nieuw document komt.

5.1.2.a is ook blij dat er een ander doc komt. Maar toch zorgen. Daarnaast een vaag punt over samenloop DE en AV. 5.1.2.a gaat nogmaals in op het feit dat het om dezelfde goederen gaat (identiek) en dat boekhouding leidend moet zijn. Fysiek is niet langer relevant.

COM vraagt of gezamenlijke opslag mogelijk is voor partijen met verschillende technische kenmerken en waarde volgens 5.1.2.a ?

NED is het niet veel handiger om de oude bepalingen van gezamenlijke opslag op te nemen (zelfde GN, zelfde technische kenmerken, zelfde handelskwaliteit) in plaats van dit voorstel. Heeft altijd goed gewerkt en is duidelijk. Als niet wordt voldaan aan één van deze criteria: geen gezamenlijke opslag.

COM lijkt hier iets in te zien. **COM** hint naar opnemen in DA van deze oude criteria. (afwachten)

COM sluit discussie af. Er komt een nieuw voorstel

Agendapunt 6 c - aanpassing artikel 76 en artikel 166 lid 1 letter b DA

COM introduceert het non paper. Volgens COM hoeft hier geen discussie over gevoerd te worden. Er is ook geen onduidelijkheid over de toepassing van de regels. Het is een beleidskwestie. Het is geen discussie over goed of fout. COM neemt maatregelen aan op gebied van handelsbescherming. Soms moet er ADH betaald worden. ADH moet betaald worden wegens oneerlijke handelspraktijken (dumping) en dat is schadelijk voor EU industrie. Er vindt een uitgebreid onderzoek plaats naar instelling van de maatregelen. Vaak wel 100 overwegingen die leiden tot instelling van de maatregel.

En dan nu de AV. Er is een mogelijkheid om geen ADH te betalen als aan de economische voorwaarden is voldaan. COM verwijst naar recente voorbeeld GOES. Dat is op zich geen probleem. Wat wel een probleem is dat de COM heeft geconcludeerd dat de economische voorwaarden zijn voldaan terwijl diezelfde COM geconcludeerd heeft dat ADH moet worden ingesteld. Was anders onder het CDW daar concludeerde de CCC dit.

Daarom dit voorstel. Omzeilen van ADH moet worden vermeden. Er moet coherent beleid zijn. Inhoudelijke discussie is niet nodig. Dit is de conclusie van COM en niet die alleen van TAXUD. In het verleden was er een rechtvaardiging dat er twee verschillende organen over oordeelden.

5.1.2.a als dit voorkomt wat dan met de al verleende vergunningen?

COM stelt dat de vergunning dan niet langer relevant is. De wetgeving moet dan worden toegepast. Onmiddellijk effect,

5.1.2.a dit kan toch niet, opgewekt vertrouwen. Die bedrijven hebben hun plannen gemaakt op basis van de toegekende vergunning.

COM wellicht kunnen we iets doen met overgang,

5.1.2.a wil uitleg in de notulen. 5.1.2.a snapt aanpassing van 166 niet.

COM legt het nog een keer uit. Korte samenvatting: altijd ADH.

5.1.2.a meerdere opmerkingen. 1e opmerking heeft niets te maken met het voorstel. 5.1.2.a merkt op dat ADH zogenaamde commercial policy measures zijn. 5.1.2.a neemt aan dat dan geen toetsing van de economische voorwaarden meer is.

COM correct voor wat betreft laatste punt. ADH valt onder invoerrecht en is daarmee een tariefmaatregel. ADH is geen commercial policy measure want die zijn non tarifair. Zie def. in artikel 5.

5.1.2.a is het eens met COM voorstel. Waarom nu pas? Moet 166 lid 1 letter c niet overeenkomstig worden aangepast.

COM nee "not subject to add".

5.1.2.a maakt studievoorbehoud. Maar dit amendement heeft enorme gevolgen. Toepassingsgebied verandert helemaal. Voor de rest wat minder relevante opmerkingen.

NED snap niet wat de problemen zijn met consistentie. Er is een geldende ADH maar er zijn specifieke situaties waarin hier van afgeweken kan worden. Gemotiveerde besluiten op basis van input van 28 Ls. Heeft ook niets met omzeiling te maken van maatregelen, maar met een gemotiveerde afwijking, Staat haaks op alle besprekingen over het DWU, daar is nooit sprake geweest van afschaffen van de mogelijkheden geboden door BOD. Waarom dan niet de wetgeving zodanig aanpassen dat de CEG of de CCC weer het besluit neemt, dan is uw morele bezwaar ook opgelost. Nadelig voor EU bedrijfsleven, daarnaast holt u de bevoegdheden van de wetgeving nog verder uit de advies rol van de Lidstaten hier te schrappen.

NED is tegen aanpassing en zal dit punt inbrengen in de CPG en tijdens de nieuwe DG bijeenkomsten.

COM beweert dat er niet altijd unanimiteit is. CCC kan die rol niet meer vervullen. CEG heeft ook geen mandaat, COM heeft recht op initiatief.

COM laat duidelijk blijken het voorstel niet te zullen aanpassen.

5.1.2.a maakt studievoorbehoud. Wanneer zou e.e.a. moeten ingaan.?

COM 76 en 166 maken in beginsel geen deel uit van het pakket tenzij er tijdens de CEG GEN voldoende steun is. Maar zelfs dan is er nog een half jaar.

5.1.2.a geeft aan dat er geen enkele rechtvaardiging is gegeven voor dit document. Dit in tegenstelling tot alle andere voorstellen. Geen kans gehad om dit fatsoenlijk te bespreken. Nu niet forceren. Wat is nu de rechtvaardiging?

COM Enige rechtvaardiging is omzeilen van maatregelen. Douane is niet verantwoordelijk voor ADH. In verleden hebbend meeste aanvragen het niet gehaald. Het is niet waarschijnlijk dat het een deel van het pakket zal worden. COM kan het ook op de agenda van de volgende SPE plaatsen.

5.1.2.a vraagt naar wat er moet gebeuren als er tussentijds een ADH wordt ingesteld.

COM 86 lid 3 stelt dat je terug moet gaan, maar percentage valt daar niet onder. Gaat over percentage op moment ontstaan douaneschuld.

NED geeft aan dat rechtvaardiging meer lijkt te voortvloeien uit de lastige positie van COM dan vanuit economische overwegingen. Herhaalt dat er altijd uitzonderingen zijn op een hoofdregel. Specifieke situaties kunnen een afwijking rechtvaardigen, zeker als dit geen schade toebrengt aan bredere belangen EU. Maar we verwachten niet u nu te overtuigen. We komen er op terug. COM dank u.