

20160901CGFR42016

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 1 september, 10.00-13.00 uur

Lokatie: Utrecht

### Agenda

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Bijl.</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering. 10.2.e en 10.2.e zijn afwezig met kennisgeving. De vaco's geven aan dat er geen aanvullende agendapunten zijn.</p> <p>10.2.e. hoe gaan wij om met controles in het binnenland bij garageboxen voor particuliere opslag? 10.2.e geeft aan dat deze controles alleen mogelijk zijn na toestemming van de 10.2.e. . Voor wat betreft opslagboxen bij haventerreinen gelden de normale procedureregels.</p> <p>10.2.e Hoe gaan wij om met een verzoek van een bedrijf tot beëindiging van het elektronische berichtenverkeer? De vergadering is het er over eens dat een schriftelijke beantwoording (geen beschikking) in deze de juiste wijze van reactie is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e : ontwikkelt een standaardbrief (via het forum)</b></p> <p>10.2.e. : vraagt naar de stand van zaken van het voorstel voor aanpassing artikel 6:2 Adr (indienen aangifte ter inkleding). Het voorstel is in behandeling bij MinFin.</p>		10.2.e.
	<p><b>Verslag vorig overleg (6 juni 2016)</b></p> <p>10.2.e vraagt naar de betekenis/nadere duiding van de term "verzwaring" bij het agendapunt over de verlengde navorderingstermijn 7:7 Adw 10.2.e geeft aan dat de huidige tekst in het verslag tot onduidelijkheden leidt. Voorstel om nader te duiden dat het gaat om een verzwaring voor belanghebbende. Zie voor nadere uitleg standpunt FR4-Termijn om een UTB op te leggen.</p> <p>10.2.e merkt op dat er in het verslag bij het agendapunt Eurogate 2 geen aandacht is voor de nuancering dat er alleen sprake kan zijn van verschuldigdheid voor de omzetbelasting wanneer 11.1 regeling zijn gebracht. Het punt wordt naar het volgende overleg doorgeschoven vanwege de absentie van 10.2.e</p> <p>11.1</p> <p>10.2.e vraagt naar de stand van zaken van het memo exporteur. 10.2.e merkt op dat de verwachting is dat de memo op de agenda komt voor de vergadering van oktober.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e : Memo exporteur op de agenda van oktober</b></p>		10.2.e.
	<p><b>Bespreekpunten</b></p> <p><i>Rol van het cluster en de rol van de CGFR</i></p> <p>10.2.e zet uiteen hoe de verhoudingen zijn tussen het cluster en de CG op het gebied van beleidsadviesing en uitvoeringsbeleid. De vaco's schetsen ieder de verhouding en wisselwerking tussen regiegroepen en coördinatiegroepen zoals die in de desbetreffende regio gezien wordt. De memo over de mandaatbesluiten wordt nog besproken in een</p>		10.2.e

	<p>aankomende regiegroep-vergadering.  <b>10.2.e</b> merkt op dat het instelplan onduidelijkheid geeft over de rol en taken van de coördinatiegroepen.</p> <p>De discussie gaat verder over de werkwijze op het forum. Bij de vaco's bestaat er onduidelijkheid over het afprocederen van forumdiscussie.  <b>10.2.e</b> vraagt wie beslist en wanneer bij forumdiscussies?  <b>10.2.e</b> geeft aan dat het afprocederen afhangt van de aard van de initiële vraag. Soms volgt op een forumdiscussie een beleidsstandpunt, wanneer het cluster dit nodig acht i.v.m. eenheid in beleid en uitvoering.</p>		
	<p>Memo overgangsbepalingen 1.0 (forum-onderwerp)</p> <p>Er zijn nog een aantal opmerkingen op deze versie van de memo.  <b>10.2.e</b> geeft bijvoorbeeld aan dat onduidelijk wat de alinea over road-air precies te maken heeft met herziening?</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e neemt dit op met 10.2.e en aangepaste versie komt op CP.</b></p>		10.2.e
	<p>Herziening aangifte 173, lid 3 DWU</p> <p><b>10.2.e</b> merkt op dat het bedrijfsleven en intern, andere afdelingen moeten worden geïnformeerd over het huidige standpunt. Heeft op dit moment nog onvoldoende plaatsgevonden, te meer omdat het HD Douane hier geen duidelijkheid over schept. <b>10.2.e</b> geeft hierbij wel aan dat bij omissies in het HD, de bepalingen uit het DWU voorgaan.</p> <p>In de memo is een strikte scheiding gemaakt tussen herzieningen die financiële consequenties hebben en herzieningen die zien op niet-financiële herzieningen. Vanuit de coördinatiegroep kwam de vraag op of deze strikte scheiding wel te allen tijde opgeld doet. Denk hierbij aan de situatie waarin een aangever vergeet om aan te geven dat er sprake is van een verleggingsregeling (art. 23 OB), in principe kan er dan sprake zijn van een indirect financiële gevolg, wanneer de aangever deze vergissing wil rechtzetten.</p> <p><b>10.2.</b> doet het voorstel om een werkgroep te formeren om een aantal concrete casussen te bespreken. Deze werkgroep komt eind volgende week/of die week daarop bij elkaar.</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e uitnodiging voor de werkgroep versturen</b>  <b>Actiepunt: 10.2.e nemen deel aan de werkgroep</b></p>		10.2.e
	<p>Aanzuiveringsafrekening en zelf vaststellen schuld (forum-onderwerp)  <b>Actiepunt: 10.2.e schuift onderwerp voor nadere bespreking door naar overleg oktober</b></p>		10.2.e
	<p>Vertegenwoordiger: proces toetsingscriteria art. 39a DWU</p> <p><b>10.2.e</b>: Met welk doel gebruiken(te) wij de vergunning toelating douane-expediteur? Op dit moment is de toelating douaneexpediteur alleen van toepassing op indirecte vertegenwoordiging.</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e schuift onderwerp voor nadere bespreking door naar overleg oktober</b></p>		10.2.e
	<p>Instructie rente op achterstallen</p> <p>De instructie wordt nog vanuit IM, als mededeling gecommuniceerd binnen de organisatie.</p> <p>Binnen AB wordt dit proces verder opgepakt.</p>		10.2.e



	<p>Naar alle waarschijnlijk is het systeem vanaf 11 september gereed om rente op achterstallen te berekenen.</p> <p>N.a.v. van de instructie rente op achterstallen komt de discussie op</p> <p>het cluster toezicht gaan opnemen.</p> <p>10.2.e merkt op dat er in de gevallen waarbij de schuld is ontstaan voor 1 mei 2016 compenserende rente moet worden berekend voor de periode vanaf het ontstaan van de schuld tot 1 mei 2016, waarbij na 1 mei 2016 tot op het moment dat de UTB wordt uitgereikt rente op achterstallen moet worden berekend. Compenserende rente en rente op achterstallen zijn op een verschillende wettelijke grondslag gebaseerd.</p> <p>Inmiddels is een gerectificeerd bericht op Douanenet gepubliceerd.</p>	10.2.d
	<p>Instructie zekerheid</p> <p>10.2.e merkt op dat de instructie nog aan aanpassingen onderhavig is. Op basis van input uit het cluster toezicht en het cluster F&amp;BR wordt de instructie nog aangepast bijvoorbeeld op het punt van beoordeling op solvabiliteit en beoordeling liquiditeit.</p> <p>In het DWU is bepaald dat matiging van de zekerheid mogelijk is tot maximaal 30% De minimale ondergrens dient door de Douane te worden gehandhaafd. Hierover loopt echter nog een discussiepunt met cluster F&amp;BR.</p> <p>10.2.e geeft ten overvloede aan dat de lopende vergunning zekerheid wordt gekoppeld aan alle andere vergunningen. Het is aan de klant zelf aan te geven wanneer er wijzigingen optreden die van invloed kunnen zijn op de hoogte van de zekerheid.</p> <p>Het is geen probleem om de vergunning doorlopende zekerheid (voorlopig) af te geven zonder dat de vergunning voor de bijzondere bestemming is afgegeven. Wel moet nog bij de ontvanger gecheckt worden of er bij de vergunning een clause is opgenomen dat je pas uitvoering mag geven aan hetgeen bepaald in de vergunning nadat er daadwerkelijk zekerheid is gesteld.</p> <p>10.2.e merkt op dat bij de voorbeelden in de instructie, bij voorbeeld 1 wel wordt gesproken van BTW terwijl dit bij voorbeeld 2 niet het geval is. De vraag die hier uiteindelijk uit naar voren komt is of er ook zekerheid dient te worden gesteld over de verlegging van BTW.</p> <p>Bij 6.2.1. is het onduidelijk welke vergunning wordt bedoeld. Bij 6.5.2. klopt de berekening niet. Het voorbeeld komt voort uit de guidance bijzondere regelingen maar is niet juist overgenomen.</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e Instructie zekerheid aanpassen n.a.v. opmerkingen.</b> <b>Actiepunt: 10.2.e Bij 10.2.e checken of clause in de vergunning is opgenomen.</b></p>	10.2.e
	Koffiepauze	

	<b>Mededelingen</b>	
	<b>Eurogate (stavaza) (actiepunt vorige vergadering)</b> Komt terug op de volgende vergadering.	10.2.e
	<b>HD-onderdelen</b>  De HD-onderdelen worden t.z.t. in de CP geplaatst en toebedeeld aan een vaco. <b>Actiepunt 10.2.e draagt zorg voor een voorlichtingssessie voor het gebruik van workx.</b>	10.2.e
	RVO.nl  10.2.e neemt de vergadering mee in de recente ontwikkelingen:  Per 1 oktober a.s. zal de Douane de werkzaamheden die de RVO tot op heden onder mandaat van de Douane uitvoert met betrekking tot de vergunningen actieve en passieve veredeling, weer gaan uitvoeren. Hierover zijn gesprekken gaande met de RVO om de overdracht van de werkzaamheden af te stemmen. Vandaag werden wij overvallen door externe berichtgeving door de RVO over het te volgen traject. Door een misverstand is het geplande gezamenlijk communicatietraject hierdoor doorkruist. De afgesproken werkwijze was dat RVO samen met de Douane een communicatiebericht zou opstellen, waardoor wij voldoende tijd zouden hebben alle betrokken collega's te informeren. Via dit bericht willen we jullie nu ad hoc informeren. Voor de inhoud van de mail verwijs ik naar de volgende link:  <a href="http://rvo.m11.mailplus.nl/genericservice/code/servlet/React?encId=s5mGsMjUEDVR3LI&amp;actId=31282104&amp;command=openhtml">http://rvo.m11.mailplus.nl/genericservice/code/servlet/React?encId=s5mGsMjUEDVR3LI&amp;actId=31282104&amp;command=openhtml</a>  Aanstaande maandag hebben wij een gesprek met de RVO. We hopen tijdens dit gesprek de laatste afrondende afspraken te maken zodat we aanvullende internen en externe communicatie kunnen opstarten. Omdat wij niet kunnen inschatten of er mogelijk nu al vragen bij de Douane zullen binnen komen, informeren wij jullie alvast.  Wat is kort gezegd van belang om te weten: - De werkzaamheden zullen per 1 oktober weer terug komen naar de Douane. - Op jaarbasis zijn dit 60-65 vergunningen die afgegeven, beoordeeld etc. moeten gaan worden. Deze zullen belegd gaan worden in het reguliere vergunningenafgifte proces. - De controle van de aanzuiveringsrekeningen komt ook terug naar de Douane. - De RVO is bereid een EP te geven aan de collega's die met deze werkzaamheden te maken gaan krijgen. - De werkzaamheden met betrekking tot de UTB oplegging veranderen niet. Wel komt de informatie na 1 oktober niet meer van de RVO of NVWA, maar van de Douane zelf. - Na maandag zullen wij de vervolggcommunicatie (intern en naar verwachting ook extern) opstarten. - Het mandaat zal overigens pas daadwerkelijk per 1 januari 2017 worden ingetrokken. RVO blijft dus ook tussen 1 oktober en 1 januari bevoegd om zaken af te wikkelen.	10.2.e
	<b>Cameratoezicht (conclusie AG)</b> Ter kennisname op de agenda. In afwachting van uitspraak Hoge Raad. Deze uitspraak heeft wellicht consequenties voor het gebruik van cameratoezicht bij de Douane.	10.2.e
	<b>PIA IV-keten</b> Ter kennisname op de agenda. De memo beschrijft het hoe, waarom en wanneer, van het hanteren van de PIA binnen de organisatie (IV-keten)	10.2.e



	<p><b>Aanpassingswet misbruik Wob</b> Ter kennisname op de agenda.</p> <p>10.2.e geeft naar aanleiding van deze aanpassingswet aan dat het aantal gemandateerde Wob-procedeerders is uitgedund. Aan de vaco's het verzoek om dit binnen de eigen regio na te gaan en eventueel medewerkers aan te wijzen om hiervoor gemandateerd te worden.</p>		10.2.e
	<p><b>Voortgangsverslag CGFR</b> Naar aanleiding van het voortgangsoverleg ontstaat binnen de CG een discussie over de mandateringsregeling. Dit komt in het vervolg 'kort' aan de orde.</p>		10.2.e
	<p><b>Memo herbeoordelingen</b> Ter kennisname op de agenda, betreft een memo van cluster toezicht.</p>		10.2.e
	<p>Rol van de vaco/Besluit Beroep in Belastingzaken van 24 juni 2016 (forum-onderwerp) Dit is deels intern nog onderwerp van gesprek, er ligt een concept stuk maar dit moet nog wat aangepast worden. De strekking is wel duidelijk maar het dient wat minder juridisch te worden beschreven.</p>		10.2.e
	<p><b>Standpunten</b></p>		
	FR2 Ontbreken wettelijke basis vergunningen (akkoord)		10.2.e
	FR3 Beslistermijnen (akkoord)		
	FR4 Termijn om een UTB op te leggen (akkoord)		
	FR6 Vooraankondiging bij UTB op voorstel van belanghebbende (akkoord)		
	FR9 Verlengde navorderingstermijn ex art 7:7 Adw (wordt geen standpunt, is per mail afgedaan)		
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor de autorisatieproblematiek bij het systeem КВА. Het verzoek aan de revaco's is om, als daar vragen over komen uit de uitvoering, contact op te nemen met haar.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er voor de volgende vergadering een memo op de agenda komt over behandeltermijnen.</p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor de studiedag OB bij invoer op 31 oktober. Verdere informatie is te vinden via de belastingdienstacademie.</p> <p>10.2.e vraagt aan de vergadering hoe men in de diverse regio's het vacoteam heeft gekoppeld aan de uitvoering. Ervaring is nu dat veelal dezelfde contactpersonen worden bevraagd en dat daarmee een heel vergadercircuit ontstaat. 10.2.e geeft aan dat tijdens de KIS-dag hier met name aandacht aan besteed zal worden.</p>		
13:00	<b>Sluiting</b>		

20161003CGFR52016

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 3 oktober, 10.00-13.00 uur  
Lokatie: Utrecht

## Agenda

Tijd	Onderwerp	Bijl.	Toelichting door
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10.00. 10.2.e zijn afwezig met kennisgeving.</p> <p>10.2.e maakt melding van het feit dat agendapunt <i>rectificatie DWU</i> en agendapunt <i>kort verslag overleg van de werkgroep herziening 173, lid 3</i> op het laatste moment zijn toegevoegd aan de agenda.</p> <p>Als aanvullend agendapunt wordt door het overleg de <i>instructie zekerheid</i> aangedragen.</p>		10.2.e
	<p><b>Verslag vorig overleg (1 september 2016)</b></p> <p>Het verslag wordt met een klein aantal aanpassingen vastgesteld door de vergadering. De definitieve versie van het verslag wordt via CP verspreid.</p> <p>10.2.e geeft mee dat er op dit moment een trend zichtbaar is dat verslagen, maar ook agenda's en e-mailverkeer in toenemende mate onderwerp worden van Wob-verzoeken. Dit roept de vraag op hoe om te gaan met de verslaglegging? 10.2.e brengt e.e.a. onder de aandacht van het voorzittersoverleg.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e koppelt tijdens de volgende vergadering terug hoe om te gaan met verslaglegging.</p>		10.2.e
	<p><b>Bespreekpunten</b></p> <p>Instructie rente op achterstallen</p> <p>10.2.e bespreekt de stavaza ten aanzien van het beleid bij rente op achterstallen. Hij bedankt daarbij 10.2.e voor hun opmerkingen en aanvullingen op de vorige versie van de instructie.</p> <p>De rente op achterstallen brengt de Douane in rekening indien de douaneschuld is ontstaan op basis van artikel 79 of 82 DWU (douaneschuld ontstaan door niet-naleving) of indien de mededeling douaneschuld het gevolg is van een controle achteraf (artikel 114, lid 2 DWU).</p> <p>De rente op achterstallen is een heffingscomponent die deel uitmaakt van de op te leggen uitnodiging tot betaling (UTB). Onder het CDW kenden we de rente op achterstallen niet en daarom brengen we de rente op achterstallen niet in rekening over perioden van vóór 1 mei 2016.</p> <p>Vanuit het cluster toezicht wordt gewerkt aan een tool om de rente op achterstallen te berekenen. Tot op het moment dat deze tool opgeleverd wordt, kunnen de regio's met eigen tools werken.</p> <p>10.2.e merkt op dat het huidige model van de UTB in het modellenboek nog aangepast moet worden. <b>Actiepunt</b> 10.2.e : UTB-model aanpassen</p> <p>10.2.e heeft een aantal voorstellen gedaan voor teksten in brieven en controlerapporten. Deze teksten worden verder uitgewerkt en via CP gedeeld. <b>Actiepunt</b> 10.2.e : teksten delen via CP</p> <p>10.2.e vragen naar de werkwijze wat betreft de te hanteren dag</p>		10.2.e



	<p>waarop de douaneschuld wordt medegedeeld, gezien het feit dat uitgaande UTB's altijd worden gepostdateerd.</p> <p>10.2.e stelt voor om vanaf het moment van inbrengen een x aantal dagen hierbij op te tellen mee. 10.2.e neemt dit mee.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : Verduidelijken van de instructie op het punt van de dagtekening UTB.</p> <p>10.2.e vraagt hoe om te gaan met de componenten omzetbelasting en accijns in relatie tot het berekenen van rente op achterstallen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat rente op achterstallen alleen over de bedragen aan omzetbelasting wordt geheven wanneer er geen sprake is van een verleggingsregeling ex artikel 23 Wet OB en accijns valt er geheel onder.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wanneer de verleggingsregeling is toegepast vindt heffing plaats via de BTW-aangifte; er is dan geen koppeling met de DWU-bepalingen en dus geen rente op achterstallen mogelijk.</li> <li>- wanneer artikel 22 Wet OB (geen verlegging) van toepassing is, zijn de bepalingen van het DWU cs met een enkele uitzondering van overeenkomstige toepassing. Dus ook de rente op achterstallen.</li> </ul>		
	<p>Instructie zekerheid stavaza</p> <p>10.2.e geeft aan dat de instructie zekerheid evenals onderdeel 27.00.00 van het handboek zich in de afrondende fase bevindt. Er staat op dit moment alleen nog een discussiepunt open over het criterium financiële draagkracht.</p> <p>Niet alleen intern wordt er gevraagd naar de stavaza maar ook het bedrijfsleven vraagt om informatie.</p> <p>10.2.e merkt op dat bij</p> <p>Vanuit het overleg wordt aangegeven dat</p> <p>10.2.e doet het voorstel om eerst in klein comité de uitgangspunten vast te stellen om deze vervolgens aan de uitvoering mee te geven.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : werkgroep formeren voor bespreking criterium financiële draagkracht.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er onduidelijkheid bij het bedrijfsleven lijkt te bestaan over het aanvraagformulier doorlopende zekerheid. Vraag 6 op het formulier ziet op matiging. Is het nu zo dat matiging niet meer hoeft te worden getoetst omdat vraag 6 niet verplicht is om in te vullen?</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : beantwoorden van de vraag van 10.2.e</p>	<p>10.2.d</p> <p>10.2.d</p>	
	<p>Herziening aangifte 173, lid 3 DWU</p> <p>Als aanvullend stuk bij dit agendapunt is nog toegevoegd een kort verslag van de werkgroep herziening 173, lid 3 DWU over de diverse casusposities.</p> <p>10.2.e geeft hierbij een korte impressie van hetgeen besproken tijdens het overleg van de werkgroep.</p> <p>De besproken casuïstiek betrof veelal onjuiste aangiftes met vervolgens verzoeken om wijziging vanuit het bedrijfsleven.</p> <p>Dit betreft een ongewenste situatie; het bedrijfsleven moet zelf instaan</p>		<p>10.2.e</p>

<p>voor de eigen aangifte.</p> <p>Het verzoek aan de vaco's is om</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>Bij twijfel kan contact op worden genomen met het cluster.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : schrijven van een notitie over Eurogate 2 in het kader van herziening m.b.t. omzetbelasting.</p>	10.2.d	
<p>Brieven terugbetaling</p> <p>10.2.e verzoekt de vergadering om de brieven zo spoedig mogelijk te beoordelen in verband met de oplevering van het systeem TBB. Na akkoord komen de brieven beschikbaar via het modellenboek.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> beoordelen brieven voor 5 oktober</p> <p>10.2.e vraagt zich af in hoeverre een controleambtenaar ambtshalve terugbetaling kan verlenen bij een constatering tijdens een controle?</p> <p>10.2.e geeft aan deze vraag op te pakken voor beantwoording.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> beantwoording van de vraag.</p>		10.2.e
<p>Wijzigingsvoorstel begrip exporteur</p> <p>10.2.e geeft aan dat het begrip exporteur in het DWU een andere definitie heeft gekregen dan in het CDW. Hierdoor lopen de definities voor exporteur in de OB en het DWU mogelijkwijs uit elkaar. In het DWU is de exporteur altijd degene die uitvoert terwijl bij de OB dat niet per se zo hoeft te zijn.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : memo volgt.</p>		10.2.e
<p>Vertegenwoordiger: proces 39a DWU toetsing</p> <p>10.2.e geeft de stand van zaken weer en geeft daarbij aan dat er nog een nadere aanvulling komt t.a.v. de AEO-criteria richting de FENEX. Het is aan de branche zelf om maatwerk te leveren bij de AEO-criteria. De criteria geven enkel de bandbreedte weer.</p>		10.2.e
<p>Beslistermijnen</p> <p>10.2.e geeft een uitleg bij het document behandeltermijnen en verzoekt de leden om te reageren op het document.</p> <p>Het document is, naar aanleiding van de suggesties tijdens het overleg, aangepast en staat op het forum ter beoordeling.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> reactie op document behandeltermijnen voor 11 oktober.</p>		10.2.e
<p>Verzoeken om terugbetaling AEO (forum-onderwerp)</p> <p>10.2.e geeft aan dat verzoeken om terugbetaling van AEO-bedrijven op eenzelfde wijze dienen te worden afgehandeld als ieder ander verzoek om terugbetaling.</p>		10.2.e
<p>Aanzuiveringsafrekening en zelf vaststellen schuld (forum-onderwerp)</p> <p>De mogelijkheid tot het doen van een douaneaangifte door middel van de inschrijving in de administratie is geregeld in artikel 182 DWU. Een van de voorwaarden voor het krijgen van een vergunning tot inschrijving in de administratie is dat een aanvullende periodieke aangifte wordt gedaan (artikel 234, lid 1 letter g UVo.DWU). Deze aanvullende aangifte moet de specifieke gegevens bevatten die vereist zijn voor de betrokken</p>		10.2.e



	<p>douaneregeling en kan een periodiek of samenvattend karakter hebben (art.167, lid 1 DWU). De DO 039 vormt samen met de GPA-specificatie die aanvullende aangifte en daarmee de basis voor de (acceptatie)controle door de Douane en de mededeling en de boeking van de verschuldigde rechten. Het is in dit geval dus de Douane die de douaneschuld formeel vaststelt en belanghebbende een UTB toestuurt. De "beoordeling" ligt dus nog bij de Douane.</p> <p>Artikel 185 DWU gaat een stap verder. Deze bepaling geeft de vergunninghouder onder voorwaarden de mogelijkheid om zelf de beoordeling van de aangiftegegevens te doen en het verschuldigde bedrag aan rechten vast te stellen, zonder dat daar nog een mededeling van de Douane op volgt (art.185, lid 2 Uvo.DWU). Deze faciliteit kennen we in Nederland (nog) niet.</p>		
	<b>Koffiepauze</b>		
	<b>Mededelingen</b>		
	<p>Rectificatie DWU</p> <p>Er is een rectificatie DWU gepubliceerd met een aantal kleine wijzigingen. 10.2.e geeft aan dat er t.z.t. nog een grote herziening t.a.v. de Gvo.DWU en Uvo.DWU te verwachten valt.</p> <p>De wijzigingen zien vooral op onjuiste verwijzingen naar artikelen.</p>		
	<p>Memo informatieverstrekking bedrijfsleven Ter kennisname</p>		10.2.e
	<p>HD-onderdelen De HD-onderdelen zijn verdeeld onder de vaco's op basis van de eerder doorgegeven voorkeuren voor bepaalde aandachtsgebieden.</p>		10.2.e
	<p>Rol van de vaco/Besluit Beroep in Belastingzaken van 24 juni 2016 (forum-onderwerp)/Memo mandaatbesluit 10.2.e geeft kort de werkwijze aan (zie vorig verslag overleg 1-9) en geeft de groep mee dat de memo mandaatbesluit op dit moment de lijn in is.</p> <p>Naar verwachting komt de memo op de agenda voor het overleg van 1 november.</p>		10.2.e
	<p><b>Overige mededelingen</b></p> <p>10.2.e vraagt of men kennis heeft genomen van het arrest van de Hoge Raad in zake kippenvlees. 10.2.e geeft aan dat hij actief betrokken is bij dit dossier en schetst vervolgens de casus.</p> <p>10.2.e geeft haar ervaringen weer met een traject voor schorsing AEO en vraagt of de overige deelnemers ook al ervaringen hebben met dit soort trajecten waarbij de overgang van CDW naar DWU een grote rol invloed heeft op het traject. Een aantal leden deelt de ervaringen met elkaar.</p>		
	<b>Standpunten</b>		
	FR7 Onterechte aanspraak op een douanevrijstelling (akkoord)		10.2.e
	FR8 Preferentie in het kader van communautair douanetoezicht (akkoord)		
	FR9 Overgangsbepalingen en wisselkoersen (akkoord)		
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e geeft aan een vraag te hebben over WZB in het kader van liquide middelen 10.2.e . 10.2.e stuurt deze vraag door aan 10.2.e voor beantwoording. <b>Actiepunt</b> 10.2.e beantwoording van de vraag.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent het rijksbrede convenant. 10.2.e geeft aan dat er inmiddels een standaardconvenant is voor de Belastingdienst. Waarbij de huidige convenanten in beginsel niet worden herijkt.</p>		

	<p>10.2.e heeft een vraag over RTO en overschrijding 90 dagen-termijn. Wordt besproken op het volgende overleg.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : beantwoording van deze vraag.</p>		
13:00	<p><b>Sluiting</b></p> <p>10.2.e sluit de vergadering om 13.00</p>		

20161003CGFR62016

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 1 november, 10.00-12.30 uur

Lokatie: Utrecht

### Agenda

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Bijl.</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 9.55 en vraagt de vaco's om eventuele aanvullende agendapunten.</p> <p>Afgesproken wordt dat de overige agendapunten tijdens de rondvraag worden besproken.</p>		10.2.e
	<p><b>Verslag vorig overleg (3 oktober 2016)</b></p> <p>10.2.e geeft een terugkoppeling over wijze van verslaglegging. Vooralsnog worden de verslagen van de CGFR nog niet breed verspreid. De vorm waarin het verslag wordt opgemaakt staat nog ter discussie. Op dit moment zit FR op de lijn van het enkel verspreiden van het verslag met een conceptstatus. Eerst dient er duidelijkheid te komen over de publicatie van verslagen op CP in het licht van de huidige Wob en de toekomstige WOO.</p> <p>Naar aanleiding van het onderwerp ambtshalve terugbetaling in het verslag van vorig overleg ontstaat er een discussie over de verschillen in werkwijze van de regio's wat betreft het opmaken en opleggen van UTB's.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e Neemt de discussie mee richting de COO.</b></p> <p>Naar aanleiding van het actiepunt van 10.2.e om een werkgroep te formeren voor bespreking van het criterium financiële draagkracht, vraagt 10.2.e naar de stavaza. 10.2.e geeft aan dat de groep nog geformeerd gaat worden. Men is nog in afwachting van de reactie vanuit Brussel. Wel is het criterium al meegenomen in de solvabiliteitstoets en is beschreven in de handreiking solvabiliteit en de instructie zekerheid.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : werkgroep formeren voor bespreking criterium financiële draagkracht.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza t.a.v. de memo exporteur.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de memo voor het einde van het jaar gereed is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : opleveren memo exporteur rond het einde van het jaar.</p>		10.2.e
	<b>Bespreekpunten</b>		
	<p>Rente op achterstallen (onder meer GPA/SPA)</p> <p>10.2.e geeft de discussie over rente op achterstallen, die op dit moment met de EC wordt gevoerd, weer. In de visie van de EC moet er ook in de</p>	forum	10.2.e



	<p>periode voor 1 mei rente op achterstallen worden berekend omdat onder het CDW ook rente (compenserende rente) werd berekend in de periode voor 1 mei 2016 10.2.e geeft aan dat Nederland echter nooit invulling heeft gegeven aan de kan-bepaling op dit gebied en zodoende geen rente heeft geheven voor 1 mei 2016.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : Een instructie (met inbegrip van de beantwoording van de gestelde vragen op CP over o.m. GPA/SPA) volgt z.s.m.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij de steekproef-discussie nog eenmaal wil bespreken. Het standpunt is dat te allen tijde getracht moet worden toe te rekenen naar de aangifte ook met rente op achterstallen. Het corrigeren op basis van een steekproef is in beginsel niet toegestaan. Bij een controle dient immers toegerekend te worden tot de aangifte. De wetgeving spreekt specifiek van toerekening op aangifte-niveau. Enkel wanneer een bedrijf zelf akkoord gaat met een voorgenomen correctie op basis van een steekproef is het wel mogelijk om de steekproef te hanteren.</p> <p>10.2.e haakt hierbij aan door te stellen dat de discussie tussen cluster toezicht en cluster FR nooit is vertaald richting de praktijk. 10.2.e geeft aan dat er al een memo ligt over deze materie. <b>Actiepunt: 10.2.e</b> neemt het standpunt op met de voorzitter van de CG Toezicht om vervolgens een gezamenlijk standpunt naar buiten te brengen.</p>		
	<p>173, lid 3 DWU (o.a. persoon van de aangever, onttrekking wijziging aangifte, toepassing artikel. 5 (4) CDW en 19 (1) DWU)</p> <p>10.2.e merkt als eerste op dat er nog geen rook is vanuit de EC wat betreft de uitleg van 173, lid 3 DWU.</p> <p><b>Persoon van de aangever</b> <b>Toepassing artikel. 5 (4) CDW en 19 (1) DWU)</b></p> <p>10.2.e stelt de vraag hoe te handelen bij wijziging van de persoon van de aangever. Uitgangspunt blijft dat het niet mogelijk is om de persoon van de aangever te herzien. Dit uitgangspunt blijft van toepassing en staat los van de vraag hoe de onderliggende machtigingsstructuur is vormgegeven.</p> <p>10.2.e vragen naar de interpretatie van het Road-air-arrest bij 173, lid 3 DWU.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : komen hier op terug in een instructie over 173, lid 3 DWU, waarin alle onderwerpen worden meegenomen.</p> <p>10.2.e doet de suggestie om op het forum weer te geven hoe men dient te handelen in welke casus.</p> <p>10.2.e geeft aan dat onderdeel 12.00.00 van het HD onjuistheden bevat op het gebied van 173, lid 3. <b>Actiepunt 10.2.e</b>: aan de voorzitter van CG Formaliteiten en bijzondere regelingen verzoeken om 12.00.00 aan te passen op dit punt.</p>	forum	10.2.e
	<p>Nemen van de beschikking en verifiëren van de voorwaarden en criteria</p> <p>Het forumonderwerp is opgekomen naar aanleiding van de memo over het toetsen van de AEO-criteria.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de conclusie is dat bij herbeoordeling alle aspecten dienen te worden geverifieerd. Hierbij gaat het om onderzoek naar opzet, bestaan en werking.</p>	forum	10.2.e
	<p><b>Koffiepauze</b></p>		
	<p><b>Mededelingen</b></p>		
	<p>Brieven TBB</p>		10.2.e

<p>10.2.e geeft aan dat de brieven richting de bouwers van het systeem TBB zijn maar dat aanpassingen nog wel doorgevoerd kunnen worden.  <b>Actiepunt</b> 10.2.e brieven verder brengen richting procedeeroverleg.</p> <p>Er wordt gevraagd wanneer de brieven in TBB/modellenboek komen?  Naar verwachting rond het einde van het jaar.</p>		
<p>Aandachtspunten beschikkingen.</p> <p>10.2.e verzoeken iedereen om mee te denken en daarbij om te reageren richting 10.2.e</p>		10.2.e
<p>Rol van de vaco/Besluit Beroep in Belastingzaken van 24 juni 2016 (forum-onderwerp)/Memo mandaatbesluit 3-11-2016</p> <p>10.2.e stelt de vraag of er incidentele gevallen geen sprake is van beleidsstandpunten?</p> <p>10.2.e geeft aan dat verschil is tussen beleid (door Brussel) en beleidsstandpunt (komt voort uit kan-bepalingen en uitleg van bepaalde artikelen). Accijns is daarin een aparte variant.</p> <p>10.2.e vraagt naar de beoogde organisatiestructuur.  10.2.e geeft mee hoe hij de directeur HHB heeft geïnformeerd over de organisatie. Wie is waarvan, uitvoering en beleid.  Een discussie over de uitgangspunten volgt.</p>		10.2.e
<p>Verzoek beleidsbesluit vergunningen UCC  Verzoek aan revaco's om met suggesties te komen voor 4 november.</p>		10.2.e
<p><b>Vraag en Antwoord</b></p>		
<p>Artikel 15 DWU en het opvragen van het controlerapport.  Betreft een voorvraag van de daadwerkelijke vraag of tekstdelen van het rapport van de accountant mogen worden opgenomen in het eigen controledossier. Het antwoord op de tweede vraag</p> <p>Hier gelden regels voor vanuit de accountantspraktijk.  (Akkoord)</p>	10.2.d	10.2.e
<p>Koeriersvraagstuk terugbetaling  (Akkoord)</p>		10.2.e
<p><b>Standpunten</b></p>		
<p>FR1 AV-T en overgangsrecht (douaneschuld) (akkoord)</p>		10.2.e
<p>FR10 Vooraankondiging reizigersbagage (akkoord)</p>		
<p><b>Rondvraag</b></p> <p>Diverse revaco's verzoeken om een extra vergadering in december.  Een extra vergadering is gepland voor <u>9 december 2016</u>.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het memo over Eurogate 2 bij diverse revaco's ligt ter review.</p> <p>10.2.e merkt op dat hij een vraag heeft gekregen over het al dan niet bewaren van zichtmonsters. Het blijkt dat diverse regio's anders omgaan met de bewaartermijn. 10.2.e geeft aan dat deze vraag ook de voorzitters van de coördinatiegroepen heeft bereikt. De vraagsteller heeft inmiddels antwoord gehad; zichtmonsters dienen te allen tijde bewaard te blijven, in overeenstemming de ordeningsstructuur.  <b>Actiepunt</b> 10.2.e antwoord wordt bijgevoegd op CP.</p> <p>10.2.e deelt mee dat hij een casus heeft waar sprake is geweest van overschrijding van waarde en hoeveelheid.  De hoeveelheidoverschrijding heeft zich niet alleen voorgedaan door teveel plaatsingen maar ook door overplaatsingen.  <b>Actiepunt</b> 10.2.e : kijkt mee met de casus.</p>		



	<p>10.2.e stelt de vraag of er mogelijkheden zijn om in een aantal gevallen monsternames uit te laten voeren door een private partij i.p.v. FT-ambtenaren. Zijn er mogelijkheden om een convenant te sluiten ten einde een bedrijf deze werkzaamheden in opdracht van de Douane te laten uitvoeren?</p> <p>10.2.e geeft aan dat hier er vooralsnog geen ruimte voor is.</p>		
12:30	<p><b>Sluiting</b></p> <p>10.2.e sluit de vergadering om 12.30</p>		

20161209CGFR72016

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 9 december, 10.00-12.30 uur  
 Locatie: Utrecht

### Agenda

<u>Tijd</u>	<u>Onderwerp</u>	<u>Bijl.</u>	<u>Toelichting door</u>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10:00 en geeft hierbij aan dat hij genoodzaakt is de vergadering 10min eerder te beëindigen.</p> <p>10.2.e geeft als reactie aan dat hij graag ziet dat de vergaderingen in algemeenheid langer zouden duren, bijvoorbeeld van 10-15.</p> <p>10.2.e geeft aan deze suggestie mee te nemen voor het vergadertraject in 2017.</p> <p><b>Mededelingen:</b>            Er is vanuit de EC nog geen definitief standpunt over 173, lid 3. Vandaar dat dit onderwerp niet op de agenda staat voor vandaag. De richting vanuit de EC blijft vooralsnog onduidelijk. De groep bespreekt de werkwijze van de diverse regio's in zake 173, lid 3.</p>		10.2.e
	<p><b>Verslag vorig overleg (11 november 2016)</b></p> <p>Geen inhoudelijke aanvullingen en/of opmerkingen. Het verslag wordt in concept-vorm gedeeld op CP.</p> <p>Naar aanleiding van een vraag van 10.2.e over het matigen van zekerheid ontstaat een discussie binnen de groep. DGR en DRR stemmen aan de hand van de instructie zekerheid de werkwijze met elkaar af.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent de memo exporteur.            10.2.e geeft aan dat dit nog even duurt i.v.m. onduidelijkheid vanuit de EC.</p> <p>10.2.e geeft aan dat in de nieuwe berekeningstool wel een modus is gecreëerd voor steekproeven bij rente op achterstellen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e:</b> in overleg met voorzitter CGTZ over steekproeven bij verzoeken om terugbetaling.</p>		10.2.e





11.1		
Instructie zekerheid (stavaza diverse vragen)		10.2.e
De instructie zekerheid is op dit moment nog aan wijzigingen onderhevig. In de vergunning moet het nummer van de doorlopende zekerheid worden opgegeven. Het is in KIS mogelijk om het nummer op te voeren en te vermelden in de vergunning AV, maar het feitelijk activeren kan pas nadat er daadwerkelijk zekerheid is gesteld.		
<i>Fictie van het in het vrije verkeer brengen bij AV</i> 10.2.e geeft aan de reactie vanuit het cluster op CP geplaatst te hebben, met het verzoek om hier naar te kijken. 10.2.e schetst de casus. Er is discussie over de vraag of, bijvoorbeeld in het geval van actieve veredeling waarbij globalisatie per halfjaar is toegestaan en een aanzuiveringstermijn van 1 jaar geldt, de goederen bij het afzien van de vrijstelling worden geacht pas 1,5 jaar later in het vrije verkeer te zijn geplaatst. De groep concludeert dat dit niet het geval is wanneer er een onttrekking wordt vastgesteld. Er wordt contact opgenomen met CGF&BR. 10.2.e geeft aan de casus te bespreken met cluster Formaliteiten en BR. <b>Actiepunt CGFR: Vergunningen en HD moeten worden aangepast.</b>	forum	10.2.e
<i>casus "na AV aangifte ten uitvoer i.p.v. wederuitvoer"</i> 10.2.e geeft aan dat deze specifieke casus staat niet is opgenomen in het lijstje van het memo over 173, lid 3. <b>Actiepunt</b> 10.2.e memo aanpassen onder meer n.a.v. deze casus. 10.2.e geeft aan dat het ODB is gevraagd om met nadere casussen te komen. Betreft ook veelal OB-casussen.	forum	10.2.e
<i>Opvragen aanvullende info en verlenging termijn</i> De groep is het over eens dat vastgehouden moet worden aan de enkele mogelijkheid om eenmalig op te schorten bij het opvragen van aanvullende informatie. Het moet niet zo zijn dat de termijn elke keer wordt opgerekt. 10.2.e wat nu als belanghebbende reageert met onvolledige informatie. Reactie vanuit de groep: dan blijft de zowel de vraag als de termijn staan. Ook in de situatie waarbij belanghebbende na 28 dagen reageert op het verzoek met het toezenden van onvolledig informatie dan dient de aanvraag afgewezen te worden.	forum	10.2.e
<b>Koffiepauze</b>		
<b>Mededelingen</b>		
<i>RTO en 90 dagen-termijn</i> 10.2.e heeft een toelichting op de casus gedeeld met de groep, met het verzoek om bij opmerkingen of aanvullingen hierop binnen een week te reageren.		10.2.e
<i>Ambtshalve terugbetaling DWU</i>		10.2.e

<p>Memo is geplaatst op CP met het verzoek om te reageren.  <b>10.2.e</b> geeft aan dat de memo is toegeschreven naar de diverse processtappen.</p> <p>Daarbij een aandachtspunt:</p> <p>Als je gedeeltelijk ambtshalve terugbetaalt, zie de staart van het memo. Is dan artikel 29 DWU van toepassing, consequentie zou zijn dat 22, lid 6 DWU van toepassing is.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de uitwerking bij punt 1: waarom? <b>10.2.e</b> : de reden is dat wij geen extra bezwaarmogelijkheid willen creëren.  Het probleem is: je hebt niet alle gegevens, dus je kan er nooit op ingaan.  Alleen ambtshalve het verzoek behandelen wanneer alle gegevens voor de beschikking voorhanden zijn. Bijlage A schrijft de vereiste gegevens voor. Die moet je hebben.</p> <p>Het is waarschijnlijk de bedoeling dat in de toekomst deze correcties ook in het systeem TBB komen.</p>		
<p>Ambtshalve terugbetaling bij constatering tijdens controle (Akkoord)</p>		<p><b>10.2.e</b></p>
<p>hoeveelheidsoverschrijdingen bij bijzondere bestemmingen</p> <p>Douane moet nagaan of</p> <p style="text-align: right;">10.2.d</p> <p>Probleem ontstaat bij</p> <p><b>10.2.e</b></p> <p style="text-align: right;">10.2.d</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> stuurt memo door via CP.</p>	<p>10.2.d</p>	<p><b>10.2.e</b></p>
<p>Verzoek tot review HD 3.00.00  HD 3.00.00 is aangepast aan de laatste stavaza.  Verzoek om te reageren.</p>		<p><b>10.2.e</b></p>
<p>Klachten en verzoek om schadevergoeding AGS</p> <p>Recentelijk zijn er een aantal klachten (met een enkel verzoek om schadevergoeding) binnenvallen over AGS.  <b>10.2.e</b> heeft een uitdraai+ samenvatting gemaakt van de klachten. Cluster FR inventariseert de diverse klachten.</p> <p>Verzoek aan de groep om klachten die ingediend worden in de regio te delen op het forum of via de mail.</p> <p><b>Actiepunt CGFR:</b> Indien nodig opstellen van een landelijke standaardbrief voor afhandeling verzoek om schadevergoeding.</p>		<p><b>10.2.e</b></p>
<p>Informatiebehoefte bedrijfsleven  Ter informatie</p>		<p><b>10.2.e</b></p>
<p>Vraag over extern mailen  <b>10.2.e</b> geeft aan dat in principe het bescrypt en procedures dekkend zijn, maar het kan geen kwaad om dit expliciet met de klant te bespreken.  Benadrukt wordt dat definitieve beschikkingen nooit en te nimmer via de</p>		<p><b>10.2.e</b></p>



	mail mogen worden verzonden. <b>Actiepunt 10.2.e</b> stuurt link door. 10.2.e neemt dit over.		
	<b>Secretariaat</b> 1. Presentatie AVG 2. Verdeling formulieren en andere content		10.2.e
	<b>Rondvraag</b>  10.2.e vraagt naar de stand van zaken omtrent het forumonderwerp wegvoeren zonder toestemming. 10.2.e geeft aan dat er een z.s.m. een antwoord komt vanuit BFC-hoek.  10.2.e vraagt naar de stand van zaken omtrent het opnemen van de brieven in het modellenboek. 10.2.e geven aan dat zij onlangs nog contact hebben gehad met CKC over de vorm en de inhoud van de brieven. Brieven komen z.s.m. in het modellenboek.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> : Bespreken van het Handboek douaneschuld: 10.2.e pikt hiervoor een datum.  10.2.e vraagt naar de status van het memo herbeoordeling en handreiking solvabiliteit. Actiepunt 10.2.e : memo en handreiking komen z.s.m. op CP.  10.2.e signaleert een verschil in termijnen bij het verzenden van UTB's. Verzendtheorie van 7 dagen termijn. B/CA dateert automatisch 10 dagen na het inbrengen van de UTB in het systeem. Hoe is dit in lijn met verzendtheorie (rente op achterstallen)? 10.2.e kijkt hiernaar.  10.2.e geeft de groep mee rekening te houden met het feit dat UTB's en accijnsaanslagen voor 15 december in het systeem moeten worden ingebracht, wanneer de UTB's een accijnsaanslagen voor 31 december van dit jaar dienen uit te gaan. Na 15 december rest enkel de mogelijkheid van penanslagen.  10.2.e vraagt aandacht voor de huidige problematiek omtrent de postverzending via de centrale postbus. Vanuit de procedeerders komen veel klachten over het niet of te laat ontvangen van poststukken. 10.2.e gaat in januari in gesprek hierover met B/CFD. 10.2.e aan de vaco's om recente signalen door te geven via het forum of via de mail.		
12:30	<b>Sluiting</b> 10.2.e sluit de vergadering om 12.45		

20170109CGFR12017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 9 januari, 10.00-13.00 uur

Locatie: Utrecht

### Agenda

Tijd	Onderwerp	Bijl.	Toelichting
------	-----------	-------	-------------

		<b>door</b>
10:00	<b>Opening</b>	10.2.e
10:00	<b>Presentatie over de AVG</b> 10.2.e van MinFin geeft een presentatie over de AVG.	
	<b>Koffiepauze</b>	
11:10	<p><b>Verslag vorig overleg (9 december 2016)</b></p> <p>Naar aanleiding van het verslag, de volgende punten:</p> <p>De vaco's geven een terugkoppeling over de wijze waarop de regio's omgaan met Conclusie is dat Het landelijk standpunt hierin blijft dat het de bedoeling is dat de UTB wordt gesplitst. Vermissen en aangifte kennen qua douaneschuld een andere grondslag.</p> <p>10.2.e vraagt naar de status van de casus <i>Fictie van het in het vrije verkeer brengen bij AV</i>. 10.2.e geeft aan dat er eind januari een gesprek volgt met CGF&amp;BR. Komt op de agenda voor het overleg van 6 februari.</p> <p>Ten aanzien van de klachten (inc. schadevergoeding) geeft 10.2.e aan dat de stroom aan klachten en schadevergoedingen is opgedroogd. 10.2.e geeft aan dat er nu geen landelijk standaardmodel komt. De lijn blijft dat er geen bedragen worden toegekend.</p> <p>Memo Eurogate 2 komt op de agenda van het overleg van 6 februari.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : gaat na of onderstaande tekst strookt met huidige werking KIS:</p> <p><i>In de vergunning moet het nummer van de doorlopende zekerheid worden opgegeven. Het is in KIS mogelijk om het nummer op te voeren en te vermelden in de vergunning AV, maar het feitelijk activeren kan pas nadat er daadwerkelijk zekerheid is gesteld.</i></p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> kijkt nog naar de vraag van 10.2.e over een verschil in termijnen bij het verzenden van UTB's. Verzendtheorie van 7 dagen termijn. B/CA dateert automatisch 10 dagen na het inbrengen van de UTB in het systeem. Hoe is dit in lijn met verzendtheorie (rente op achterstellen)?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het streven is om de overleggen voortaan van 10 tot 14 te laten plaatsvinden.</p> <p>Verslag wordt met een enkele aanpassing vastgesteld en komt op CP.</p>	10.2.g
	<b>Bespreekpunten</b>	
	<p><i>Terugbetaling en BTW (inclusief de vraag van 10.2.e )</i></p> <p>10.2.e geeft een nadere uitleg bij het schema over het DWU-conform afhandelen van verzoeken OB. In het schema wordt in een noot verwezen naar de bijzondere casuïstiek van Eurogate 2.</p> <p>10.2.e vraagt hoe te handelen bij de volgende situatie: Aangever doet aangifte in directe vertegenwoordiging en dient vervolgens een verzoek om terugbetaling/herziening in, waarbij hij aangeeft geen machtiging te hebben en dus bij fictie zelf aangever wordt.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er dan op naam en eigen rekening aangifte wordt gedaan en dat je niet ontkomt aan de fictiebepaling, behalve als de machtiging wel degelijk bestond. Wel is er sprake van een onjuiste aangifte.</p>	10.2.e



	<p>In alle situaties (bij het schema) geldt als hoofdregel: is het binnen zes weken dan is het een bezwaar met de noodzakelijke waarborgen voor de betaling.</p> <p>10.2.e vraagt wat als er niet binnen 6 weken om wijziging van de aangifte wordt gevraagd m.b.t. btw-nummer? Kan dit wel of niet?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het in ieder geval niet omgezet kan worden in een bezwaarschrift en omdat artikel 173, lid 3 uitgaat van noodzaak van de wijziging voor het toepassen van de douaneregeling en het btw-nummer dat niet is, is dit ook niet aan de orde.</p> <p>10.2.e geeft als signaal dat er op dit moment nog steeds gerenseigneerd wordt, conform HD.</p> <p>10.2.e merkt op dat dit traject wel voor verbetering vatbaar is.</p>	
	<p><i>Venue E-commerce</i></p> <p>Tijdelijkheid van Venue staat niet ter discussie. RG heeft uitspraak gedaan, die willen doorgaan. Directeur HHB heeft aangegeven dat tot 2020 op deze wijze (opvolger blauwdruk) door wordt gegaan. CGFR geeft tal van juridische problemen aan.</p> <p>Naar aanleiding van opmerkingen van FR en B&amp;Fr zijn inmiddels aanpassingen aan Venue doorgevoerd. Vraag die inmiddels gesteld is: wat voor nut Venue nu nog heeft?</p> <p>Op zich een begrijpelijke vraag maar die hoort niet bij de technuten. Zij zijn op voorhand ook niet meegenomen dus ook niet verantwoordelijk voor dit soort beslissingen.</p> <p>Bijkomend probleem is dat er nu douane-expediteurs zijn die aanvragen hebben gedaan om VENUE te gebruiken, terwijl dit voor hen feitelijk n.v.t. is. Die moeten worden afgewezen.</p>	10.2.e
	<p><b>Mededelingen</b></p>	
	<p><i>RTO en 90 dagen-termijn (akkoord)</i></p> <p>10.2.e geeft nog wel aan dat artikel 103, letter e van de GVo.DWU ook toegepast kan worden bij een RTO. DLK stelt dat die ruimte er op dit moment niet is maar dat dit wel in Brussel is aangekaart.</p>	10.2.e
	<p>geeft aan dat</p> <p style="text-align: center;">Gestreefd wordt om</p>	11.1 10.2.g
	<p><i>Ambtshalve terugbetaling DWU (akkoord)</i></p> <p>De discussie komt op de vraag of bij het gedeeltelijk toekomen een voor bezwaar vatbare beschikking ontstaat en moet je dan het recht om gehoord (artikel 22 DWU)toepassen?</p> <p>10.2.e merkt op dat het lijkt alsof het recht om gehoord te worden doorschiet. Is het de bedoeling dat bij iedere procedure (ook als klant geen directe</p>	10.2.e

	negatieve gevolgen ondervindt) het recht om gehoord toegepast wordt?  10.2.e geeft aan dat het standpunt blijft dat het recht om gehoord te worden in beginsel bij iedere procedure gehanteerd dient te worden. Wel zijn er mogelijkheden om de wijze waarop het recht geëffectueerd wordt aan te passen. (Denk hierbij aan telefonisch contact, wel blijft vastlegging van hetgeen besproken hiervan noodzakelijk.)		
	<b>Standpunten</b>		
	FR11-Originele certificaten en TBB (Akkoord)		10.2.e
	FR12-Uitleg artikel 174 DWU (Akkoord)		
	<b>Rondvraag</b>  10.2.e geeft aan binnen de regio bevraagd te zijn over gelaagd toezicht en vraagt zich daarbij af of e.e.a. niet in strijd is met het rapport van de Algemene Rekenkamer.  10.2.e merkt op dat er vanuit de regio weerstand is over het opleggen van UTB's onder de tien euro-grens. 10.2.e geeft aan dat niet opleggen geen mogelijkheid is. Bij ieder bedrag aan verschuldigde rechten dient de Douane op leggen.  10.2.e geven aan dat zijn een aantal fouten hebben geconstateerd in de onlangs opgeleverde digitale douane-modules schuld en zekerheid. Het cluster gaat navraag doen naar de modules en komt hier via CP op terug.  10.2.e vraagt naar de stavaza over de notitie werkstromen bij terugbetaling. 10.2.e geeft aan dat discussie hieromtrent nog loopt.  10.2.e vraagt naar de instructie overgangsbepalingen. . . .  <b>Actiepunt vaco's:</b> De vaco's gaan dit na in de regio's en koppelen dit terug tijdens de volgende vergadering. merkt op dat . .  10.2.e vraagt naar status van de vraag over de controlebevoegdheid bij postpakketten. 10.2.e geeft aan dat het antwoord z.s.m. volgt.  10.2.e stelt de vraag over hoe te handelen wanneer bedrijven niet voldoen aan vergunningsvereisten. Artikel 16 GVo.DWU stelt dat het bedrijf maatregelen treft om te voldoen aan vergunningen vereisten. 10.2.e geeft aan dat de beoogde werkwijze wordt beschreven in het memo intrekken en schorsen AEO. De memo komt 6 februari op de agenda.		10.2.g            11.1 10.2.g
13:00	<b>Sluiting</b>		

20170206CGFR22017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 6 februari, 10.00-13.30 uur  
Locatie: Utrecht





<p>10.2.e is op de hoogte van de problemen omtrent de postverzending en houdt de vinger aan de pols bij de centrale postbus.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent het vraagstuk over controlebevoegdheden postpakketten en de uitleg van artikel 83 WACC.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij deze week een gesprek heeft met cluster accijns en de resultaten van dit gesprek terugkoppelt.</p> <p>vraagt zich af sinds wanneer dit vraagstuk speelt? 10.2.e geeft aan dat</p> <p>Het voorbeeld wordt aangedragen: Iemand uit luxemburg met luxemburgse zegels naar Engeland? Hebben wij dan bevoegdheid om te heffen? Nee dat mag niet. Alles dat doorvoer is, mag je niet op acteren. Dit zal in het memo worden uitgewerkt.</p>	<p>10.2.d</p>
<p><b>Bespreekpunten</b></p>	
<p><i>Fictie van het in het vrije verkeer brengen bij AV (stavaza)</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat er inmiddels gesproken is met cluster F&amp;Br over deze casus. De uitkomsten van dit gesprek worden nog op papier gedeeld. Aanvullende vragen zijn inmiddels gedeeld via het forum/e-mail. Ook deze vragen worden meegenomen in de bespreking met F&amp;Br.</p> <p><b>Actiepunt:</b> 10.2.e zetten casus op papier en e.e.a. wordt besproken met cluster F&amp;Br. Standpunt FR volgt zo spoedig mogelijk.</p>	<p>10.2.e</p>
<p>Memo schorsen &amp; intrekken AEO</p> <p>10.2.e geeft aan dat de bestaande memo (CDW) is aangepast naar de DWU-situatie.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> verzoek om concept-memo door te nemen en opmerkingen én aanvullingen aan 10.2.e te sturen Deadline 1 maart.</p> <p>10.2.e vraagt waarom de memo alleen betrekking heeft op AEO? Ineke merkt op dat dit een terecht punt is.</p> <p>geeft mee</p> <p>De memo wordt nog besproken met de RC's AEO en de overige CG's en clusters. De memo is wel al besproken met LCAEO.</p> <p>10.2.e merkt op dat er enige onduidelijkheid is over de doelgroep van de memo. 10.2.e geeft aan de memo primair bedoeld is voor KM en RC's AEO.</p>	<p>10.2.e</p> <p>10.2.d</p> <p>10.2.d</p>
<p><i>Memo Eurogate 2</i></p> <p>10.2.e geven de inhoud van de memo weer. In de memo wordt ingaan op het Arrest Eurogate II en de toepassing in de praktijk. Om te beoordelen of er sprake is van btw-plicht ter zake van invoer is het ontstaan van een douaneschuld op grond van de douanewetgeving niet maatgevend. Waar het voor het vaststellen van een eventuele btw schuld omgaat, is of de goederen mogelijkwijs in het economisch circuit van de gemeenschap zijn terecht gekomen.</p> <p>De discussie gaat daarna verder in op onttrekking:</p>	<p>10.2.e</p>



<p>Situatie wel onttrokken aan douanetoezicht maar niet in het economische verkeer zijn geweest: is er dan wel of niet sprake van verschuldigde OB?</p> <p>Hoofdlijn is onttrekking is onttrekking voor Douane en OB. Maar als je voor OB kan aantonen dat de goederen niet in het economisch circuit van de Unie zijn geweest dan geen verschuldigheid OB.</p> <p>10.2.e vraagt naar aanleiding van de Rubis-casus of de koppeling met accijns ook niet moet worden beschreven in de memo.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er bewust voor is gekozen om de accijnswetgeving hier niet op te nemen, nu de OB-wetgeving en accijns niet gelijk oplopen wat betreft onregelmatigheid en verschuldigheid.</p> <p>10.2.e verwijst naar het arrest van het Hof van Justitie Schenker (zaak C 409/14 van 8 september 2016 dat gaat over de vraag wanneer zich (accijnstechnisch) onttrekking aan een douaneschorsingsregeling heeft voorgedaan.</p> <p>10.2.e vraagt of terugwerkende kracht wel of niet van toepassing is?</p> <p>10.2.e merkt op dat dit niet van toepassing is, enkel bij bezwaar. Het hof stelt zelf in haar uitspraak niets over terugwerkende kracht.</p>	
<p><i>HvJ EU 19012017 Moratoire intrest na nietig verklaarde ADH Vo</i></p> <p>De uitspraak bevat een onderliggend algemeen rechtsbeginsel. In casu was er sprake van verschuldigheid van interest bij nietig verklaring van een anti-dumpingverordening.</p> <p>Invoerrechten, met inbegrip van antidumpingrechten, worden terugbetaald omdat zij zijn geïnd in strijd met het Unierecht – hetgeen aan de verwijzende rechter staat om na te gaan – er voor de lidstaten een uit het Unierecht voortvloeiende verplichting bestaat om aan de justitiabelen die recht hebben op de terugbetaling, de daarover verschuldigde rente te vergoeden, welke rente begint te lopen op de datum van betaling door deze justitiabelen van de terugbetaalde rechten.</p> <p>10.2.e geeft aan dat dit arrest enkel ziet op uitzonderlijke situaties. Artikel 116, lid 6 DWU stelt dat terugbetaling geen aanleiding geeft tot betaling van rente door de Douane. Op het douanerecht heeft e.e.a. dus geen invloed, wel wat betreft de invorderingswet.</p> <p>AG is van mening dat er verschil bestaat tussen een unierechtelijke regeling die in strijd is met het Unie-recht (m.a.w. de grondslag voor de heffing vervalt) en de foutieve toepassing van een regeling die op zich niet in strijd is met het Unie-recht.</p> <p>Foutieve toepassing is niet zonder meer in strijd met Unierecht, waarbij in principe ook geen rente verschuldigd is. Een (anti-dump)verordening die in strijd is met het Unie-recht en daarom nietig wordt verklaard geeft echter wel reden tot het verschuldigd zijn van rente.</p>	<p>10.2.e</p>
<p><i>Memo 173, lid 3 DWU</i></p> <p>10.2.e geeft een nadere uitleg bij de memo en bijbehorend schema.</p> <p>uit zijn dank voor het document, maar geeft nog wel mee dat . 10.2.e merkt op dat</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> Uiterlijk volgende week opmerkingen en aanvullingen aanleveren richting 10.2.e</p> <p>10.2.e merkt op dat</p>	<p>10.2.e</p> <p>11.1 10.2.g</p>

	geeft aan dat de vraag bij haar ligt.	10.2.g
	<p><i>Herziening CDW-vergunningen</i></p> <p>In het beleidsbesluit V15-025 is onder meer gesteld dat bij wijzigingen t.a.v. CDW-vergunningen maatwerk als uitgangspunt moet worden gehanteerd. Daarnaast wordt gesteld dat als de wijziging betrekking heeft op één van de afgiftecriteria van de vergunning, een herbeoordeling/initieel onderzoek zal moeten plaatsvinden. In deze gevallen is het gewenst om de vergunning integraal te (he)beoordelen en, als voldaan wordt aan de criteria/voorwaarden, te vervangen door een DWU-vergunning.</p> <p>10.2.e geeft aan dat</p> <p style="text-align: right;">Het gaat in casu om</p> <p style="text-align: center;">10.2.d</p> <p style="text-align: right;">10.2.d</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> In overleg met 10.2.e om het beleidsbesluit aan te passen. Via CP de tekst van de vaco F&amp;Br delen met de vaco's.</p>	<p>10.2.e</p> <p>11.1 10.2.g</p>
11:30	<b>Koffiepauze</b>	
	<b>Mededelingen</b>	
	<p><i>Brieven TBB (zie map brieven TBB)</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat de brieven ter informatie zijn opgenomen op CP. De huidige versies van de brieven zijn met CKC besproken. De laatste hand wordt nu aan de brieven gelegd. De brieven voor het aanvragen van vergunningen zijn ook bijna klaar.</p>	
	<p><i>Wortmann-Ultra Brag</i></p> <p>Zie voor Wortmann het punt hierboven onder "<i>HvJ EU 19012017 Moratoire intrest na nietig verklaarde ADH Vo</i>"</p> <p><i>Het arrest Ultra-Brag</i> is om de volgende reden van belang. Voor het oude recht (CDW) geeft het arrest invulling aan het begrip "persoon", in het bijzonder voor de situatie bedoeld in artikel 202, lid 3, eerste streepje CDW, maar in feite een algemene regel wanneer een werkgever onder het begrip "persoon" kan worden geschaard in de setting van de aansprakelijkheden van artikel 202-204 CDW. Door de koppeling met artikel 212 bis CDW gaat het Hof nog een stap verder; de werkgever-rechtspersoon kan frauduleus handelen of manifeste nalatigheid worden verweten (in de door het Hof omschreven gevallen) wanneer de feitelijke handeling door een werknemer wordt gepleegd. In feite wordt dus een algemene kwalificatie ten aanzien van de relatie natuurlijke persoon (werknemer) en (rechts)persoon (werkgever) gegeven.</p> <p>Ook voor het DWU heeft dit arrest daarmee nog relevantie. Weliswaar wordt in de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 79, lid 3 DWU nu gesproken over "eenieder" (lid 4 heeft het overigens nog wel over "de persoon") maar voor de algemene vraag of het handelen van een werknemer kan worden toegerekend aan zijn werkgever blijft hetgeen het Hof opmerkt relevant.</p> <p>10.2.e geeft aan dat deze uitspraak aansluit bij de heersende lijn in het strafrecht (drijfmet-criteria etc).</p> <p>10.2.e gaat nader in op artikel 79, lid 3 DWU en het criterium "wist of redelijkerwijs had moeten weten." Veelal kom je hier niet aan toe omdat de actor al op grond van artikel 79, lid 3 DWU onder het eerste gedachtestreepje valt. Wetenschap hoeft je in dat geval niet te bewijzen. Zo bijvoorbeeld de</p>	10.2.e



<p>chauffeur die de goederen feitelijk onttrekt.</p> <p>10.2.e merkt op dat hij wat betreft het leerstuk douaneschuld fouten heeft ontdekt in de E-learning modules.</p> <p><b>Actiepunt cluster FR:</b> kijken naar E-learning modules.</p>	
<p><i>Aanvullende zekerheid in AB-proces</i> Documentatie ter informatie.</p> <p>Altijd aanvullende zekerheid stellen.</p> <p>10.2.e vraagt naar definitie: aanvullende zekerheid bij doorlopende zekerheid.</p> <p>10.2.e geeft aan de aanvullende doorlopende zekerheid een extra zekerheid was die bovenop het maandkrediet werd verstrekt (10% van het maandkrediet)</p> <p>Reserveren van deel maandkrediet of aanvullende zekerheid stellen. Alleen het laatste is mogelijk. Het maandkrediet is alleen voor de reguliere aangiften ten invoer bestemd.</p> <p>AB heeft enige weerstand, maar documentatie is al reeds besproken met AB.</p>	10.2.e
<p>Memo's herbeoordelen</p> <p><b>Actiepunt Vaco's:</b> Verzoek om binnen een week te reageren op de stukken. Reageren richting auteurs van de diverse stukken.</p> <p><b>Actiepunt Vaco's:</b> Verzoek om binnen een week te reageren op document over visie AEO. Opmerkingen en aanvullingen kunnen naar 10.2.e</p>	10.2.e
<p><b>Forum</b></p>	10.2.e
<p>Voorankondiging ex 22 (6) DWU (antwoord akkoord)</p> <p>Ter info er lopen twee cassaties zaken m.b.t. artikel 181bis TCDW.</p>	
<p>Verlengen termijn afgeven beschikking (antwoord akkoord)</p> <p>10.2.e geeft aan dat zij een algemeen overzicht heeft gegeven naar aanleiding van deze vraag.</p>	
<p><i>Onvolledige verzoeken om terugbetaling/kwijtschelding</i></p> <p>Mededeling is ook naar ODB. Uitgangspunt is duidelijk. Altijd aanvullen voor aanvaarding.</p> <p>In vervolg daarop: er wordt gewerkt aan een elektronisch verzoek om terugbetaling/kwijtschelding via MijnDouane.nl. daarnaast komt er op <a href="http://www.douane.nl">www.douane.nl</a> een voorbeeld voor een "papieren" verzoek beschikbaar, vergelijkbaar met het oude model van Bijlage 111 TCDW (EG 135).</p>	
<p>Ambtshalve intrekken vergunning doorlopende zekerheid (antwoord akkoord)</p>	10.2.e
<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e geeft de stavaza rondom de HD weer:  HD 28.00.00 paragraaf over rente op achterstallen invoegen. 10.2.e  HD 32.00.00 Bezwaar en Beroep moet t.z.t. worden aangepast 10.2.e  HD 2.50.00 10.2.e  HD 2.00.00 (Inmiddels naar CKC, aanpassingen t.a.v. artikel 39 criterium zijn vewerkt)</p> <p>10.2.e merkt op dat hij vragen heeft gekregen over de verwerking en opslag van persoonsgegevens binnen het primaire proces.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het liggende memo is nog steeds onverkort van toepassing is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Memo over persoonsgegevens opnieuw onder de aandacht brengen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> brief intrekken elektronisch berichtenverkeer komt op de agenda van volgende maand.</p>	

13:30	<b>Sluiting</b>		
-------	-----------------	--	--

20170306CGFR32017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 6 maart, 10.00-13.30 uur

Locatie: Utrecht

### Agenda

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Bijl.</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b>  10.2.e pent de vergadering om 9.53.  10.2.e heeft zich afgemeld.</p> <p><b>Aanvullende agendapunten:</b>  1. No-drawback regeling.</p>		10.2.e
10:00	<p><b>Verslag vorig overleg (6 februari 2017)</b></p> <p>De vaco's vragen naar de wijze van verspreiding van de verslagen binnen de organisatie.  10.2.e geeft de huidige lijn weer: In principe is het verslag primair bedoeld voor de vaco's en kan het als interne beraadslaging van de CGFR worden gekenmerkt.  Er ontstaat binnen de groep een discussie over het wel of niet verder verspreiden van de verslagen.</p> <p>10.2.e vraagt naar de ervaringen van de andere vaco's wat betreft de ontsluiting van documenten uit de coördinatiegroep op de regionale community voor FR ten behoeve van kennisdeling.  De regio's blijken een verschillende werkwijze te hebben.  10.2.e geeft aan dat de regio's vrij zijn om de kennisinfrastructuur te schoeien op eigen leest. Het Handboek zou veel vragen moeten afvangen. De vaco's hebben een grote rol in het aanpassen van het Handboek aan de hand van casuïstiek.</p> <p>10.2.e signaleert daarbij dat het van groot belang is om het draagvlak en de kenbaarheid van standpunten te vergroten.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e deelt brief intrekken elektronisch verkeer via het forum.</p>		10.2.e
	<b>Besprekpunten</b>		
	<p>Fictie van het in het vrije verkeer brengen bij AV (stavaza)</p> <p>Op dit moment geldt dat er geen douaneaangifte voor het vrije verkeer hoeft te worden gedaan, mits deze faciliteit in de vergunning is toegestaan, wanneer goederen onder de bijzondere regeling actieve veredeling zijn geplaatst en deze goederen in het vrije verkeer worden gebracht.  De aanzuiveringsafrekening aan het eind van de betrokken periode volstaat.</p> <p>Dit onderwerp wordt besproken binnen de EC en mogelijk verandert het standpunt vanuit de EC nog.  Advies is dan ook om globalisatietermijnen en aanzuiveringstermijn kort te houden. Uitgangspunt moet zijn per globalisatietijdvak een</p>		10.2.e



	<p>aanzuiveringsafrekening.</p> <p><b>Actiepunt:</b> 10.2.e past memo aan op enkele punten aan, met name ter verduidelijking globalisatietermijn.</p> <p>10.2.e vraagt naar hoe om te gaan met de no-draw back regeling. Joost geeft aan dat</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>In het HD oud staat dat het praktisch is om de gegevens pas te verstrekken bij ten tijde van het doen van de aanzuiveringsafrekening.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e binnen twee weken antwoord formuleren op de vraag van 10.2.e over no draw back. (Inclusief afstemming met Heffing/F&amp;Br)</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>
	<p>Rol van de vaco (evaluatie)</p> <p>Er volgt een rondje langs de velden over de vraag: hoe loopt de KIS-structuur tot dusver binnen de regio?</p> <p>De groep spreekt over het gebruik van CP, de vergaderstructuur en frequentie van de vaco's binnen de regio. De vaco's overleggen binnen de regio veelvuldig onderling en bespreken de agendastukken van de regiegroep HHB met de regiodirecteur. Een aantal regio's heeft maandelijks overleg met andere afdelingen zoals AB en KM. Daarnaast wordt aangegeven dat het van groot belang is om op diverse plekken in de regio aan te landen om voldoende verbinding te hebben met de eerste lijns aanspreekpunten.</p> <p>Het naleven van de KIS-structuur wordt door menig vaco als zorgpunt aangeduid. De kennis komt nog niet volledig in de haarvaten terecht. Daarbij is het van belang om ervoor te waken dat de eerste lijns aanspreekpunten in hun kracht worden gezet en dat men niet om hen heen zich tot de vaco wendt.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Borging van de vaktechnische lijn strafrecht strafvordering</p> <p>10.2.e geeft aan dat vanuit DLK iedere week een overzicht met nieuwe en gewijzigde wetten verschijnt. Hieronder vallen ook wijzigingen binnen het strafrecht domein. De borging dient in goede samenwerking tussen het BFC-intervisieoverleg en de CGFR plaats te vinden.</p> <p>Hoe pakken we dat nu op?</p> <p>10.2.e geeft aan dat memo's, indien die zich daarvoor lenen, voortaan zowel in het intervisie overleg als in het CGFR aan bod zullen te komen.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Memo 173, lid 3</p> <p>De laatste versie van de memo is bijgevoegd. In de afgelopen periode hebben onder meer 10.2.e nog een aantal opmerkingen gemaakt.</p> <p>10.2.e geeft aan dat alleen in specifieke gevallen een verzoek om wijziging van de aangifte mogelijk is. Naar buiten toe is het van belang om het zuiver te houden en dus vooral te wijzen op de koninklijke weg (verzoek om terugbetaling/nabetaling etc). Het memo "wijziging" dient alleen voor die gevallen waarin nog om "herziening/wijziging aangifte" wordt gevraagd.</p> <p>In de memo wordt een onjuiste term gehanteerd: bezwaar tegen eigen aangifte. 10.2.e neemt dit mee als wijziging.</p> <p>10.2.e heeft zich in zijn eerdere reactie richting 10.2.e afgevraagd of de bijlage</p>	<p>10.2.e</p>

	<p>bij het stappenplan wel moet worden blijven bestaan. 10.2.e is van mening dat de bijlage verheldering biedt voor de uitvoering. Verder blijft het natuurlijk maatwerk.</p> <p>Actiepunt 10.2.e: herinnering richting F&amp;Br dat HD 12.00.00 wordt aangepast. HD 2.00.00 is al aangepast.</p> <p>10.2.e merkt op dat de zin:  <i>Gevallen die niet in aanmerking komen voor wijziging ex artikel 173, lid 3 DWU omdat geen sprake is van bij- of terugbetaling (geen sprake van directe financiële gevolgen), geen sprake is van één van de situaties bedoeld onder Bijlage I, punt 1 en ook niet van de specifieke OB-verleggingskwesities (in de praktijk: "Road Air-dossiers), die we oplossen met de "ombouw" tot een bezwaar. onduidelijkheid met zich mee brengt i.v.m. de dubbele ontkenning.</i></p> <p>10.2.e past de zin aan.</p> <p>10.2.e vraagt zich af hoe andere lidstaten in deze kwestie staan? 10.2.e geeft mee dat de lidstaten er zeer verschillend in staan.  Het NL-standpunt wordt in ieder geval gedeeld en ook zo behartigd in Brussel door MinFin.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> past memo binnen twee weken aan. Informatieteksten richting ODB en HD moeten vervolgens ook worden aanpast.</p>	
	<p>Herziening CDW-vergunningen</p> <p>Aanpassing beleidsbesluit. (hoeveelheidsoverschrijding, terugwerkende kracht)</p> <p>10.2.e geeft aan dat beleidsbesluit is aangepast. Let wel: Deze wijziging geldt nu alleen nog voor de korte termijn. Straks alleen maar DWU-vergunningen en intrede van het systeem CDMS.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> neemt de situatie van het wijzigen van hoeveelheden mee in het aangepaste besluit.</p> <p>10.2.e vraagt hoe men om dient te gaan met het voornemen tot uitbreiding van de DWU-vergunning doorlopende zekerheid: 10.2. geeft aan dat in deze situatie verzocht moet worden om een nieuwe vergunning doorlopende zekerheid.</p> <p>10.2.e merken op dat in het najaar CD als systeem in werking treedt. Wijziging van iets dat bestaat is wel mogelijk maar voor iets nieuws moet een nieuwe vergunning worden afgegeven. Kortom bij een nieuw element moet verzocht worden om een nieuwe vergunning.</p> <p>10.2.e benadrukt naar aanleiding van een recente casus dat het onder voorbehoud afgeven van een DWU-vergunning nooit mogelijk kan zijn.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> schermafbeeldingen op CP plaatsen.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> met formaliteiten en toezicht bespreken voor EBU.  Vraag over recente casus in 10.2.e</p>	10.2.e
	<p>Terminal controlelocatie</p> <p>10.2.e schetst de casus. De vraag die beantwoord dient te worden is:  Wie is verantwoordelijk voor het vervoer naar de controlelocatie? Kan dat ook de RTO-houder zijn, aangezien de RTO-houder niet verantwoordelijk is voor vervoer, enkel voor opslag.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de algemene lijn is dat nooit kan worden uitgesloten dat</p>	10.2.e



	<p>bijvoorbeeld een terminalhouder of vervoerder als schuldenaar worden aangewezen. Voor het ontstaan van de douaneschuld is de status bepalend. <b>10.2.e</b> vult daarbij aan dat de vervoerder ook als schuldenaar kan worden aangewezen op basis van algemene bepaling over douaneschuld in het DWU, wanneer de goederen aan het douanetoezicht zijn onttrokken.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> officieel antwoord wordt geformuleerd als standpunt FR14</p>	
	<p>Lokethandelingen</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat</p> <p>De vraag is of andere kantoren dit ook zo doen:</p>	<p><b>10.2.e</b></p> <p>10.2.g</p>
11:30	<b>Koffiepauze</b>	
	<b>Mededelingen</b>	
	<p>ANPR-camera's</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat er nu op MinFin wordt gekeken naar de gevolgen van de uitspraak op de organisatie. Ook de mogelijke implicaties voor de Douane worden hierbij meegenomen. De CGFR wordt op de hoogte gehouden van de stavaza.</p>	<b>10.2.e</b>
	<p>Zekerheidsvraagstukken</p> <p><b>10.2.e</b> licht de diverse zekerheidsvraagstukken toe.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Herbeoordelen Zie bijgevoegde stukken. Geen nadere opmerkingen.</li> <li>2. Matiging zekerheid Zie bijgevoegde stukken. Geen nadere opmerkingen.</li> <li>3. KIS, doorlopende zekerheid <b>Actiepunt 10.2.e</b> Naschrift van <b>10.2.e</b></li> </ol> <p><i>"Het is zo dat als je een vergunning (vergunning AV of Opslag) in KIS registreert vanaf moment x dat deze dan geldig is vanaf moment x en als AGS om de vergunning vraagt de gevraagde vergunning gegevens terugkrijgt van KIS. Dit is ongeacht of er zekerheid is geregistreerd of zelfs gekoppeld is aan de vergunning of dat er een vergunning Doorlopende zekerheid is geregistreerd. DUS er mag nooit een vergunning worden geregistreerd ZONDER dat de hiervoor vereiste zekerheid is gesteld en geregistreerd is in KIS. Controle op de zekerheid vindt plaats via periodieke audit".</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. RTO-casus Zie bijgevoegde stukken. Geen nadere opmerkingen</li> </ol> <p>De handreiking zekerheid is nog niet definitief, maar wordt snel afgeprocedeerd.</p>	<b>10.2.e</b>
	<p>Opnieuw verschuldigdheid douaneschuld/242 CDW/116 CDW</p> <p>Komt op het overleg van april of reactie wordt via het forum gedeeld.</p>	<b>10.2.e</b>
	<b>Forum</b>	
	<p>Bedrog in 124 DWU</p> <p>Komt op het overleg van april of reactie wordt via het forum gedeeld.</p>	<b>10.2.e</b>
	<p>Wel of geen aanvraagformulier</p> <p>Antwoord van het cluster is via het forum gedeeld.</p>	<b>10.2.e</b>

	<p>In het DWU en de daarbij behorende GVo en UVo is geen bepaling opgenomen die de ondernemer verplicht stelt om bij de herbeoordeling van zijn vergunning waarvan de geldigheidsduur niet beperkt is een aanvraagformulier in te dienen. Artikel 250 GVo geeft alleen aan dat de op 1 mei bestaande vergunningen zonder einddatum herbeoordeeld moeten worden. We kunnen niet meer eisen dan de wet bepaald. Informatie die we nodig hebben om de DWU vergunning af te geven is opgenomen in de hiervoor bedoelde vragenlijst. Benodigde aanvullende informatie kan uiteraard ook gevraagd worden tijdens het herbeoordelen. Als een bedrijf tot de conclusie komt dat hij een nieuwe vergunning wil moet hij uiteraard wel een aanvraagformulier invullen.</p> <p>De vergunning doorlopende zekerheid en uitstel van betaling is een ander verhaal. Hiervoor moeten we naar beleidsbesluit 15-V021, vergunningen zekerheid. Hierin is het volgende opgenomen:</p> <p><i>In de CDW-vergunningen ( met uitzondering van vervoer) is zekerheid veelal een onderdeel van de vergunning. Toepassing van het DWU heeft tot gevolg dat er afzonderlijke vergunningen komen voor doorlopende zekerheid en uitstel van betaling. Geconcludeerd wordt dat bij herbeoordeling van vergunningen ook de gevolgen voor zekerheid moeten worden onderzocht en de vergunning doorlopende zekerheid moet worden herbeoordeeld of moet worden afgegeven.</i></p> <p><i>De huidige beschikking uitstel van betaling wordt vervangen door een vergunning. Heeft gevolgen voor de processen. Vergunningen worden immers afgegeven door klantmanagement in de regio's, terwijl de beschikkingen tot nu toe werden afgegeven door de afdeling Zekerheid in Groningen.</i></p> <p><i>Bedrijven kunnen op basis van het DWU tot de conclusie komen dat een nieuwe vergunning hen meer voordelen biedt, bijvoorbeeld vanwege de wettelijke mogelijkheid tot matiging van de zekerheid. Geadviseerd wordt om in die gevallen een nieuwe aanvraag in te laten dienen door het bedrijf.</i></p> <p>Dus bij een vergunning doorlopende zekerheid met de wettelijke mogelijkheid tot matiging van de zekerheid vragen we aan het bedrijf om een aanvraagformulier in te laten vullen. Dit kunnen we echter niet afdwingen.</p>		
	<b>Standpunten</b>		
	FR13 (akkoord)		10.2.e
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e stelt de vraag: Op het moment dat aanvrager opnieuw om AEO-status vraagt, na eerder zelf afgezien te hebben van AEO, gelden hier dan wettelijke beperkingen/termijnen voor?</p> <p>10.2.e geeft mee dat het bedrijf altijd de mogelijkheid heeft om een aanvraag in te dienen. Is niet afhankelijk van het eerdere traject.</p> <p>10.2.e vraagt of men al heeft gekeken naar het forumonderwerp <i>termijnverlengingen en tenietgaan douaneschuld.</i></p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> reageren met een reactie op het forum.</p> <p>10.2.e geeft het signaal door dat de code voor verpagingsrente en rente op achterstallen weinig wordt gebruikt.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> nagaan of in de regio's deze code al dan niet wordt gehanteerd.</p> <p>10.2.e vraagt naar aanleiding van de voorlichting over douanevertegenwoordiging naar de status van de registratie toegelaten vertegenwoordiger.</p>		



13:20	<p><b>10.2.e</b> merkt op dat de status hetzelfde is als elektronisch aangeven. Er is geen beslistermijn. Wanneer de registratie niet wordt toegestaan dan kan belanghebbende vragen om een schriftelijke beschikking waartegen bezwaar mogelijk is.</p> <p><b>10.2.e</b> informeert naar het standpunt over hoe om te gaan met kleine bedragen (onder de 10 euro) en correcties daarop.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat hij op verzoek van het MT de (on)mogelijkheden verkent. De wetgeving zal moeten worden aangepast om dit te kunnen realiseren. Het is aan het MT om hier een beslissing in te nemen.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt of er geen mogelijkheid is om via nationale wetgeving af te zien van het opleggen van UTB's/correcties onder een bepaald bedrag.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat er in de nationale wetgeving op dit punt geen beleidsruimte mogelijk is. Het DWU stelt nu eenmaal dat ieder bedrag dient te worden opgelegd. Ten overvloede wordt opgemerkt dat er ook voor accijns en OB nationaal geen mogelijkheid is om af te zien van correctie.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> nagaan hoe vaak men in de regio aanloopt tegen kleine bedragen (onder de 10 euro) bij correcties.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de werkwijze omtrent het verwerken van persoonsgegevens in het kader van het opvragen van gegevens voor het verlenen van de AEO-status (artikel 39 DWU). Hoe lang mogen die gegevens bewaard blijven? En in welk systeem?</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat het geen probleem is om de contactgegevens (Naam, telefoonnummer) van personen voor onbepaalde tijd op te slaan, in daartoe aangewezen systemen (bijvoorbeeld KIS). Voor wat betreft gegevens van personen die zien op NAW-gegevens (meer dan naam en telefoonnummer) en/ of vastleggingen t.a.v. antecedentenonderzoek is het niet toegestaan deze langer te bewaren dat strikt noodzakelijk. Voor deze persoonsgegevens geldt bovendien dat die alleen mogen worden opgeslagen in daartoe aangewezen systemen.</p> <p><b>10.2.e</b> geven aan dat HD 27.00.00 z.s.m. wordt gepubliceerd. (Noot: is inmiddels het geval.)</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de mogelijkheden om artikel 197 DWU (vernietiging) toe te passen bij in beslaggenomen goederen. Ofwel vernietiging door Douane ofwel vernietiging door belanghebbende. Memo hierover is in de maak. <b>Actiepunt 10.2.e</b> komt op de agenda van volgend overleg.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de zienswijze van het cluster t.a.v. artikel 23, lid 5. Hoe wordt omgegaan met het grondig controleren van de houder van een beschikking die minder dan drie jaar binnen de EU gevestigd is. <b>Actiepunt 10.2.e</b> onderwerp komt op de agenda van het volgende overleg.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> uitzoeken of HD 2.50.00 onder FR of onder F&amp;Br valt.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Memo schorsen en intrekken wordt nog aangepast naar aanleiding van de eerdere opmerkingen.</p>	
	<b>Sluiting</b>	

20170403CGFR42017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 3 april, 10.00-13.30 uur

Locatie:

Utrecht

## Agenda

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Bi il.</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b> 10.2.e pent de vergadering om 10.00</p> <p><b>Aanvullende agendapunten:</b></p> <p>geeft aan dat</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Stuurt informatie door aan 10.2.e <b>Actiepunt 10.2.e</b> Neemt deze vraag op.</p> <p>10.2.e heeft een vraag over artikel 23 Wet op de omzetbelasting en het moment van aanvaarding, bij het niet meer beschikbaar zijn van een verwerkingsnummer.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Stuurt de vraag per mail toe aan <b>Actiepunt 10.2.e</b> Neemt deze vraag op.</p>		10.2.e  10.2.g 10.2.d
10:00	<p><b>Verslag vorig overleg (6 februari 2017)</b></p> <p>10.2.e vraagt zich, naar aanleiding van het <i>Actiepunt voor de vaco's om na te gaan hoe vaak men in de regio aanloopt tegen kleine bedragen (onder de 10 euro) bij correcties af in hoeverre de frequentie dat het voorkomt er toe doet.</i> Het betreft eerder een afweging van kosten &amp; baten en imago versus het opleggen van deze correcties.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de nu geldende wetgeving in deze helder is. De 10-euro grens bestaat niet langer en dus moet ieder bedrag gecorrigeerd worden. In die zin is de impact (hoe vaak komt het voor) wel van belang om zodoende richting wetgeving aan te geven dat de huidige wetgeving een uitvoeringsprobleem oplevert.</p> <p>10.2.e geeft aan dat kleine correcties bij UTB over verschillen in de GPA veeleer voorkomen.</p> <p><b>Herhaling actiepunt vaco's:</b> nagaan hoe vaak men in de regio aanloopt tegen kleine bedragen (onder de 10 euro) bij correcties.</p> <p>Voor wat betreft de uitvoering is het adagium dat men altijd in overleg met de revaco's dient te treden met de vraag of er wel of niet moet worden opgelegd onder de 10 euro.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> het onderwerp artikel 23, lid 5 DWU komt op de agenda van het volgende overleg.</p>		10.2.e
	<p><b>Bespreekpunten</b></p>		
	<p><b>Bereiken van eenheid van praktische uitvoering in verband met de afgifte van de nieuwe vergunning na herbeoordeling</b></p> <p>10.2.e geeft een toelichting op het agendapunt.</p>		10.2.e



	<p>De vraag is welke datum gebruikt men voor de ingangsdatum van een vergunning. Is dit bijvoorbeeld de datum waarop de rapportage wordt opgeleverd?</p> <p><b>Antwoord:</b> Oude vergunning (met niet beperkte geldigheid) blijft geldig tot vergunning wordt herbeoordeeld (artikel 251 en 254 GVo.DWU). Na herbeoordeling moet de oude CDW-vergunning worden gewijzigd in een nieuwe DWU-vergunning. Voor wijziging geldt artikel 28 DWU en m.b.t. de datum van afgifte geldt in beginsel artikel 22, lid 4. Dat wil zeggen de vergunning werkt vanaf het moment van ontvangst door belanghebbende.</p> <p>Wat is de afgifte datum bij een nieuwe aanvraag?</p> <p><b>Antwoord:</b> Zie artikel 22 DWU. Datum ontvangst van de beschikking, tenzij verzocht om terugwerkende kracht en alsdan alleen als de desbetreffende bijzondere bepalingen daarin voorzien. (zie bijvoorbeeld artikel 211 DWU juncto 171 GVo.DWU)</p> <p>Daarnaast wordt de vraag gesteld of de bijgevoegde brief in alle regio wordt gebruikt dan wel bekend is? Conclusie is dat deze brief niet bekend is bij zowel het cluster als bij de vaco's.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> nagaan waar deze brief vandaan komt.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> handreiking herbeoordelen toetsen op inhoud samen met Cluster formaliteiten en Cluster toezicht.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar datum beschikking: hoe om te gaan met plus zeven dagen?</p> <p><b>Antwoord:</b> De dag ter postbezorging plus 7 dagen is de standaard.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Hoe gaat men in CDMS om met dagtekening en verzending?</p>	
	<p><b>Exporteur</b></p> <p><b>10.2.e</b> geeft een nadere uitleg bij de memo over de definitie van exporteur. Uitgangspunt is het volgen van de guidance.</p> <p>Onduidelijkheid komt voort uit 2 zaken. Ten eerste bij de komst van het DWU de link tussen aangever en exporteur is verlaten, hoeft niet perse gelijk te zijn, waar dit onder het CDW nog wel het geval was. Daarnaast (zie memo) Is er onduidelijkheid ontstaan over de definitie van exporteur (artikel 1, 19 GVo).</p>	10.2.e
	<p><b>Verjaring 103 DWU</b></p> <p>De vraag is gesteld of bij de toepassing van de drie jaarstermijn ex artikel 221 CDW/103 DWU wel of geen rekening moet worden gehouden bij het toepassen van de soprope-procedure (ex artikel 22, lid 6 DWU). Anders geformuleerd: wordt de drie jaarstermijn geschorst voor de duur van de voorprocedure (ex artikel 103, lid 5 DWU)?</p> <p>Antwoord: Ja, de termijn wordt geschorst. (zie memo)</p>	10.2.e
	<p><b>Termijn verlenging en tenietgaan</b></p> <p><b>10.2.e</b> zijn bezig met HD 28.00.00 en daar komt het onderwerp tenietgaan uitgebreid aan de orde. Met name de vraag hoe artikel 124, lid 1 letter h en k moeten worden uitgelegd. Is nog onderwerp van studie en wordt verder op de volgende vergadering besproken.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> agendapunt volgende CG.</p>	10.2.e
	<p><b>Toelating douane-expediteur.</b></p> <p><b>10.2.e</b> hebben een aantal vraagpunten op papier gezet t.a.v. de</p>	10.2.e

	<p>omgang met de registratie toelating douanevertegenwoordiger en bijkomende zaken.</p> <p>Hoe gaan wij om met schorsen en intrekken bij de registratie (niet zijnde een vergunning) toegelaten douanevertegenwoordiger?</p> <p>10.2.e geeft aan dat</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>In de praktijk loopt overigens de registratie toelating douanevertegenwoordiger in de meeste gevallen gezamenlijk op met de AEO-vergunning.</p> <p>.</p> <p>Mochten er in de toekomst problemen ontstaan dan neemt Cluster FR dit weer op richting wetgeving.</p>	<p>11.1</p> <p>10.2.g</p> <p>10.2.d</p> <p>10.2.g</p>
11:30	<b>Koffiepauze</b>	
	<b>Mededelingen</b>	
	<p>Memo overgangsbepalingen</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij nog twee wijzigingen heeft doorgevoerd ten opzichte van de vorige versie. Zie bijgevoegde stukken voor meer informatie.</p> <p>10.2.e geeft nog mee dat de discussie over de uitleg van 173, lid 3 DWU nog steeds voortduurt in de EU.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e memo overgangsbepalingen op Douanenet.</p>	10.2.e
	<b>EU-Trader portal en CDMS</b>	10.2.e
	<p>Bijgevoegd bij de stukken is een presentatie over EU-trader portal en CDMS.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> Verzoek om vraagpunten en opmerkingen door te sturen naar 10.2.e zodat een gebundelde reactie richting de implementatiemanager V&amp;R kan worden gestuurd.</p> <p>10.2.e geeft mee dat het onderwerp aanvaarden in de presentatie niet strookt met de praktijk, dit scheidt verwarring.</p> <p>10.2.e vraagt naar de bedoeling achter het doorsturen van deze presentatie, scheidt meer vragen dan dat het antwoorden geeft.</p> <p>10.2.e deelt deze zorgen maar geeft daarbij wel aan dat de presentatie een goed overzicht geeft van de systemen Klasse en CDMS.</p>	
	<p>Content brieven en formulieren.</p> <p>Documenten TBB ook onder verantwoordelijkheid cluster FR.</p>	10.2.e
	<b>Forum</b>	
	<p>Toepassing artikel 124 DWU</p> <p>Naar aanleiding van het memo wijst 10.2.e op de problematiek bij de zuivering en vraagt in hoeverre daar rekening mee is gehouden.</p> <p>Actiepunt 10.2.e aanpassen van het stuk.</p>	10.2.e
	Bedrog in 124 DWU (onder voorbehoud)	10.2.e



	Actiepunt <b>10.2.e</b> Onderwerp komt op de agenda van het volgende overleg of wordt via het forum afgedaan. E.e.a. hangt samen met een juiste uitleg van De Haan jurisprudentie.	
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p><b>10.2.e</b> vraagt aandacht voor het forumonderwerp kostenvergoeding in bezwaar. Er loopt namelijk nu een zaak over.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat er tijdens het procedeeroverleg over is gesproken: HR stelt dat kosten alleen vergoed worden bij onrechtmatig handelen van het bestuursorgaan. Voor wat betreft bij aanslag geheven belasting geldt dat de onderzoeksplicht in beginsel bij het bestuursorgaan berust.</p> <p>In een recente BPM zaak ging het echter om bij aangifte geheven belasting en in die gevallen ligt het initiatief bij belanghebbende qua onderzoeksplicht.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> neemt de vraag op.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de stavaza omtrent de vraag vanuit accijns over het digitaal herkomstbescheid. Het cluster FR geeft aan niet op de hoogte zijn van deze vraag.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar hoe men dient om te gaan met monsternamen bij controles naar graanboten. Gezien de grote hoeveelheden aan lading kan het voorkomen dat een representatief monster zo rond de 500 kilo graan betreft. Voor de uitvoering geeft dit de nodige problemen. <b>10.2.e</b> geeft aan dat vanuit FR het standpunt is dat men deze monsters gewoon dient te nemen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : voorleggen aan Heffing en GLB.</p>	
13:30	<p><b>Sluiting 12.30.</b></p> <p><b>10.2.e</b> sluit de vergadering om 12.30.</p>	

20170501CGFR52017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 1 mei, 10.00-13.30 uur  
 Locatie: Utrecht

### Agenda

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p><b>10.2.e</b> opent de vergadering om 10.00.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt of het cluster FR bekend is/betrokken is geweest bij de memo over tijdelijke invoer tentoonstellingen die onlangs besproken werd in regiegroep HHB.</p> <p><b>10.2.e</b> geven aan hier wel bij betrokken te zijn geweest.</p>	10.2.e
10:00	<p><b>Verslag vorig overleg (3 april 2017)</b></p> <p>Het actiepunt over termijn verlenging en tenietgaan van 4 april komt terug op de agenda van juni/september.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de stand van zaken in de discussie over of het al dan niet intrekken/weigeren van een registratie toegelaten expediteur als afwijzende</p>	10.2.e





<p><b>Intrekken machtiging na AV voor vrijgave</b></p> <p><b>Zie de memo's.</b></p> <p>Het betreft drie vragen van DSC. 10.2.e licht de situatie kort toe. 10.2.e schetst de achtergrond bij de drie memo's.</p> <p>a.</p> <p>Tijdens de aangiftebehandeling trekt de vertegenwoordigde de in eerste instantie rechtsgeldig machtiging van de vertegenwoordiger in. Wanneer dit van toepassing treedt de fictie in werking dat de vertegenwoordiger geacht wordt op eigen naam en eigen rekening aangifte te hebben gedaan (artikel 19, lid 1 tweede alinea DWU).</p> <p>De aangiften zijn nog in verificatie. Mits is voldaan aan de voorwaarden van artikel 174 DWU kan de (nieuwe) aangever wellicht vragen om ongeldigmaking van de aangifte en kan de goederen alsdan onder een andere regelingen plaats. Een en ander laat een eventuele sanctie onverlet.</p> <p>10.2.e op het moment dat je aangifte aanvaard is er een geldige machtiging. En op dat worden de elementen getoetst. 10.2.e stelt dat dit in beginsel geldt maar op het moment dat tijdens het proces de machtiging wordt ingetrokken dan vervalt de relatie tussen vertegenwoordigde en vertegenwoordiger en vallen we terug op degene die de aangifte feitelijk heeft gedaan en de goederen heeft aangebracht.</p> <p>2</p> <p>Wanneer een douaneaangifte is aanvaard met gebruikmaking van een rechtsgeldige artikel 23 vergunning en deze tijdens de verificatie wordt ingetrokken, betekent dat niet dat daarmee de toepassing van artikel 23 Wet OB vervalt (tot het moment van einde verificatie) Anders is het wanneer op het moment van het aanvaarden van de aangifte ten onrechte een beroep is gedaan op de verleggingsregeling (omdat deze op dat moment niet geldig was of een verkeerd nummer is gebruikt) dan is het een zaak van de Douane om dit te corrigeren. In ieder geval is alsdan een onjuiste aangifte gedaan. De BTW zal alsnog moeten worden nagevorderd bij de douaneschuldenaar(en) (ex artikel 22 Wet OB) omdat artikel 23 ten onrechte is toegepast.</p> <p>3</p> <p>Betreft een vraag over het handmatig afdoen van aangiften uit AGS. De procedure is uitgewerkt in het standpunt.</p> <p>Actiepunt 10.2.e Publiceren als standpunten</p>	<p>10.2.e</p>
<p>Voorlopige terugbetaling</p> <p>10.2.e Vraag uit DRO en DEI. 10.2.e Er wordt een verzoek om terugbetaling ontvangen dat alleen beoordeeld kan worden na een controle bij de aanvrager. KM zegt echter dat daar geen tijd voor is. Kan alsdan "onder voorbehoud" worden terugbetaald?</p> <p>Nee, dat kan niet. Het terugbetalingsdossier moet altijd zodanig zijn dat daaruit kan worden afgeleid dat om geldige redenen wordt terugbetaald. Daarbij het advies om dit soort situaties zoveel mogelijk te voorkomen door gebruik te maken van de verplichte gegevens die bij het verzoek door de aanvrager moeten worden overlegd en het "werk" zoveel mogelijk bij de aanvrager te leggen Er komt een memo over terugbetaling richting regiegroep HHB.</p>	<p>10.2.e</p>
<p>Bedrijfsbezoeken</p> <p>MT Douane heeft in 2010-11 een standpunt ingenomen over bedrijfsbezoeken.</p>	<p>10.2.e</p>

	De lijn is dat men zich conformeert aan de bedrijfspolicy maar als er op enigerlei wijze sprake is van een bedrijfspolicy die strijdig is met de geldende privacywetgeving dan dient de medewerker hiervan melding te doen bij de vaco FR.	
	Zekerheid (computerproblemen)	10.2.e
	BB en hoeveelheden/waarden (computerproblemen)	
11:30	<b>Koffiepauze</b>	
	<b>Mededelingen</b>	
	Nieuw BBB Onlangs is het Besluit Beroep in Belastingzaken gepubliceerd, zie staatscourant.	10.2.e.
	Foto's maken van Douaneambtenaren Zie reactie forum.	
	Memo 220 (2) b nieuwe stijl  We hadden in het CDW-tijdperk een memo over het afzien van een boeking achteraf wanneer was voldaan aan de voorwaarden van artikel 220, lid 2 letter b CDW. Dit artikel is echter met de komst van het DWU vervallen.  Dat heeft tot gevolg dat een douaneschuld, ook al is sprake van een vergissing van de douaneautoriteiten, altijd meegedeeld en geboekt moet worden. Wel kan belanghebbende, mits aan de voorwaarden is voldaan, een beroep doen op de terugbetalingsbepaling van artikel 119 DWU. Een bezwaarschrift moet worden afgewezen, want de heffing is in eerste instantie terecht opgelegd.  De terugbetaling ex artikel 119 DWU kan eventueel ambtshalve plaats hebben, wanneer alle verplichte gegevens om de beschikking te kunnen nemen aanwezig zijn en alleen na toetsing door een RemRep inspecteur. Zijn die gegevens er niet, dan zal de betrokkene een apart verzoek om terugbetaling in moeten dienen.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> past memo aan, aan de nieuwe DWU-situatie/overgangssituatie.	10.2.e
	Artikel 23, lid 5 DWU <b>Actiepunt 10.2.e</b> komt op de agenda voor de volgende vergadering.	
	RemRep 10.2.e vraagt aandacht voor het tijdig op de hoogte brengen van de landelijk Rem/Rep-coördinator wanneer er in de regio's mensen worden aangewezen als Rem/Rep-inspecteur.	
	AVG 10.2.e zijn vanuit FR aanspreekpunt voor het implementatietraject van de AVG binnen de Douane. Nadere informatie volgt in de komende periode. Bij vragen in de regio, deze vragen graag ook aan 10.2.e sturen.  10.2.e vraagt naar de stavaza van het wetsvoorstel Open Overheid (WOO). 10.2.e geeft aan dat er een uitvoeringstoets is gedaan en dat men nu in afwachting is van besluitvorming in de EK.	Cluster
	HD 5.50.00 10.2.e past dit hoofdstuk nog op een paar punten aan en draagt dit HD-hoofdstuk dan over aan de CGFR.	10.2.e
	Omzeilen zekerheidsprofiel 10.2.e geeft aan dat : : :  <b>Verzoek aan vaco's:</b> doorgeven hoe vaak dit in de regio voorkomt en in de regio de teams AB en bezwaar & beroep informeren.	10.2.d 10.2.g



	<p>10.2.e vraagt of het ook noodzakelijk is om het signaal op te pakken wanneer er</p> <p>10.2.e geeft aan ook in deze situatie de signalen te willen ontvangen.</p>	10.2.d
	<p>Herleven Douaneschuld Zie memo. Geen verdere opmerkingen. <b>Actiepunt</b> 10.2.e : HD 31:00:00 aanpassen t.z.t.</p>	10.2.e
	<p><b>Forum</b></p>	
	<p>Kosten vergoeding bezwaar Zie memo, geen verdere opmerkingen. <b>Actiepunt</b> 10.2.e Publiceren als standpunt FR16 en delen met KG FR Blauw.</p>	10.2.e
	<p>Herbeoordelen en vergunning met beperkte geldigheidsduur, incl brief verlopen vergunning.</p> <p>10.2.e merkt op dat in de brief geen specifiek termijn staat vermeld. Suggestie wordt gedaan om een specifieke termijn in de brief op te nemen. <b>Actiepunt</b> 10.2.e : plaatsen van de brief op CP voor review vaco's. <b>Actiepunt</b> 10.2.e komt op de agenda voor het volgende overleg.</p> <p>Naar aanleiding van dit onderwerp komt de discussie op de vraag of Vergunningen met een beperkte geldigheidsduur al dan niet in aanmerking komen voor herbeoordeling.</p> <p>10.2.e geeft aan dat voor het project vergunningen is gekozen om het zo te regelen dat je alle vergunningen meeneemt in de herbeoordeling. De vergunning met beperkte geldigheidsduur loopt als het ware mee in de totale beoordelingsprocedure.</p>	11.1 10.2.g
	<p>Bedrog in 124 DWU <b>Actiepunt</b> 10.2.e komt op de agenda voor het volgende overleg.</p>	10.2.e
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e geeft een casus weer uit DAM: Defensie heeft helikopters uitgevoerd naar de Verenigde Staten. Een helikopter staat nog in de VS en de intentie is daar om de helikopter inclusief nieuw wapensysteem terug te laten komen naar Nederland. De vraag is nu of de oude uitvoervergunning herzien mag worden? De CGFR concludeert dat een herziening van een aangifte alleen mogelijk is als is voldaan aan de voorwaarden voor de vervangende douaneregeling. In casu betekent dat bijvoorbeeld dat er op het moment van de (achteraf verkeerde) uitvoeraangifte, al een vergunning passieve veredeling was (quod non). De uitvoeraangifte kan in casus waarschijnlijk dus niet gewijzigd worden.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza van de beantwoording van het forumonderwerp wegvoeren zonder toestemming. <b>Actiepunt</b> 10.2.e Komt z.s.m. met een reactie.</p> <p>10.2.e vraagt onder verwijzing naar forumonderwerp "competente inspecteur" welke kantoor bevoegd is om een post te behandelen wanneer de activiteiten en administratie op één locatie plaatsvinden en de hoofdvestiging elders in Nederland gevestigd is. De CGFR is van mening dat de locatie van de activiteiten en administratie leidend is voor toedeling aan de kantoren.</p> <p>Tijdens het vorige overleg is naar aanleiding van een vraag van 10.2.e over het afstempelen van bescheiden en certificaten bij het bedrijf zelf (veelal zonder dat duidelijk is waarom en wat men afstempelt) aan de vaco's verzocht om in kaart</p>	

	<p>te brengen of dit in de eigen regio ook gebeurt. Een aantal vaco's geeft aan dat dit ook in de regio gebeurt, veelal ivm eerder gemaakte afspraken met het bedrijf.</p> <p><b>Actiepunt Cluster:</b> Opstellen van een memo over de wenselijkheid van deze praktijk.</p> <p>10.2.e verzoekt of de agendastukken in de toekomst iets eerder beschikbaar kunnen worden gesteld voor een zo optimaal mogelijke voorbereiding.</p> <p>10.2.e geeft aan te streven naar een tijdige oplevering van de stukken.</p>	
13:30	<b>Sluiting</b>	

20170612CGFR62017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 12 juni, 10.00-13.30 uur

Locatie: Utrecht

### Agenda

<u>Tijd</u>	<u>Onderwerp</u>	<u>Toelichting door</u>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10.00. 10.2.e zijn afwezig.</p> <p>Op de vraag of er nog aanvullende agendapunten zijn geeft 10.2.e aan nog te willen spreken over lokethandelingen, besluitenlijst, gebruik file transfer en toepassing van het tentstokkenarrest. 10.2.e neemt deze agendapunten mee tijdens de rondvraag.</p>	10.2.e
10:00	<p><b>Verslag vorig overleg (1 mei 2017)</b></p> <p>10.2.e geeft naar aanleiding van het onderwerp "intrekken machtiging na AV voor vrijgave" aan dat hij in de praktijk enige weerstand proeft tegen de ingenomen standpunten op dit terrein. Adviseur heeft aangegeven klacht in te dienen jegens Douane i.v.m. ingenomen standpunt. geeft hierbij aan dat</p> <p>Ter verduidelijking vraagt 10.2. of het bij toepassing van artikel 77, lid 3 mogelijk is om ook de importeur mede aansprakelijk stellen tijdens verificatieperiode? 10.2.e geeft aan dat artikel 77, lid 3 deze mogelijkheid geeft.</p> <p>Daarnaast geeft 10.2.e mee dat het LWT in casu bezig is met onderzoek naar de importeur. DLK geeft het advies dat LWT en DSC de casus afstemmen.</p>	10.2.e  11.1 10.2.g
	<b>Bespreekpunten</b>	
	<p>Memo Eurogate</p> <p>De memo Eurogate is aangepast aan het recent verschenen arrest Wallenborn. In het oude memo werd in eerste instantie ingegaan op het arrest Eurogate 2 en de gevolgen voor de BTW bij 204 CDW-schulden en daarnaast werd alvast</p>	10.2.e



	<p>vooruitgelopen op de conclusie AG inzake Wallenborn voor wat betreft de variant BTW bij 203 CDW schulden. De conclusie is inmiddels bevestigd door het arrest. Het memo is hierop aangepast.</p>	
	<p>Arrest Wallenborn Zie bovenstaand agendapunt</p>	10.2.e
	<p>Forumonderwerp Toelating douanevertegenwoordiger</p> <p>10.2.e geeft aan dat het min of meer een vooraankondiging van een bespreekpunt betreft. 10.2.e is voornemens om een instructie op te stellen over hoe om te gaan met criteria voor toelating douanevertegenwoordiger i.v.m. vragen in den lande over de precieze handelingswijze. Ook in het komend ODB zal aandacht worden besteed aan dit onderwerp. Aan CKC is inmiddels meegegeven om het model toegelaten douanevertegenwoordiger aan te passen van vergunning naar registratie.</p> <p>10.2.e vraagt naar de wijze waarop men om dient te gaan qua beheer van de registratie voor toegelaten douanevertegenwoordiger.</p> <p>10.2.e merkt op dat bij wet bedrijven verplicht zijn om wijzigingen bijvoorbeeld in het kader van solvabiliteit door te geven aan Douane, is dat ingeregeld? Hoe kan men op effectieve wijze bij de toelatingen toetsen dat wordt voldaan aan de criteria?</p> <p>10.2.e stelt</p> <p>10.2.e schetst de volgende casus: Bedrijf is geen AEO, en voldoet niet aan criteria (solvabiliteit): hoe gaan wij dat beheren? Nu er geen sprake is van informatie van <i>Dun&amp;Bradstreet</i> over de solvabiliteit van het bedrijf.</p> <p>10.2.e geven aan dat</p>	<p>10.2.e</p> <p>10.2.d</p> <p>11.1 10.2.d</p>
	<p><b>Actiepunt 10.2.e</b> opstellen van instructie</p>	
11:30	<p><b>Koffiepauze</b></p>	
	<p><b>Mededelingen</b></p>	
	<p><b>Forumonderwerp aparte beschikking vaststelling zekerheid</b></p> <p>10.2.e neemt dit punt waar voor 10.2.e en geeft aan dat hij daarnaast nog een ander zekerheidsvraagstuk wil aankaarten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is zekerheid een aparte beschikking? Het betreft een voorbereidingshandeling voor een uiteindelijke beschikking. Het is dus niet aan te duiden als beschikking. Zie memo.</li> <li>2. Zekerheid bij afgeven vergunningen doorlopende zekerheid. Let op: geen vergunningen in KIS opnemen voordat doorlopende zekerheid is gesteld.</li> </ol> <p>Voorgesteld om de werkwijze in DAM aan te houden: vergunningen doorlopende zekerheid wordt aangehouden totdat DGR signaal geeft dat zekerheid gesteld is en daarna vergunningen afgeven.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : herziene versie van memo maken en FR3 aanpassen.</p>	10.2.e

<p><b>Forumonderwerp ongeldigmaken van uitvoeraangiften</b></p> <p>Optie staat in de memo.</p> <p>Herziening in een beperkt aantal gevallen. Stappenplan staat in de memo.</p> <p>10.2.e vraagt naar aanleiding van een casus zonnepanelen. Over de gang van zaken bij het ongeldigmaken van invoeraangiften.</p> <p>Casus: Goederen gaan terug naar land van herkomst en worden niet ingevoerd, terwijl goederen nog niet zijn vrijgegeven.</p> <p>Het cluster heeft zich al eerder uitgelaten over deze vraag. Gemakshalve wordt verwezen naar standpunt FR12 over de vraag of een aangever op verzoek een aangifte ongeldig laten maken, voordat de verificatie is beëindigd?</p>	10.2.e
<p>Forumonderwerp Verzoeken om verlenging reactietermijn vooraankondiging Zie memo.</p>	10.2.e
<p>Forumonderwerp nietig verklaren Zie memo.</p>	
<p>Forumonderwerp vrijstelling OB bij gratis herstel Zie memo.</p> <p>10.2.e Formaliteiten moet nog bevestigen of men akkoord is.</p>	
<p>Forumonderwerp verzoek om terugbetaling of kwijtschelding Zie memo.</p>	10.2.e
<p>Forumonderwerp rente op achterstallen bij UTB op verzoek 10.2.e vraagt zich of de zin (derde alinea) "dan kom je dus op 79 DWU" juist is. <b>Actiepunt:</b> 10.2.e kijkt hier nog even naar.</p>	
<p>Forumonderwerp alsnog onder de regeling BB brengen Zie memo.</p>	
<p>Bijzondere bestemmingen algemeen geeft mee dat</p> <p>;</p> <p>;</p> <p>;</p> <p>;</p>	11.1 10.2.g
<p>Memo delen van risicosignalen Betreft een aanpassing van de memo uit 2012. Er volgt nog een bijlage met daarin besloten een lijst met bepaalde risicogoederen. Bedrijfsleven heeft verzocht om een dergelijke lijst.</p> <p>10.2.e vraagt hoe ga je als klaco om met het delen van risicosignalen richting bedrijf? Dekt het memo ook contact klaco-bedrijf?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het memo ziet op algemene risico's welke gedeeld mogen worden en niet op risico's op persoons-/bedrijfsniveau. Op het komende ODB wordt (verkennend) over het onderwerp gesproken. Waarschijnlijk zal ook hier maatwerk als resultante naar voren komen.</p>	10.2.e
<p>Notitie gebruik internetinformatie Is nog onderwerp van gesprek. Betreft een concern-breed document en ligt nog ter besluitvorming voor bij Blauw.</p> <p>MT Douane heeft de intentie uitgesproken om de notitie van toepassing te verklaren voor Douane. Notitie ligt nu voor bij regiegroep bedrijfsvoering/mede i.v.m. beveiligingsaspecten.</p> <p>Uitgangspunt is dat privacy-vraagstukken t.a.v. internetgebruik voorgelegd kunnen worden aan de vaco FR van de regio.</p> <p>Na besluitvorming volgt nadere informatie.</p>	10.2.e



<p>Informatieprotocol KMar-Douane.</p> <p>Betreft een 0.9 versie, alvast ter informatie gedeeld. 1.0. versie wordt binnen afzienbare tijd voorgelegd aan de directeuren. Het protocol gaat gepaard met een bijlage waarin praktijkvoorbeelden worden besproken. Het is de bedoeling dat deze bijlage een levend document wordt, waarbij de regio's praktijkvoorbeelden kunnen aandragen.</p> <p><b>Actiepunt Vaco's:</b> Verzoek om t.z.t. de het informatieprotocol aan de hand van de praktijkvoorbeelden te bespreken met de uitvoering. Vaco's kunnen nieuwe praktijkvoorbeelden in samenspraak met het cluster toevoegen aan de bijlage van het protocol.</p> <p>10.2.e vraagt naar de reikwijdte van het in het protocol genoemde artikel 47 DWU. 10.2.e geeft aan dat artikel 47 DWU (de mogelijkheid tot het verstrekken van informatie aan andere instanties) enkel toegepast kan worden na een bevinding. Het is aan de BFC/CA-er van de regio om de bevinding te beoordelen en om vervolgens de afweging voor het verstrekken van de informatie te maken.</p> <p>Ten overvloedige merkt 10.2.e nog op dat de geheimhouding over gaat naar degene aan wie verstrekt wordt. Voets of men daar aan voldoet, ligt bij degene aan wie verstrekt wordt.</p>	<p>10.2.e</p>
<p>Gegevens CDIU naar EDW Het antwoord strookt niet met de vraag. De verwijzing naar artikel 15 DWU, klopt niet. <b>Actiepunt 10.2.e</b> aanpassen memo.</p>	<p>10.2.e</p>
<p>Brochure fiscale bewaarplicht. <b>Actiepunt: 10.2.e</b> schrijven content samen met de vaco's toezicht DAM en DRO. <b>Deadline:</b> 30-11-2017.</p>	
<p>Brieven AWR <b>Actiepunt: 10.2.e</b> schrijft deze content aan 10.2.e het verzoek tegen te lezen. <b>Deadline:</b> 31-7-2017</p>	
<p>Herbeoordelingen en registratie in KRM-AC</p> <p>Zie documenten.</p> <p>10.2.e merkt op dat de trouble-shoot club niet staat opgesteld voor de beantwoording van inhoudelijke vragen, deze vraag dienen te lopen via de KIS.</p> <p>Doelstelling van de trouble-shoot club: Vermeende capaciteitsproblemen de goede kant op te duwen.</p>	
<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e vraagt naar de mogelijkheden voor toepassing van File Transfer binnen de Douane. 10.2.e geeft aan dat binnen de Douane is afgesproken dat File Transfer voorlopig nog niet gebruikt mag worden. (zie bericht douanenet). Naar verwachting kan File Transfer binnen afzienbare tijd (accordering via MT's blauw en groen) wel gebruikt worden binnen de Douane.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stand van zaken van het memo over de wenselijkheid van het stempelen van documenten en certificaten op locatie. 10.2.e geeft aan dat er gezamenlijk memo volgt vanuit FR, Heffing, VGEM, en Formaliteiten. <b>Actiepunt 10.2.e memo richting MT HHB.</b></p> <p>10.2.e vraagt naar de status van het besluitenregister DWU 10.2.e geeft aan dat het voornamelijk besluiten betreft uit 2015, die reeds in het HD zijn verwerkt. Daarna moeten vaco's het HD aanpassen aan de nieuwe beleidsbesluiten.</p> <p>10.2.e stelt de vraag hoe de vaco's om dienen te gaan met beoogde wijzigingen voor HD-onderdelen. Binnen welke tijdspanne past je het HD aan?</p>	

	<p>10.2.e geeft aan dat wijzigingen het beste in een frequentie van eenmaal per 1 halfjaar kunnen worden verwerkt.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> Voor de CGFR van september een introductie in workx plannen.</p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor een casus. Het betreft de invoer van onderdelen van fietsen. De vraag is of invoer van onderdelen van fietsen, gezien moet worden als op zich zelf staande zendingen of als geheel (in casu: als fiets)  Zie ook het tentstokken-arrest: Zeil en tentstokken apart ingevoerd: Is geen tent.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> tentstokkenarrest bestuderen en bevindingen terugkoppelen.</p> <p>10.2.e vraagt nog naar de achtergronden bij de recente opdracht om het BSN uit PV's te verwijderen. 10.2.e geeft aan dat dit een opdracht was vanuit V&amp;J E.e.a. is reeds gecommuniceerd via BFC.</p> <p>Wijziging correctiebeleid MinFin. Gecommuniceerd via CGFR accijns/Formeel Recht. Voor accijns geldt maand, week, dag aangifte.  Norm blijft staan totdat memo komt.  <b>Actiepunt 10.2.e en CGFR accijns:</b> komt een memo over toepassing Douane.</p> <p>10.2.e heeft een vraag over rente op achterstallen. Hoe te handelen bij vrijwillige correctie? Geldt hiervoor ook RoA.  Bij GPA vermijden: Bij maandaangifte moet je dan ook RoA berekenen?</p> <p>10.2.e geeft aan dat bij correctie binnen de periode van de maandaangifte er geen rente op achterstallen hoeft te worden berekend terwijl bij correcties buiten de periode wel rente op achterstallen moet worden berekend.</p> <p>10.2.e vraagt naar de wijzigingen van locaties bij TA/TG.  Hoe gaan wij daarmee om, in het kader van DWU, CDMS?  Actiepunt: 10.2.e kijkt hiernaar.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> meenemen mogelijkheid in CDMS richting projectgroep.</p>	
13:30	<b>Sluiting</b>	

20170904CGFR72017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 4 september, 10.00-13.30 uur  
Locatie: Utrecht

### Agenda

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b>  10.2.e opent de vergadering om 10:00.  Afwezig zijn 10.2.e</p> <p>10.2.e vraagt of er nog aanvullende agendapunten zijn:  10.2.e geeft aan dat hij het nog willen hebben over:</p>	10.2.e



	<p><b>Vernietiging</b>  Onlangs is de nieuwe procedure omtrent vernietiging gepubliceerd.  10.2.e geeft aan dat in de nieuwe tekst van HD 22.00.00 nu de procedure van de DO40 is gebruikt voor de procedure waarbij de goederen worden vernietigd op last van de Douane.</p> <p>Deze nieuwe procedure roept o.m. de volgende vragen op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-wat is nu de procedure indien goederen wel aan de Staat kunnen worden afgestaan?</li> <li>-wie draait er voor de kosten van de vernietiging op indien de goederen moeten worden vernietigd (dus zonder eerst strafrechtelijk in beslag zijn genomen)? zie in dit verband artikel 198 lid 3 DWU (degene die niet voldaan heeft aan de verplichtingen betreffende het binnenbrengen van goederen in de Unie)</li> <li>-indien de goederen zullen worden vernietigd: gaat dan de douaneschuld (al) teniet: zie artikel 124 lid 1 letter f DWU?</li> <li>-of er in dergelijke gevallen tóch eerst een utb uitgereikt moet worden?</li> </ul> <p>10.2.e geeft aan dat de nieuwe procedure mede in overleg met FR is overeengekomen en zal dan ook bij Joost de beweegredenen navragen. Daarnaast lijkt het verstandig om een lopende procedure bij DSP af te wachten alvorens het huidige beleid te heroverwegen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> nader kijken naar de procedure en terugkoppeling aan CGFR</p> <p><b>Themadag (zie rondvraag)</b></p> <p>De agendapunten <b>No drawback (okt)</b> en <b>anti-dump bij fietsonderdelen (okt)</b> worden tijdens het overleg van oktober/november besproken.</p> <p><b>Bevoegde inspecteur en CDMS discussie:</b>  Op dit moment voorziet het systeem CDMS niet in de mogelijkheid om een aanvraag door te zenden naar een andere regio zonder dat eerst gekozen moet worden voor de optie om de aanvraag niet te aanvaarden.</p> <p>De aanvraag niet aanvaarden omdat een andere regio de aanvraag zou moeten behandelen is echter juridisch onhoudbaar.</p> <p>Voor dit vraagstuk dient nog een oplossing te worden verzonden. Op IM-vlak staat de vraag inmiddels uit of het systeem t.z.t. kan worden aangepast.</p> <p><b>Overige:</b>  10.2.e zoekt om aparte lijst om daarin de actiepunten op te nemen.  10.2.e geeft aan dat dit in de toekomst via CP verloopt.</p>	
2	<p><b>Presentatie Mijndouane.nl</b></p> <p>10.2.e geeft een presentatie over mijndouane.nl.  Zie voor achtergrondinformatie de versie van de presentatie die is rondgestuurd.</p> <p>Ter informatie: 19 september staat een webinar gepland over CDMS.</p> <p>Enkele bespiegelingen en vragen vanuit de CG:</p> <p>Bedrijven dienen een E-herkenningscertificaat te hebben om te communiceren met mijndouane.nl</p> <p>Accijnsaangifte gaat ook over naar mijndouane.nl en niet meer in persoonlijk domein.  Persoonlijk domein gaat straks over in portaal belastingdienst zakelijk.</p> <p>Communicatie (via e-mail) via mijndouane.nl is vooralsnog niet mogelijk.  Enkel voorzien in gestandaardiseerde informatie.  Handleiding e-mailverkeer blijft voorlopig leidend.</p>	

	<p>Waar komt informatie binnen met mijndouane.nl? Enkel een doorgeefluik. Mijndouane.nl heeft lijnen met alle kantoorprocessen. Bijvoorbeeld terugbetalingsverzoeken gaan naar TBB.</p> <p>EU-trader portal en daaraan gekoppeld CDMS (als kantoorproces) gaat live op 2 oktober.</p> <p>Mijndouane.nl gaat naar alle waarschijnlijkheid per 1 maart 2018 online.</p> <p>Via mijndouane.nl zou een bedrijf een totaalbeeld moeten zien van alle vergunningen etc.</p> <p>De mogelijkheid voor het gebruiken van een digitale handtekening verloopt via E-herkenning (toegang tot het portaal).</p> <p>Bij het opsturen van een formulier dient door aanvrager ook aan gevinkt te worden dat hij akkoord gaat met hetgeen ingestuurd. Het betreft dus een tweetraps-verificatie.</p> <p>In Klasse gaan ongeveer 50 vergunningen/toelatingen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Accijnsvergunningen</li> <li>2. EU-vergunningen die voorlopig niet via CDMS verlopen</li> <li>3. Registraties/toelatingen</li> </ol> <p>22 EU-vergunningen gaan in CDMS.</p> <p>Modellenboek is end of life en wordt t.z.t. ook vernieuwd.</p> <p>10.2.e geeft verder een inzicht in de schermen die voorzien zijn in het portal. (zie presentatie).</p> <p>PS De verwijzing in de tekst op deze schermen naar de "vergunningen" toegelaten douanevertegenwoordiger is inmiddels aangepast naar enkel toelatingen.</p>	
11:00	<p><b>Verslag vorig overleg (12 juni 2017)</b></p> <p><b>Tekstuele opmerkingen</b></p> <p>Het kopje "Aparte beschikking vaststelling zekerheid" wordt aangepast. Het betreft twee onderwerpen die vorig overleg zijn behandeld als één onderwerp.</p> <p>"Aanvullende en doorlopende zekerheid" van maken.</p> <p>Vraag 1 zag op een vraag van 10.2.e over een aparte beschikking</p> <p>Vraag 2 zag op de procedure bij doorlopende zekerheid.</p> <p>De procedure van DAM wordt landelijk doorgevoerd.</p> <p>vergunningen doorlopende zekerheid wordt aangehouden totdat DGR signaal geeft dat zekerheid gesteld is en daarna vergunningen afgeven.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> de term "memo" in vorig verslag aanpassen naar instructie zekerheid.</p> <p><b>Inhoudelijke opmerkingen</b></p> <p>DAM hanteert de werkwijze om de vergunning achter houden totdat doorlopende zekerheid is gesteld.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Past de instructie zekerheid hierop aan.</p> <p>10.2.e vraagt zich af wanneer men in bezwaar kan tegen de hoogte van de aanvullende zekerheid?</p> <p>10.2.e Dit is geen beschikking dus de indirecte lijn moet worden bewandeld.</p> <p>10.2.e is in het kader van <i>Future State</i> bezig met de vraag om bedrijven al gelijk bij aanvraag vergunning aan de gang kunnen met zekerheid en referentiebedrag.</p>	10.2.e





	Zie memo.  Memo is opgesteld n.a.v. vraag van DRR over de wijze van adressering bij UTB's. Betreft een herbevestiging van de staande procedure.	
	Modelteksten bezwaar Zie modellen. <b>Actiepunt vaco's:</b> Verzoek om binnen twee weken te reageren naar 10.2.e	10.2.e
	In de aangifte is een verkeerde aangever genoemd.  Het betreft een casus die raakt aan hetgeen besproken tijdens een overleg op 25 juli over OB. <b>Actiepunt 10.2.e</b> Verslag delen met de vaco's  Zaak DGR: Uitgangspunt blijft dat de aangever in de aangifte nooit mag worden gewijzigd. Beslissing is genomen tijdens vakantie van 10.2.e Had anders nooit doorgang gehad.  Aangifte is gedaan zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid. Conclusie van 10.2.e is dat het wel een wijziging van aangever betreft maar enkel door wetsduiding.	10.2.e
	<b>Mededelingen</b>	
	Memo Eurogate (aanpassingen) Betreft aangepast memo op basis van opmerkingen uit vorig overleg.	10.2.e
	Onder de 10 euro heffen Cluster FR bevestigt nogmaals het standpunt dat ook bedragen onder de 10 euro dienen te worden nagevorderd. Een inventarisatie langs de regio's levert nauwelijks kwesties op. Een aantal aangevers vraagt om een UTB, die verzoeken worden altijd gehonoreerd.	
	Modernisering Wetboek van SV De wijziging is voorzien voor 2019/2020. Wordt tranchegewijs ingevoerd, betreft vooral een moderniseringsslag. Op dit moment bestaat voor een ieder de mogelijkheid open om te reageren op het wetsvoorstel via internetconsultatie.	10.2.e
	Memo juridische intimidatie  Betreft een memo van de Belastingdienst. Op dit moment is het memo nog niet afgeprocedeerd. De memo is ook geschikt om binnen Douane te gebruiken. Gekeken zal worden naar de verdere implementatie binnen de organisatie. <b>Actiepunt 10.2.e</b> wijze van implementatie nader bekijken.	
	Forumonderwerp geheimhoudingsplicht bij AC Zie antwoord bij forumonderwerp	10.2.e
	Forumonderwerp Toepassing artikel 44 DWU kring van personen Zie antwoord bij forumonderwerp.	
	<b>Rondvraag</b>  <b>Algemeen</b> Het thema douaneschuld en tenietgaan komt op het volgende overleg en daarnaast ook op eerst volgende procedeeroverleg van 31 oktober. <b>Actiepunt:</b> 10.2.e ontwikkelen programma themasessie.  Voorbeeld: geen gerechtvaardigde omstandigheden maar wel goederen die de EU hebben verlaten. Hoe verhoudt artikel 124 letter h zich met k?  Definitie over "bedrog" in de guidance is onderwerp van gesprek. Reactie is inmiddels richting EC gestuurd. NL is het niet eens met uitleg EC.	



10.2.e	geeft het signaal mee dat	10.2.d
	<b>Actiepunt 10.2.e</b> neemt dit op met DGR.	
10.2.e	vraagt naar de stand van zaken omtrent memo over lokethandelingen	
10.2.e	geeft aan dat de memo bij MT HHB ligt ter bespreking.	
10.2.e	vraagt naar het beleid bij het te laat aanleveren van aanzuiveringsafrekening. Hoe gaat de rest daarmee om?	
10.2.e	geeft aan dat	10.2.d
10.2.e	vraagt naar de werkwijze bij de andere regio's bij ambtshalve teruggaaf t.a.v. de vraag wanneer wel of niet belastingrente berekenen. Aydin plaatst de vraag op het forum.	
	<b>Actiepunt 10.2.e</b> uitzoeken hoe het werkt.	
10.2.e	vraagt aandacht voor de vraag over de juistheid van de procedure die is beschreven voor vernietiging in onderdeel 22.00.00 en welke procedure er geldt bij afstand van goederen.	
	<b>Actiepunt 10.2.e</b> reactie op CGFR van oktober/november	
13:30	<b>Sluiting</b>	

20171002CGFR82017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 2 oktober, 10.00-13.00 uur

Locatie: Utrecht

### Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door
10:00	<b>Opening</b> 10.2.e opent de vergadering om 10:00. Afwezig zijn 10.2.e 10.2.e meldt dat            tijdelijk uit de running is en zal worden waargenomen door 10.2.e vraagt of er nog aanvullende agendapunten zijn: 10.2.e heeft een aantal punten die bij de rondvraag aan de orde zullen komen.	10.2.e
	<b>Themasessie tenietgaan douaneschuld</b> 10.2.e geeft aan dat 10.2.e in het voorjaar een overzicht heeft gemaakt van CDW- en DWU-bepalingen die zien op tenietgaan.	10.2.e

<p><b>10.2.e</b> verspreidt het memo aan de deelnemers en licht het toe. Naast elkaar zijn de oude en nieuwe bepalingen opgenomen met daarbij de verschillen en een aantal opmerkingen die door Witte op grond van de voorganger van het DWU, het MCC zijn gemaakt, maar nog relevant kunnen zijn. Daarnaast is een aantal vragen geformuleerd die een oplossing behoeven.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat met betrekking tot het onderwerp een aantal zaken lopen; <b>10.2.e</b> heeft een opzet gemaakt voor de nieuwe tekst van het Handboek Douane (plus het memo met vragen/aandachtspunten). De Cie is daarnaast met de LS bezig met het maken van een Guidance douaneschuld waarin ook tenietgaan een plaats krijgt (zij het in hele algemene bepalingen) en daarnaast is er een Guidance terugbetaling/kwijtschelding in de maak, waarin het onderwerp zijdelings ook aan de orde komt.</p> <p>Het is de bedoeling van <b>10.2.e</b> om voor het procedeeoverleg eind oktober een presentatie klaar te hebben die zoveel mogelijk overzicht geeft. Vervolgens kan op basis van de reacties met <b>10.2.e</b> de Handboek tekst definitief worden gemaakt.</p> <p>Bij gebrek aan (Unie)antwoorden is de DLK-lijn vooralsnog "beperkt" uitleggen; verruiming is immers altijd nog mogelijk.</p> <p>Dat levert de volgende uitgangspunten op ten aanzien van een aantal vraagpunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is voor tenietgaan altijd een UTB nodig? Voorlopig antwoord (maar ligt ook nog in Brussel): niet in alle gevallen. Met name bij art.124, lid 1 letter e en f zijn situaties denkbaar dat er nog geen UTB is.</li> <li>2. Hoe ver gaan artikel 124, lid 1 letters h en k? Beperkt uitleggen. Daarbij speelt "bedrog" een rol. Vooralsnog is dat met name "manipulatie/frauduleus handelen" maar ook stelselmatige nalatigheid kan daaronder vallen.</li> <li>3. Hoe moet artikel 124, lid 7 DWU worden uitgelegd (zelfstandig of in combinatie met lid 1)? Zelfstandig.</li> <li>4. Als een UTB was opgelegd, op grond waarvan wordt dan terugbetaald? Bij ongeldigmaking aangifte is dat artikel 118 DWU, in andere gevallen artikel 117 DWU (er was, met de kennis van nu, te veel betaald).</li> <li>5. Overgang CDW-DWU m.b.t. de nieuwe bepalingen (met name de letters h en k): voor douaneschulden ontstaan vóór 1 mei 2016 blijft het oude materiële recht (lees art.233 CDW cs geldend). M.a.w. voor die situaties is er geen ruimte voor de nieuwe bepalingen.</li> </ol> <p>Tot slot.  <b>Actie allen:</b> iedereen heeft nog tot 17 oktober de tijd om naar aanleiding van dit onderwerp en het memo van <b>10.2.e</b> zijn verwonderpunten/suggesties aan te leveren bij <b>10.2.e</b></p>	<p>11.1 10.2.g</p>
<p><b>Verslag vorig overleg (4 september 2017)</b></p> <p><b>Inhoudelijke opmerkingen</b></p> <p>Onlangs is de nieuwe procedure omtrent vernietiging gepubliceerd. <b>10.2.e</b> geeft aan dat in de nieuwe tekst van HD 22.00.00 nu de procedure van de DO40 is gebruikt voor de procedure waarbij de goederen worden vernietigd op last van de Douane. Hij vraagt nogmaals aandacht voor de vraag over de juistheid van de procedure die is beschreven voor vernietiging en vraagt welke procedure er geldt bij afstand van goederen en daarbij ook aandacht voor de procedure voor bestuursdwang die nog niet beschreven is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : bestudeert de vragen die zijn gerezen en geeft de volgende</p>	<p><b>10.2.e</b></p>



	<p>keer een terugkoppeling aan CGFR</p> <p>10.2.e merkt naar aanleiding van het standpunt met betrekking tot de vrijwillige bijbetaling en terugbetaling met gebruikmaking van de gegevens van Bijlage A Gvo.DWU en UVo.DWU op dat een en ander op veel weerstand stuit op de werkvloer. 10.2.e bevestigt dat. 10.2.e benadrukken nogmaals dat dat zo kan zijn, maar dat afwijken van de regeling in het DWU weer tot weerstand van Brussel zal leiden. Ook betreft het een "tussen"-fase. Binnen afzienbare tijd zal de terugbetaling langs elektronische weg gaan gebeuren en zijn de gegevens zo wie zo een vereiste voor aanvaarding van het (elektronische) verzoek. Ook helpt het TBB als alle gronden voor terugbetaling al in het verzoek zijn opgenomen.</p> <p>10.2.e informeert nog naar de stavaza m.b.t. het memo lokethandelingen. Op dit moment wordt door DLK geïnventariseerd wat huidige werkwijzen zijn en wat de gevolgen zijn van een eventuele aangepaste werkwijze. 10.2.e zijn hier vanuit FR bij betrokken. Komt zeker nog terug.</p>	
	<p><b>Bespreekpunten</b></p>	
	<p>Delen fiscale informatie met bedrijfsleven</p> <p>Zie voor een beschrijving de aangeleverde memo's. 10.2.e geeft aan dat</p> <p>10.2.e informeert nog hoe verzoeken voor verstrekking van generieke informatie met betrekking tot de BTW-verlegging en vertegenwoordiging binnenkomen. Uiteindelijk moeten deze verzoeken door de Nationale Helpdesk in Apeldoorn worden behandeld. Dat neemt niet weg dat verzoeken via de klaco/bcp's binnen kunnen komen. Er wordt ook nog op gewezen dat een deel van de mogelijke aanleveringen op dit moment nog toekomstmuziek is.</p>	<p>10.2.e</p> <p>10.2.d</p>
	<p>Anti-dumping bij fietsonderdelen</p> <p>Jan licht kort het aangepaste standpunt toe. Zekerheid voor de anti-dumpingrechten is tot 299 fietsen niet nodig. Wel moet zekerheid worden gesteld voor de douanerechten.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Kwestie van bezwaar tegen vaststellen incidentele aanvullende zekerheid</p> <p>10.2.e benadrukken dat zij een helder standpunt willen hebben van DLK. 10.2.e benadrukt nog eens dat het vaststellen van (aanvullende) zekerheid niet leidt tot een aparte voor bezwaar vatbare beschikking.</p> <p><b>Actie</b> 10.2.e onderbouwing standpunt DLK naar deelnemers CogrpFR</p>	<p>10.2.e</p>
	<p><b>Mededelingen</b></p>	
	<p>Implementatie CDMS</p> <p>Vooralsnog op verzoek van Brussel uitgesteld.</p> <p>10.2.e zegt toe in het verslag op te nemen waar informatie te vinden is over CDMS. Zie hiertoe de community programma UCC/MASP.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Handboekonderdelen aanpassen en AVG-traject</p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor iedereen om zijn/haar onderdelen van het Handboek weer een keer door te nemen en te bezien op actualiteit.</p> <p>10.2.e informeert naar de voorlichting WORX. 10.2.e geeft aan dat WORX-bestanden op zich "WORD"-bestanden zijn met wat extra knoppen/handigheidjes, maar er kan ook zonder voorlichting mee gewerkt</p>	<p>10.2.e</p>

	<p>worden (alleen niet schrikken dat bij het opslaan en afsluiten de tekst gaat "rollen"; dat hoort zo). Met vragen/voor hulp kan iedereen bij <b>10.2.e</b> terecht.</p> <p><b>Actie 10.2.e</b> voorlichting WORX organiseren</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt ook aandacht voor het AVG-traject. Geeft aan dat de Douane binnen de Belastingdienst voorop lijkt te lopen.</p>	<p>11.1 10.2.g</p>
	<p>Memo schorsen intrekken AEO</p> <p><b>10.2.e</b> licht toe dat een en ander een update van het bestaande AEO-memo betreft naar aanleiding van het DWU en dat één en ander is verbreed met overige vergunningen (ook intrekking/schorsing op verzoek). <b>10.2.e</b> benadrukt nog een keer de lijn via de <b>10.2.e</b> en <b>10.2.e</b></p> <p><b>Actie allen:</b> iedereen heeft tot 17 oktober de tijd om eventuele correcties/wensen door te geven aan <b>10.2.e</b> Daarna wordt het memo definitief gemaakt.</p>	<p><b>10.2.e</b></p>
	<p><b>Standpunten</b></p>	
	<p>FR3 aangepaste versie</p> <p><b>10.2.e</b> licht de aanpassing kort toe. <b>10.2.e</b> geeft echter aan dat de "Amsterdamse" werkwijze niet de beschreven werkwijze is. Zij houden de vergunning achter tot er bevestiging is dat de zekerheid is gesteld. <b>10.2.e</b> geeft aan dat als de 120 dagen termijn verstrijkt de vergunning toch al afgegeven zal moeten worden.</p> <p><b>Actie 10.2.e</b> hij zegt toe FR3 nogmaals in het licht van de gemaakte opmerkingen te bezien.</p>	<p><b>10.2.e</b></p>
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p><b>10.2.e</b> vraagt hoe moet worden omgegaan met de rente op achterstallen wanneer een bedrijf achteraf de bijtelling voor bijvoorbeeld royalty's vaststelt en betaalt. Amsterdam is van mening dat alsdan geen rente op achterstallen aan de orde is. Ook het LWT zou nog zo werken/adviseren.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat sprake is van een controle achteraf en dat dus wél rente op achterstallen verschuldigd is. Alternatief voor het bedrijf zou zijn om bij de primaire aangifte een voorlopige royalty te betalen en wanneer de definitieve royalty's bekend zijn, een verzoek om terugbetaling te doen.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat met het LWT is afgesproken dat met betrekking tot dit soort afspraken die in het verleden werden gemaakt, er zoveel mogelijk naar wordt gestreefd artikel 73 DWU jo art.71 GVo.DWU toe te passen.</p> <p><b>10.2.e</b> informeert ook hoe moet worden omgegaan met de termijn tussen het ontstaan van de douaneschuld en het dateren van de UTB (vaak + 7 dagen). Formeel geldt de datum van het ontstaan van de douaneschuld als vertrekpunt voor de renteberekening.</p> <p><b>10.2.e</b> informeert ook of er in de zaak met betrekking tot de vraag of de schorsing van de termijnen bij beroep ex artikel 103, lid 3 letter a DWU ook geldt voor douaneschulden die onder het CDW zijn ontstaan. <b>10.2.e</b> geeft aan dat inderdaad hoger beroep is ingesteld.</p> <p>Tot slot vraagt <b>10.2.e</b> naar de stand van zaken met betrekking tot de zaken van de rechtbank met betrekking tot een Form A dat achteraf wordt ingediend. Een en ander zal op het procedeeroverleg aan de orde komen.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt nog aandacht voor de casus met betrekking tot een afgegeven vergunning AV waarbij het bedrijf vervolgens geen aparte aanvullende zekerheid wil stellen voor deze vergunning en de vraag of dit kan/moet leiden tot</p>	



	<p>intrekking van de bestaande vergunning doorlopende zekerheid.</p> <p><b>Actie 10.2.e</b> : komen er op terug.</p> <p>10.2.e wijst nog op het verschil tussen een minderbevinding bij een maandaangever die met dezelfde maandaangifte wordt meegenomen (geen rente op achterstallen) en wanneer dat niet is gebeurd (art.79 DWU en dus wel rente op achterstallen).</p> <p>10.2.e geeft het signaal mee dat</p> <p>.</p> <p>.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> neemt dit op met DGR.</p> <p>De vraag van 10.2.e met betrekking tot AV en no draw-back wordt zsm door 10.2.e beantwoord.</p> <p><b>Actie 10.2.e</b></p>	10.2.d
12:30	<b>Sluiting</b>	

20171106CGFR92017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 6 november, 10.00-13.00 uur  
 Locatie: Utrecht

### Agenda

<b>Tiid</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10:00.            Afwezig zijn en .            10.2.e heet 10.2.e als tijdelijk vervanger van 10.2.e welkom bij de vergadering.            10.2.e stelt zich vervolgens voor.            10.2.e geeft mee dat het de laatste vergadering van het jaar is.            Volgende vergadering staat gepland voor 15 januari 2018.</p>	10.2.e
	<p><b>Verslag vorig overleg (4 september 2017)</b></p> <p><b>Inhoudelijk</b></p> <p>10.2.e vraagt naar stavaza memo lokethandelingen.            10.2.e geeft aan dat de memo met daarin het beleidsmatig en juridisch standpunt afgerond is. Op verzoek van het MT wordt nu echter nog de impact voor de uitvoering in kaart gebracht.</p> <p>10.2.e vraagt naar de casus over de termijn bij dagtekening UTB.            Hoe om te gaan met de termijn tussen het ontstaan van de douaneschuld en het dateren van de UTB (vaak + 7 dagen). Formeel geldt de datum van het ontstaan van de douaneschuld als vertrekpunt voor de renteberekening.            Coördinatiegroep FR stelt dat voor de periode tussen ontstaan douaneschuld en het dateren van de UTB ook RoA dient te worden berekend.</p>	10.2.e

	<p>Ten aanzien van de casus met betrekking tot een afgegeven vergunning AV waarbij het bedrijf vervolgens geen aparte aanvullende zekerheid wil stellen voor deze vergunning en de vraag of dit kan/moet leiden tot intrekking van de bestaande vergunning doorlopende zekerheid wordt door de Coördinatiegroep FR gesteld dat de vergunning dient te worden ingetrokken wanneer bedrijf niet voldoet, schorsen is daarbij niet noodzakelijk. Uiteraard dient wel een vooraankondiging voor de intrekking gestuurd te worden.</p>	
	<p><b>Bespreekpunten</b></p>	
	<p>Hoeveelheidsoverschrijding BB</p> <p>Het betreft een memo met daarin diverse situaties t.a.v. hoeveelheidsoverschrijding. De memo beoogt EBU te bereiken. Uit de praktijk blijft dat de diverse regio's anders omgaan met hoeveelheidsoverschrijdingen.</p> <p>10.2.e geeft de algemene lijn weer: in beginsel leidt iedere overschrijding ertoe dat de vergunning niet meer overeenstemt met de werkelijkheid. De vergunning en het naleven van hetgeen afgesproken dient zelf getoetst te worden door het bedrijf. Indien er niet getoetst is en er vindt een overschrijding plaats (hoeveelheid of/of waarde) dan dient men te corrigeren en te procederen, i.v.m. de gestelde eisen van de EC.</p> <p>10.2.e schetst een voorbeeld waarbij een vergunning geen duidelijkheid biedt over de geldende hoeveelheid ten opzichte van het aantal jaren en de verdeling over de jaren, waar de vergunning voor geldt.</p> <p>10.2.e vraagt of het mogelijk is om standaardteksten op te stellen voor wat betreft ramingen bij overschrijdingen.</p> <p>Het verzoek vanuit de CG is om deze tekst als notitie verder in de dienst te verspreiden.</p> <p><b>Actiepunt vaco FR:</b> aanleveren opmerkingen/aanvullingen bij 10.2.e</p> <p>10.2.e vraagt wat de output is bij AGS voor aangifte BB.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> vraagt dit na bij AB.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Handreiking Schorsen &amp; intrekken</p> <p>10.2.e geeft mee dat hij de regiegroep heeft meegenomen in de achtergronden bij deze memo.</p> <p>10.2.e</p> <p>KM-er is de schakel waarlangs gecommuniceerd wordt met bedrijf.</p>	<p>10.2.e</p> <p>11.1 10.2.d</p> <p>10.2.d</p>



	<p><b>Actiepunt 10.2.e</b> levert casuïstiek aan.</p> <p>10.2.e vraagt of er nagedacht is over het van rechtswege vervallen van CDW-vergunningen per 1 mei 2019.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hier over nagedacht is: Er bestaat geen alternatief.</p> <p>10.2.e geeft nog aan dat er enkele namen genoemd worden in het document. Deze zullen verwijderd worden.</p>	
	<p>AB-bericht incidentele zekerheid en AGS</p> <p>Bij aangiften waarbij een aanvullende zekerheid wordt verlangd voordat de goederen worden vrijgegeven moet gebruik worden gemaakt van een brief met toelichting en de eventuele mogelijkheid om als alternatief direct te betalen (voor het hogere bedrag).</p> <p>De UTB is pas de voor bezwaar vatbare beschikking; het stellen van aanvullende zekerheid is dat niet.</p> <p>Actiepunt 10.2.e Geeft AGS-problemen door aan MT HHB.</p>	10.2.e
	<p>Kwestie van bezwaar tegen vaststellen incidentele aanvullende zekerheid Zie memo.</p>	10.2.e
	<p>Voor aankondiging bij utb op verzoek Bevestiging van standpunt FR6.</p> <p>Vraag 10.2.e bij invoer weet bedrijf niet wat douanewaarde is. Dan moeten ze gaan schatten. Het DWU gaat in deze gevallen uit van het doen van een onvolledige aangifte of (indien van toepassing, het werken met forfaits). Het LWT is hiermee aan de slag.</p>	
	<p>Vraagstukken vertegenwoordiging (forum)</p> <p>Twee vragen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De douanevertegenwoordigers die voldoen aan de criteria overeenkomstig artikel 1:10 (1) Adw (met de nadere uitwerking volgens HD 2.00.00) worden geregistreerd. Er is dus geen sprake van een aanvraag c.q. afgifte van een beschikking overeenkomstig de bepalingen van het DWU of Awb. Zie verder de (herziene) uitwerking op het forum.</li> <li>2. Mag een aangifte voor een douaneregeling met bijzondere verplichtingen gedaan worden door de persoon die die verplichtingen heeft en door zijn vertegenwoordiger (zowel direct als indirect)? Ja. Zie de uitwerking op het forum.</li> </ol> <p><b>Actiepunt vaco's FR:</b> opmerkingen/aanvullingen aanleveren bij 10.2.e voor 13 november.</p>	10.2.e
	<p>Casus overschrijding hoeveelheid</p> <p>10.2.e vraagt zich af in hoeverre men inhoudelijk dient te reageren bij een reactie van belanghebbende op een voornemen tot opleggen UTB. Wel of niet inhoudelijk (formeel of materieel) reageren?</p> <p>Standpunt FR: niet inhoudelijk reageren.</p> <p>10.2.e 22, lid 6 DWU houdt op zich in "het in de gelegenheid stellen het standpunt kenbaar te maken". Toch is de voorprocedure, gelet op de jurisprudentie van de HR, niet zuiver en alleen maar voor fouten herstellen, er zit ook een beperkt wegingselement in. Dus wel aangegeven dat argumenten zijn meegenomen (maar op dit moment geen aanleiding geven tot andere inzichten). Geen debat over argumentatie dat komt in bezwaarfase pas.</p>	10.2.e
	<p>Casus schorsen Deze casus is opgesteld in het kader van contactonderwijs. Mag gebruikt worden om te delen.</p>	10.2.e

	<b>Mededelingen</b>	
	Terugkoppeling regiegroep Zie eerder.	10.2.e
	Brieven bezwaar  Het betreft de definitieve versie van de brieven. Verzoek aan de vaco's om de brieven rechtstreeks naar de teams bezwaar en beroep te sturen omdat het opnemen van de brieven in TBB hoogstwaarschijnlijk nog even duurt.	
	Arrest zaak C522/16 10.2.e geeft een terugkoppeling over de gehele procedure.	
	Presentatie DWU schuld, tenietgaan Ter informatie.	
	HD 22.00.00 10.2.e geeft aan dat aan een update van dit onderdeel wordt gewerkt.	
	OSODT en persoonsgegevens: <b>Actiepunt 10.2.e</b> memo komt z.s.m.  Naar aanleiding van het onderwerp vragen de leden van de CGFR om meer informatie over implementatie Wpg. 10.2.e geeft aan dat men nog aan het begin staat van het wetgevend traject en dat zodra er meer bekend wordt, er ook meer gedeeld zal worden.  <b>Standpunt CGFR:</b> Strafrechtelijke gegevens mogen niet vastgelegd worden in KM-systeem. Deze gegevens moeten vastgelegd worden via BFC-er in DFB.	
	<b>Rondvraag</b>  10.2.e zijn bezig met een inventarisatie over de werkwijze bij publiek entrepot/type B en het stellen van zekerheid en willen daartoe een bespreking organiseren. <b>Actiepunt Vaco's FR:</b> Verzoek aan DRH en DSC om namen aan te leveren van de deskundigen t.a.v. entrepot type B.  10.2.e draagt de casus waarbij teams bezwaar/beroep geen schriftelijke machtiging opvragen waaruit blijkt dat de vertegenwoordigde akkoord is met overmaking naar het rekeningnummer van de vertegenwoordiger.  Het risico ontstaat vervolgens dat er door Douane niet bevrijdend betaald wordt. Men heeft gemeend dit te ondervangen door toevoeging in de standaardmachtiging met de clause: "Het afwikkelen van de financiële aspecten van voornoemde verzoeken, bezwaarschriften, e.d." Door de vergadering wordt dit als een te ruime formulering gezien. De CGFR is van mening dat men per dossier een machtiging dient te hebben. <b>Actiepunt 10.2.e tekst voor antwoord aanleveren.</b> <b>Actiepunt 10.2.e standpunt delen met procedeerders.</b>  10.2.e stelt de vraag of er wel een vergunning moet worden afgegeven wanneer er geen doorlopende zekerheid aanwezig is maar de invoerrechten en andere heffingen "0" zijn.  10.2.e 10.2.e  <b>Actiepunt 10.2.e</b> kijkt dit na.	11.1 10.2.d
12:30	<b>Sluiting</b>	



# 20180112CGFR12018

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 15 januari, 10.00-15.00 uur  
 Locatie: Utrecht

### Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door
10:00	<p><b>Opening</b>  <b>10.2.e</b> heet een ieder welkom.  <b>Afwezig:</b>  <b>10.2.e</b> afwezig zijn.</p> <p><b>10.2.e</b> heet daarnaast <b>10.2.e</b> (teamleider fiscaal bij DLK) welkom.  <b>10.2.e</b> neemt als teamleider van het Cluster FR een kijkje bij de CGFR.</p> <p><b>Aanvullende agendapunten:</b></p> <p><b>10.2.e</b> Er bestaat vanuit DRR behoefte aan een landelijk afgestemde motivering voor het navorderen van rechten in de situatie dat de hoeveelheden zijn overschreden bij vergunningen AV en vooral bij BB.  <b>Actiepunt:</b> <b>10.2.e</b> neemt contact op met DGR, nu daar specifieke tekstblokken voorhanden zijn. De tekstblokken worden t.z.t. via het forum gedeeld zodat een ieder daar kennis van kan nemen.  <b>Actiepunt</b> <b>10.2.e</b> delen van tekstblokken op CP.</p> <p><b>10.2.e</b> Vanuit afdeling zekerheid is het volgende attentiesignaal ontvangen:      Nieuwe vergunningen doorlopende zekerheid worden afgegeven waarbij in tegenstelling tot het geldende beleid niet eerst alle vergunningen meegenomen worden in de review door de desbetreffende regio's.</p> <p>Reactie cluster op DGR:</p> <p>.....</p> <p><b>Actiepunt</b> <b>10.2.e</b> team zekerheid verzoeken signaal door te geven aan M2 KM voor verdere behandeling en eventueel signaal richting regiegroep.</p> <p><b>10.2.e</b> LTJ heeft een vraag gesteld over een jacht en terugkerende goederen. Jacht zit als lading op vrachtschip. LTJ vraagt dan aan cargadoor een bevestiging of het gaat om een terugkerend goed. De vraag die nu speelt is of de reactie vanuit Douane op deze bevestiging nu een beschikking is of enkel een informatieve brief?      Reactie cluster op DGR: De jacht is onderdeel van de vracht en er dient dus gewoon aangifte voor in het vrije verkeer brengen gedaan te worden.</p> <p><b>10.2.e</b> LTJ heeft ook een vraag gesteld over de vaststelling douanewaarde via redelijke middelen bij jachten. Is men bekend met deze procedure?      Reactie cluster: Het gaat in dit geval om een praktische oplossing om dat er veelal geen factuur of aangifte voor het desbetreffende jacht is.      Verzoek van cluster om bij deze zaken contact te zoeken met LWT of Domeinen voor de waardebeoordeling. Domeinen heeft hiervoor ook expertise.</p>	<p>10.2.e</p> <p>11.1 10.2.g</p> <p>10.2.e</p>
	<p><b>Verslag vorig overleg (4 september 2017)</b></p>	<p>10.2.e</p>

	<p><b>Inhoudelijk</b></p> <p><b>10.2.e</b> merkt op dat memo lokethandelingen inmiddels ook bij blauw bekend is en ook extern bekend is. De medewerkers bij het loket worden nu geconfronteerd met dit memo, terwijl zij daar niets van af weten. In reactie hierop geeft het cluster aan dat de memo rechtstreeks naar MT is gegaan, zonder consultatie van FR.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> uitzoeken hoe de procedure is verlopen en wat de stavaza is. Tevens verspreidt zij de stukken.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de stavaza omtrent memo casussen hoeveelheidoverschrijdingen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> aangepast memo volgt z.s.m.</p> <p>De casus over de waarde in de vergunningen en in hoeverre daar op getoetst moet worden, wordt besproken. Controleren op de waarde levert praktische problemen op, aldus DNY.</p> <p><b>Standpunt FR:</b> waarde en hoeveelheid zijn beide fiscale risico's. Dus men dient ook te navorderen bij overschrijding waarde.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de stavaza omtrent het invoegen van praktijkvoorbeelden bij handreiking schorsen en intrekken. Reactie cluster: de praktijkvoorbeelden zijn nog in behandeling op DLK, worden t.z.t. in de handreiking gevoegd.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de werkwijze ten tijde van de informele status: is het juist dat de procedure is dat KM aan zet is bij informele status? Reactie cluster: dat is juist.</p> <p><b>Actiepunt cluster:</b> Memo schorsen en intrekken wordt t.z.t. in 1.0. versie op douanenet geplaatst.</p>	
	<p><b>AVG-WPG</b></p>	
	<p>Presentatie AVG-Wpg Zie bijbehorende stukken.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Stavaza implementatie AVG-Wpg (rol en verdeling)/Bespreking leeswijzer MT Douane Zie bijbehorende stukken.</p>	
	<p><b>Rente op Achterstallen</b></p>	
	<p>Forumonderwerp: rente op achterstallen Zie onderliggend document.</p>	
	<p><b>Zekerheid</b></p>	
	<p>Ter info:</p> <p>.</p> <p>10</p> <p>Ter info:</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>LTZ is momenteel i.s.m. DLK bezig dit alles in goede banen te leiden</p>	<p>10.2.g</p> <p>12 DWU</p>
	<p>Schorsen vergunning doorlopende zekerheid Zie onderliggend stuk.</p>	<p>10.2.e</p>



	<p>In deze casus heeft bedrijf naast een vergunning DLZ een vergunning AV maar blijft het bedrijf in gebreke om de zekerheid hiervoor te stellen.          Indien de zekerheid niet wordt gesteld dan kan de vergunning DLZ worden ingetrokken op basis van art. 28, lid 1 letter a DWU nadat belanghebbende in de gelegenheid is geweest zijn standpunt kenbaar te maken (art.22, lid 6 DWU)</p>	
	<p>Zekerheid TG          Zie onderliggend stuk.</p> <p>Moet de vergunninghouder TG zekerheid stellen?          Conclusie: zekerheid moet worden gesteld wanneer het DWU daarin voorziet.          Een vergunning TG sec is niet gekoppeld aan het stellen van zekerheid.</p> <p>Vraag <sup>10.2.e</sup> mogen ze de goederen een dag laten liggen?  <b>Actiepunt</b> <sup>10.2.e</sup> kijkt termijnen na.</p>	10.2.e
	<p><b>Bespreekpunten</b></p>	
	<p>Terugbetaling vot/bezwaar en standaardmachtiging</p> <p>Ter verduidelijking het betreft geen machtiging maar een verklaring bij afwikkeling financiële aspecten.</p> <p><b>Standpunt FR:</b> Douane moet een verklaring hebben van vertegenwoordigde dat hij geen bezwaar heeft tegen het feit dat Douane bevrijdend betaalt aan vertegenwoordiger. Bij twijfel dient men de verklaring op te vragen. In zake van twijfel dient men contact op te nemen met de vaco FR.</p> <p>Het cluster geeft mee dat DLK z.s.m. in contact treedt met het ODB om een standaardverklaring op te laten nemen in de FENEX voorwaarde.</p>	10.2.e
	<p>Aanvrager of bestuurder/directeur          Betreft content-werkzaamheden. Verloopt in eerste instantie via cluster toezicht.</p>	10.2.e.
	<p><b>Mededelingen</b></p>	
	<p>Zuivering en administratieve boete</p> <p><b>Standpunt FR:</b> In het kader van nasporing wordt informatie gevraagd maar bij niet verstrekken informatie kan geen bestuurlijke boete worden opgesteld. Wel een FSB.</p>	
	<p>Traject artikel 83 WA</p> <p>Wet is per 1 januari gewijzigd.          Er is nu een wettelijke basis voor het doen van onderzoek ter plaatse.</p> <p>In deze memo staan voorbeelden waarin er <u>geen</u> sprake is van een vermoeden.</p> <p>vraagt naar gebruik van geurmonsters, net zoals bij vedomi.          Kan dit wel gehanteerd worden?</p>	<p>10.2.e</p> <p>10.2.d</p> <p>10.2.d</p>
	<p>Spelregels en toelichting geluidsopnamen gesprekken Belastingdienst met belanghebbenden.</p> <p>Ter informatie bijgevoegd betreft de concept-lijn van de Belastingdienst.          Voor Douane bestaat er een uitzondering t.a.v. toezichtshandelingen bij fysiek</p>	10.2.e

	toezicht. Betreft de standaardlijn vanuit de Belastingdienst voor geluidsopname bij gesprekken. <b>Actiepunt vaco's:</b> De lijn uitdragen richting procedeerders	
	Kan schending van de hiervóór wettelijke termijnen (uit de DWU, Gvo. DWU en Uvo. DWU) gevolgen hebben voor een beschikking. Zie onderliggend document	10.2.e
	Vooraankondiging standpunt verstrekken van AM-meldingen in dossier  geeft mee dat  .  .  .	10.2.e        11.1 10.2.g
	<b>Rondvraag</b>  10.2.e vraagt aandacht voor de vraag op het forum over de EUR 1-casus. <b>Actiepunt</b> 10.2.e 10.2.e neemt de casus op met LOT. Na reactie LOT komt FR met een reactie.  10.2.e merkt op dat hij het zeer nuttig en interessant vond om de CGFR bij te wonen.  10.2.e stelt de vraag of het cluster FR betrokken was bij de totstandkoming van de memo vooraf-aangifte. Cluster FR geeft aan niet betrokken te zijn geweest.  10.2.e vraagt of de memo werkstromen ook van toepassing is op verzoeken van bijbetaling? Dit naar aanleiding van het feit dat DEI de ervaring heeft dat verzoeken van bijbetaling door een andere regio dan de competente regio worden afgedaan. In reactie hierop verzoekt 10.2.e om de regiodirecteur hierover te informeren.  10.2.e vraagt nog naar de recente update van de huisstijl. De vraag is of iedere regio dezelfde huisstijl hanteert. Aanbeveling vanuit cluster FR is om de meest recente versie van de huisstijl te gebruiken. Deze versie is via douanenet gepubliceerd.	
15:00	<b>Sluiting</b>	

20180226CGFR22018

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

*Datum en tijdstip:* 26 februari, 10.00-15.00 uur

*Locatie:* Utrecht

### Agenda

<b>Tiid</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Toelichting door</b>



10:00	<p><b>Opening</b>  10.2.e heet een ieder welkom.</p> <p><b>Afwezig:</b>  10.2.e</p> <p><b>Aanvullende agendapunten.</b>  10.2.e ; In het verbetertraject tijdens de informele fase wordt een concept-verslag opgemaakt.</p> <p><i>Mag concept-verslag gedeeld worden met bedrijf?</i>  DLK: de verschijningsvorm is van belang bij het verstrekken van het concept-verslag.</p> <p><b>Standpunt:</b> geen officiële rapportage uitbrengen, hoogstens samenvatting of verslag van bevindingen.</p>	10.2.e
	<p><b>Verslag vorig overleg (15 januari 2018)</b></p> <p><b>Tekstueel  bladzijde 1</b>  "Cargadoor vraagt aan LJT om regeling terugkerende goederen" ipv "LJT vraagt aan cargadoor.."</p> <p>De term "Review" aanpassen naar "herbeoordeling"</p> <p><b>Inhoudelijk</b>  10.2.e signaleert dat de casus over de patronaats-verklaring afgegeven door een buiten de EU-gevestigde moedermaatschappij nog niet is besproken.  <b>DLK:</b> standpunt volgt z.s.m.</p> <p><b>DAR:</b> Moet er een eindcontrole worden gedaan bij vrijgave zekerheid?  I.v.m. capaciteitsproblemen is dat niet altijd mogelijk.  <b>Standpunt DLK:</b> Ja, zekerheid mag alleen worden vrijgegeven nadat voldaan is aan alle voorwaarden.</p> <p><b>DLK:</b> Stand van zaken over Memo lokethandelingen.  Memo gaat richting plv. directeur DSC voor implementatie.  Nadere informatie verloopt via proces aangiftebehandeling.  Standpunt blijft dat er geen documenten mogen worden afgetekend zonder dat men weet of alle formaliteiten bij aangiftebehandeling zijn vervuld.</p> <p><b>DGR:</b> Naar aanleiding van het punt terugbetaling vot/bezwaar uit het verslag van 15 januari wordt de volgende casus besproken:  <i>Aangifte is gedaan voor importeur, invoerrechten zijn betaald en achteraf vindt terugbetaling plaats. Verzoek is gehonoreerd en terugbetaling aan importeur is gedaan.</i>  <i>Bescheiden liggen bij expediteur. Vordering is ingediend bij expediteur om bescheiden op te vragen.</i>  <i>Terugbetaling is aan importeur gedaan maar nu ontstaat een dispuut met de expediteur, die stelt dat expediteur eerst betaald moet worden.</i>  <i>Daarna is expediteur pas bereid om bescheiden te overleggen.</i></p> <p><b>DLK:</b> Vordering kan en dient gewoon ingediend te worden bij expediteur en rechten dienen te worden opgelegd.  Er wordt hier ten onrechte aanspraak gemaakt op het retentierecht door expediteur.</p>	10.2.e
	<b>AVG-WPG</b>	
	Stavaza implementatie AVG	10.2.e

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verwerkingregister is voor 80% gevuld inclusief ingevulde PIA's.</li> <li>• Procedure inzage recht wordt ingericht. Gemandateerde medewerkers zullen de inzageverzoeken behandelen.</li> <li>• Concept-teksten voor beantwoordingen inzageverzoeken worden t.z.t. opgeleverd.</li> <li>• E-modules voor opleiding AVG worden t.z.t. opgeleverd.</li> <li>• T.z.t. worden maatregelen genomen t.a.v. verwerkingen van persoonsgegevens in de regio's buiten de geëigende systemen.</li> </ul> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Er komt een memo richting MT over inrichting van het privacy-landschap binnen de Douane. (Zie stukken van CGFR42018 9-4)</p>	
	<p>Stavaza implementatie Wpg</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wetsvoorstel Wpg is inmiddels gepubliceerd.</li> <li>• Het besluit BOA is inmiddels geaccordeerd door Douane en wordt t.z.t. gepubliceerd. Ligt ter consultatie bij de AP.</li> <li>• Procedure voor implementatie loopt inmiddels.</li> <li>• Procedure voor ontwikkelen claim en systeem-aanpassingen loopt.</li> </ul> <p>Na besluitvorming in het MT Douane van 10 april volgt uitgebreide communicatie over hoe en wat t.a.v. implementatie Wpg</p> <p><b>Standpunt DLK:</b> Informatie over douanedelicten die van belang zijn voor de heffing mogen gedeeld worden met toezichtdomein.</p> <p><b>Standpunt DLK:</b> Verwerking van gegevens t.b.v. van administratieve afhandeling, bezwaar &amp; beroep en klachtbehandeling kunnen worden gedaan door Niet-BOA's.</p> <p>Alle andere verwerkingen van strafrechtelijke gegevens mogen enkel verwerkt worden door BOA's. Bijvoorbeeld het opmaken van een pv dat door een ander wordt ondertekend.</p> <p><b>Standpunt DLK:</b> DFB mag alleen gebruikt worden voor onregelmatigheden.</p> <p><b>Standpunt DLK:</b> Informatie die desgevraagd is verkregen in verband met een onderzoek t.b.v. art 39a DWU mag wel worden opgeslagen. Vroeger mocht dit niet.</p>	10.2.e
	<p>Stavaza datamanagement</p> <p>10 uitgangspunten voor ordentelijke datamanagement. Ziet vooral op massale gegevensuitwisseling vanuit Douane centrale processen.</p>	10.2.e
	<p><b>Bespreekpunten</b></p>	
	<p>Verzoeken om bijbetaling</p> <p>DLK vraagt hoe de procedure om verzoeken om bijbetaling loopt?</p> <p>DLK is van mening dat aldus memo werkstromen de verzoeken ingediend dienen te worden volgens de plaats waar bedrijf gevestigd is.</p> <p><b>Actiepunt DLK:</b> verzoeken om bijbetaling opnemen op de lijst voor centrale postbus Heerlen zodat Heerlen weet waar het verzoek naartoe moet worden gestuurd.</p>	10.2.e
	<p>Vervolg vraag TG en zekerheid</p> <p>N.a.v. eerdere vraag van DGR.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : casus nader uitwerken.</p>	10.2.e
	<p>Rente op achterstallen</p> <p>114 lid 2 DWU is van toepassing. I.v.m. koppeling systematiek DWU. Zie document.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : aanpassing term heffingsrente naar belastingrente.</p>	10.2.e
	<p>Het maken van beelden van douanemedewerkers.</p> <p><b>Standpunt:</b> wordt gepubliceerd. CGFR akkoord. Definitieve versie komt hopelijk op het overleg van april terug.</p>	10.2.e
	<p>Memo verbetertrajecten/memo intrekken</p> <p>Ter informatie.</p> <p>Handreiking schorsen/intrekken volgt z.sm. Dit moet samen met 10.2.e</p>	10.2.e



	<p>10.2.e worden gerealiseerd. Huidige versie mag gebruikt worden binnen de dienst.</p>	
	<p>Stavaza memo niet voldoen aan verplichtingen/voorwaarden bijzondere regelingen. Memo van DAR wordt nog bekeken door DLK</p>	10.2.e
	<p>Memo casus hoeveelheidoverschrijdingen 10.2.e heeft memo van 10.2.e aangepast. Zie document.</p>	10.2.e
	<p>Evaluatie CGFR</p> <p><b>Actiepunt:</b> Lesmateriaal opleidingen BREXIT zal worden toegestuurd voor toetsing door de vaco's.</p>	10.2.e
	<p><b>Mededelingen</b></p>	
	<p>Artikel 39A/24 UVo Hoe moet artikel 39A/24 UVo gelezen worden t.a.v. onregelmatigheden. <b>Standpunt DLK:</b> Ernstige overtredingen/misdrijven zijn eeuwig durend voor wat betreft verkrijgen AEO-status. <b>Actiepunt DLK:</b> Memo ernstige misdrijven delen met CGFR</p>	10.2.e
	<p>Aanpassing HD 31.00.00 <b>Actiepunt</b> 10.2.e HD 31.00.00 aanpassen</p>	10.2.e
	<p>Eurobolt-zaak Zie document</p>	10.2.e
	<p>Definitie bedrog Zie document.</p>	10.2.e
	<p>Douaneschuld na tijdelijke invoer Zie forumonderwerp. <b>Actiepunt DLK</b> 10.2.e kijkt naar forumonderwerp.</p>	10.2.e
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e geeft aan dat cabine van vrachtwagen niet langer mag worden gebruikt als slaapvertrek in een bepaalde periode. Heeft dit nog gevolgen voor beleid binnentreden cabine vrachtwagen in het kader van douanecontrole. <b>Actiepunt DLK</b> 10.2.e: kijkt naar nieuwe wetgeving. Nee we blijven de machtigingen binnentreden gebruiken om zonder toestemming een cabine te kunnen controleren. Het feit dat iemand daar toch slaapt kwalificeert het dan als een woning ongeacht dat andere regelgeving dit niet toestaan. De bescherming van het woonrecht prevaleert dan en daarom het hanteren van de machtiging. Dit geeft de meest veilige weg en houdt rekening met de grondrechten van een ieder.</p> <p><b>Actiepunt DLK</b> 10.2.e OB-problematiek komt als themasessie op een van de volgende CGFR's.</p> <p>Uitspraak HR over rechten van verdediging. Standpunt van Hof Amsterdam over rechten van verdediging hebben geen absolute gelding.</p> <p>HR stelt dat gekeken moeten worden naar dreigende verjaring. Opletpunt Zaak van 10.2.e is met 81 RO van tafel gegaan. Er loopt nog een verwijzingszaak van de HR naar Hof Amsterdam op basis van het standpunt m.b.t. het recht van verdediging vóór HvJ Preqi Italia. <b>Actiepunt</b> 10.2.e stemt af met procedeerder in A'dam.</p>	
12:30	<p><b>Sluiting</b></p>	

20180409CGFR32018





	<p>Hoe om te gaan met intrekking normale vergunning? Daarbij is de lijn is dat inspecteur tekent. De CG-leden geven aan dat zij het in de praktijk ook zo aangeven.</p> <p>10.2.e vraagt naar de relatie tussen zekerheid en tijdelijke opslag op locatie in afwachting van controle en aangepaste tekst HD.</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> : gaat dit na en stemt af met cluster formaliteiten</p>	
	<p><b>Mededelingen</b></p>	
	<p><b>Terugkoppeling procedeeroverleg</b></p> <p>10.2.e geeft een terugkoppeling van het procedeeroverleg.</p> <p>Tijdens het procedeeroverleg was er een presentatie over het verdedigingsbeginsel. Hier kwam Preqi-Italia arrest (C 276-16) aan de orde. Strekking: wanneer in een fiscale procedure bezwaar en beroep procedure aanwezig is, is dat (onder voorwaarden) voldoende voor recht op verdediging. Op zich kennen we inmiddels de voorprocedure ex art. 22 DWU zodat Preqi bij douanezaken van na 1-5-2016 niet snel meer aan de orde zal komen. Dat zou eventueel nog wel het geval kunnen zijn wanneer er toch iets misgaat in de voorprocedure 10.2.e geeft aan dat dit eigenlijk wel bijzonder is. Destijds heeft de douanetafel FR dit als lijn ingezet toen het Sopropé-beginsel in stelling werd gebracht maar dit werd toen door de rechters niet geaccepteerd.</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> memo over Preqi volgt.</p> <p>Heeft ook invloed op accijns/AWR-belastingen. Dit zal opnieuw moeten worden bekeken. Hoe te handelen bij accijns, ook omdat hier een andere termijn geldt dan de dertig dagen. Bij accijns geldt de 14 dagen termijn.</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> delen presentatie met vaco's.</p> <p>Informatiedeling en verspreiden stukken bij voorfase, bezwaar en beroep. Uitgangspunt is alles kan verspreid worden tenzij. Toets aan de criteria van de artikel 10 Wob-gronden.</p> <p>Inzagerecht in de voorfase: verschillen bij verstrekken per fase. In voorfase geldt een beperktere verstrekking dan bij procedure bij de rechter.</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> memo volgt.</p> <p>Terugkoppeling zaak: terugbetalingsgronden in bezwaar benoemd. Rechter stelt dat dit ook een verzoek om terugbetaling is en dus terugverwezen naar inspecteur. ATTENTIE SIGNAAL: houdt verzoek om terugbetaling en bezwaar uit elkaar. Bezwaarschrift dan ook splitsen.</p>	
	<p>Controle in AGS op toelating douanevertegenwoordiger Memo van cluster toezicht over handhaving op DV, zonder toelating. Memo is gedeeld binnen de organisatie.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er IM-problematiek speelt bij koppeling KIS en AGS. 10.2.e geeft aan dat dit is opgepakt en wordt opgelost.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Garantie verklaring buiten de EU</p> <p>Raakt aan discussie over patronaatsverklaring (CGFR22018).</p> <p>Standpunt FR: garantstelling moet altijd binnen de EU plaatsvinden. Ziet zowel op solvabiliteit en zekerheid.</p>	<p>10.2.e</p>

	<p>Er volgt een memo met nadere uitleg vanuit cluster toezicht over een overgangperiode voor bedrijven om garantstelling buiten de EU aan te passen of met een andere oplossing als die tot de mogelijkheden behoort. 10.2.e is aangehaakt.</p> <p>Garantstelling buiten de EU geldt straks zou na de BREXIT ook voor garantstellingen in het VK kunnen gelden.</p>	
	<p>Forumonderwerp: beslistermijn bij bezwaar</p> <p>Vraag van 10.2.e op het forum.</p> <p>Horen betekent niet automatisch het opschorten van de AWB-termijnen. Alleen mogelijk bij expliciete toestemming van belanghebbende. Het is dus zeker geen dogma dat termijn hiermee kan worden opgerekt.</p>	10.2.e
	<p>Forumonderwerp: douaneschuld en tijdelijke invoer</p> <p>Zie forumonderwerp.</p> <p>Nieuwe guidance over douaneschuld is nog niet gepubliceerd.</p> <p><b>ACTIEPUNT</b> 10.2.e kijk naar deze casus. Antwoord volgt later nadat guidance is afgeprocedeerd.</p>	10.2.e
	<p>Forumonderwerp: terugkerende goederen en bijzondere omstandigheden</p> <p>Casus over onderdelen van windmolens</p> <p>Moet er een nieuwe UTB worden gestuurd aan de nieuwe schuldenaar? Is er sprake van een bijzondere omstandigheid?</p> <p>Onduidelijkheid bestaat over definitie van bijzondere omstandigheid en gerechtigd vaardigde aanvraag.</p> <p>Kader is dat het om een omstandigheid moet gaan die buiten de invloedssfeer van het bedrijf ligt.</p> <p>Het antwoord wordt definitief gemaakt op het forum (actie 10.2.e )</p>	10.2.e  12 DWU 10.2.g
	<p>Forumonderwerp: Casus bijzondere bestemming</p> <p>Zie forum.</p> <p>FR: stelt dat er sprake is van onttrekking i.v.m. niet voldoen aan de eisen van het DWU.</p> <p>Lijn is dat bij een onttrekking geboekt moet worden en pas daarna komt men eventueel toe aan kwijtschelding.</p> <p>Formele bepalingen uit het DWU zijn leidend. Er kan niet worden gesteld dat voldaan is aan de voorwaarden van de bijzondere bestemming.</p> <p>Vraag van FR: Om wat voor bedrag gaat? Wordt dit rekening rijk of niet?</p> <p><b>ACTIEPUNT</b> 10.2.e checkt om welk bedrag het in deze casus gaat? (NB 10.2.e 10.2.e heeft dezelfde dag nog achterhaald dat er geen brieven zijn uitgegaan. DGR gaat nu een vooraankondiging versturen)</p>	10.2.e
	<p>Forumonderwerp: overige/algemeen</p>	10.2.e



	<p><b>Actiepunt FR</b> : inventarisatie nog lopende forumonderwerpen.</p>	
	<p><b>AVG-WPG</b></p> <p><b>WPG</b>  Communicatietraject volgt voor Wpg.  Ook over de vraag wie voor welke taak BOA moet zijn. Hier blijkt in den lande nogal wat onduidelijkheid over te bestaan. Dit zal aan <b>10.2.e</b> (projectleider AVG en tevens implementatie verantwoordelijke voor de WPG) worden gemeld. Daarnaast neemt <b>10.2.e</b> het mee naar het BOA-managersoverleg.</p> <p><b>AVG</b></p> <p>Bespreking memo's AVG.</p> <p>Als nu blijkt dat wij veel verzoeken binnenkrijgen dan zal er ook een beroep op de vaco's FR worden gedaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er komen standaardbrieven en lay-outs voor behandeling recht op inzage.</li> <li>• Query's t.b.v. recht op inzage moeten in de toekomst via DCP lopen.</li> </ul> <p>Vragen van de vaco's over de rol van de privacy-medewerker?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waar zijn wij van als vaco FR? En hoeveel tijd gaat dit van de vaco FR vergen?  De verantwoordelijkheden van de vaco's worden uitgebreid zonder dat zij daarin gekend worden.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> Dit punt wordt teruggenomen door het cluster FR richting management.</li> <li>• Welke opleidingen volgen er?  Er volgt een E-learning AVG-cursus en train de trainer-sessies voor teamleiders.</li> <li>• Mogelijkheden worden verkend voor deelname aan opleidingen privacy-academie.</li> </ul> <p><b>10.2.e</b> neemt de reacties van de vaco's n.a.v. de memo over de rol van de privacyfunctionaris op met <b>10.2.e</b> (projectleider AVG)</p>	10.2.e
12-13	Lunch	10.2.e
	<b>Bespreekpunten</b>	10.2.e
	<p>Coördinatiegroep FR</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertrek <b>10.2.e</b> <b>10.2.e</b> bedankt hem voor zijn inzet en bijdragen en wenst hem zeer veel succes in zijn nieuwe werk!</li> <li>• Opvolging door <b>10.2.e</b></li> <li>• Herverdeling dossiers en taken binnen cluster FR</li> <li>• <b>10.2.e</b> pakt rol op mbt BFC en toetsingscie BOA</li> <li>• Uitgangspunten Instelplan IvEv blijven gelden</li> <li>• Coördinatiegroep: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Relatie tussen cluster FR en Co-groep blijft</li> <li>- Eerder ingenomen standpunten blijven van kracht; we gaan deze niet 'overdoen'</li> <li>- Accent ligt bij 'SAMEN'</li> <li>- BMGV/BMA</li> <li><input type="checkbox"/> Gebruik collegiaal consult</li> <li><input type="checkbox"/> Werk casuïstiek uit met eventueel scenario's</li> <li><input type="checkbox"/> Co-groep als afstemmingsplatform</li> <li><input type="checkbox"/> Agenderen vanuit de deelnemers via de Secretaris</li> <li><input type="checkbox"/> Kaders en normen EBU liggen bij cluster FR.</li> </ul> </li> </ul> <p>Beleidsduiding "komt van DLK (cluster FR en bevestigd door MT HHB/Regiegroep HHB en/of MT Douane), na de Co-groep gehoord te hebben"</p>	10.2.e

<p>10.2.e spreekt vertrouwen uit in deze coördinatiegroep en de verwachting dat met 10.2.e als nieuwe voorzitter de belangen van Douane goed geborgd blijven.</p>	
<p><b>Standpunten</b></p>	10.2.e
<p>Aanpassing standpunt FR 19 Actiepunt 10.2.e : aanpassen standpunt op douanenet.</p> <p>10.2.e stelt vraag over de passage over financieel verantwoordelijkheid van vertegenwoordiger (binnen verificatie). 10.2.e geeft aan dat tot einde verificatie direct vertegenwoordiger (DV) financieel verantwoordelijk is. Via fenex-voorwaarden belast DV de kosten door aan importeur. 10.2.e heeft ook nog een kleine tekstuele aanpassing.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e past FR 19 aan en kijkt naar vraag 10.2.e</p>	10.2.e
<p>Standpunt FR 21 (akkoord)</p>	10.2.e
<p><b>Rondvraag</b></p> <p>DEI Signaal dat er twee rekenmodellen zouden zijn voor RoA. 10.2.e geeft aan dat er 1 standaardmodel is. Zie hiertoe ook Douanenet.</p> <p>DLK 10.2.e 17 april treedt het nieuwe modellenboek GDC in. Een aantal van de vaco's zou hier voor moeten zijn geautoriseerd (via de TL). Let op de DWU-vergunningen zijn niet in GDC opgenomen maar nog in het oude Modellenboek in afwachting van CDMS of nadere besluitvorming.</p> <p>DAM Teruggaaf OB en accijns-verzoek bij AUA. Kan je OB opnieuw opleggen? Nee, als Douane is dat niet mogelijk. Mededeling 54. Laatste stavaza is dat er een concept-besluit bij MinFin (Brieven&amp;beleidsbesluiten) ligt. 10.2.e heeft dit al meermalen nagevraagd ook via de KG OB, hopelijk komt er rond 1 juli een aanpassing. Actiepunt 10.2.e gaat huidige stavaza na.</p> <p>10.2.e nummer parlementaire stukken WPG. <b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> 10.2.e standaardbrief vooraankondiging. 10.2.e neemt dit op met 10.2.e die bezig is met de handreiking CNI.</p> <p>Naar aanleiding van een vraag over het motiveren van een UTB geeft 10.2.e aan dat een zelfdragend stuk nodig is. Dit haakt ook aan bij het punt waarover 10.2.e vanuit het procedeer-overleg heeft teruggekoppeld.</p> <p>10.2.e Hoe ver strekt de geheimhouding wanneer bedrijven in het kader van accijns om SEED-nummer vragen?</p> <p>Op grond van de Verordening (EU) nr. 389/2012, die verder is uitgewerkt in Verordening (EU) nr. 612/2013, moeten marktdeelnemers de mogelijkheid hebben om de noodzakelijke kerngegevens van een handelspartner te controleren vóórdat zij een voorlopig elektronisch administratief document indienen. Dat is mogelijk gemaakt met de internetpagina van SEED-on-Europa. Met het accijnsnummer van de handelspartner kan het bedrijf de kerngegevens controleren: of de handelspartner een geldige accijnsvergunning heeft, welke accijnsvergunning (Belastingentrepot of Geregistreerd Geadresseerde) en voor welke categorie goederen de vergunning geldig is. SEED-on-EUROPA geeft alleen een YES- of NO-antwoord en de geldige accijnsproductcategorie. Er is geen directe toegang tot andere gegevens. Met de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden alle vormen van informatieverstrekking opnieuw kritisch bekeken.</p>	



15:00	<p>De vraag rijst dan of de Douane meer informatie over een handelspartner mag verstrekken dan een bedrijf zelf kan nagaan via de site van SEED-on-Europa. Gezien de nauwkeurige procedure die in de Verordening 612/2013 is omschreven over het verstrekken van informatie over vergunninghouders maakt de geheimhoudingsplicht verdergaande informatieverstrekking onmogelijk. Daarbij geldt dat EMCS/SEED een B2B systeem is, waarbij bedrijven een eigen verantwoordelijkheid en onderzoekplicht hebben ten aanzien van hun handelspartner. Andersom moeten handelspartners erop kunnen vertrouwen dat de overheid niet meer gegevens over haar bedrijf verstrekt dan in de Verordening staat vermeld.</p> <p>Het bedrijfsleven heeft al aan de Europese Commissie de wens geuit meer gegevens uit SEED te willen ontvangen dan op dit moment voorhanden is. Hiervoor is echter wijziging van de betrokken Verordeningen noodzakelijk, wat op korte termijn niet te verwachten is.</p> <p>In het standpunt staat weliswaar de AVG genoemd, maar NIET als de juridische reden waarom wij informatie niet geven, dat zijn immers de genoemde Verordeningen. Maar de AVG heeft er wel toe geleid dat de bewustwording op het gebied van geheimhouding bij de Douane is toegenomen. De AVG is daarom niet de juridische grond maar wel de aanleiding waarom voorheen wellicht meer informatie werd verstrekt dan eigenlijk op grond van de Verordeningen mogelijk was. De formulering is met opzet zo gekozen, omdat bedrijven het vreemd vinden dat wij nu opeens minder informatie delen of bevestigen dan voorheen.</p> <p>10.2.e spreekt een afscheidswoord uit en bedankt de CG FR-leden voor hun inzet en kritische opmerkingen/zienswijzen gedurende de bijna twee jaar dat hij voorzitter van de CG FR is geweest. Hij wenst de CG FR een succesvolle toekomst toe en onder leiding van een ervaren nieuwe voorzitter in de persoon van 10.2.e (tevens oud BFC/CA) heeft hij daar dan ook alle vertrouwen in.</p>	
15:00	<b>Sluiting</b>	

20180514CGFR42018

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 14-05-2018, 10.00-15.00 uur

Locatie: Utrecht

### Agenda

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10.00 en heet een ieder welkom. Afwezig zijn 10.2.e</p> <p>Verzoek van de CGFR om de forumvraag <i>geldigheid CDW-vergunningen</i> en de forumvraag <i>juridische mogelijkheden om registratie AGS te wijzigen</i> te bespreken tijdens dit overleg.</p> <p>Uiteindelijk is alleen de forumvraag <i>geldigheid CDW-vergunningen</i> besproken.</p>	10.2.e

	De forumvraag over de <i>juridische mogelijkheden om registratie AGS te wijzigen</i> zal in eerste instantie op CP worden besproken.	
	<p><b>Verslag vorig overleg (maart 2018)</b></p> <p>Nieuwe werkwijze is dat men vooraf dient te reageren op verslag via CP. Tijdens de vergadering wordt het verslag dan gezien als naslagwerk en document ter informatie.</p> <p>N.a.v. van onderwerp "SEED en geheimhouding" uit het verslag van maart 2018 geeft <b>10.2.e</b> aan dat er enige onduidelijkheid bestaat binnen zijn regio over het standpunt zoals verwoord in het verslag. Besloten wordt dat <b>10.2.e</b> zijn specifieke vraag over Seed en geheimhouding opnieuw via het forum stelt.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt n.a.v. het verslag naar de aanwezigheid van zogenaamde sleep sessies AVG. Deze sleep-sessies zullen naar alle waarschijnlijkheid nog volgen. Aankondiging daarvan verloopt via het projectteam AVG.</p> <p>Daarnaast wordt gevraagd naar de stavaza t.a.v. de procedure voor de behandeling van recht op inzage-verzoeken.</p> <p>Woensdag 16 mei is er een overleg gepland waar wordt gesproken over de procedure bij recht op inzage verzoeken. In eerste instantie zijn daar alleen de medewerkers die gemandateerd zijn voor de behandeling van inzageverzoeken voor uitgenodigd en niet de revaco's. Dit i.v.m. de bezetting tijdens het overleg, nu ieder dienstonderdeel medewerkers afvaardigt voor dit overleg.</p> <p><b>INHOUD</b></p> <p>Geen opmerkingen</p> <p><b>Tekstueel/ACTIE</b></p> <p>Geen opmerkingen</p>	10.2.e
10:30-11:30	<p><b>Voorstelronde</b></p> <p><b>10.2.e</b> vraagt aan ieder deelnemer om zich kort voor te stellen en om aan te geven waar een ieders sterke en zwakke punten (voorkeursgebieden) liggen.</p> <p>Een ieder presenteert zich en geeft antwoord op de gestelde vragen. Algemene constatering n.a.v. de voorstelronde is dat het merendeel van de onderwerpen die normaliter binnen FR worden besproken goed verdeeld is over de vaco's. Dit is alleen niet het geval voor onderwerpen t.a.v. de invordering.</p> <p><b>10.2.e</b> merkt op dat hij in de komende periode de diverse regio's zal bezoeken om te werken op de locatie van en met de vaco.)</p>	10.2.e
	<b>Mededelingen</b>	
	<p>Artikel 83 Wet op de accijns</p> <p>Het concept-standpunt FR22 over de uitleg van artikel 83 Wet op de Accijns wordt besproken.</p> <p>Vraagpunten die nog leven zien onder meer op uitvoeringszaken zoals hoe om te gaan met AVP's (zonder vergunning) in een woning?</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat de lijn bij MinFin is dat MinFin de wet op de accijns ziet als</p>	<p>10.2.e</p> <p>10.2d</p>



	<p>een administratieve regeling. Het is daarom moeilijk om</p> <p><b>10.2.e</b> vat de discussie samen en ziet twee punten om mee verder te gaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De praktijk heeft behoefte aan handvatten t.a.v. bevoegdheden artikel 83 onder meer t.a.v. AGP-locaties in woningen.</li> <li>2. Verzoek om aanpassingen door te voeren t.a.v. de Wet op de accijns.</li> </ol> <p><b>Verzoek aan cluster accijns:</b> Onderzoeken of de mogelijkheid bestaat om in de wetgeving de variant van last onder bestuursdwang op te nemen.</p> <p><b>ACTIEPUNT DRH:</b> Samen met de Vaco Accijns DRH een voorstel opstellen voor aanpassing wetgeving (artikel 83 Wet op de Accijns)</p> <p><b>ACTIEPUNT DGR:</b> het doen van tekstvoorstellen op standpunt FR 22 via forum.</p>	10.2.d
	<p>Gebruik tooling bij Rente op Achterstallen (RoA)</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat de tooling wordt aangepast. Tooling wordt aangepast om voor te sorteren op toekomstige uitsplitsing. Op dit moment wordt RoA nog gezien als een nationaal middel, althans qua afdracht. De verwachting is wel dat op termijn RoA zal worden afgedragen aan de EU als EM.</p>	10.2.e
	<p>Uitleg art. 89, lid 9 DWU</p> <p>Het betreft een vraag over de 1000-euro grens bij het stellen van zekerheid. Hoe te handelen als het kale zekerheidsbedrag boven 1000 is maar na matiging onder de 1000-euro.</p> <p>Uitleg is dat artikel 89, lid 9 DWU ziet op de kale zekerheid en niet op de matiging.</p> <p>Zie memo.</p>	10.2.e
11:30	<p><b>AVG-WPG</b> De stand van zaken t.a.v. implementatie AVG en Wpg wordt besproken.</p> <p>De Wpg en Besluit BOA zijn op dit moment nog niet definitief. Het besluit BOA is daarbij voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens.</p> <p>Zie verder bijgevoegd memo.</p> <p>Aan de hand van een tekening worden de mogelijke implicaties van de Wpg op de organisatie besproken.</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> : tekening publiceren.</p>	10.2.e
12-13	Lunch	
	<b>Bespreekpunten</b>	
	<p>Voortzetting AVG/WPG Beschrijving rol privacy-medewerker</p> <p>Op verzoek van de vaco's zal een klein groepje de rol van de privacy-medewerker op de regio beschrijven. Daarbij is van belang om te weten dat de afdelingen IM en bedrijfsvoering een eigen privacy-medewerker krijgen. Dat betekent dat datamanagement en gegevenshuishouding primair een verantwoordelijkheid is van de privacy-medewerkers IM en bedrijfsvoering</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> : werken de rol van privacy-medewerkers uit en doen een voorzet voor de CG. Zij plaatsen dit op CP</p>	Vaco's

	zodat de groep nog input kan leveren voorafgaand aan de bespreking in de CG.	
	<p>Handreiking schorsen en intrekken</p> <p><b>10.2.e</b> schuift aan voor dit onderwerp.  <b>10.2.e</b> is vanaf heden aanspreekpunt voor trajecten t.a.v. schorsen en intrekken AEO.</p> <p><b>10.2.e</b> heeft de handreiking in goed overleg met <b>10.2.e</b> aangepast t.a.v. taalgebruik, omvang. Daarnaast zijn de bijlage doorgenomen en aangepast.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stappenplan moet in aangepaste vorm terugkomen. Komt terug in de nieuwe versie van de handreiking.</li> <li>2. Brieven moeten t.z.t. in GDC komen.</li> <li>3. Tekst over surseance van betaling wordt nader belicht en daar komt een apart stuk over. Gaat uit de handreiking en wordt een apart stuk.</li> <li>4. Beleid over artikel 39a wordt verduidelijkt en daar komt een apart stuk over. Gaat uit de handreiking en wordt een apart stuk.</li> </ol> <p>Wens is om de nieuwe handreiking in de regiegroep HHB van begin juni te bespreken.</p> <p><b>ACTIEPUNT vaco's:</b> Op CP Reageren op inhoud en proces t.a.v. handreiking voor maandag 28 mei om 9.00. Verzoek aan vaco's FR om vooraf af te stemmen met de andere vaco's binnen hun regio..</p> <p><b>Vraag</b> van <b>10.2.e</b> Ondertekening van de brieven bij schorsen en intrekken, wie mag ondertekenen directeur of inspecteur?</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat het eerst met de directeuren moet worden besproken wie wat mag ondertekenen. Dit vraagstuk wordt meegenomen richting de regiegroep HHB.  Binnen de groep wordt kort gediscussieerd over wat tegen ondertekening door de directeur pleit; de autonomie van de inspecteur, en wat voor pleit; de verantwoordelijkheid voor het proces van de directeur en de impliciete kwaliteitswaarborg.</p> <p>Bij op verzoek schorsen hoeft niet perse getekend worden door een directeur.</p>	10.2.e
	<p>Forum (werkwijze)</p> <p>Bespreking forumonderwerp: Geldigheid CDW-vergunningen zonder beperkte geldigheidsduur.</p> <p>Wat gebeurt er op 1 mei 2019 met vergunningen die nog niet zijn herbeoordeeld?  Standpunt was en is dat de vergunningen van rechtswege vervallen.</p> <p>Nu EC heeft gesteld dat per 1 mei 2019 vergunningen van rechtswege vervallen.  Standpunt van DLK blijft onverkort dat vergunningen voor 1 mei 2019 afgerond moeten zijn.</p> <p>Er is geen plan B, moet dit er komen dan loopt dit via <b>10.2.e</b> en <b>10.2.e</b></p> <p>(Reacties op het forum kunnen input zijn voor scenariobeschrijving van <b>10.2.e</b> en <b>10.2.e</b> )</p> <p><b>ACTIEPUNT vaco's:</b> reageren op forum.</p>	10.2.e



	<p>-----</p> <p><b>Nieuwe werkwijze</b></p> <p>10.2.e geeft mee dat hij toe wil naar een andere manier van werken binnen de CGFR via het Forum.</p> <p>De bedoeling is om in een zo vroeg mogelijk stadium tot consensus te komen via het forum. Discussie dient daarom te alle tijden eerst via het forum plaats te vinden.</p> <p>Reden is dat via het forum meer onderwerpen te belichten i.p.v. het alleen op de vergadering te bespreken.</p> <p>Doelstelling is kennisdeling via het forum.</p> <p>Oproep aan vaco's om forum door te lopen.</p> <p>10.2.e maakt een opmerking over het forum. Het moet niet zo zijn dat men nu minder op het forum gaan zetten.</p> <p>10.2.e reageert dat dat inderdaad niet de bedoeling is. Juist heel concreet opschrijven van de casus. En meningen goed onderbouwen.</p>	
	<p>Overschrijden hoeveelheid goederen plaatsen douane entrepot (Zie FORUM)</p> <p>10.2.e geeft aan dat er wel degelijk gevraagd wordt naar hoeveelheden bij aanvraag. Zie hiertoe het formulier.</p> <p><b>Eerste vraag.</b> Er bestaan twee varianten: Variant: Wettelijke verplichting om hoeveelheid en waarde op te geven. Variant: Opnemen van hoeveelheid en waarde in de vergunning terwijl dit niet verplicht is.</p> <p>Voor beide varianten geldt dat als het in de vergunning staat, er op moet worden gehandhaafd.</p> <p>Tweede vraag ziet op RoA.</p> <p><b>ACTIEPUNT</b> 10.2.e reageren op het forum.</p>	10.2.e
	<p>Voorstel uitspraak op bezwaar 10.2.e met toelichting</p> <p>Betreft een dossier met landelijke uitstraling. Raakt aan zowel OB als aan herziening 173, lid 3.</p> <p>Casus is als volgt; aangifte gedaan namens X door 10.2.e maar het had bedrijf Y moeten zijn. 10.2.e wil herziening van aangifte/aangever. Hoe nu om te gaan met deze casus?</p> <p>Uitgangspunt is dat nu X geen vertegenwoordigde blijkt te zijn, via de fictie van artikel 19 DWU, de vertegenwoordiger wordt geacht op eigen naam/eigen rekening aan te hebben gegeven (en is daarmee aangever/schuldenaar geworden).</p> <p><b>ACTIEPUNT vaco's:</b> reageren op het voornemen met eigen zienswijze vanuit de regio's</p>	10.2.e  12 DWU 10.2.g

	<p>10.2.e geeft aan dat er daarnaast opmerkingen zijn op memo overgangsbepalingen (173, lid 3) m.b.t. de bijlage die ziet op terugbetaling van omzetbelasting.</p> <p>( 10.2.e stemt af met 10.2.e</p>	10.2.d
	<p>brieven TBB</p> <p>Vanuit de regio's volgt het geluid dat de brieven TBB niet overal worden gebruikt omdat men het niet op alle punten eens is met de brieven.</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> opnieuw kijken naar de brieven TBB in gezamenlijkheid met enkele procedeerders.</p>	10.2.e
	<p>betalingsverplichting en vergunningsvoorwaarde AGP/GG</p> <p>Onderwerp is ook al besproken in de coördinatiegroep Accijns.</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> Signaal om vergunningen hierop aan te passen wordt doorgegeven aan de coördinatiegroep Accijns.</p>	10.2.e
	<p>casus actieve veredeling, douaneschuld en tenietgaan (Zie Forum)</p> <p>Zie forumonderwerp.</p> <p>Hoe gaan wij om met deze casus? DGR is voornemens om een UTB op te leggen. Het bedrijf kan in deze casus een verzoek om terugbetaling doen. Weten de medewerkers die dit verzoek moeten behandelen van de geschetste problematiek?</p> <p>Beleid dat UTB wordt opgelegd wordt gehandhaafd en bij verzoek om terugbetaling moet men beslissing afstemmen op hetgeen afgesproken in het bezwaardossier.</p> <p><b>Actiepunt:</b> Reactie in de notulen wordt toegevoegd aan het forum en casus en hieruit voorkomend verzoek om terugbetaling wordt besproken met vaco's van DBR en DEI.</p> <p>Voornemen om HB aan te passen wordt ook vermeld op het forum.</p>	10.2.e
	<p><b>Standpunten</b></p>	
	<p>Aanpassing standpunt FR 19</p> <p>Akkoord. Wordt geplaatst op douanenet.</p>	10.2.e
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>DGR: Landelijk team zekerheid geeft aan dat het voorkomt dat in beschikkingen doorlopende zekerheid de zekerheid hoger wordt vastgesteld dan het referentiebedrag, de matiging en de zekerheid te samen.</p> <p><b>ACTIEPUNT vaco's:</b> kijken of dit in de regio's gebeurt, indien dat zo is dienen er maatregelen genomen te worden.</p> <p>DGR: TOR bij bestaande vergunningen bijzondere bestemmingen (op basis van de oude bepalingen): hoe gaan wij daarmee om.</p> <p><b>ACTIEPUNT 10.2.e</b> Kijken wat de stand van zaken is t.a.v. de casus.</p>	
15:00	<p><b>Sluiting 10.2.e</b> sluit de vergadering om 15:29.</p>	

20180618CGFR52018



# Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 18-06-2018, 10.00-15.00 uur  
 Locatie: Utrecht

## Agenda

<u>Tijd</u>	<u>Onderwerp</u>	<u>Toelichting door</u>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10:05. 10.2.e geeft aan dat men vanaf nu werkt met de nieuwe werkwijze wat betreft CP.</p> <p>Discussie volgt over het gebruik van 1A4-tje aan agenda naast gebruik op CP. De vaco's geven aan graag een document te zien waarin een overzicht wordt gegeven van de agendapunten van het overleg.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de CGFR ook gaat werken conform de conventies CP zoals in het verleden afgesproken.</p> <p>Een overzicht aan agendapunten zal daarbij wel worden toegevoegd aan de agendastukken.</p> <p>De vaco's verzoeken om bij actiepunten te linken naar achterliggende documenten. Het betreft echter deels verantwoordelijkheid van vaco's zelf om achterliggende stukken bij eigen actiepunten te uploaden.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e 10.2.e</b> vragen om voorlichting CP voor CG in september.</p>	<p>10.2.e</p> <p>11.1 10.2.g</p>
	<p><b>Verslag vorig overleg (mei 2018)</b></p> <p>10.2.e verzoekt aan de andere vaco's om mee te helpen bij het onderwerp overschrijding vergunningsvoorwaarden. 10.2.e geeft aan hierbij te willen helpen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> plaatsen van resultaten overschrijding vergunningsvoorwaarden op forum.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de termijn om te reageren op de handreiking schorsen &amp; intrekken te kort was i.v.m. vakantie.</p> <p>10.2.e merkt op dat men nog kan reageren richting 10.2.e</p>	<p>10.2.e</p>
	<p><b>Openstaande actiepunten</b></p> <p>Naar aanleiding van het document openstaande actiepunten bespreekt men de nieuwe werkwijze qua aanvinken actiepunten.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> bij nieuwe onderwerpen uit het verslag zal een nieuw forumonderwerp worden gestart.</p> <p>10.2.e schetst de rol van de CG, het cluster en de regiegroep HHB.</p> <p>10.2.e geeft zijn gezichtspunt:                  In wezen is de Coördinatiegroep een zelfdragend adviesorgaan voor de regiegroep, ze neemt geen besluiten maar adviseert die aan de regiegroep. Het cluster Formeel recht heeft kennis van de stand van het Formeel recht en adviseert beleidsstandpunten. Daar zit overlap met de CGFR. Dit gaat niet zover dat alle handelingen van de CGFR, altijd langs het cluster moeten voor goedkeuring. Als het gaat om kennisdeling en eenheid van beleid en uitvoering (EBU) is het cluster op de achterhand. Gaat het om beleidsstandpunten dan</p>	

	<p>werken CGFR en clusterleden nauw samen, de uitkomst is een gedragen advies aan de regiegroep dat na behandeling daar tot een MT besluit leidt. De implementatie van dat besluit valt dan weer onder kennisdeling en EBU. De wisselwerking tussen cluster en coördinatiegroep moet beide versterken.</p>	
	<p><b>Actiepunten</b></p>	
	<p>Actiepunt DRH: Terugkoppeling van het actiepunt voorstel opstellen voor aanpassing wetgeving (artikel 83 Wet op de accijns) bij de volgende CG in september.</p>	
	<p>Rol van de privacy-medewerker: <b>10.2.e</b> geeft aan dat het actiepunt uiterlijk bij de volgende CG in september zal worden besproken. Mag uiteraard ook eerder worden afgedaan via CP.</p>	
	<p>Handreiking schorsen en intrekken: vaco's hebben tot 5 juli om te reageren richting DLK.  <b>10.2.e</b> geeft in algemene zin aan dat er te weinig feedback komt op de reacties van de vaco's.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> Deze zienswijze van <b>10.2.e</b> terugkoppelen richting schrijvers.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> De nieuwe versie van de handreiking naar het forum verplaatsen.</p>	
	<p>Geldigheid CDW-vergunningen</p> <p>Zie forum.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft zijn weergave van de discussie t.a.v. de vraag of verleende CDW-vergunningen die geldig blijven tot 1 mei 2019, vervallen van rechtswege indien zij niet zijn herbeoordeeld.</p> <p>Kort samengevat komt het er op neer dat er een opdracht ligt voor de douaneautoriteiten om de CDW-vergunningen vóór 1 mei 2019 te herbeoordelen en een "grace" periode tot die datum voor de oude vergunningen. Deze oude CDW-vergunningen verliezen daarna hun geldigheid. Vraag is wel of deze vergunningen dan van rechtswege vervallen zijn of dat ze ingetrokken moeten worden. Over dat laatste zijn de meningen verdeeld.</p> <p><b>10.2.e</b> Hebben wij tegen die tijd wel tijd om vergunningen af te geven rond de periode 1 mei 2019?</p> <p>De optie om voorlopige vergunningen af te geven is geen mogelijkheid.</p> <p><b>Conclusie:</b> binnen CG komt men niet uit deze wetstechnische discussie. Advies op beleidsmatig vlak is om in te blijven inzetten op uitvoeren van tijdig herbeoordelen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Bespiegelingen en (voorlopige) conclusie wordt t.z.t. op het forum geplaatst.</p>	<p>11.1 10.2.d</p>
	<p>Overschrijden hoeveelheid goederen plaatsen onder douane-entrepot</p> <p>Zie forum voor reactie <b>10.2.e</b></p>	
	<p>Voorstel uitspraak op bezwaar</p> <p>Zie hiertoe vorig verslag. Abusievelijk is de pdf van de mailwisseling niet toegevoegd aan het forum.</p> <p>Verzoek om te reageren via het forum.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> document toevoegen aan het forum. Reeds gedaan.  <b>10.2.e</b> geeft een korte toelichting op de casus.</p>	



	<p>TBB brieven: 10.2.e geeft aan dit traject loopt. Verzoek om dit voor 1 juli af te ronden.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>                      passen de brieven aan en komen dan op CP.</p>	
	<p>Casus actieve veredeling:</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>    nog op forum plaatsen.</p>	
	<p>Casus FR 19: <b>Actiepunt 10.2.e</b>    nog te plaatsen op douanenet.</p>	
	<p>Beschikkingen doorlopende zekerheid: Vaco's gaan hier nog op reageren. Zie verslag CGFR4. Het gaat om toekomstige situaties. Informeren van de regio's.</p>	
	<p>Casus TORO/Bijzondere Bestemmingen: 10.2.e geeft een terugkoppeling over stavaza TORO (transfer of rights and obligations). Onder CDW bestond een overdrachtsprocedure van de ene vergunninghouder naar een andere vergunninghouder (onder de voorwaarden van de nieuwe vergunning). Onder het DWU zegt de Com dat er maar een procedure is voor vergunninghouder om rechten en plichten over te dragen, namelijk onder de voorwaarden van de oude vergunning (o.a. de termijnen voor aanzuivering). Inmiddels is een traject ingezet om volgens de nieuwe TORO-procedure te gaan werken.</p> <p>Een en ander riep wel de vraag op hoe met de verschillende werkwijzen in NL tot het aanpassen aan de nieuwe TORO-regeling moet worden omgegaan.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>    standpunt wordt gedeeld met de CGFR.</p>	
	<p><b>Bespreekpunten</b> Verzoek om te willen deelnemen aan de kerngroep toezicht Klanten. Hoe staan de vaco's erin? Is dit iets voor FR of alleen voor toezicht? Vaco's zijn van mening dat FR aanwezig moet zijn bij de kerngroep om in een vroeg stadium formeel recht vragen af te vangen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>                      kijkt of hij zal deelnemen. Reactie einde deze week.</p>	
	<p>Oude OB-vragen</p> <p>Zie forum.</p> <p>Eerder standpunt vanuit cluster FR blijft van kracht.</p>	<p>11.1 10.2.g 10.2.d</p>
	<p>Wijziging 36:00:00</p> <p>Minimumbedrag van 50 euro nadeel om over te gaan tot opleggen boetes. Hoe nu om te gaan bij postzendingen die stelselmatig onder de 50 euro nadeel vallen. I.v.m. E-commerce wordt het belang om beter te handhaven (eerder sprake van recidive) op kleine zendingen steeds groter. Is het verstandig om een bedrag van 25 euro te noemen of eigenlijk überhaupt geen bedrag.</p> <p>Standpunt CGFR is dat verlaging van 50 euro naar 25 euro akkoord is. <b>Actiepunt 10.2.e</b>    HD 36:00:00 wordt op dit punt aangepast.</p> <p>Daarnaast geeft 10.2.e aan dat de communicatie tussen FR en BFC beter moet. Wordt nu op ingezet.</p> <p>10.2.e                      vraagt hoe zich dit verhoudt met standpunt over hoe om te gaan bij invoer van sloffen sigaretten (1 slof is 51 euro) in het reizigersverkeer.</p>	

	Wijzig niet.	
	<p>Doorlopen forumvragen</p> <p>Nieuwe forumvragen moeten vergezeld gaan van doel van de vraag en gevraagde actie. Vaco's kunnen onderwerpen zelf afvinken bij afdoende beantwoording.</p> <p>10.2.e geeft aan dat forumonderwerpen en discussie binnen de CGFR worden gevoerd. De klap op een discussie kan bij consensus voortaan ook gegeven worden binnen de CGFR en is niet langer uitsluitend voorbehouden aan het cluster FR.</p>	
	<p>Bespreking van onderwerp gevolgen vernietiging goederen ex 198, 1 b DWU.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Reactie op CP wordt samengevoegd en reactie door CGFR geschiedt in vervolg op CP.</p>	
	<p>Vraag van 10.2.e over verlengen termijn voor indienen aanzuiveringsafrekening.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p><b>Actiepunt Vaco's:</b> regio's informeren over belang van bijhouden kalender voor termijnen aanzuiveringsafrekening.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> casus inhoudelijk oppakken voor einde van de week.</p>	11.1 10.2.g
	<p>Fiscaal vertegenwoordiger</p> <p>Goederen worden geïmporteerd door de verkopende partij uit een derde land en pas later geleverd. Vraag is of artikel 23 Wet OB (van een AFV/BFV) kan worden toegepast en zo niet, wie eventuele correcties uit moet voeren. Het betreft fulfilment-zendingen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> pakken deze casus op en communiceren de concept-zienswijze op het forum.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> in kaart brengen welke forumonderwerpen nog urgent zijn. Deze forumonderwerpen worden aangevinkt als openstaande vraag.</p>	
11:30	<b>Mededelingen</b>	
	<p>Modelbijlagen convenanten</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Worden z.s.m. ter informatie verspreid op CP.</p>	
	<p>Wpg-update van het project.</p> <p>De richtlijn voor gegevensbescherming opsporing en vervolging is inmiddels van kracht en ook van toepassing op de verwerking van strafrechtelijke gegevens door de Douane. De richtlijn is echter nog niet nationaal geïmplementeerd, nu de Wpg en het onderliggende besluit BOA nog voorliggen in het wetgevend traject. Bij wijzigingen en updates t.a.v. de implementatie Wpg worden de vaco's tijdig geïnformeerd. Primair ligt de implementatie (inclusief informatieverbreiding) van de Wpg voor de regio's bij de BFC-ers van de regio's. De BFC-ers zijn/worden aangesloten op het projectteam Wpg.</p>	
	<p>Werkdruk n.a.v. taak privacy-medewerker.</p> <p>Verzoek van 10.2.e om te reageren op opzet naar de werkdruk privacy-medewerker.</p>	



	Discussie komt op de rol van de privacy-medewerker.	11.1 10.2.g
	Leidraad juridisch kader internetonderzoek Landelijke communicatie volgt z.s.m.	
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e roept de vaco's op om suggesties voor verbetering voor werking CGFR door te geven. <b>Actiepunt vaco's:</b> reageren via het forum.</p> <p>10.2.e vraagt aan aandacht voor de noot bij de zaak Bigli (kippenvlees) en specitiek op de zinsnede over artikel 7:7 Adw over de verlengde navorderingstermijn. <b>Actiepunt 10.2.e</b> plaatsen op het forum.  </p> <p>10.2.e maakt melding van twee arresten Hoge Raad. <b>Actiepunt 10.2.e</b> plaatsen op het forum.</p>	
15:00	<b>Sluiting</b>	

## 20180903CGFR62018 Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

*Datum en tijdstip:* 3-9-2018, 10.00-15.00 uur  
*Locatie:* Utrecht

### Agenda

<b>Tijd</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Toelichting door</b>
10:00	<p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10:08. Afwezig: 10.2.e</p> <p>Opmerking over werkwijze Forum <a href="https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/forum?id=e978d860-675e-4653-89b6-395da1100618">https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/forum?id=e978d860-675e-4653-89b6-395da1100618</a></p> <p>We gebruiken allen het forum voor discussie en vragen. We vermijden de e-mail. Via instellingen in de CP balk zorgen we dat we ingeseind worden dat er geplaatst/gereageerd is. We streven er naar dat de leden van de CGFR allen op korte termijn reageren. Is een vraag afdoende beantwoord en is er consensus dan doet de vraagsteller de discussie af als beantwoord. De leden van het cluster FR zijn ook lid van de CG FR waardoor er geen dubbelslag nodig is met een expliciet akkoord van het cluster achteraf. Bij geen consensus wordt de vraag ter bespreking geagendeerd op het overleg en wanneer nodig hakt de dossierhouder van het cluster FR de knoop door. Het is zaak dat alle deelnemers in dit proces participeren waardoor er meer eenheid van beleid en uitvoering ontstaat. Wanneer je geen inhoudelijke bijdrage wilt of kunt leveren geef dan aan dat je je</p>	10.2.e

	conformeert aan de uitkomst. We streven naar een doorlooptijd van één maand.	
	<b>Verslag vorig overleg (juni 2018)</b> Vastgesteld.	10.2.e
	<b>Presentatie CP</b> 10.2.e geeft een presentatie over het gebruik van CP. De vaco's geven in een rondje aan wat de beelden zijn bij het gebruik van CP binnen de organisatie en binnen de CGFR. <b>Actiepunt 10.2.e</b> Met Olaf forum opnieuw inrichten.	
	<b>Forums</b> Het onderwerp: <i>Wie mag aangifte ten wederuitvoer indienen?</i> Reactie vanuit cluster FR volgt volgende week.  Het onderwerp: <i>overdracht en schuldenaar bij niet volgen bijzondere bestemming</i> wordt eveneens via forum besproken. <b>Actiepunt 10.2.e</b> Voorzitter CG F&BR en CG FR nemen contact met elkaar op over deze casus. <b>Actiepunt 10.2.e</b> plaatst discussie op forum.  Het onderwerp: <i>consequenties gewijzigde art. 84 GVoDWU</i> <b>Actiepunt 10.2.e</b> plaatst discussie op forum.  Het onderwerp: <i>interpretatie artikel 175, lid 2 GVoDWU</i> wordt via het forum besproken. <b>Actiepunt 10.2.e</b> kijkt naar discussie op forum. <b>Actiepunt Vaco's:</b> navraag doen hoe men hier per regio mee omgaat en praktijk op forum te schetsen.  Het onderwerp: <i>behandelingstermijn bij te laat ingediend bezwaar</i> staat op het forum. Oplossingsvariant is ontleent aan werkwijze Belastingdienst. <b>Actiepunt Vaco's:</b> kijken naar deze oplossingsvariant en reageren op CP.  Het onderwerp: <i>wijzigingen aangever A in B</i> is afgedaan onder verwijzing naar reactie van 10.2.e <b>Actiepunt: 10.2.e</b> geeft dit door aan de regio.	
	<b>Actiepunten</b>	
	Wet op de accijns Artikel 83. Er volgt geen wetswijziging	
	Actiepunten 10.2.e wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt 10.2.e CDW-vergunningen wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt 10.2.e TB-brieven wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt TORO/BB wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt gevolgen vernietiging goederen ex 198, 1 b. 10.2.e gaan hier mee aan de slag. Bespreking naar CG 2 okt	
	Actiepunt verlengen termijn voor indienen aanzuiveringsafrekening wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt Fiscaal vertegenwoordiger. 10.2.e nemen contact met elkaar op.	
	Actiepunt suggesties voor verbetering voor werking CGFR wordt doorgeschoven naar CG 2 okt. Een ieder plaatst suggesties in het Forum bij de daarvoor gestelde vraag.	
	<b>Bespreekpunten</b>	
	Artikel 83 Wet op de accijns 10.2.e verwijst naar liggend concept-antwoord. En andere juridische verhandelingen en geeft aan dat de praktijk meer geholpen lijkt met een korte instructie met duidelijke criteria. Voorzitter CG FR en voorzitter CG accijns hebben gesproken over hoe artikel	



	<p>50/83 Wet op de accijns in te vullen.  Standpunt t.a.v. woning en zoekend rondkijken volgt z.s.m.  Standpunt t.a.v. loods en ruimte (gebouwen) wordt nader bekijken t.a.v. verruiming kaders.  Actiepunt 10.2.e memo volgt z.s.m.</p>	
	<p>Voorschrift informatieverstrekking</p> <p>Men geeft aan dat er behoefte is aan een voorschrift informatieverstrekking.  HD 5.00.00 is het meest aangewezen hoofdstuk om dit op te nemen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Aan het MT vragen of besloten wordt tot het opstellen van een ViV, aangezien dit een grote klus is zal ook gevraagd worden hoe hier capaciteit voor vrij gemaakt kan worden.</p>	
	<p>Convenanten</p> <p>Voor convenanten zijn standaarden opgesteld, deze gelden ook voor regionale convenanten.  Bestaande en voorgenomen (regionale) convenanten dienen gemeld te worden op landelijk niveau bij de landelijk coördinator convenanten (10.2.e)  Voorbeelden EBU</p> <p>10.2.e verzoekt een ieder om voorbeelden (van gebrek aan) EBU op forum door te geven.  Actiepunt Vaco's.</p>	
	<p>Memo artikel 39a DWU.  <b>Actiepunt 10.2.e</b> plaatst laatste versie op CP (reeds gedaan).</p>	
	<p>Boetebeleid LM.</p> <p>De BFC/CA's hebben positief geadviseerd over de nu voorliggende versie. Deze is vereenvoudigd door alleen nog onderscheid te maken tussen opzet/niet opzet, (grote schuld is er uit) en de boetes bij niet opzet meer in overeenstemming te brengen met het proportionaliteitsbeginsel  De CGFR is akkoord met het voorgestelde boetebeleid.  10.2.e legt het voor aan de regiegroep HHB met het advies dit zo vast te stellen.</p>	
	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e vraagt naar stavaza casus KMar en bevoegdheden t.a.v. statushouders. 10.2.e geeft aan dat een reactie z.s.m. volgt.</p>	
	<b>Sluiting</b>	

20181008CGFR72018

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 08-10-2018, 10.00-15.00 uur  
Locatie: Utrecht, Graadt van Roggenweg 500. Zaal 02.52 west

### Agenda

Tiid	Onderwerp	Toelichting door

10:00	<p><b>Opening</b>  10.2.e opent de vergadering om 10.05</p> <p>Afwezig: 10.2.e</p>	10.2.e
	<p><b>Verslag vorig overleg (sept 2018)</b>  Vastgesteld.</p>	10.2.e
	<p><b><u>Actiepunten (Uit/n.a.v. Forum)</u></b></p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e : Met 10.2.e forum opnieuw inrichten.</p> <p>Het onderwerp: Wie mag aangifte ten wederuitvoer indienen?  <b>Actiepunt cluster FR</b> Reactie vanuit cluster FR volgt volgende week.  OPEN</p> <p>Het onderwerp: overdracht en schuldenaar bij niet volgen bijzondere bestemming wordt eveneens via forum besproken.  <b>Actiepunt</b> 10.2.e Voorzitter CG F&amp;BR en CG FR nemen contact met elkaar op over deze casus. Navraag gedaan bij 10.2.e Wachten op antwoord.  <b>Actiepunt</b> 10.2.e plaatst discussie op forum. AF</p> <p>Het onderwerp: consequenties gewijzigde art. 84 GVoDWU  <b>Actiepunt</b> 10.2.e plaatst discussie op forum. 10.2.e neemt actie over en verwerkt standpunt in de instructie zekerheid.</p> <p>N.a.v.: Bij wens om zekerheid te stellen voor een derde moet dit bij akte geregeld zijn. Puntje van zekerheid bijzondere bestemming door overdrager: Naam overnemende partij zal in akte genoemd moeten worden. De vraag is of dit mogelijk is. Bij de akte+ is sprake van een heel andere relatie, namelijk die van vertegenwoordiger/vertegenwoordigde. In onderhavig geval is die relatie er niet (namelijk overdrager – overnemer).</p> <p>Het onderwerp: interpretatie artikel 175, lid 2 GVoDWU wordt via het forum besproken. . Vaco's moeten voor 22 oktober reageren hoe men in hun regio hiermee om gaat.  <b>Actiepunt</b> 10.2.e kijkt naar discussie op forum.  <b>Actiepunt Vaco's</b>: navraag doen hoe men hier per regio mee omgaat en praktijk op forum te schetsen. Afspraak dat voor 22 okt. Gereageerd is daarna volgt afronding.</p> <p>Het onderwerp: behandelingstermijn bij te laat ingediend bezwaar staat op het forum. Oplossingsvariant is ontleent aan werkwijze Belastingdienst.  <b>Actiepunt Vaco's</b>: kijken naar deze oplossingsvariant en reageren op CP. 10.2.e neemt laatste reactie nog op daarna afronden.</p> <p>Het onderwerp: wijzigingen aangever A in B is afgedaan onder verwijzing naar reactie van 10.2.e  <b>Actiepunt</b>: 10.2.e geeft dit door aan de regio. Zie forum, Is af, naar tevredenheid</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e memo art 50AWR/83WACC volgt z.s.m.  Concept uitgezet bij dossierhouders, gaat nog naar CG.</p>	11.1 10.2.d



Wordt ook ter info aan Ministerie gestuurd.

**Actiepunt 10.2.e** Aan het MT vragen of besloten wordt tot het opstellen van een ViV, aangezien dit een grote klus is zal ook gevraagd worden hoe hier capaciteit voor vrij gemaakt kan worden. ADR in plaats van VIF oud, nu wel behoefte, maar hoe organiseren, blijkt heel breed te zijn, van samen in één ruimte tot via convenanten delen van nfo. 10.2.e zal met 10.2.e overleggen

voorbeelden (van gebrek aan) EBU op forum door geven.

**Actiepunt Vaco's.** Er is inmiddels een actieplan, afsluiten.

**Actiepunt 10.2.e** plaatst laatste versie op CP (reeds gedaan).

10.2.e vraagt naar stavaza casus KMar en bevoegdheden t.a.v. statushouders.

**Actiepunt 10.2.e** geeft aan dat een reactie z.s.m. volgt. Open

#### **Doorgeschoven Actiepunten**

Actiepunten 10.2.e wordt doorgeschoven naar CG 8 okt (rol privacy medewerker), is af.

Actiepunt 10.2.e CDW-vergunningen wordt doorgeschoven naar CG 8 okt

Actiepunt 10.2.e TB-brieven wordt doorgeschoven naar CG 2 okt. Er lijken meerdere standaarden te zijn, Twee dingen door elkaar, formele status van brieven en de beschikbaarheid via systemen. (CDG nog niet actief. CDG zal gekoppeld worden aan TBB.)

10.2.e is voor het formeel rechtelijke aspect de linking pin.

Actiepunt TORO/BB wordt doorgeschoven naar CG 8 okt. Zou af zijn, checken.

Actiepunt gevolgen vernietiging goederen ex 198, 1 b. 10.2.e

gaan hier mee aan de slag. Bespreking naar CG 2 okt. 10.2.e geeft aan dat dit volgens 10.2.e al af is.

Actiepunt verlengen termijn voor indienen aanzuiveringsafrekening wordt doorgeschoven naar CG 2 okt. Lijn is: Verlengen alleen binnen de termijn en op goede gronden. Afronden in het Forum.

Actiepunt Fiscaal vertegenwoordiger. 10.2.e nemen contact met elkaar op. Is af, bevestigen in het Forum.

Actiepunt suggesties voor verbetering voor werking CGFR wordt doorgeschoven naar CG 8 okt. Een ieder plaatst suggesties in het Forum bij de daarvoor gestelde vraag.

#### **Bespreekpunten**

1. Lijkt incidenteel. Vrijwel altijd van eerst UTB en daarna domweg achterlaten door belh. Afstaan niet toestaan. Zorgen dat belh meeneemt.

Blijft het dan toch achter, behandelen als ware het gevonden voorwerp of als afval.

Overdracht bijzondere bestemming en schuldenaarschap  
De voorzitters hebben nog contact hier over.

Art, 23 OB van toepassing op de bestemming. Heeft die importeur een verg. art. 23. Zo niet dan art. 22 OB bij invoer op de UTB. Als exporteur en importeur waarvoor het goed bestemd is, de zelfde buitenlandse rechtspersoon zijn, dan OB 23 van beperkt fiscaal vertegenwoordiger. 10.2.e werkt dit nog uit.

Wie mag aangifte ten wederuitvoer doen? Consensus over het antwoord: in dit geval is de koper aan te merken als exporteur en deze mag ook de aangifte ten wederuitvoer doen. De vergunninghouder AV blijft wel verantwoordelijk voor de aanzuivering van de regeling.

<p>Forum onderwerp wordt nog aangevuld en daarna door 10.2.e samengevoegd en afgesloten.</p> <p>Interpretatie artikel 175 lid 2 GVoDWU: zie hierboven. De vaco's gaan inventariseren hoe het in hun regio wordt uitgevoerd. Het gaat om de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-wat wordt verstaan onder "uitzonderlijke gevallen"? (volgen we nog steeds de jurisprudentie van het HvJEU over dit aspect;</li> <li>-wordt met de tweede zin bedoeld dat de termijn slecht in uitzonderlijke gevallen kan worden verlengd tot 60 dagen indien de oorspronkelijke termijn al is verstreken (mening 10.2.e en 10.2.e). Dus: de termijn van 30 dagen na einde aanzuiveringstermijn kan in principe worden verlengd tot 60 dagen indien het verzoek daartoe wordt ingediend vóórdat de 30 dgn termijn is verstreken. Maar in uitzonderlijke gevallen ook als deze 30 dgn termijn al is verstreken. Dit houdt in dat verlenging in alle gevallen maximaal tot 60 dagen kan worden toegestaan. Of wordt hiermee bedoeld dat de termijn van 60 dagen in uitzonderlijke gevallen nog kan worden verlengd</li> </ul> <p>10.2.e meldt zich als linking pin bij 10.2.e en zal zich buigen over de handreiking voorraadverloop.</p> <p>Extra: 10.2.e vraagt of het kan dat een bedrijf o.g.v. het eigen veiligheidsprotocol Douaneambtenaren de zakken leeg laat maken en de tas controleert op diefstal wanneer deze het terrein verlaten. Er is samenhang met het memo in concept van 10.2.e over toelatingsbeleid. Ik zal dit met haar opnemen. 10.2.e heeft de documenten die in het verleden hierover verschenen zijn (besluit MT en memo). Inmiddels op het forum geplaatst.</p>	
<b>Mededelingen</b>	
<p>10.2.e vraagt aandacht oor de ongeldige volmacht (zie CP), waarop 10.2.e een handreiking aan heeft gereikt. Afspraak 10.2.e)laats het op het Forum en ieder beoordeelt de bruikbaarheid, daarna zo mogelijk invoeren i.h.k.v. eenheid van beleid en uitvoering.</p> <p>10.2.e vraagt het signaal af te geven dat consequent omgegaan moet worden met de aanzuiveringsrekening, in de zaak waaraan hij op CP refereert is niet altijd even adequaat gereageerd op signalen, en dat is hem door de voorzitter van de Rb N-H voorgehouden 10.2.e zal het als signaal doorgeven aan het MT. Komend jaar wordt dit ook een item bij bijzondere bestemmingen.</p> <p>10.2.e zal het als attentiepunt meegeven aan 10.2.e voor de CG Toezicht. Er wordt nog gerefereerd aan een standaardinstructie die binnen de CG Toezicht opgesteld wordt. 10.2.e <i>Per mail gedaan op 10-10)</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat buitenlands geadresseerden via aangetekende brieven aangeschreven moeten worden. Ten minste bij vooraankondigingen en bij UTB's. en ten minste vanaf €1500,-- Memo van 10.2.e volgt, ik zal het daarna afstemmen met bedrijfsvoering en er zal een instructie in het HD moeten komen.</p> <p>Wij moeten de tijdige verzending aan kunnen tonen.</p> <p>Wanneer de organieke UTB's verdwijnen en alleen nog geautomatiseerd UTB's uitgaan kan dit waarschijnlijk alleen via de Batchfile's worden aangetoond 10.2.e heeft knelpunt al bij IM neergelegd.</p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor het ten onrechte vrijgeven van goederen zonder dat voldoende zekerheid is gesteld.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>10.2.e legt het nog in een memo vast.</p>	<p>10.2.d</p> <p>10.2.g</p>



<p>10.2.e vestigt de aandacht op de vraag van de KvK om onjuistheden in het handelsregister te melden. Aangezien die onjuistheden bij controle aan het licht komen geeft dit een schending van de geheimhoudingsplicht. 10.2.e maakt er een forum vraag van deze zal ik van een standpunt voorzien.</p>	
<p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e De bijlagen bij de handreiking schorsen en intrekken worden node gemist. Er wordt nu nog gewerkt met de oude handreiking omdat daarin de bijlagen wel zijn opgenomen en de verwijzingen kloppen. Een dringend verzoek om de nieuwe bijlagen snel op te nemen.</p> <p>10.2.e nagekomen mededeling: vrijdag a.s. uitspraak van de HR in de breezers kwestie, (drankjes van 22.06/22.08) M.n. over vertrouwensbeginsel. Interpretatief beleid. 10.2.e zal dit met ons delen.</p> <p>10.2.e Fouten bij de controles van GPA aangiften, hebben tot de vraag geleid of er sprake is van opgewekt vertrouwen. Antwoord: Nee, immers er wordt geacteerd op gegevens die belanghebbende. zelf heeft aangeleverd. Op basis daarvan volgt een UTB, belanghebbende. moet zelf opgewekt vertrouwen aantonen.</p>	
<p><b>Sluiting</b> <b>14.50</b></p>	

Voorzitter 10.2.e  
Vergaderdatum 19 november 2018  
Vergadertijd 10.00 - 15.00 uur  
Aanwezig 10.2.e

Afwezig  
Kopie aan

	<b>Agendapunt</b>	<b>Verlag</b>	<b>Actie</b>
1.	Opening en vaststellen agenda	<p>Aan de agenda worden onder 04 Bespreekpunten de volgende punten toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Memo versturen UTB's (afschrift aan vertegenwoordiger);</li> <li>- Wijzigen aangever van A naar B.</li> </ul> <p>Aan onderdeel 06 Rondvraag worden de volgende toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoe is werkwijze bij het aanpassen van het onderdeel Strafrecht in het Handboek Douane</li> <li>- Zuivering</li> </ul> <p>Het voorgestelde onderwerp "wijzigen van de aangever in combinatie met BFV" wordt eerst nader bekeken c.q. aangepast door 10.2.e waarna het wordt voorgelegd aan 10.2.e</p>	
2.	Verslag vorige	Op het verslag van de vorige vergadering worden geen	

	vergadering	opmerkingen gemaakt zodat het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Actiepunten		
	Wie mag een aangifte ten wederuitvoer indienen	Deze vraag is af. Het antwoord op deze vraag is opgenomen op het forum. <u>Zie:</u> <a href="https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/topic?id=f6fe572f-adbe-40af-a9f2-2e5fdc33f986&amp;ps=25">https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/topic?id=f6fe572f-adbe-40af-a9f2-2e5fdc33f986&amp;ps=25</a>	
	Overdracht en schuldenaar bij het niet volgen van de bijzondere bestemming	Er is contact geweest met de voorzitter en secretaris van de CG F&BR inzake dit onderwerp. Dit leidt tot een memo dat door de 10.2.e in het forum wordt geplaatst. Noot secretaris: <u>Standpunt</u> is op 20-11 geplaatst in het forum. Tijdens de vergadering blijkt al dat de meningen afwijken. Afgesproken wordt dat nadat het memo op het forum is geplaatst eenieder daarop onderbouwd kan reageren.	10.2.e
	Consequenties gewijzigd art. 84 GVo.DWU	In art. 84, lid 2 GVo.DWU is de liquiditeitseis vervallen. Dit leidt tot aanpassingen in de Instructie referentiebepalingen en zekerheid. De aanpassingen zijn naar 10.2.e gestuurd ter beoordeling. Daarna volgt publicatie op Douanenet. Hoe om te gaan met de solvabiliteitseis is beschreven in de handreiking Solvabiliteit.	10.2.e
	Interpretatie art. 175, lid 2 GVo.DWU	Hier is sprake van het verlengen van de termijn tot inleveren van de aanzuiveringsafrekening. Omdat hier alleen gesproken wordt over de regeling AV lijkt het bij de regeling bijzondere bestemmingen iets ruimer. De Vaco's reageren op het <u>forum</u> waarna 10.2.e er mee aan de slag gaat. Twee vragen blijven: 1) Moet de actiedatum verschoven worden? 2) Moet de term "uitzonderlijke gevallen" restrictief worden geïnterpreteerd? Gevraagd is om art, 174 GVo.DWU in de beantwoording te betrekken.	Alle Vaco's
	Behandelingstermijn bij te laat ingediend bezwaar	De toepassing van art. 4:15, lid 2 AWB wordt algemeen aanvaard. 10.2.e maakt een samenvattend antwoord. Zie de discussie op het <u>forum</u> .	10.2.e
	Aan het MT vragen of besloten wordt tot het opstellen van een ViV	De vraag was of er behoefte was aan een nieuw voorschrift informatieverstrekking. In het forum is een <u>toelichting</u> gegeven. In de vergadering wordt besloten om naar aanleiding van specifieke vragen antwoorden te verstrekken. Dit zou een apart iets op het forum moeten worden. DCP (centrale processen) heeft behoefte aan antwoorden. Actie 10.2.e Bij '10.2.e peilen waar behoefte aan is. Het gaat dan vooral om <i>incidentele</i> massale verstrekkingen. Vragen beantwoorden zonder instructie wordt niet als wenselijk ervaren. De nu beschreven werkwijze in het HD (5.00.00) wordt niet altijd gevolgd. Het HD zou op dit punt angescherpt moeten worden. Actie 10.2.e Ook moet de AVG in dit onderdeel worden opgenomen. Actie 10.2.e	10.2.e  10.2.e 10.2.e
	CDW vergunningen	Over de geldigheid van CDW vergunningen geeft het verslag van de vorige vergadering geen uitsluitsel. Afgesproken wordt om eerst nog naar dit onderwerp te kijken.	10.2.e
	TBB brieven	De <u>brieven</u> staan op het forum. De brieven zijn niet in GDC opgenomen terwijl dit wel zou moeten 10.2.e neemt daartoe contact op met 10.2.e en 10.2.e 10.2.e vraagt nog hoe het staat met de bezwaarbrieven. Deze brieven zijn bijna af. Knelpunt is de ontvankelijkheid een inrichtingsvraagstuk. (ontvangstbevestiging) Teamleiders TBB hopen er deze week uit te zijn. De druk is groot, bezwaren blijven te lang liggen om AWB conform te werken. Waarom worden termijnen niet gehaald?	10.2.e
	Gevolgen	<u>Punt blijft staan.</u> 10.2.e <u>zijn eigenaren van dit</u>	10.2.e



	vernietiging goederen ex art 198, lid 1 DWU	actiepunt.	10.2.e
	Fiscaal vertegenwoordiger	Actiepunt van 10.2.e <u>Forumdiscussie</u> wordt afgerond door 10.2.e	10.2.e
	Bevoegdheden t.a.v. statushouders	<p>Standpunt n.a.v. vraag DSP over bevoegdheden Douane t.a.v. statushouders.</p> <p>De conclusie van het overleg t.a.v. de mogelijkheden voor de Douane om met het doel van migratie/asiel de ruimbagage controleren is kort; nee dit is niet mogelijk onder de huidige wetgeving, behoudens specifieke uitzonderingen (op incidentele basis). In potentie zou bij de voorgestelde standaard werkwijze sprake zijn van het leerstuk van "détournement de pouvoir".</p> <p>De Douane is bevoegd om de ruimbagage van vluchten naar en vanuit de EU te controleren op de aanwezigheid van verboden goederen.</p> <p>Treintickets, hotelrekeningen etc waaruit men zou kunnen afleiden dat de statushouder in het land van herkomst is geweest zijn sowieso geen verboden goederen waar de Douane op controleert maar geeft de Douane ook geen reden om bij het aantreffen daarvan informatie aan de KMar te verstrekken.</p> <p>Dit omdat er douanetechnisch geen onregelmatigheid is ontstaan of sprake is van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit.</p> <p>Uitzondering. Wel een redelijk vermoeden strafbaar feit</p> <p>Dit vermoeden zou bijvoorbeeld wel kunnen optreden bij het aantreffen van 2 of meerdere paspoorten in de ruimbagage in die gevallen kan de KMar wel worden geïnformeerd (zaaksoverdracht).</p> <p>De onmogelijkheid voor Douane om op eigen titel te controleren met het doel van migratie/asiel en de informatie te delen binnen het toezichtdomein komt voort uit het feit dat de vreemdelingenwet niet is opgenomen in de bijlage bij de Algemene douanewet. Douane is daarmee niet aangewezen om te acteren op deze wetgeving. De vreemdelingenwet is bewust niet opgenomen in de bijlage omdat de Douane van goederentoezicht is en niet van toezicht op personen.</p>	
	Formulier uitwerking aanvullende zekerheid	Het betreft een <u>formulier</u> dat voor andere doelen dan AB wordt gebruikt, zoals bijvoorbeeld voor het VBS. (Voor het AB proces is een apart formulier). Er zijn meerdere formulieren in omloop, één landelijk formulier verdient de voorkeur. De BCP's vullen dit formulier in. Het gebruiksdoel, waar is dit formulier voor bestemd moet duidelijk kenbaar gemaakt worden 10.2.e stemt dit af met 10.2.e	10.2.e
4.	Bespreekpunten		

Review art 50 AWR en art 83 WACC	<p>Waar het het controleren op de aanwezigheid van onveraccijnsde goederen betreft heeft de accijnswetgeving minder bevoegdheden dan de douanewetgeving.</p> <p style="text-align: right;">De volgende</p> <p>vragen c.q. argumenten worden aangedragen.</p> <p>De volgende afspraak wordt gemaakt: Iedereen reageert z.s.m. op het memo, met name op het gebied van waar zitten de (on)mogelijkheden. Het liefst fotomateriaal met achtergronden meesturen. Het memo gaat niet de dienst in voordat het bij het Ministerie is aangekaart. Nadat het memo is aangepast n.a.v. de reacties op het forum wordt het alvorens het aan het ministerie wordt gezonden voorgelegd aan het cluster accijns.</p>	<p>11.1</p> <p>10.2.d</p> <p>10.2.e</p>
Standaardbrieven	<p>Niet alle in ATD opgenomen brieven komen in GDC. De volgende vragen rijzen dan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gebruiken we allemaal wel dezelfde brieven?</li> <li>- Kunnen de brieven de toets der kritiek doorstaan?</li> <li>- Wie bepaalt wat er al dan niet in GDC komt?</li> </ul> <p>De laatste vraag wordt bij 10.2.e belegd. De concepten zien op een directe benadering. De volgende afspraken worden gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 5 december is er een clusterstandpunt;</li> <li>2) 25 december op het forum (iedereen kan reageren)</li> <li>3) In de vergadering van januari wordt een beslissing genomen.</li> </ol>	10.2.e
Meewerken aan regels bedrijven	<p>Het huidige beleid is dat de Douane de bedrijfsregels volgt. De begrippen identificeren en legitimeren worden nogal eens door elkaar gehaald. De ideale situatie zou zijn dat bedrijven er voor zorgen dat ambtenaren begeleid worden zodat de situaties die men wil voorkomen zich niet voor kunnen doen. <u>De discussie op het forum wordt afgemaakt.</u> Bij het maken van het memo worden ook BV en de OR betrokken.</p>	10.2.e
In beslagname drank bij verkooppunten	<p>Conclusie is hier snel getrokken, de rechten moeten betaald worden en er volgt een FSB. Voor inbeslagneming is geen grond.</p>	
Tekstblokken situaties AAR	<p>Het verzoek aan de Vaco's is om hier naar te kijken. 10.2.e geeft aan wel te willen omdat hij douaneschuld in zijn pakket heeft. 10.2.e neemt contact op met 10.2.e om te kijken of de teksten in overeenstemming zijn met de beschreven situaties. 10.2.e stelt de tekstblokken ter beschikking.</p>	10.2.e
Zekerheid	<p>10.2.e neemt dit actiepunt over.</p>	10.2.e
Ambtshalve terugbetaling	<p>Het risico op dubbele terugbetaling na een administratieve controle.</p> <p style="text-align: center;"><u>inventariseert de werkwijze bij terugbetaling in Venlo.</u></p>	<p>11.1</p> <p>10.2.g</p>



		Hoe vindt bijvoorbeeld de registratie plaats wanneer er een verzoek wordt gedaan voor 50 aangiften?	11.1
	Terugbetaling OB	<p>De vraag is beantwoord. Antwoord in onderstaande mail aan <a href="#">10.2.e</a></p> <p>Hoi <a href="#">10.2.e</a></p> <p>Naar aanleiding van je vraag; een "oude" beschouwing van Ben van Brummelen over dit fenomeen (MinFin had destijds (2007) het idee om de verklaringen af te schaffen):</p> <p>"De verklaringen zijn destijds niet voor niets ingevoerd. Daar is een langdurig debat aan vooraf gegaan, dat uiteindelijk resulteerde in het Besluit van 25 april 2002, nr.CPP2002/1314M. De achtergrond van de verklaringen is de volgende. Artikel 22, lid 2 en 3, Wet OB geeft een prachtige theoretische regeling, maar houdt geen rekening met het feit dat de persoon die de periodieke BTW-aangifte doet (de importeur) veelal niet dezelfde persoon is als degene die de invoeraangifte doet (douane-expediteur). Bovendien vallen deze personen onder verschillende onderdelen van de belastingdienst: de douane-expediteur doet zaken met de douane, de aftrekgerechtigde doet zaken met de blauwe dienst. Daardoor is het mogelijk om ter zake van invoer betaalde BTW terug te vragen bij de douane én bij de blauwe inspecteur. Een dubbele teruggaaf die nooit wordt ontdekt, noch door douane, noch door blauw.</p> <p>Voorbeeld:  Douane-expediteur X doet aangifte voor het vrije verkeer in opdracht van importeur Y. Hij doet de aangifte op eigen naam en voor eigen rekening en wordt aldus €5.000 douanerechten en €40.000 BTW verschuldigd. Deze belastingen brengt hij als doorlopende post in rekening aan Y. Y doet een kwaliteitscontrole, keurt de zending af en stuurt deze terug naar het land van herkomst. Y vraagt aan X om terugbetaling te verzoeken bij de douane. X doet een verzoek om terugbetaling van douanerechten én omzetbelasting. Stel dat douane géén verklaring van Y verlangt, maar wél de BTW terugbetaalt aan X, dan zal X de BTW straffeloos in zijn eigen zak kunnen steken. Y is niet op de hoogte van de BTW terugbetaling en zit ook helemaal niet op deze terugbetaling te wachten omdat hij deze al lang in aftrek heeft gebracht. Y wil alleen de betaalde douanerechten terug hebben, want dat is voor hem wél een kostenpost. X steekt €40.000 BTW in zijn zak en niemand die het merkt. Y zal dan ook nooit op het idee komen om dat BTW-bedrag op zijn periodieke aangifte aan de blauwe inspecteur te voldoen.  De douane doet helemaal niets met de verklaringen en hoeft daar ook niets mee te doen. Als de verklaring wordt overgelegd dan is ons doel reeds bereikt: dan wéét de afnemer dat er ook om terugbetaling van BTW is verzocht en</p>	

		<p>kan de douane-expediteur deze BTW-teruggaaf dus niet ongemerkt in eigen zak steken. Doordat de douane een verklaring van de afnemer verlangt wordt er overigens veelal helemaal geen BTW teruggevraagd: de afnemer zit daar immers helemaal niet op te wachten als hij die BTW al in aftrek heeft gebracht."</p> <p>Uit het voorbeeld blijkt al, dat de factuur van de expediteur niet zaligmakend is, zoals jij ook al stelde. Bovendien heeft de verklaring van de afnemer een "geneeskrachtige" werking.</p>	
	Info naar CBS	Deze gegevens mogen verstrekt worden, het gaat over entrepotverkeer. De Douane geeft de vergunning aan het CBS. Is niet in strijd met AVG.	
	Memo UTB	De vraag is of er een afschrift van de UTB naar de vertegenwoordiger gestuurd mag worden. In het kader van de geheimhouding stuurt 10.2.e niets aan de vertegenwoordiger. UTB's voortvloeiende uit AGS gaan tot en met Einde verificatie wel naar de vertegenwoordiger.	
	Aangever van A naar B	<p>10.2.e is van mening dat <u>deze vraag</u> nog niet beantwoord is. 10.2.e heeft wel antwoord gegeven. Casus is dat B heeft al betaald als aangever en niet als vertegenwoordiger. Als zodanig is het ook al doorbelast aan de opdrachtgever.</p> <p>10.2.e heeft een visie aan 10.2.e gemaïld. 10.2.e zal dit in het forum plaatsen als antwoord.</p>	10.2.e
5.	Mededelingen	Er zijn geen mededelingen	
6.	Rondvraag		
	Handboek Douane	10.2.e vraagt of elke aanpassing in het Handboek Douane aan de CG moet worden voorgelegd. Antwoord is dat wezenlijke wijzigingen naar de CG gaan, andere (niet wezenlijke) niet. Dit geldt overigens niet alleen voor het onderdeel 36.00.00 maar voor alle onderdelen waarvoor de CGFR verantwoordelijk is.	
	Zuivering	De vraag betreft de toepassing van art. 312 UVo.DWU. De regeling douanevervoer wordt niet gezuiverd, dus komt het alternatief bewijs om de hoek kijken. In Rotterdam en Antwerpen is men vanwege de logistiek vaak aangewezen op alternatief bewijs. Deze problematiek is in het ODB besproken omdat het systeem volgens het ODB niet goed werkt. Er is geen sprake van een ruimere toepassing dan in het ODB besproken.	
7.	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 15.00 en dankt eenieder voor zijn inbreng.	