



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
12 januari 2020

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 12 januari 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

Kopie aan

Datum

12 januari 2021

Vastgesteld

Versienummer

1

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.11 uur en heet 10.2.e welkom. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt op één punt aangepast, namelijk aanwezigen: 10.2.e was afwezig. Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Project landelijk werken bezwaar	10.2.e heeft het project landelijk werken bezwaar toegelicht. Het doel van dit project is om ervoor te zorgen dat er een centrale selecteurspool komt die de binnengekomen bezwaren registreert en ontvangstbevestigingen stuurt etc. De deelnemers in deze pool maken ook een eerste beoordeling over de ontvankelijkheid. Ook is het streven om de bezwaarbehandeling vanuit de landelijke pool te verdelen over de procedeerders in de regio's. Hiervan wordt verwacht dat de beschikbare capaciteit meer efficiënt kan worden benut.	

		<p>Op dit moment zit het project in de stadium om een projectgroep samen te stellen. Er is behoefte aan een vaco Formeel Recht bij de projectgroep.</p> <p>10.2.e stelt de volgende vraag: Vindt er ook al centraal een weging plaats?</p> <p>10.2.e geeft aan dat dit het geval is. De selecteurs kunnen inschatten of ze een ontvangstbevestiging sturen en of een ontvangstbevestiging met verzuimbriev verstuurd dient te worden.</p> <p>10.2.e vraagt of er ook bij de Belastingdienst is gekeken?</p> <p>10.2.e geeft aan dat er bij de Belastingdienst is gekeken, maar het niet te vergelijken is. De omvang bij de Belastingdienst is veel groter.</p> <p>10.2.e vraagt of er dan een situatie ontstaat dat er meerdere behandelaars zijn bij een bezwaarschrift.</p> <p>10.2.e geeft aan dat dat niet het geval is. Enkel een hoorgesprek kan eventueel om praktische redenen door een ander behandelaar gevoerd worden.</p> <p>Het bezwaarproces bestaat uit twee fasen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voorfase De bezwaarschrift komt binnen bij een selecteur. Er wordt beoordeeld of het voldoet aan de formele eisen. Daarna wordt het toebedeeld aan een behandelaar. 2. Behandelfase De behandelaar behandelt de bezwaarschrift inhoudelijk. <p>10.2.e vraagt wat er hiermee wordt beoogd ten opzichte van de oude situatie?</p> <p>geeft aan dat</p> <p>geeft aan dat</p> <p>De projectvergaderingen gaan over het project in zijn geheel, met name over de voortgang van het project. Waar het exact over zal gaan, kan nog niet aangegeven worden. Er komt in ieder geval één verantwoordelijk directeur voor de afhandeling van de bezwaarschriften.</p>	<p>10.2.g 11.1</p> <p>10.2.g 11.1</p> <p>10.2.e</p>
--	--	---	---

		<p>10.2.e stelt zichzelf beschikbaar, met een kanttekening dat hij niet voor elke vergadering beschikbaar is. Rouleren is gewenst.</p> <p>Conclusie: 10.2.e zal als eerste deelnemer participeren en zal het stokje waar nodig overgeven aan een andere vaco.</p>	
3.2	Wijzigen aangiften/dubbele aangiften etc.	<p>10.2.e geeft een toelichting op de actiepunten 5.2. Er wordt gekeken naar het stuk dat door 10.2.e is geschreven en eventueel wijzigingen worden toegevoegd. Er is een inventarisatie gedaan bij AB op Schiphol. (met twee leden van CG Formaliteiten)</p> <p>10.2.e vraagt hoe dit samen ligt met de memo inrichting van de werkstromen?</p> <p>10.2.e geeft aan dat er waarschijnlijk invulling wordt gegeven aan de memo.</p> <p>10.2.e vraagt het volgende: als er een verzoek om wijziging wordt gedaan, wordt het dan ook daadwerkelijk gewijzigd in het systeem?</p> <p>Antwoord: Nee. Het systeem zelf, dus de aangifte in AGS verandert niet meer.</p> <p>Op het moment wanneer er een verzoek om wijziging in een aangifte is en het niet wordt ingevoerd in het systeem, dan is hetgeen in het systeem staat niet meer correct.</p> <p>10.2.e zal alles uitwerken m.b.t. het verbetervoorstel voor het handboek en het zal daarna ter bespreking voorgelegd worden in een coördinatiegroep Formeel Recht.</p>	10.2.e (actiepunten 5.2)
3.3	Proxim	Ter informatie ingebracht.	
4.	Agendapunten		

4.1	Wel of niet vernietigen eerdere beschikking/utb bij verzoek wijzigen aangifte	<p>Er is een vraag gerezen of in het kader van een verzoek om wijziging van de aangifte (verkeerde aangever) de eerdere utb/beschikking moet worden vernietigd.</p> <p>Eerst even de standaardsituatie. Douanevertegenwoordiger X doet namens A een aangifte voor het vrije verkeer, waarbij rechten verschuldigd zijn. De utb is dan ook gericht aan A. Echter, X komt erachter dat aangifte gedaan had moeten worden namens B. Daarom wordt er een verzoek om wijziging van de aangifte gedaan, zodat B de aangever is. Dit kan niet, omdat de persoon van de aangever niet gewijzigd kan worden. In principe is dan de conclusie dat X geen opdracht/machtiging heeft gekregen van A om namens haar de aangifte in te dienen. X wordt dan geacht op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Het verzoek wordt afgewezen, en tevens wordt aan X een utb gestuurd. Ook wordt de utb aan A ambtshalve vernietigd. A is immers geen schuldenaar. In dit geval is sprake van hetzelfde belastbare feit (in het vrije verkeer brengen – artikel 77 DWU), dat op hetzelfde tijdstip is ontstaan (moment van aanvaarding van de aangifte).</p> <p>De zaak die nu voorligt is echter anders. Hier heeft X bij een aangifte tot plaatsing onder de regeling bijzondere bestemming het EORI-nummer van A ingevuld, terwijl de aangifte namens B ingediend had moeten worden. B is dan ook de vergunninghouder. A heeft geen opdracht gegeven om de aangifte namens haar in te dienen, en verklaart ook de aangiften niet te willen bekrachtigen. In de beschikking naar aanleiding van de aangiften is geen invoerrecht berekend, er is namelijk sprake van een <u>vrijstelling</u>, en niet van een verlaagd recht.</p> <p>Ook hier doet de situatie zich dus voor dat</p> <p>Wat nu te doen met de bestaande "utb"s?</p>	<p>12 DWU 10.2.g</p> <p>12 DWU 10.2.g</p> <p>12 DWU 10.2.g</p>
-----	---	---	--

		<p>De conclusie van is dat</p> <p>^{102.e} vraagt om een visie van de leden van de Coördinatiegroep Formeel Recht.</p> <p>De visie van de Coördinatiegroep Formeel Recht is als volgt:</p>	<p>12 DWU 10.2.g</p> <p>11.1 12 DWU 10.2.g</p> <p>11.1</p>
--	--	--	--

		<p>Conclusie: er dient een beschikking te komen richting de aangever inhoudend dat de beschikking nietig wordt verklaard.</p>	
4.2	<p>Grondslag berekenen bestuurlijke boete bij betaalverzuimen accijns</p>	<p>10.2 e heeft de volgende vraag gekregen van de boetespecialist.</p> <p><i>"Bij de verdere ontwikkeling van DON Accijns doemt de volgende vraag op: welk bedrag is de grondslag voor de BB bij de periodieke aangifte accijns waarbij naast de aangegeven goederen (uitslag tot verbruik) ook een teruggaaf aangegeven/gevraagd wordt.</i></p> <p><i>Is de grondslag het saldo bedrag van de aangegeven goederen minus de gevraagde teruggaaf of is dat het bedrag van de (voor uitslag tot verbruik) aangegeven goederen?</i></p> <p><i>Dus:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Moet je de aangegeven goederen en de gevraagde teruggaaf als twee "aparte aangiferegels" zien of</i> <i>2. is toch het saldo bepalend omdat dat het bedrag is dat uiteindelijk betaald moet worden en waarvoor in voorkomende gevallen een naheffing opgelegd wordt.</i> <p><i>In par 23-2 BBBB wordt bijv geschreven dat de verzuimboete gerelateerd is aan de hoogte van de niet , gedeeltelijk niet of niet binnen de termijn betaalde belasting. Dit is in feite het Saldo bedrag wat er betaald moet worden.</i></p> <p><i>In par. 25-5 BBBB staat dat voor het bepalen van de grondslag van de vergrijpboete, voor zover sprake is van opzet of grove schuld, aangesloten wordt bij de feitelijk geheven belasting. Wat wordt met de feitelijk geheven belasting bedoelt? Is dat bij een gedeeltelijke betaling, het op aangifte voldane bedrag, het nageheven bedrag of beide? Is ook hier het saldo bepalend?</i></p> <p><i>In het HA (50.20.00 onder 3.6.2) staat dat de teruggaaf in mindering gebracht wordt op het bedrag dat hij op aangifte moet voldoen. Ook is het niet toegestaan om het bedrag van de teruggaaf eerst te verrekenen met het bedrag aan accijns dat verschuldigd is (..).</i></p>	

	<p><i>Hieruit zou je kunnen concluderen dat</i></p> <p><i>Kun jij hier enige duidelijkheid in verschaffen hoe het voorgaande binnen het cluster accijns in het verleden is besproken dan wel vastgesteld?"</i></p> <p>Op voorstel van 102e is deze vraag eerst gesteld aan onze vaco Accijns om te laten onderzoeken of deze kwestie al eens eerder door de CG Accijns was behandeld, maar dat is vzw. hij kan nagaan niet het geval. Omdat het primair gaat om de grondslag voor bestuurlijke boetes, komt onze CG weer in beeld.</p> <p>De overweging van 102e is als volgt: De teruggaaf is gebaseerd op artikel 71 lid 1 letter d Wet op de Accijns. In artikel 31 Uitvoeringsbesluit Accijns staat: <i>De vergunninghouder van de accijnsgoederenplaats brengt het bedrag waarvoor aanspraak op teruggaaf wordt gemaakt in mindering op het bedrag dat hij ingevolge <u>artikel 53 van de wet</u> op aangifte moet voldoen over het tijdvak waarin de desbetreffende accijnsgoederen binnen zijn accijnsgoederenplaats zijn gebracht.</i></p> <p>Normaal gesproken volgt er dan geen teruggaafbeschikking. Maar indien het bedrag van de teruggaaf hoger is dan het wegens uitslag verschuldigde bedrag, dan stelt het Handboek Accijns (50.20.00 onder 3.6.3):</p> <p><i>Aangifte leidt tot negatief saldo</i> <i>Als het bedrag van de aangifte door de verrekening negatief wordt, dan wordt voor dit bedrag geautomatiseerd een beschikking opgemaakt. De beschikking wordt dan genomen tot het feitelijk terug te geven bedrag</i></p> <p>Waar normaal gesproken een aparte (betaling) op aangifte moet worden gedaan in verband met de uitslagen (uit AGP) en een apart verzoek om teruggaaf in verband met de inslag in AGP van veraccijnsde goederen), wordt door de wet (31 UB) het bedrag van de teruggaaf in mindering gebracht op het wegens uitslag verschuldigde bedrag.</p> <p>De visie van de Coördinatiegroep Formeel Recht is als volgt: Het gaat om de grondslag voor de verzuim boete, daarvoor dient te worden gekeken naar het bedrag wat is verschuldigd, de betalingsverplichting.</p> <p>102e geeft aan dat hij hier destijds al antwoord op heeft gegeven. Hij heeft toen gevraagd aan de Vaco Accijns te vragen of de CG</p>	<p>11.1</p> <p>11.1</p>
--	---	-------------------------

		<p>Accijns hier ooit een standpunt over had ingenomen. 10.2.e stuurt de mail door naar 10.2.e</p> <p>Conclusie: het betaalverzuim gaat over de betalingsverplichting. De verschuldigde accijns op aangifte dient te worden vergeleken met het recht op terruggaaf. Het saldo vormt de betalingsverplichting en dit is de grondslag voor de boete.</p>	
4.3	Verzoek om terugbetaling tijdig ingediend	<p>Een procedeerden heeft aan 10.2.e het volgende voorgelegd (de vraag is ook via e-mail aan 10.2.e voorgelegd):</p> <p>Belanghebbende heeft per e-mail een verzoek om terugbetaling (VOT-DWU) ingediend, net voordat de termijn (3 jaar) is verstreken. Daarna heeft belanghebbende het verzoek per post ingediend, weliswaar binnen een termijn van twee weken, maar nadat de termijn van 3 jaar is verstreken. Vermeld moet worden dat belanghebbende het verzoek per e-mail heeft ingediend, om op die manier "op tijd" te kunnen zijn. Het niet op tijd op schriftelijke wijze indienen is dus niet een direct gevolg van de Corona-crisis.</p> <p>Concrete vraag is of het verzoek tijdig is ingediend.</p> <p>De overweging van 10.2.e is als volgt: In artikel 4:5 lid 1 Awb is geregeld dat alvorens besloten wordt om een aanvraag niet te behandelen, betrokkene de gelegenheid geboden moet worden het verzuim te herstellen. Paragraaf 6 lid 3 van het BFB (Besluit Fiscaal Bestuursrecht) https://wetten.overheid.nl/BWBR0039576/2020-12-30 adstrueert dat voor het geval het "verzuim" bestaat uit het indienen van verzoeken per e-mail, waarbij externe e-mail niet is opengesteld voor het zenden van formele berichten. Wij kennen die procedure bij bezwaarschriften, maar in die paragraaf wordt ook gesproken over "verzoeken" (lid 3). Verwezen wordt naar artikel 4:5 lid 1 sub b Awb. Echter, op grond van artikel 1:18 sub 9 Adw is artikel 4:5 lid 1 Awb niet van toepassing indien op grond van artikel 6 lid 2 DWU gemeenschappelijke gegevensvereisten zijn vastgesteld. Nu is het verzuim niet zozeer gelegen in het niet vermelden van een bepaald (gemeenschappelijk vastgesteld) gegevensvereiste - ik ga ervan uit dat alle verplichte gegevens zijn vermeld -, maar in de wijze van indiening.</p> <p>Als ik het (concept)memo van 10.2.e "email postbus bezwaar/VZT" (dat specifiek over de Corona-problematiek ging), met name onder "Achtergrond" punt 3 lees, zou bij een per e-mail ingediend verzoek om terugbetaling, indien daartoe een speciaal ingerichte postbus zou zijn ingesteld, een ingescand verzoek (met handtekening) om terugbetaling voldoende zijn voor aanvaarding. Maar indien er geen uitvoering is gegeven aan zijn voorstel een dergelijke postbus in te richten (volgens mij is dat het geval), zouden we dan - net als bij bezwaarschriften - paragraaf 6 lid 3 van het BFB (herstellen vormverzuimen - art. 4:5 lid 1 sub b Awb) kunnen toepassen en dan de datum van ontvangst van de e-mail als datum van ontvangst van het VOT kunnen aanmerken? Punt 15 ("Mag de belanghebbende andere formele berichten digitaal naar de Douane zenden") van de Q&A Formeel recht COVID-19 gaat weliswaar ook over de Corona-problematiek,</p>	

		<p>maar er staat in vrij algemene bewoordingen een verwijzing naar paragraaf 6 BFB, die dus ook zou gelden voor andere gevallen, zoals die van de vraagstelling:</p> <p><i>Indien formele berichten niet uitsluitend digitaal toegezonden mogen worden volgens de kruisjeslijst van de Regeling elektronisch berichtenverkeer en de Belastingdienst de elektronische weg niet opengesteld heeft, kleeft aan het digitale bericht een vormverzuim. Op grond van par. 6 van het BFB moet de belanghebbende de gelegenheid worden geboden om het bericht alsnog op papier in te dienen, bijvoorbeeld uiterlijk binnen een aantal weken na het einde van de noodsituatie. Doet hij dat, dan geldt de datum van ontvangst van het digitale bericht. Doet hij dat niet, dan wordt het bericht niet inhoudelijk in behandeling genomen.</i></p> <p>Ook hieruit zou je kunnen afleiden dat we paragraaf 6 lid 3 BFB kunnen toepassen. Naar mijn mening kan het VOT dan als tijdig ingediend beschouwd worden.</p> <p>Conclusie: Het is toe te passen op deze wijze. Wanneer iemand de vormfout heeft hersteld, dan is de datum van indiening, de datum waarop de e-mail is ontvangen. (binnen de geldende termijnen), deze wordt gebruikt. 10.2.e bespreekt dit nog met 10.2.e</p>	10.2.e
5	Actiepunten		
5.1	Standaardbrieven (vooraankondigingen) bij bevindingen controle aanzuiveringsafrekeningen	Zal de volgende vergadering besproken worden.	
5.2	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	Loopt nog	10.2.e
5.3	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	10.2.e
5.4	Combinova	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Stand van zaken memo van binnenkomst	10.2.e vraagt wat de stand van zaken is.	10.2.d 10.2.g

6.2	Aanvragen vertaling Nederlands bij verzoeken ontvangen in het Engels	<p>10.2.e vraagt dat als er een verzoek in het Engels komt, dient het dan geaccepteerd te worden of kan er een vertaling in het Nederlands gevraagd worden?</p> <p>Volgens 10.2.e is het mogelijk om een vertaling in het Nederlands op te vragen. 10.2.e zal er naar een grondslag zoeken.</p>	
6.3	Huisstijl brieven	<p>10.2.e vraagt naar de stand van zaken m.b.t. huisstijl brieven i.v.m. het hebben van een eigen DG-D.</p> <p>10.2.e heeft het signaal gestuurd richting de projectleider om hier werk van te maken.</p>	
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 12.18 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
26 januari 2020

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 26 januari 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Datum

26 januari 2021

Vastgesteld

Versienummer

1

Auteur

10.2.e

Afwezig
Kopie aan

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.05 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt onaangepast vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	CDMS	Ter kennisneming gedeeld.	
4.	Agendapunten		

4.1	Proces afspraken Cassatie	<p>Het departement kent een team Cassatie. De Douane kent in het HD een instructie over hoe omgegaan wordt met cassatievoorstellen. Wat (nog) niet duidelijk is, is of er nu en/of na de ontvlechting op DG niveau iets van coördinatie en communicatie met/tussen het team cassatie gaat komen.</p> <p>10.2.e wil graag een vrije gedachtwisseling wat Formeel Recht m.b.t. de inrichting van de coördinatie en de organisatie hiervan kan doen. De aanleiding hiervoor is,</p> <p>Samengevat vindt de volgende vrije gedachtwisseling plaatst:</p> <p>Team cassatie heeft de coördinerende rol en kan ook alle ingebrachte adviezen beoordelen op kwaliteit. Guus geeft aan dat als er een cassatie wordt ingesteld, de procedeerders elkaar hiervan op de hoogte houden door middel van het vullen van het "beroepen bestand"</p> <p>Hoe stellen wij elkaar op de hoogte dat er een cassatieprocedure loopt? Dit gebeurt door de vaktechnisch coördinator op de hoogte te stellen. Ook wordt dit ingevoerd in het "beroepen bestand"</p> <p>10.2.e geeft aan dat als er iets bij een kantoor speelt wat vergelijkbaar is, dat dan uit het beroepen bestand blijkt.</p> <p>geeft aan dat</p> <p>10.2.e antwoord hierop als volgt: pro actief. Het dient overgelaten te worden aan de procedeerders. Procedeerders dienen daar wel van op de hoogte te zijn. Teamleiders zijn verantwoordelijk dat het beroepen bestand daadwerkelijk wordt ingevuld.</p> <p>Een coördinator zou het beste aangewezen kunnen worden binnen de groep van de procedeerders. Wel is het van belang dat het team cassatie van MinFin gevraagd wordt naar hun coördinerende rol.</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>
4.2	Vooruit dagtekenen	<p>10.2.e wil graag weten welke actie het beste is bij de vaststelling die in het forum is gedaan.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de vraag is beantwoord op het forum.</p> <p><u>Korte samenvatting van de bespreking tijdens dit overleg</u> Er wordt op de dag zelf van ondertekening gedateerd. Guus geeft aan dat het nog steeds voorkomt dat post vele dagen</p>	<p>11.1 10.2.g</p>

		<p>10.2.e reageert daarop als volgt: in de wet staat wanneer de uitspraak is ontvangen door belanghebbende . Het heeft niet met de termijn zelf te maken. Er is een reactietermijn en een termijn wat voorkomt uit de wet.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de termijn aanvangt op de dag na dagtekening, tenzij de verzending plaatsvindt na de dag van dagtekening. Om zeker te zijn dat de termijn aanvangt op de dag na dagtekening, wordt het een aantal dagen vooruit gedateerd. Dit wordt voor UTB's en vooraankondigingen gedaan.</p> <p>10.2.e geeft aan dat</p> <p style="text-align: right;">vindt de beste</p> <p>methode. 10.2.e is het hier mee eens.</p> <p><u>Conclusie</u> Volgens de coördinatiegroep leden is het van belang dat het op landelijk niveau bekendheid krijgt, o.a. d.m.v. leersignalen. Voor klachten bestemd voor een specifieke regio, is het van belang dat het daar ook belegt wordt. Elke regio directeur dient te zorgen voor zijn of haar eigen huishouden.</p> <p>Wanneer het lokaal speelt, dan dient de directeur ook lokaal in te grijpen. Wanneer het bij meerdere regio's plaatsvindt, dan is het van belang dat DLK er wat aan doet.</p>	11.1 10.2.g
4.3	Afspraken bewaarplicht	<p>De vraag van 10.2.e op het forum over afspraken bewaarplicht, wordt op verzoek van 10.2.e besproken.</p> <p>10.2.e vraagt het volgende:</p> <p><u>Stel:</u> de Belastingdienst maakt in het kader van de AWR afspraken over de bewaarplicht. Gelden deze afspraken dan ook voor de Douane? Dus zou de Belastingdienst in het kader van bewaarplicht afspraken kunnen maken, die implicaties hebben voor ons toezicht?</p> <p><u>Antwoord</u> 10.2.e In art. 52 AWR is de fiscale bewaarplicht opgenomen. In paragraaf 1 van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht is neergelegd dat elke administratieplichtige verplicht is de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers die fiscaal relevant kunnen zijn, gedurende zeven jaren te bewaren (zie artikel 52, vierde lid, van de AWR). De bewaarplicht ontstaat zodra de gegevens niet langer op grond van artikel 52, eerste lid, van de AWR tot de (jaar)administratie behoren. De Belastingdienst maakt voor de invulling van de fiscale bewaarplicht een onderscheid tussen basisgegevens en overige gegevens. In paragraaf 20, leden 5 en 6, van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht is opgenomen dat voor wat betreft de fiscale bewaarplicht met de inspecteur <u>afspraken</u> kunnen worden gemaakt tot op welk detailniveau de basisgegevens bewaard dienen te worden en daarnaast met de inspecteur afspraken kunnen worden gemaakt hoe lang en tot welk detailniveau de overige gegevens moeten worden bewaard.</p>	

		<p>De afspraken hebben alleen betrekking op de fiscale bewaarplicht van artikel 52 van de AWR en laten andere bewaarverplichtingen (zoals de civielrechtelijke bewaartermijn van artikel 2:10, lid 3 BW) onverlet. In de vastlegging van de afspraken dient dit uitdrukkelijk opgenomen te worden. Zie paragraaf 9 van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht.</p> <p>Dit impliceert dat ter zake van het toezicht in het kader van de DWU/Adw sowieso de afspraken van de Belastingdienst de Douane niet binden.</p> <p>De Belastingdienst maakt dus in het kader van de AWR afspraken over de bewaarplicht. Omdat accijns en de verbruiksbelasting "AWR-belastingen" zijn, zouden afspraken over de bewaarplicht de controle van de Douane daarop kunnen raken. Echter, een dergelijke (fiscale) vaststellingsovereenkomst waarin de afspraken over de bewaarplicht zijn opgenomen, wordt gesloten tussen de Belastingdienst en de belastingplichtige. Na de ontvlechting zal de Douane geen onderdeel meer zijn van de Belastingdienst. De Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003 zal daartoe nog worden aangepast. Dit impliceert dat de vaststellingsovereenkomst tussen de Belastingdienst en de belastingplichtige niet bindt.</p> <p>(Vóór de ontvlechting zijn ook vaststellingsovereenkomsten tussen de Belastingdienst (of de Belastingdienst/Douane) en de belastingplichtige over de fiscale bewaarplicht afgesloten. Ik ga ervan uit dat zowel de Belastingdienst als de Douane elkaar daarover hebben geïnformeerd. Ook hier bindt een vaststellingsovereenkomst (over de bewaarplicht) dat is afgesloten door de Belastingdienst de Douane niet. De Belastingdienst/Douane was immers geen contractspartij.</p> <p><u>Conclusie</u> Afspraken over de fiscale bewaarplicht die de Belastingdienst met de belastingplichtige heeft gemaakt, binden de Douane niet. De gemaakte afspraken hebben daarom geen gevolgen voor het toezicht van de Douane.</p> <p>Reden voor bespreking ^{102e} geeft aan het in hoofdzaak hiermee eens te zijn, maar er situaties kunnen zijn waarop het afwijkt. Als er na de ontvlechting niet meer de naam 'Belastingdienst' bij de Douane staat, dan zijn wij geen partij. Voor afspraken voor de ontvlechting, mag en kan de klant erop vertrouwen dat de Douane ook gebonden is in die gevallen dat niet duidelijk gespecificeerd is voor welke middelen die afspraak gemaakt is.</p>	
4.4	Buiten behandeling stellen of afwijzen	<p>Een collega van KM legde het volgende aan ^{102e} voor: <i>Ik heb begin 2020 een initieel onderzoek op naam gekregen voor een X op X. Het contact is vanaf het begin af aan al vrij moeizaam gegaan (deels ook door corona natuurlijk), waardoor ik hem regelmatig noch per mail, noch telefonisch (met inspreken voicemail) kon bereiken. Uiteindelijk hebben we in de zomer een bedrijfsbezoek kunnen plannen, waar afgesproken is dat bepaalde stukken opgestuurd zouden worden (o.a. een summiere AO/IB). Na wederom moeizame communicatie (hij is slecht bereikbaar), heb ik in december een voicemail ingesproken en een mail</i></p>	

		<p>verzonden, met daarin de uiterlijke deadline om voor 31 december de zaken op te sturen. Ik heb ook aangegeven dat als dit niet gebeurt, ik eigenlijk genoodzaakt ben om de aanvraag af te wijzen. Ik heb tot op de dag van vandaag niets gehoord. Er is al meerdere malen door hem om uitstel verzocht (op mijn initiatief), om de termijn op te rekken.</p> <p>Ik heb dit o.a. besproken met het accijnsteam (...), maar er is geen consensus over of ik het onderzoek af kan wijzen en hoe ik dat moet aanvliegen. Ik hoopte dat jij daar wat duidelijkheid ik kan brengen, en dat ik in het geval van het afwijzen van de aanvraag in ieder geval dit juridisch kan onderbouwen.</p> <p>^{10.2 e} heeft hem het volgende concept antwoord gegeven: In de aanvraag voor een AGP moeten bepaalde gegevens worden verstrekt, waaronder (art. 42 lid 1 let. d WA) de administratie en de administratieve organisatie m.b.t. de als AGP aan te merken plaats. Zie ook artikel 20 lid 1 letter c. URA. Zie ook het aanvraagformulier vraag 5 en de toelichting daarop. Als die gegevens niet worden overgelegd, dan voldoet de aanvraag niet aan de gestelde eisen. In dat geval bepaalt artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht dat het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen. Maar dan moet de aanvrager wel eerst in de gelegenheid gesteld worden om de aanvraag binnen een gestelde termijn aan te vullen. Indien de ontbrekende gegevens niet binnen die termijn worden aangevuld, dan moet het bestuursorgaan een besluit nemen om de aanvraag niet te behandelen (art. 4:5 lid 4 Awb). Zie ook onderdeel 30.10.00 Handboek Accijns, onder punt 5.2.</p> <p>Ik zou dus nu een aangetekende brief sturen waarin de aanvrager een laatste keer wordt gevraagd om de ontbrekende gegevens aan te vullen (met uitdrukkelijke vermelding dat niet meer tot verlenging van de termijn wordt overgegaan) en wordt medegedeeld dat indien niet voldaan wordt aan dit verzoek, de aanvraag buiten behandeling wordt gesteld.</p> <p>Het niet in behandeling nemen van een aanvraag is naar mening van ^{10.2 e} : iets anders dan het afwijzen van de aanvraag. Het afwijzen moet geschieden bij voor bezwaar vatbare beschikking (artikel 50 lid 1 WA). Het besluit om de aanvraag niet in behandeling te nemen zou dus in verband met het gesloten stelsel van de AWR, geen voor bezwaar vatbare beschikking zijn.</p> <p>De vraag is beantwoord op het forum.</p>	
4.5	Standaardbrieven (vooraankondigingen) bij bevindingen controle aanzuiveringsafrekening.	Dit zal de volgende vergadering besproken worden. Alle leden kijken hier vóór de volgende vergadering naar.	
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	Loopt nog	^{10.2 e}
5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	^{10.2 e}

5.3	Combinova	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	102e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Intern beraad	102e vraagt hoe het zit m.b.t. de stukken van intern beraad. Is er een verandering in beleid hierover? 102e geeft aan dat er momenteel geen verandering is in beleid m.b.t. de stukken van intern beraad.	
6.2	Vaststellingsovereenkomst eigen middelen	De besproken vaststellingsovereenkomst is opgesteld op grond van bestuurlijke overwegingen. Vanuit formeel rechtelijk perspectief is er niet één Vaco die adviseert m.b.t. het opstellen van een vaststellingsovereenkomst over eigen middelen. Daarvoor bestaat in het DWU geen ruimte	
6.3	Vraag Rotterdam Haven	102e vraagt wat de stand van zaken is m.b.t. de vraag van Rotterdam Haven over scheepsvoorraden. Het is aangekaart bij BFC Breda, maar het is vanuit Rotterdam Haven onbekend wat er is aangekaart. 102e geeft aan dat meerdere medewerkers ermee bezig zijn. 102e geeft aan dat er behoefte is vanuit Rotterdam Haven om aangehaakt te blijven en vraagt of de vraag van BFC Breda ook met 102e en 102e gedeeld kan worden, zodat er vervolg aan gegeven kan worden. 102e heeft de betreffende mails inmiddels doorgestuurd naar 102e en 102e.	
6.4	Aanvragen vertaling Nederlands bij verzoeken ontvangen in het Engels	102e vroeg in een eerder vergadering, dat als er een verzoek in het Engels komt, het dan geaccepteerd dient te worden of kan er een vertaling in het Nederlands gevraagd worden? Volgens 102e is het mogelijk om een vertaling in het Nederlands op te vragen. 102e zou naar een grondslag zoeken. 102e geeft aan deze grondslag niet gevonden te hebben. 102e heeft 102e per e-mail voorzien van de volgende antwoord: <i>Naschrift</i> Taal is een onderdeel van zowel aanvragen als aangiften. Voor aanvragen staat dit in art 4:5 lid 2 Awb en voor aangiften in art. 1:11 Adr. Als de aanvraag én bijbehorende documenten in een vreemde taal zijn opgesteld en een vertaling noodzakelijk is voor de beoordeling of voorbereiding van de aanvraag, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet in behandeling te nemen. De "douaneaangifte", ATO, SAB, SAU, AWU of een kennisgeving van wederuitvoer wordt gesteld in de Nederlandse of Engelse taal. NB: de definitie van douaneaangifte is enkel in de DWU gedefinieerd.	

		Antwoord: Met art. 4:5 lid 2 Awb kan worden verzocht om een vertaling als dit noodzakelijk is.	
7.	Sluiten	^{102e} sluit de vergadering om 12.19 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
9 februari 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

^{10.2 e}
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

^{10.2 e}

Voorzitter ^{10.2 e}
Vergaderdatum 9 februari 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig ^{10.2 e}

Afwezig

Kopie aan

Datum

9 februari 2021

Vastgesteld

Versienummer

1

Auteur

^{10.2 e}

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	^{10.2 e} opent de Webex vergadering om 10.08 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt aangepast op de volgende punten: <ul style="list-style-type: none">- 4.1: toevoeging 'door middel van het vullen van het beroepen bestand'- 4.2: toevoeging 'is ontvangen door belanghebbende' en 'tenzij de verzending plaatsvindt na de dag van dagtekening' Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Memo objectieve selecties van reizigers op de luchthavens	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	Publicatie handreiking IO	Ter kennisneming gedeeld.	
4.	Agendapunten		

4.1	Standaardbrieven (vooraankondigingen) bij bevindingen controle aanzuiveringsafrekeningen	<p>N.a.v. de vorige vergadering waarbij werd afgesproken dat hier vóór de volgende vergadering naar gekeken zal worden door alle leden, is dit agendapunt opgevoerd.</p> <p>^{10.2.e} heeft bij de vergadering van 13 oktober 2020 de aangepaste brieven "aanzuiveringsafrekeningen" ingebracht (bij de actiepunten). Het gaat om een groot aantal brieven die gebruikt kunnen worden bij bevindingen bij de controle van aanzuiveringsafrekeningen actieve veredeling/bijzondere bestemming. Tijdens die vergadering is eigenlijk besloten om niet meer standaardbrieven vanuit CGFR te leveren. Daar waren de andere voorzitters het niet mee eens, vandaar dat deze brieven toch weer relevant worden. ^{10.2.e} heeft zijn aanvullende opmerkingen al bij het desbetreffende actiepunt van bovenstaande vergadering geplaatst.</p> <p>De andere leden hebben verder geen aanvullende opmerkingen.</p>	
4.2	Artikel 173	<p>Er is rekening gehouden met het perspectief van belanghebbende in de DWU. Een van de doelstellingen is de concurrentiepositie van de Unie tegenover de wereld te beschermen.</p> <p>Geadviseerd wordt om ook naar het stuk te kijken van ^{10.2.e} (voor ^{10.2.e}) te kijken. Vindplaats: het forum.</p> <p>^{10.2.e} geeft aan dat het nu niet besproken hoeft te worden en het waar nodig een ander moment terugkomt ter bespreking.</p> <p>Vooropgesteld, er is een juridisch kader en dat moet worden belopen.</p> <p>Ook vindt er een gedachtewisseling plaats over poging tot bedrog en te niet gaan schuld tussen de CG-leden.</p>	
4.3	Aanvraag buiten behandeling stellen of afwijzen	<p>^{10.2.e} geeft aan dat hij het geen wat een tijd geleden is besproken en toen geoordeeld is dat een besluit, inhoudende de aanvraag buiten behandeling te stellen, geen voor bezwaar vatbare beschikking is, nog een keer wil bespreken.</p> <p>^{10.2.e} heeft in het forum een aanvullende passage opgenomen. Wellicht dat deze passage tot een andere mening kan leiden.</p> <p>aanvraag AGP buiten behandeling stellen of afwijzen - Forum voor discussie en vragen binnen CGFR Forum - Overleggen Coördinatiegroep HHB Formeel recht</p> <p>Er kan bezwaar gemaakt worden, omdat het niet in behandeling is genomen. In de uitspraak op bezwaar dient dan gemotiveerd te worden waarom het niet in behandeling is genomen.</p>	
4.4			
4.5			
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	Loopt nog	^{10.2.e}

5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog ^{10.2.e} zal een link sturen van twee uitspraken.	^{10.2.e}
5.3	Combinova	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	^{10.2.e}
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Passages HD 36.00.00 Strafbepalingen	geeft aan dat	11.1
6.2	Vragen/klachten over de verschillen in het boetebeleid	^{10.2.e} zal dit signaal doorgeven aan ^{10.2.e} geeft aan dat	11.1 10.2.g 11.1 10.2.g 10.2.d
		geeft aan dat worden in het BFC-overleg. De leden geven aan dat	11.1 10.2.g 10.2.g 11.1
6.3	Ontwikkelingen m.b.t. ondermijning en informatiedeling	^{10.2.e} geeft het volgende aan: <i>Er wordt de laatste tijd veel gesproken over ondermijning en de rol die de Douane kan vervullen bij de bestrijding daarvan.</i>	11.1 10.2.g 10.2.d

		<p><i>b. de rijksbelastingdienst, met in begrip van alle onderdelen daarvan, bedoeld in de op artikel 3 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen gebaseerde ministeriële regeling, voor het uitvoeren van de wettelijke taken en bevoegdheden bij of krachtens de belastingwet, genoemd in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Invorderingswet 1990, de wettelijke taken en bevoegdheden bij of krachtens de Algemene douanewet en het Douanewetboek van de Unie, en de hoofdstukken 2 en 3 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen;</i></p> <p>^{10.2 e} geeft aan dat de denkkraft van de Coördinatiegroep zeker van waarde kan zijn.</p> <p>^{10.2 e} geeft aan dat ^{10.2 e} betrokken is bij het voorstel van DGFZ. De CG-leden hebben behoefte aan een bredere deling en voortijdige betrekking van informatie over wetgeving.</p> <p>^{10.2 e} benoemd de volgende algemene uitgangspunt: marktdeelnemers die in hun aangiften opening van zaken geven over hun positie, moet er op kunnen vertrouwen dat deze informatie niet gedeeld wordt. (WGS verandert daar naar zijn mening niets aan)</p> <p><u>zal in het clusteroverleg aankaarten dat de informatieverstrekking over de wetgeving vroegtijdig dient te gebeuren.</u></p>	<p>11.1 10.2.g 10.2.d</p> <p>11.1 10.2.g</p>
6.4	Toepassing art. 124 lid 1 letter K DWU	<p>^{10.2 e} geeft het volgende aan: TOEPASSING ARTIKEL 124 LID 1 LETTER K DWU</p>	<p>^{10.2 e}</p>

			12 DWU 11.1 10.2.g
			11.1 10.2.g
		.10.2.e geeft aan dat hij dit op het forum gaat zetten en het niet tijdens de vergadering inhoudelijk zal bespreken. Hij verzoekt aan de CG-leden om het in het forum te behandelen.	
6.5	Aanwezigheid leden cluster FR DLK	.10.2.e geeft aan dat het hem opvalt dat leden van het cluster FR van het DLK weinig aanwezig zijn bij de vergaderingen van de	

		<p>CG FR en vraagt het volgende: <i>Zijn er binnen het DLK afspraken gemaakt over hun aanwezigheid bij deze vergaderingen ?</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat er geen afspraken zijn. Ook geeft hij aan dat het enorm druk is en iedereen veel werk heeft. Dit kan een reden zijn, waarom er minder vaak leden van het cluster FR van het DLK aanwezig zijn.</p> <p>10.2.e <u>zal het in het clusteroverleg aan de orde stellen.</u></p>	
6.6	EORI-nummer	<p>10.2.e heeft nog één vraag m.b.t. tot de vraag die ze in het forum heeft gezet. Wel heeft ze voldoende reacties ontvangen.</p> <p>10.2.e vraagt op het moment wanneer er geen sprake is van art. 5 Gvo, maar er wordt in andere geval aangifte gedaan en die aangifte wordt gedaan door een indirecte vertegenwoordiger, bijv. aangifte voor een Engelse bedrijf. Dient de Engelse bedrijf dan een EORI-nummer te hebben?</p> <p>Als er geen gegevens worden uitgewisseld met de Douane, dan is er geen EORI-nummer nodig.</p> <p>10.2.e <u>zal aan 10.2.e vragen om hiernaar te kijken.</u></p>	
6.7	Grondslag geen UTB opleggen.	<p>10.2.e geeft aan geen grondslag te kunnen vinden om geen UTB op te leggen.</p> <p>10.2.e verzoekt 10.2.e om mee te nemen dat een vormverzuim en een poging tot bedrog niet hetzelfde zijn.</p> <p><u>zal het op het forum zetten en daar zal het verder behandeld worden.</u></p>	
7.	Sluiten	<p>10.2.e sluit de vergadering om 12.17 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.</p>	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
23 februari 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter : 10.2.e
Vergaderdatum 23 februari 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

Datum

23 februari 2021

Vastgesteld

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.02 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Migratie CGU en DPO naar CMS	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	Uit de regiegroep	Ter kennisneming gedeeld.	
3.3	De aangepaste versies van de eerste drie hoofdstukken van de handreiking CNI en de tabel rolverdeling bij de aangifte	Ter kennisneming gedeeld. 10.2.e zal zijn opmerkingen doorgeven aan Vaco Toezicht.	
3.4	Reactie Register belastingadviseurs op fiscale verzamelwet 2022	Ter kennisneming gedeeld.	

3.5	Objectief selecteren	Ter kennisneming gedeeld. 102e geeft aan op de hoogte te willen zijn van de stand van zaken. 102e en 102e nemen hierover contact met elkaar op.	
4.	Agendapunten		
4.1	Tenietgaan douaneschuld voor weder uitgevoerde goederen en goederen die alsnog in het vrije verkeer zijn gebracht.	102e geeft aan geen grondslag te kunnen vinden om geen UTB (invoerrechten) te betalen. 102e zal een tekst formuleren met een standpunt en het in het forum plaatsen. CG FR leden hebben hier vervolgens 14 dagen voor om hierop te reageren en daarna kan 102e hiermee aan de slag. NB. Tekst staat vandaag op het forum.	
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	Loopt nog 102e heeft een korte toelichting gegeven hoe het document eruit komt te zien qua, indelingen en onderwerpen. CG FR leden hebben een aantal opmerkingen gegeven, waar er op gelet kan worden bij het schrijven. 102e heeft dit genoteerd. Afgesproken is dat 102e zodra het concept-stuk gereed is CG FR leden hiervan voorziet, zodat er op gereageerd kan worden. Een exacte datum is nog niet bekend.	102e
5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	102e
5.3	Combinova	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	102e en 102e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Stand van zaken eisen aan douanevertegenwoordigers	102e had de vraag uitgezet bij 102e en heeft het antwoord ontvangen. Het verschil is niet zo groot als het lijkt, de uitgangspunten waren anders. Binnen Toezicht is het uitgangspunt dat wanneer een toegelaten douanevertegenwoordiger personeel inzet dat geheel onder zijn verantwoordelijkheid valt dit geen verschil mag maken met het inzetten van een andere erkende douanevertegenwoordiger	

		<p>wanneer de eerste genoemde douanevertegenwoordiger verantwoordelijkheid neemt voor de handelingen van de laatstgenoemde douanevertegenwoordiger, die gelijkwaardig is aan die bij eigen personeel.</p> <p>In de casus die aanleiding gaf tot de vraag.</p>	<p>12 DWU 11.1 10.2.g</p>
6.2	Stand van zaken Quark	<p>10.2.e geeft aan vernomen te hebben dat 10.2.e niet meer belast is met Quark en vraagt zich af hoe het nu precies in de regio's is geregeld.</p> <p>10.2.e geeft aan dat alles wat hij over Quark ontvangt, zal delen met de CG FR leden.</p> <p>NB. Inmiddels zijn de laatste berichten (okt2020-Jan2021) per e-mail gedeeld</p>	<p>10.2.e</p>
6.3	EOM (mondeling)		<p>10.2.d 10.2.g</p>
7.	Sluiten	<p>10.2.e sluit de vergadering om 11.27 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.</p>	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
9 maart 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

^{10.2.e}
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

^{10.2.e}

Voorzitter ^{10.2.e}
Vergaderdatum 9 maart 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig ^{10.2.e}

Datum

9 maart 2021

Versienummer

0.9

Auteur

^{10.2.e}

Afwezig

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	^{10.2.e} opent de Webex vergadering om 10.02 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld. Blz. 3, punt 6.2 opmerking ^{10.2.e} : Content coördinatoren zijn bij elkaar geweest, er is een nieuwe medewerker voor ^{10.2.e} gekomen die de zaak oppakt, op langere termijn wordt Quark afgeschafft.	
3.	Mededelingen		
3.1	Spoedvraag ^{10.2.e}	Niet behandeld vanwege twee redenen. (1) Niet ingebracht door de Vaco of de vertegenwoordiger in de procediegroep namens de CGFR. (2) de vraag ziet op het uitfaseren van een applicatie en het ontbreken van een alternatief. Deze hoort niet thuis bij de CGFR. ^{10.2.e} zal dit onder de aandacht brengen van betrokkenen.	^{10.2.e}
4.	Agendapunten		

4.1.		<p>10.2.e heeft 2 zaken in het forum op CP gezet.</p> <p>1 zaak m.b.t. btw is een nuancering op FedEx arrest.</p> <p>10.2.e had goederen in NL gebracht art 23 omzetbelasting ten onrechte toegepast maar wij hebben toen gezegd omdat de goederen in vrije verkeer zijn gebracht is dit anders dan het FedEx arrest. Goederen in het vrije verkeer brengen is de intentie om goederen in het economische verkeer te brengen.</p> <p>Enige discussie tussen de co-groep over de toepassing van art 23 omzetbelasting.</p>	
4.1	<p>Gevolgen vernietigde anti dump verordening</p>	<p>Toelichting 10.2.e Memo m.b.t. Eurobolt en Transport (zaak loopt nog) gemaakt. EC heeft besloten dat de lidstaten de ADH moeten opleggen en VZT's moeten worden aangehouden. Lidstaten moesten bedragen terug vorderen die al teruggegeven waren.</p> <p>Nu speelt deze kwestie opnieuw en gaat het om buizen, de ADH VO is nietig volgens het de Rechtbank. 10.2.e heeft daarom dit memo gemaakt.</p> <p>10.2.e vraagt om mee te denken hoe wij om moeten gaan met bezwaren tegen UTB's.</p> <p>De groep overlegt en wisselt gezichtspunten uit.</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>

4.2	Tekstvoorstel 102e	<p>102e licht zijn tekstvoorstel op CP toe. Hij vindt dat je gelet op geheimhouding zorgvuldig moet zijn met wat je wel en niet opneemt. Hij vraagt instemming om het tekstvoorstel op te nemen in het controle rapport (zie tekst CP).</p> <p>102e je treedt in de civielrechtelijke verhouding tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer en dat moet je niet willen.</p> <p>102e er loopt een aanpassing van de handreiking CNI, hij geeft dit door aan de co-groep toezicht. Let op de geheimhouding.</p> <p>102e had een soortgelijk iets maar dat ging over een controle. Bij 102e gaat het over een controlerapport.</p> <p>De groep adviseert om de zinsnede niet op te nemen.</p> <p>102e geeft dit terug aan zijn groep.</p>	
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	<p>Loopt nog</p> <p>102e heeft een korte toelichting gegeven hoe het document eruit komt te zien qua, indelingen en onderwerpen.</p> <p>CG FR leden hebben een aantal opmerkingen gegeven, waar er op gelet kan worden bij het schrijven. 102e heeft dit genoteerd.</p> <p>Afgesproken is dat 102e zodra het concept-stuk gereed is CG FR leden hiervan voorziet, zodat er op gereageerd kan worden. Een exacte datum is nog niet bekend.</p>	102e
5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	102e
5.3	Combinova	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	102e en 102e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Handboek Douane onderdeel zekerheid	<p>102e wie schrijft het onderdeel zekerheid? 102e het is bedoeling dat 102e dit overneemt van 102e.</p> <p>102e het gaat om het stukje stellen van zekerheid waarvoor een nieuwe medewerker tekstvoorstellen wil doen.</p> <p>102e goede tekstsuggesties zijn welkom.</p>	
6.2	Bewijslast bij verzoek om terugbetaling accijns	<p>102e gaat om memo van cluster accijns eenheid van beleid en uitvoering over de uitvoer van veraccijnsde producten (zie CP).</p> <p>102e : voeg het memo toe dan stem ik dit af met 102e en deel ik dit op de CP.</p>	
6.3	Mondeling ter vergadering	Punt 1: 5 jaarstermijn	

		<p>10.2.e : vraag van bezwaar advocaat vraagt om stukken waaruit blijkt dat wij de 5 jaarstermijn hanteren, waaruit blijkt dat wij dat doen?</p> <p>10.2.e zodra sprake is van onjuistheid in de aangifte is er sprake van een onregelmatigheid dan hanteren wij de 5 jaarstermijn.</p> <p>10.2.e in 7;7 ADW staat <i>kan</i>, discretionaire bevoegdheid. 10.2.e wij hanteren de 5 jaarstermijn.</p> <p>10.2.e in DWU staat <i>wordt</i> in ADW staat <i>kan</i>.</p> <p>10.2.e staat er iets in het handboek over de 5 jaarstermijn? Nee.</p> <p>10.2.e Goed om dit op te nemen in het handboek. 10.2.e hebben 28.00.00 in het verleden herschreven en kijken hier naar.</p> <p>Punt 2: groene en rode kanaal</p> <p>10.2.e sluit aan en heeft haar vraag op het forum gezet m.b.t. groene en rode kanaal en wil daar graag een klap opgeven.</p> <p>10.2.e Op dit moment kunnen wij daar niet aan tegemoet komen. 10.2.e voegt toe dat er een memo is van Schiphol passagiers. 10.2.e zet dit op het forum en bespreekt dit met de opsteller. Verder hij neemt de opmerkingen van 10.2.e ook mee.</p> <p>Punt 3: Stuk 10.2.e</p> <p>10.2.e vraagt of er geen stukken meer gezet worden op CP vanuit regio's buiten de Vaco's om.</p> <p>Punt 4: Voornemen intrekken vergunning (stond opgenomen onder "informatief"</p> <p>10.2.e legt de casus uit die op CP staat. Het gaat haar om het punt van de ambtshalve intrekking. Ze vraagt of wij er naar gaan kijken.</p> <p>10.2.e De Vaco's zetten de vraag uit in de regio en komen daar de volgende vergadering op terug.</p>	
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 11.22 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
23 maart 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Leden Coördinatiegroep
Formeel Recht

Datum

23 maart 2021

Versienummer

0.9

Auteur

kelaar, Michelle

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 23 maart 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig

Afwezig

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.05 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld. Geen op en aanmerkingen. 10.2.e komt terug op punt van de rode en groene kanaal. Het memo is geschreven herschreven . 10.2.e plaatst deze op het forum.	
3.	Mededelingen		
3.1		10.2.e vraagt of de verslagen van andere co groepen bekend worden gemaakt. 10.2.e geeft aan dat zij zelf terugkoppeling geeft. 10.2.e sommige vaco's delen de verslagen. 10.2.e vaco's delen de info zelf mbt de verslagen.	
		10.2.e deelt mee dat Art 1:33 ADW m.b.t. geheimhoudingsplicht verruimd gaat worden, hij zit daarvoor in een werkgroep. Druk wordt groter op de Douane om info te delen met andere handhavingspartners. Het voornemen is om dit mee te laten lopen met het belastingplan, in theorie is het in 2022 verruimd. Korte discussie tussen de leden.	10.2.e

11.1
10.2.g

Met opmerkingen [JJvdG1]:

Met opmerkingen 10.2.e

		10.2.e zit werkgroep Integriteit waarbij onderzoek heeft gedaan naar integriteit binnen de douane. D-de scope is de Rotterdamse Haven. Rapport is opgemaakt en verwachting eind mei komt het rapport in de kamer. Hier zullen een aantal acties uit voortkomen.	
4.	Agendapunten		
4.1	Uitleg art. 39. Onder a DWU	10.2.e heeft een stuk op de co-groep gezet op CP en verspreid. 10.2.e heeft nog een aantal op en aanmerkingen en stuurt deze naar 10.2.e 10.2.e zal deze doorgeleiden naar de opstellers Vragen mbt schorsen worden ook gesteld door de groep.	10.2.e
4.2	Gebrek in vertegenwoordigheids bevoegdheid	10.2.e heeft zijn casus op CP gezet. Er zijn 2 meningen welke mening wordt door ons onderschreven? 10.2.e als er 2 machtigingen zijn kijk je welke op dat-het moment van gebruik de rechtsgeldige machtiging is. 10.2.e vult aan dat als er twijfel is dan moet je <u>kijkengecontroleerd wordt</u> of er een geldige machtiging is. <u>Zolang er</u> 10.2.e stelt dat het aan de importeur is om aan te tonen dat er een andere machtiging rechtsgeldig is. 10.2.e douane heeft niet <u>bij elke aangifte</u> de verplichting om de machtiging te controleren. 10.2.e in 2018 nieuwe machtiging afgegeven door de bestuurder vraag is of hij tekenbevoegd was. Schijn van vertegenwoordiging van de opdrachtgever naar de opdrachtnemer. HR heeft hier een uitspraak over, <u>dat de inspecteur zich daar niet zonder meer op kan beroepen</u> . In bezwaar komen wij tegen dat machtigingen niet goed zijn. 10.2.e als machtiging destijds is afgegeven en ondertekend door toenmalig bevoegde functionaris dan kun je ervan uitgaan dat er sprake is van vertegenwoordigingsbevoegdheid. Vraag is voldoende beantwoord. <u>Uitstapje</u> ter kennisgeving 10.2.e heeft een memo <u>over de vraag of en in hoeverre een advocaat gemachtigd is</u> , op de CP gezet met de vraag om hier naar te kijken. <u>Het memo is primair geschreven naar aanleiding van een concrete vraag van de inspecteur DEI. Opstellers houden zich aanbevolen voor reacties. (dit wordt een actiepuntMemo komt op het forum).</u>	10.2.e <u>Allen</u>
4.3	Douaneschuld na overdracht bijzonder bestemming	10.2.e gaat over zending die onder de regeling bijz bestemming is geplaatst zie voorbeeld op CP. Zending is overgedragen en volgen niet de route bijzondere bestemming. <u>W</u> waar moet ik vanuit gaan? <u>De waarde bij plaatsing of bij ontstaan van de douaneschuld.</u> Geen gegevens bekend over de douanewaarde <u>bij plaatsing</u> , moet via wederzijdse bijstand. Goederen zijn <u>bij Bijzondere bestemming</u> al in het vrije verkeer. Niet voldaan aan de voorwaarden van de regeling dan de rechten invorderen zoals die <u>destijds-bij plaatsing</u> golden. Diverse mogelijkheden worden besproken De interpretatie van. Art 85 lid 1 en 2 en 79 DWU worden besproken.	10.2.e

		<p>10.2e gaat nog het eea bestuderen en komt er nog op terug. Zijn casus wordt wel als een situatie als in <u>art. 79, lid1, letter b-letter B-art-79</u> gezien.</p> <p>10.2e heeft een soortgelijke zaak.</p>	
4.4	Voornemen tot intrekking vergunning	<p>10.2e heeft op CP een casus gezet en licht deze toe. Zij wil een vooraankondiging sturen. De vraag is of en in welke gevallen een vooraankondiging moet worden gestuurd.</p> <p>Vergunninghouder kan binnen een jaar weer een aanvraag doen voor een nieuwe vergunning als deze is ingetrokken <u>op zijn verzoek</u>. Als wij intrekken kan dit niet. Initiatief ligt <u>bij voorkeur</u> bij vergunninghouder om de vergunning in te trekken.</p> <p>10.2e voegt toe dat je ook kan schorsen, de vergunninghouder kan ook hierom verzoeken. <u>Conform de handleiding CDMS</u>.</p> <p>10.2e in dit geval wil de douane intrekken.</p> <p>10.2e heeft antwoord gegeven op CP en raadt aan om in goed overleg de vergunning in te trekken. Zorg voor een goede vastlegging.</p>	10.2e
4.5	Zekerheid en vergunning bijzondere bestemming	<p><u>De reactie van 10.2e wordt nog afgewacht</u></p>	
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	<p>Loopt nog</p> <p>10.2e heeft een korte toelichting gegeven hoe het document eruit komt te zien qua, indelingen en onderwerpen.</p> <p>CG FR leden hebben een aantal opmerkingen gegeven, waar er op gelet kan worden bij het schrijven. 10.2e heeft dit genoteerd.</p> <p>Afgesproken is dat 10.2e zodra heeft het concept-stuk op het Forum geplaatst. gereed is CG FR leden hiervan voorziet, zodat er op gereageerd kan worden. Een exacte datum is nog niet bekend kunnen komende week reageren daarna zal 10.2e de reacties verwerken, we proberen synchron te werken aan de CG F&BR waar het ook behandeld wordt.</p>	10.2e
5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	10.2e
5.3	Combinova	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	De vraag is uitgezet bij de secretaris van de CG Heffing, ook na reminder is nog geen antwoord ontvangen.	10.2e en 10.2e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Brieven AAR	Brieven zijn nog niet definitief	10.2e
6.2	Memo wegvoering	10.2e geeft aan dat het Memo "wegvoering zonder toestemming" van 10.2e nog niet afgeprocedeerd is. 10.2e en 10.2e hebben enkele kritische kanttekening en vragen om agendering in de CG FR. 10.2e geeft aan dat 10.2e hier ook mee bezig is.	

6.3	Op de zaak betrekking hebbende stukken.	<p>10.2.e vraagt of er behoefte bestaat aan een notitie analoog aan de komende nieuwe WOB instructie. De behoefte bestaat. Geadviseerd wordt om af te stemmen met de procedeerders.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het dan wel duidelijk moet zijn dat in deze notitie weergegeven standpunt van de CG FR door de inspecteurs zich eigen gemaakt moet worden.</p>	10.2.e en 10.2.e
6.4	Aan wie moet de vooraankondiging verstuurd worden	Vraag van 10.2.e Kort antwoord; aan de aangever. 10.2.e voorziet 10.2.e van het stuk hierover.	
6.5	Tijdelijke werkorganisatie e-commerce	10.2.e vraagt naar de tijdelijke werkorganisatie zoals 10.2.e die heeft voorgesteld. We zijn kritisch op deze ontwikkeling. Mocht het doorgaan dan is Adrie beschikbaar.	
6.6	DECO	10.2.e : vraagt waarom de Vaco's naar voren zijn geschoven als deelnemer aan de vergadering hierover, zonder dat ze over voldoende informatie beschikken. 10.2.e geeft aan dat dit uit nood geboren is bij gebrek aan beschikbaarheid van een deelnemer uit het cluster FR. Bij overweging om deel te nemen adviseert hij om vooraf de gewenste informatie te vragen. .10.2.e vraagt zich af of de ontwikkeling wel aansluit op de uitvoering	
7.	Sluiten		



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
20 april 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 20 april 2021
Vergadertijd 10.00 - 13.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Datum

20 april 2021

Versienummer

0.1

Auteur

10.2.e

Afwezig

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	<p>Blz 1: 10.2.e komt nog terug op punt van de rode en groene kanaal.</p> <p>Blz 2: 10.2.e vult aan dat 10.2.e niet zozeer onderzoekt in hoeverre de Douane integer is, maar dat het onderzoek zich richt in hoeverre de Douane dusdanige maatregelen heeft getroffen dat zij weerbaar is tegen aanvallen op de integriteit.</p> <p>Punt 4.3: 10.2.e vult aan dat in de Witte bundel (UZK) wordt vermeld dat wanneer de douaneschuld van goederen die zijn ingevoerd onder bijzondere bestemming later ontstaat in verband met niet-naleving, het bedrag van die schuld ook wordt vastgesteld op basis van de op dat moment geldende grondslagen (art. 85 lid 1 DWU) en niet op basis van de op het moment van het in het vrije verkeer brengen geldende grondslagen. Daar wordt echter niet het geval besproken dat de goederen in de tussentijd een bewerking hebben ondergaan, waarmee weliswaar de bestemming nog niet is bereikt, maar waarbij de goederen wel onder een andere tariefpost vallen. Volgens 10.2.e het niet logisch dat je dan de nieuwe tariefpost moet nemen, want dit zijn niet de onder de regeling geplaatste goederen. Hierover is nog discussie. Afsproken is dat een ieder daarvoor op het forum kijkt en daar commentaar geeft.</p> <p>Blz 3, Punt 4.4: 10.2.e vult aan dat het bij het (voorgenomen)</p>	<p>Allen</p> <p>10.2.e en 10.2.e</p>

		intrekken van een vergunning niet zozeer gaat om de situatie dat wordt ingetrokken 'omdat niet wordt voldaan aan de voorwaarden' maar vanwege een 'niet regelmatig gebruik van de vergunning'. Blz 4, Punt 6.3: 102e signaleert een behoefte aan handvatten t.b.v. de uitvoering waar het gaat om 'op de zaak betrekking hebbende stukken'. Zij maakt met 102e een opzet hiervoor.	
3.	Mededelingen		
1		102e doet verslag van vijf uitspraken van de Rechtbank N.Holland inzake procedures van Groningen, Arnhem en Eindhoven over hoeveelheids- en waardeoverschrijdingen bij vergunningen bijzondere bestemming Vier ervan zijn door de Douane grotendeels gewonnen. De rechter had echter de volgende kanttekeningen: - In het geval van een waarde-overschrijding van goederen die zijn ingevoerd onder een contingent moet worden gecorrigeerd op de hoeveelheid en niet op de waarde - Voor het berekenen van rente op achterstallen wordt in art 114, lid 2, DWU bepaald dat de douaneschuld moet zijn ontstaan o.b.v. art 79 DWU, zodat over CDW schulden geen ROA kan worden berekend. Dit is niet in lijn met onze conclusie dat r.o.a. voor schulden die zijn ontstaan vóór 1 mei 2016 vanaf die datum berekend moeten worden. 102e zal beide kanttekeningen voorleggen aan DLK met de vraag of hoger beroep moet worden ingesteld. Voornamelijk wordt de uitvoering niet aangepast.	
4.	Agendapunten		
4.1	EOM	Het Europees Openbaar Ministerie is gestart.	102e 11.1 10.2.d
4.2	39a, compliance toets	102e is uitgenodigd om nadere toelichting te geven. N.a.v. een uitspraak van het EU HvJ is art 24, lid 1, Uvo.DWU aangepast. Het NL beleid hieromtrent is vastgelegd in een memo welke n.a.v. de wetwijziging eveneens is aangepast. Bij deze aanpassing is de CGFR niet betrokken geweest, er leven wel veel vragen binnen de groep. Hierover, en over de inhoud van de memo, ontstaat discussie. 102e geeft aan dat de memo ziet op de hoofdlijnen en de praktische vragen moeten worden uitgewerkt in de 'Handreiking schorsing en intrekking'. Besloten wordt dat 102e alle reacties bundelt en naar 102e stuurt en waarop DLK het memo en de Handreiking waar nodig zal aanpassen.	102e DLK
4.3	Persoonlijke beleidsopvattingen/ intern beraad	102e : vraagt zich af op welke stukken, vastleggingen dit ziet: moeten we bijvoorbeeld desgevraagd de mening van een vaco bij een bezwaarzaak openbaar maken, of onze opvattingen op het Forum? 102e concludeert dat de mogelijkheid bestaat dat we dit alles inderdaad desgevraagd moeten laten zien, tenzij de geheimhoudingskamer instemt met ons 8:29 AWB verzoek om bepaalde (delen in) stukken geheim te mogen houden.	
4.4	Communicatie- en informatiedeling	Aanleiding voor agendering is een stuk over infodeling dat buiten de CGFR om bij de regiegroep is beland. Het zat ook niet bij de	

		<p>agenda stukken van die regiegroep vergadering. Dit leidt tot een discussie over (verplichte) routing van dergelijke stukken.</p> <p>10.2.e verzoekt 10.2.e om dit stuk, dat de uitvoeringspraktijk raakt, terug te halen naar het cluster FR zodat het daarna via de CGFR zijn weg kan vervolgen. Besloten wordt dat 10.2.e zijn directeur zal berichten dat stukken voor de regiegroep eerst langs de CGFR moeten zijn gegaan. De leden van CGFR komen in de cc van 10.2.e bericht zodat zij 'hun' directeuren in deze zin kunnen instrueren.</p>	<p>10.2.e</p> <p>Allen</p>
4.5	Kwaliteit UTB	<p>10.2.e stelt de vraag of een vastgesteld sjabloon kan dienen om de kwaliteit van UTB's te verbeteren. Na enige discussie concludeert de vergadering dat het kwaliteitsprobleem zit in de motivering van de UTB, die is casus-gebonden en dan helpt een sjabloon niet. De oplossing zit in een betere IC waardoor meerdere ogen de UTB beoordelen.</p>	
4.6	Wegvoering zonder toestemming	<p>10.2.e licht toe dat voor de publicatie van de 'grote' memo over wegvoeren zonder toestemming nog een laatste toestemming nodig is. Hij vraagt ons daartoe input te leveren</p> <p>memoreert dat</p> <p>10.2.e zal deze reactie als onze input op het Forum zetten.</p>	<p>11.1</p> <p>10.2.g</p> <p>10.2.e</p>
5	Actiepunten		
5.1	Douanewaarde AGS	De vraag is doorgezet, het punt is daarmee af	
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	ATD	<p>10.2.e heeft de vraag gekregen of er een standaardtekst in ATD kan worden opgenomen voor de situatie wanneer sprake is van een buitenlandse importeur. Zij zal checken of dit een officiële vraag is van de werkgroep ATD.</p>	<p>10.2.e</p>
6.2	Verjaring navordering	<p>10.2.e vraagt wat wordt gedaan aan het onjuiste standpunt in deze in het verslag van het ODB. Omdat de ervaring leert dat dergelijke verslagen niet door ons kunnen worden gecorrigeerd en een dergelijk verslag geen beleid van de Douane in het leven roept wordt besloten hierin geen actie te nemen.</p>	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
4 mei 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 4 mei 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Datum

4 mei 2021

Vastgesteld

Versienummer

1

Auteur

10.2.e

Afwezig

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.05 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Lakken van PV's	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	DECO	Ter kennisneming gedeeld.	
4.	Agendapunten		
4.1	Big brother is watching you	10.2.e brengt de volgende onderwerp in naar aanleiding van een gehouden overleg tussen een aantal BFC medewerkers en FR collega's. De BFC teams, maar zeer waarschijnlijk ook andere teams, krijgen regelmatig de vraag van personen -doorgaans in het kader van een bezwaar, een klacht of een WOB-verzoek, wat de Douane allemaal over ze heeft vastgelegd.	

		<p>Je kunt daar op verschillende manieren mee omgaan, en zo verliep onze discussie ook;</p> <ul style="list-style-type: none"> - vragen om specifiek aan te geven wat ze willen hebben, - vragen om een juridische onderbouwing: verzoek je het o.b.v. de AVG, of de WPG, ziet het op onze inlichtingenplicht vanuit de DWU, - of zijn we gezien de commotie rond Toeslagen en het wantrouwen dat dat heeft gezaaid bij de burgers, ruimhartig en geven we 'alles, tenzij' en wat houdt dat tenzij dan concreet in. <p>Al pratende bleek het niet eenvoudig en ook iets dat landelijk voorkomt, vandaar de vraag om er een komende vergadering over van gedachten te wisselen.</p> <p><i>10.2.e geeft aan dat de basisvraag is dat iemand zich tot ons wendt met de vraag, wat hebben jullie allemaal over mij vastgelegd. Als er zo'n verzoek wordt gedaan, dan valt deze binnen het kader van de AVG.</i></p> <p><i>Afhankelijk van de context waarbinnen de vraag gesteld worden, moet er rekening gehouden worden met de voorwaarden van de Wob, AVG, en misschien Wpg. Algemene lijn is dat iedereen hoort te weten wat er over hem wordt vastgelegd.</i></p>	
4.2	Machtiging DV nog geldig na fusie	<p>Zie het forum voor de vraag.</p> <p>Aan wie dient deze UTB opgelegd te worden?</p> <p><i>Materiële oplossing</i></p>	<p>12 DWU 11.1 10.2.g</p>
4.3	Meerdere verzoeken om terugbetaling combineren	<p>Zie het forum voor de onderwerp die ter discussie is voorgelegd.</p> <p><i>De antwoorden in het forum zijn duidelijk en verdere bespreking in niet meer noodzakelijk.</i></p>	
4.4	Renseignering verklaringen OB	<p>Met het beleidsbesluit van de Staatssecretaris van 13/11/2007 is bepaald dat bij verzoeken om terugbetaling van de OB een verklaring van de importeur moet worden overgelegd waarin wordt verklaard dat de OB niet zal worden afgetrokken op de binnenlandse aangifte.</p> <p>Vragen:</p>	<p>11.1 10.2.d 10.2.g</p>

			11.1 10.2.d 10.2.g
4.5	Verdeling van referentiebedragen over lidstaten	<p>De vraag is voorgelegd door 10.2.e aan 10.2.e en hij heeft 10.2.e voorzien van een antwoord.</p> <p>Het antwoord van 10.2.e wordt gedeeld met de leden van de coördinatiegroep FR.</p> <p>Antwoord 10.2.e</p> <p>Voor de vergunning BB wordt zekerheid gesteld. Die zekerheid wordt "gewoon" gesteld voor alle werkzaamheden die met die vergunning worden uitgevoerd. In het referentiebedrag moet rekening gehouden worden met alle douaneschulden die zijn ontstaan of kunnen ontstaan. Ik zou niet weten waarom de zekerheid uitgesplitst zou moeten worden per Lidstaat. De volledige zekerheid kan ingewonnen worden voor iedere douaneschuld die ontstaat in relatie tot de betrokken vergunning.</p> <p>Wel zou het in bepaalde gevallen nodig kunnen zijn dat in de overige Lidstaten separaat zekerheid gesteld moet worden voor de BTW. Maar dan hebben we het over centralised clearance waarbij in NED aangiften worden gedaan voor goederen die zich fysiek in een andere Lidstaat bevinden op het moment van in het vrije verkeer brengen met een BB.</p> <p><i>De leden van de coördinatiegroep FR accepteren het antwoord van Serge.</i></p>	
4.6	Douaneschuld na overdracht bijzondere bestemming	<p>Zie het forum voor de vraag.</p> <p>Dient er voor het vaststellen van de grondslagen gekeken te worden naar de onder de regeling geplaatste goederen (wat volgens mij het meest logisch zou zijn, anders zou je in feite de regeling AV — de oude variant "behandeling onder douanetoezicht" — krijgen, of de code van de goederen na bewerking?</p> <p><i>Er dient voor het vaststellen van de grondslagen gekeken te worden naar de onder de regeling geplaatste goederen.</i></p>	
5	Actiepunten		
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Voortgang EOM	<p>10.2.e heeft een vraag gekregen m.b.t. de meldingsplicht.</p> <p><i>Er kan aangegeven worden dat de implementatie nog niet rond is.</i></p>	

6.2	Intervisie, over overleg op managementsniveau met de advieswereld over zaken die "onder de inspecteur zijn"	10.2.e zal contact opnemen met 10.2.e namens de aanwezige leden van de coördinatiegroep FR. NB. Inmiddels heeft 10.2.e aangegeven hierover graag met ons in gesprek te gaan	10.2.e
6.3			
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 12.24 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
18 mei 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

^{10.2 e}
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

^{10.2 e}

Voorzitter ^{10.2 e}
Vergaderdatum 18 mei 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig ^{10.2 e}

Afwezig

Datum

18 mei 2021

Vastgesteld

Versienummer

0.99

Auteur

^{10.2 e}

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	^{10.2 e} opent de Webex vergadering om 10.07 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag van de vorige vergadering agendapunt 6.2, stelt de vergadering nogmaals vast, dat strikt de wet gehanteerd wordt.	
3.	Mededelingen		
3.1	Update CDMS	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	Uitbesteden activiteiten douanevertegenwoordiger	Ter kennisneming gedeeld.	
4.	Agendapunten		
4.1	BTW casus uit het BFC/CA intervisie overleg	Zie BTW-teruggaaf casus in CP (agenda 18 mei 2021, agendapunt 4.1) Samenvatting casus i.v.m. formeel aspect qua sanctionering: Het betreft kort gezegd een NNL—passagier die met BTW-teruggaaf bewijzen maar zonder bijbehorende goederen werd aangetroffen bij de gate. Het betrof een teruggaaf van in totaal 2700,— euro. Passagier verklaarde dat zijn zoon (in NL-woonachtig) de goederen	

		<p>bij zich had. Deze persoon is hoogstwaarschijnlijk achtergebleven in NL. Welke mogelijkheden staan er open om de passagier te sanctioneren?</p> <p>Vraag: wat is hier feitelijk aan de hand?</p> <hr/> <p><i>Conclusie:</i> Wanneer goederen aangebracht hadden moeten worden, maar niet aangebracht zijn en/of niet langs de voorgeschreven route het grondgebied verlaten, wordt gehandeld in strijd met artikel 10:2 Adw.</p>	<p>10.2.d 10.2.g</p> <p>10.2.d 10.2.g</p>
4.2	Bezwaarclausule zonder bezwaartermijn (AGS/DMS)	<p>Zie forum voor de casus.</p> <p>Vraag: is er een onjuiste bezwaarclausule gegenereerd door de Douane of ligt de fout bij de bedrijven, i.v.m. onjuiste software?</p>	

		<p>Antwoord Kan zonder nadere informatie niet worden gegeven.</p> <p>Helderheid over deze zaak kan naar mening van de voorzitter van de coördinatiegroep enkel verkregen worden door contact op te nemen met Apeldoorn. Het is van belang om te weten hoe de specs eruit zien.</p> <p>Een van de deelnemers vraagt zich a</p> <p><i>Actie</i> 10.2.e stuurt informatie door naar 10.2.a 10.2.e zal zorgdragen voor een signaal richting de desbetreffende medewerkers,</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>10.2.e</p> <p>11.1 10.2.g</p>
4.3	Informatieverstrekking na controle zonder resultaat	<p><i>Casus ingebracht door</i> 10.2.e</p> <p>Onlangs is er een controle door FT ingesteld bij een bedrijf, op basis van een Plato opdracht van DLTC. Het gaat om een eenmanszaak. Bij de controle-opdracht zat een printscreen van een advertentie op Instagram, waarbij het bedrijf waterpijptabak te koop aanbiedt. In het verleden (zo'n twee jaar geleden) is er ook al eens een controle ingesteld bij het bedrijf, ook op basis van een dergelijke advertentie, zonder bevindingen, en ook nu wordt er niets aangetroffen. De persoon verklaart absoluut niet betrokken te zijn bij de verkoop van waterpijptabak en verklaart ook de advertentie niet te hebben geplaatst. Nu verzoekt het administratiekantoor van betrokkene om een kopie van de desbetreffende Instagram-advertentie. De FT medewerker vraagt aan mij of hij de advertentie moet tonen/overleggen. Ik heb vooralsnog aangegeven dat er geen sprake is van een "zaak", in het kader waarvan aan de orde kan komen of wij informatie moeten verstrekken. Ik kan alleen verzinnen dat de natuurlijke persoon (of iemand namens hem) een AVG verzoek om inzage van persoonsgegevens (art. 15 AVG) zou kunnen indienen. En dat een mogelijke beperking van het recht om inzage gebaseerd kan worden op artikel 23 van de AVG.</p> <p><i>Antwoord:</i></p> <p>De Kernvraag:</p> <p>"Nu verzoekt het administratiekantoor van betrokkene om een kopie van de desbetreffende Instagram-advertentie." Mag de Douane dit geven?</p> <p>Betrokkene heeft er echt op te weten waarom hij gecontroleerd wordt. De enige reden (zoals beschreven) is de instagram advertentie.</p> <p>Instagram is een "open bron". Betrokkene vraagt, via zijn administratiekantoor naar een kopie van deze open bron. Het is een feit van algemene bekendheid dat open bronnen gebruikt worden voor risicobeheersing. Er is daarmee geen controle strategisch belang om deze informatie niet te geven. Er is ook geen wettelijk beletsel om een open bron te delen. De Douane mag een kopie verstrekken aan het administratiekantoor van betrokkene.</p>	

5	Actiepunten		
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Centrale communicatie activiteiten coördinatiegroepen	<p><i>10.2.e geeft het volgende aan:</i></p> <p>"Ik weet niet wat jullie ervaringen zijn, maar mij wordt regelmatig gevraagd of er nog eens een landelijk "platform" komt van waaruit communicatie van(uit) de verschillende coördinatiegroepen komt. In plaats van regionale inspanningen, bijvoorbeeld middels blogs van de vaco's op regionale CP communities. Zijn er op dit punt nog ontwikkelingen te melden?"</p> <p><i>10.2.e</i> geeft aan dat <i>10.2.e</i> dit noemt als verbeterpunt voor de KIS structuur.</p>	
6.2	Valse factuur importeur	<p><i>Casus</i></p> <p>Er is bij een importeur een steekproef genomen en er is een valse factuur aangetroffen. er is geëxtrapoléerd en op basis van het extrapoleren is gecorrigeerd. De douane agent krijgt een valse factuur van een importeur. De douane agent heeft enkel de valse factuur. Mag bij de vertegenwoordiger gebruik gemaakt worden van de bevindingen bij de importeur om de aangifte te corrigeren.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>Echter is het een ingewikkelde casus. De CG gaat uit van een incident met een zeer gering belang. <i>10.2.e</i> zal deze casus verder bekijken en afhandelen.</p>	
6.3			
7.	Sluiten	<i>10.2.e</i> sluit de vergadering om 11.21 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
1 juni 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 1 juni 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

Datum

1 juni 2021

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.02 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. 10.2.e is blij dat de punten eerst in 'concept agenda items' worden aangeboden.	
2.	Verslag vorige vergadering	10.2.e Is het signaal betreffende de bezwaarclausule zonder bezwaartermijn (4.2) doorgezet en bij wie? 10.2.e het is neergelegd bij 10.2.e en er wordt aan gewerkt. Verder geen opmerkingen	
3.	Mededelingen		
3.1	Inmenging van de directie in individuele zaken	deelt met ons het volgende:	10.2.e 11.1 10.2.g

		<p>10.2.e zal gepast reageren</p> <p>10.2.e vraagt om de reactie met verwijzing naar arrest met de CO-groep te delen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat</p> <p>10.2.e heeft een uitgebreid stuk geschreven betreffende de navorderingstermijn waaruit TBB kan putten als reactie op bezwaren e.d.</p> <p>10.2.e verzoekt 10.2.e om ook dit met ons te delen.</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>
4.	Agendapunten		
4.1	Postbezorging Post NL	<p>10.2.e Deze brandmelding kreeg ik vandaag van 10.2.e vanuit de leercirkel.</p> <p>Aanleiding is een klacht van een adviseur. Het blijkt dat bezorgcondities die de Douane met de PostNL heeft afgesproken met zich meebrengen dat post soms 4-5 dagen na aanbieding door CFD bij de Post pas daadwerkelijk wordt bezorgd bij de geadresseerde.</p> <p>Opties terugkoppeling naar de adviseur:</p> <p>Zie voor bijlagen in Forum van 31 mei 2021</p> <p>10.2.e we hebben toch afgesproken om 7 dagen vooruit te dateren? Dat klopt voor UTB's en voornemens</p>	<p>10.2.e</p> <p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>

		<p>Guus:</p> <p>10.2.e Hoe gaat dit bij Blauw?</p> <p>10.2.e : Volgens 10.2.e dateert blauw alles 7 dagen voorruit.</p> <p>10.2.e : kunnen wij adviseren dat uitspraken op bezwaar aangetekend moeten worden gestuurd.</p> <p>10.2.e stelt voor dit voor alle formele stukken af te spreken.</p> <p>Aydin:</p> <p>Conclusie:</p> <p>Het is geen FR probleem maar meer bedrijfsvoering/ beleidsmatig dat FR raakt.</p> <p>Tweesporen beleid:</p> <p>Het probleem zal door de klachtcoördinatoren bij bedrijfsvoering worden voorgelegd om dit op te lossen.</p> <p>Advies van de Co-groep:</p> <p>Reactie aan adviseur:</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>
4.2	Standaard Brieven ATD	<p>:</p> <p>10.2.e heeft op CP gereageerd op de vraag van . Ze heeft toegelicht</p> <p>Ineke stelt voor dat</p> <p>10.2.e Kan er nu met deze brieven gewerkt worden? Of zitten er hier te grove fouten in waardoor ze niet kunnen worden verzonden.</p> <p>10.2.e zal verbetervoorstellen doen aan 10.2.e</p> <p>10.2.e zal bij 10.2.e aangeven dat</p> <p>Hierbij hoort ook</p>	<p>10.2.e</p> <p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>
4.3	Aanpassing layout pv's	<p>Onderstaande vraag is al eerder gesteld en ook aangekaart bij het projectteam. Vraag is even of er al nieuws is over eventuele aanpassingen in onder meer de aanhef bij het proces-verbaal.</p>	<p>10.2.e</p>

		<p>https://douanenet.belastingdienst.nl/Startpagina/Mededelingen-Douane/articleType/ArticleView/articleId/51665/Nieuw-logo-en-naam-voor-Douane</p> <p>Hierin staat de volgende tekst:</p> <p><i>In alle uitingen waarbij de naam Douane gekoppeld is aan de Belastingdienst zal in het vervolg alleen "Douane" worden weergegeven.</i></p> <p><i>Moeten wij vanaf nu wel de tekst: "ambtenaar van de Belastingdienst, bevoegd inzake de Douane," uit het pv halen? En zo ja, wat is dan de tekst zoals jullie hem graag in het pv willen hebben staan?</i></p> <p>10.2 e : Vraagt 10.2 e om de vraag voor te leggen aan zijn management omdat dit onder het project 'ontvlechting' ondergebracht moet worden.</p>	
4.4	Financiële machtiging	<p>Op 11 mei j.l. heeft 10.2 e op het forum (archief) gevraagd naar de huidige stand van zaken met betrekking tot de nieuwe tekst voor de standaard FENEX-machtiging? Accepteren wij nog steeds de "oude" doorlopende standaard FENEX-machtiging? Zijn er concrete afspraken gemaakt over de vereisten van de "financiële machtiging" in de FENEX-machtiging?</p> <p>Zie: https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/topic?id=fc9cbebf-a674-4716-bc86-78d5627864ba&ps=25</p> <p>Actiepunt: 10.2 e zal bij de secretaris van de FENEX navragen of de machtiging is aangepast met de betreffende verklaring zoals afgesproken en als antwoord gegeven door 10.2 e op CP. Zolang dit niet is gebeurd, zullen we betreffende verklaring iedere keer afzonderlijk bij het verzoek om terugbetaling opvragen.</p>	10.2 e
4.5	Vraag NVWA	<p>Het laboratorium kreeg onlangs de volgende vraag van de NVWA: "Is het mogelijk om een stukje over te nemen van de nieuw genomen monsters met een relaas daarbij?" Het doel voor hen is dan het bepalen of de houtsoort van dit hout in de CITES lijst voorkomt of niet. Kunnen wij aan dit verzoek voldoen? We hebben te maken met onze geheimhouding. Het doel waarvoor de monsters genomen zijn is de tariefindeling.</p> <p>10.2 e Zie bijlage 1 van de ADW in relatie tot de CITES-verdragen, kunnen we de informatie met elkaar delen. Het stukje hout kun je niet delen omdat het geen eigendom van de Douane is geworden.</p>	10.2 e
5	Actiepunten	Geen actiepunten	
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Inzet vaco's voor lesgeven	Is het gewenst dat vaco's worden ingezet om les te geven?	10.2 e

		10.2.e	11.1 10.2.g
		<p>Wat is de stand van zaken betreffende "memo wegvoering zonder toestemming"</p> <p>10.2.e De memo staat op CP (25 maart 2021) met het verzoek hier input op te geven.</p> <p>10.2.e verzoekt iedereen voor 14 juni te reageren op het memo.</p>	10.2.e
6.2	Plato's	<p>10.2.e Ik krijg steeds een terugkerende vraag wat nu wel en niet gedeeld mag worden uit een Plato opdracht.</p> <p>Ik antwoord zoals binnen de Co-groep afgesproken: "de Plato verstrekken wordt gezien als een "brug te ver". Plato opdracht geeft inzage in de controlestrategie en is dus strategische informatie. Strategische informatie weglakken moet, wel moeten de uitkomsten van de controle worden gedeeld met verzoeker".</p> <p>TBB heeft het verzoek gedaan of het mogelijk is om Plato opdracht op te splitsen in een intern stuk en openbaar stuk. Dit om te voorkomen dit steeds bij de geheimhoudingskamer neer te leggen.</p> <p>De Co-groep is van mening dat deze behoefte niet breed wordt herkend. Het is een geheel geautomatiseerd proces wat niet zo makkelijk te wijzigen. We gaan hierin geen actie ondernemen.</p>	10.2.e
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 11.59 uur onder dankzegging aan de deelnemers en de verslaglegger voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
15 juni 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Datum

15 juni 2021

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 15 juni 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. 10.2.e vraagt in verband met de afwezigheid van 10.2.e wie het notuleren op zich wil nemen, na lange stilte biedt 10.2.e zich wederom aan, waarvoor dank.	
2.	Verslag vorige vergadering	10.2.e Is er actie verricht richting de secretaris van de FENEX betreffende de financiële machtiging? 10.2.e 10.2.e zorgt voor een verzoek in concept die met 10.2.e besproken wordt en aan DLK wordt voorgelegd.	10.2.e
3.	Mededelingen	Evaluatie gesprek met DG:	10.2.e 11.1 10.2.g

	Jurisprudentie	<p>10.2e heeft een tweetal belangrijke uitspraken geplaatst.</p> <p>-https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62019CJ0279&rid=4</p> <p>-https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/topic?id=42fb260c-fca9-47b8-9ac1-9ab279dcdad8&ps=25</p> <p>De eerste gaat over de wetenschapsreis bij voorhanden hebben van accijnsgoederen. Hieruit blijkt hoe streng de rechter is in zijn uitspraak. Dit is een belangrijk arrest voor ons werk.</p> <p>In de tweede uitspraak gaat het om de bewijsvoering voor het verlaten grondgebied van de Unie (ihkv art. 124 lid 1 let. k DWU) en over hoe het kunnen berekenen van ROA, accijns en OB bij invoer. Verwachting is dat eiseres in hoger beroep gaat</p> <p>10.2e : Er loopt nog een zaak bij ons betreffende 124 lid 1 k DWU. We zijn nu bij de zuivering aan het kijken hoe daar mee wordt omgegaan. Ik zal hier nog op terug komen.</p>	10.2e
	Verlegging artikel 23 OB en beperkt fiscaal vertegenwoordiger	<p>10.2e geeft aan dat er een probleem ligt betreffende de verlegging OB en de beperkt fiscaal vertegenwoordigers. Er is hier een notitie van die door 10.2e aan 10.2e zal worden gestuurd waarna de casus met notitie op het forum wordt geplaatst.</p>	10.2e
4.	Agendapunten		
4.1	Art. 116 lid 4 DWU - 3 jaar - CNI	<p><i>Bij een CNI wordt geconstateerd dat de goederenindeling onjuist is opgenomen in de aangiften. Omdat sprake is van een onjuiste aangifte (en deze strafrechtelijk vervolgbaar is), wordt over 5 jaar nagevorderd. Bij dezelfde CNI wordt ook vastgesteld dat reeds betaalde invoerrechten voor terugbetaling in aanmerking komen. Enige tijd na deze vaststelling wordt het definitieve CNI rapport opgemaakt. Indien dit impliceert dat de dagtekening van het definitieve rapport het moment is van de (formele) vaststelling dat betaalde invoerrechten voor terugbetaling in aanmerking komen, bestaat de mogelijkheid dat er maanden (misschien een jaar) overheen gaan waarbij belanghebbende eigenlijk ook recht zou hebben gehad op terugbetaling. Welk moment hanteren wij als moment "vaststelling" in het kader van art. 116, lid 4 DWU?</i></p> <p><i>Daarnaast zal belanghebbende het als onbillijk ervaren dat wel over een periode van 5 jaar wel wordt nagevorderd, maar dat zijn recht op terugbetaling slechts 3 jaren omvat. Ik heb een en ander aan 10.2e (Landelijke REM/REC-inspecteur) voorgelegd. Ik heb zijn reactie ter info bijgevoegd. 10.2e verwees daarbij ook nog naar de memo ambtshalve.</i></p> <p><i>Voorgelegd aan de Landelijke REM/REC (10.2e).</i></p> <p><i>Reactie 10.2e:</i></p> <p><i>De douaneschuld mededelen over een periode van 5 jaar;</i></p> <p><i>- Overgaan tot "ambtshalve" terugbetaling mits aan alle voorwaarden van artikel 116, lid 4 DWU jo. artikel 117 DWU wordt voldaan. Dit betekent o.a. dat de controlerend ambtenaar binnen drie jaar (er is namelijk m.i. geen sprake van onvoorzien omstandigheden of overmacht) na de datum van</i></p>	10.2e

		<p>de UTB moet hebben vastgesteld dat de invoerrechten o.g.v. artikel 117 DWU voor terugbetaling in aanmerking komen (de enkele constatering dat een onjuiste tariefindeling heeft plaatsgevonden is daarbij onvoldoende) én dat de douane in staat moet zijn om een "ambtshalve" terugbetalingsbeschikking op te maken. Dit houdt in dat de gegevensvereisten aanwezig moeten zijn</p> <p>Vervolg vraag: op welk moment is sprake van recht op terugbetaling? Moment van vaststelling of boeking, wat op een later moment ligt?</p> <p>Artikel 121, moment van het verzoek ^{10.2 e} vult de casus aan met een voorbeeld van ^{10.2 e} Op 13 januari 2020 is een herrekening ingediend en pas in 2021 heeft de Douane de werkelijke terugbetaling kunnen vaststellen die lager is dan de herrekening vermeld. Welk moment moeten we nemen. ^{10.2 e} geeft aan dat volgens de toelichting in De Witte Bundel op artikel 116 lid 4 DWU bepalend is het moment van het constateren van het recht van terugbetaling. Dus niet het moment van het daadwerkelijk vaststellen van het uiteindelijke bedrag. De termijn van drie jaar voor de terugbetaling blijft overeind.</p> <p>Conclusie: Als de wet geen duidelijkheid geeft, volgen we de jurisprudentie en daarna de vakliteratuur. In dit geval geeft alleen de vakliteratuur uitsluitsel in De Witte Bundel zoals ^{10.2 e} heeft voorgelezen.</p> <p>^{10.2 e} : vraagt ^{10.2 e} om de conclusie zo te verwoorden dat we deze breed kunnen delen als beleid van de Co-groep.</p>	
4.2	Douaneschuld na overdracht bijzondere bestemming	<p>Mijn laatste bijdrage was dat we in dat geval artikel 85 lid 1 DWU moeten toepassen: de grondslagen die gelden op het moment van ontstaan van de douaneschuld. Het maakt daarbij overigens niet uit of sprake is van overdracht of dat bij de vergunninghouder zelf de douaneschuld ontstaat. Enige twijfel was nog of we moeten uitgaan van de onder de regeling geplaatste goederen, of van de goederen na bewerking (die nog niet tot de bijzondere bestemming leidt, maar wel tot een andere indeling). Daarom is de kwestie opnieuw op de agenda van de vergadering van 4 mei geplaatst, met mijn toelichting:</p> <p>Afgesproken was dat een ieder nog naar het forum zou kijken en een mening zou vormen/commentaar zou geven over/op de vraag of je voor het vaststellen van de grondslagen moet kijken naar de onder de regeling geplaatste goederen (wat volgens mij het meest logisch zou zijn, anders zou je in feite de regeling AV — de oude variant "behandeling onder douanetoezicht" — krijgen, of de code van de goederen na bewerking).</p> <p>In het verslag van die vergadering (zie activiteit vergadering 18 mei) staat: "Zie het forum voor de vraag.</p> <p>Dient er voor het vaststellen van de grondslagen gekeken te worden naar de onder de regeling geplaatste goederen (wat volgens mij het meest logisch zou zijn, anders zou je in feite de regeling AV — de oude variant "behandeling onder douanetoezicht" — krijgen, of de code van de goederen na bewerking?</p> <p>Er dient voor het vaststellen van de grondslagen gekeken te worden naar de onder de regeling geplaatste goederen."</p> <p>Ik heb daaruit begrepen dat je de grondslagen (tarief, waarde) moet hanteren die op het moment van ontstaan van de douaneschuld gelden (art. 85 lid 1), maar dat je voor de soort (indeling) goederen wel moet kijken naar de onder</p>	^{10.2 e}

		<p>de regeling geplaatste goederen. <i>Hebben jullie dit ook zo opgevat? Voor een neutrale lezer van het verslag lijkt het er namelijk op dat we voor alle grondslagen moeten kijken naar de goederen en het tijdstip van het plaatsen onder de regeling. CG F&BR vraagt om meer duidelijkheid.</i></p> <p>We gaan uit van het invoergoed en voor de overige grondslagen gaan we uit van het moment van constateren. ^{10.2.e} gaat het forumvraag hiermee aanvullen en als geaccepteerd antwoord afvinken.</p>	
4.3	Informatie-uitwisseling met UWV in het kader van de NOW	<p><i>In verband met de coronacrisis zijn subsidies door het UWV aan bedrijven verstrekt op basis van de Noodmaatregel Overbrugging voor Werkgelegenheid (NOW). Dit is een niet fiscale steunmaatregel. Er is een controlerapport m.b.t. accijns overgelegd (ik ga hierbij ervan uit dat dit de gesubsidieerde onderneming heeft gedaan). De UWV klopt nu bij DBr aan om meer informatie. Deze ziet op de accijns, maar ook op bijvoorbeeld uitvoeraangiften.</i></p> <p><i>Op intranet van de Belastingdienst (mbt MKB) zag ik een bericht met betrekking tot informatie-uitwisseling in het kader van de NOW met de UWV. Klaarblijkelijk is er een coördinatiegroep van MKB in het leven geroepen die ziet op vragen over niet-fiscale steunmaatregelen. Eén van die vragen betreft of en hoe informatie-uitwisseling met het UWV kan plaatsvinden. Daarop is vooralsnog (voor zover ik dit nu kan zien) geen uitsluitsel gegeven. Inmiddels heb ik telefonisch contact gehad met één van de coördinatoren van MKB. Daaruit blijkt dat de gegevensuitwisseling met het UWV is geregeld mbt loongerelateerde zaken (bijv. dividenden).</i></p> <p><i>Uit vorenstaande maak ik op dat er voor wat betreft accijns niets is geregeld en dus geen informatie-uitwisseling met de UWV kan plaatsvinden. Ook kan er geen informatie-uitwisseling plaatsvinden ter zake van douane gerelateerde zaken (zie art. 1:33 Adw). Gegevensuitwisseling op grond van artikel 1:33, lid 3, Adw is alleen mogelijk als de ontvanger van de gegevens deze gegevens nodig heeft voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 Algemene douanewet bedoelde regelingen dan wel voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de Algemene douanewet.</i></p> <p><i>Zijn er (landelijk en regionaal) al verzoeken om informatie van de UWV bij de Douane binnengekomen? Wellicht afstemmen hoe hierop te reageren.</i></p> <p>^{10.2.e} We moeten in de NOW kijken of hierin voorzien is en als dat het geval is, geldt dat alleen voor de nationale belastingen en niet voor EU-middelen Is hier niet het geval.</p> <p>^{10.2.e} artikel 67 lid 3 AWR, ontheffing door de minister wellicht mogelijk. ^{10.2.e} moeten dit uitzoeken of dit het geval is.</p>	^{10.2.e}
4.4	aanvullende aangifte venue en verzoek om bijbetaling met of zonder ROA?	<p><i>Bedrijf "A doet in Venue aangifte in directe vertegenwoordiging voor haar opdrachtgever X. Voor een zeer groot gedeelte van de betreffende VENUE aangiften dient een "aanvullende aangifte" ingediend te worden omdat er rechten boven de vrijstellingsgrens (22 euro) verschuldigd zijn.</i></p> <p><i>Oplossing; In overleg met het bedrijf is gekozen voor een praktische werkwijze waarbij bedrijf A zorgdraagt voor onderbouwing en berekening</i></p>	^{10.2.e} 12 DWU 10.2.g

		<p>van de verschuldigde rechten. Dit wordt door middel van een zogenaamd "verzoek om bijbetaling" wekelijks aan de douane verstrekt. Douane gaat daarna over tot het (wekelijks) uitreiken van de UTB's op grond van artikel 77 DWU.</p> <p>De vraag is in hoeverre het berekenen van rente op achterstallen (ROA) in dit geval terecht is: zie met name artikel 114 lid 2 DWU: Indien de douaneschuld is ontstaan op basis van artikel 79 of 82 of indien de mededeling van de douaneschuld het gevolg is van een controle achteraf, wordt behalve het bedrag aan in- of uitvoerrechten rente op achterstallen in rekening gebracht vanaf de dag waarop de douaneschuld is ontstaan tot de dag waarop de schuld is medegedeeld.</p> <p>Er zijn twee mogelijkheden:</p> <p>Er is sprake van een controle achteraf: in de VENUE vergunning is opgenomen dat er binnen 5 dagen na de onvolledige aangifte een aanvullende aangifte in AGS moet worden gedaan. Hier heeft het bedrijf niet aan kunnen voldoen.</p> <p>of</p> <p>Door het indienen van de "verzoeken om bijbetaling" voldoet het bedrijf - praktisch gezien - aan de verplichting om de aanvullende aangifte in te dienen. De voorlopige- en aanvullende aangifte zijn één en ondeelbaar. Na het overleggen van de aanvullende aangifte gaat de Douane op basis van de aanvullende gegevens over tot verificatie van de invoeraangifte en het opleggen van de UTB op grond van artikel 77 DWU. Er is nog geen sprake van een controle achteraf.</p> <p>Ter overweging:</p> <p>10.2 e</p> <p>Daarom in dit geval geen ROA bij de verzoeken om bijbetaling</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>
4.5	Doorlopende vordering	<p>Ik kreeg een conceptbrief ter goedkeuring onder ogen met betrekking tot het vergaren van informatie betreffende binnenkomende pleziervaartuigen in de kleine havens, zoals bijvoorbeeld Scheveningen. Aan de haven(meester) werd verzocht om periodiek informatie te verschaffen omtrent scheepsbewegingen in zijn haven.</p> <p>De informatie wordt dan verzameld om een analyse uit te voeren op de scheepsbewegingen en of er door verdachte schepen meerdere bewegingen op rare tijdstippen worden gemaakt.</p> <p>In de brief wordt gewezen op de verplichting van artikel 15 DWU. Mijn visie is dat een haven, dan wel havenmeester niet direct of indirect betrokken is bij douaneformaliteiten of douanecontroles en dat reeds daarom artikel 15 DWU niet van toepassing is. Wat is jullie visie?</p> <p>O.g.v. artikel 15 DWU i.c.m. de memorie van toelichting 1.32/33 ADW kun alles aan derden vragen voor de uitvoering van onze douanetaken. Wat vragen we nu eigenlijk van de havenmeester? Wat we nu vragen is dus geen informatie die we nodig hebben voor onze douanetaken.</p>	10.2 e

		<p>10.2.e zal de brief met ons delen om te beoordelen of de brief hieraan voldoet.</p> <p>10.2.e heeft zijn antwoord. 10.2.e zal het antwoord als geaccepteerd afvinken op het forum.</p>	
	Verwijderen bagage-etiketten op luchthaven	10.2.e verwijst naar het forum en vraagt hier op korte termijn op gereageerd kan worden.	10.2.e
5	Actiepunten	Geen actiepunten	
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	wergroep "actieve openbaarmaking in het kader van de informatiehuishouding "	<p>Op douanenet stond dat er een werkgroep "actieve openbaarmaking in het kader van de informatiehuishouding" in het leven is geroepen. In hoeverre is de CGFR hierbij aangesloten/ betrokken.</p> <p>10.2.e zal de vraag bij zijn TL neerleggen.</p> <p>Het volgende is na de vergadering door 10.2.e aangevuld:</p> <p><i>uit het MT</i></p> <p><i>Veranderingen</i></p> <p>10.2.e merkt op dat "Iedereen zal hier wat van gaan merken, waar je ook werkt. Er komen trainingen, er wordt sterker gestuurd, er komen informatieprofessionals bij, eisen op (gebruik van) voorzieningen en reflectie op onze handelingen in het kader van informatiehuishouding. Belangrijk is dat we ons allemaal verantwoordelijk voelen voor het goed omgaan met informatie en dat we merkbare verbeteringen laten zien. De eerste verandering gaat al op 1 juli van start, namelijk het actief openbaar maken van stukken die naar de kamer gaan, zonder het lakken van persoonlijke beleidsopvattingen. Dat brengt nieuwe vragen met zich mee, ook in de openheid moet er bijvoorbeeld plaats blijven voor kritische geluiden. Willen jullie meer weten? Binnenkort wordt er een webinar georganiseerd voor het Ministerie van Financiën en ook voor de Douane en komt er een informatiepagina over dit onderwerp. Houd DouaneNet dus goed in de gaten. Daarnaast zal de nieuw ingestelde werkgroep actieve openbaarmaking zich ontfemen over de benodigde veranderingen voor de Douane."</p> <p>CG: wie is vanuit de formeel recht aangesloten?</p>	10.2.e
7.	Sluiting	10.2.e sluit de vergadering om 12.22 uur onder dankzegging aan de deelnemers en de verslaglegger voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
13 juli 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

^{10.2.e}
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

^{10.2.e}

Datum

12 08 2021

Versienummer

0.91

Auteur

^{10.2.e}

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter ^{10.2.e}
Vergaderdatum 13 juli 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig ^{10.2.e}

Afwezig

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	^{10.2.e} opent de Webex vergadering om 10.00 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. ^{10.2.e} vraagt in verband met de afwezigheid van ^{10.2.e} om een notulist. ^{10.2.e} : neemt dit deze keer op zich.	
2.	Verslag vorige vergadering	Tekstueel en naar aanleiding van: 1e pagina: - financiële machtiging FENEX : reactie en concepttekst is door ^{10.2.e} ter beoordeling en met commentaar naar ^{10.2.e} gestuurd. ^{10.2.e} moet het nog beoordelen. 2e pagina - verlegging OB: op vraag van ^{10.2.e} geeft ^{10.2.e} aan dat hij dit nog moet plaatsen op de FR site. 5e pagina: - doorlopende vordering: ^{10.2.e} heeft navraag gedaan en heeft recent een aanvullend stuk op het forum geplaatst. ^{10.2.e} verzoekt om na te denken over consequenties en het onderwerp de volgende vergadering verder te behandelen.	^{10.2.e} ^{10.2.e} Allen + agenderen
3	Mededelingen		
3.1	ontwikkelingen MIT	Ontwikkelingen MIT worden spoedig gedeeld met FR o.a. presentatie en meenemen op inhoud (toekomstige verruiming delen controleresultaten).	^{10.2.e}

3.2	Wel of niet Hoger beroep	10.2.e heeft als contactpersoon B&B op verzoek een memo voorgelegd aan 10.2.e . Loopt nog. Verzoek van 10.2.e om de behandelaar mee te nemen in de ontwikkeling.	10.2.e
3.3	Eenmaal gekozen blijft gekozen	10.2.e plaatst de casus ter behandeling op het Forum (UTB en verzoek terugbetaling, betreft importers knowledge)	10.2.e
4.	Agendapunten		
4.1	Haventerrein in de zin van 1:26 c ADW.	10.2.e geeft een korte toelichting. Betreft bevoegdheid lockercontroles. FT wil dit voor Vlissingen gaan toepassen. Na korte bespreking komt de vergadering tot de conclusie dat dit mogelijk is. MvT is duidelijk. Haventerrein: is terrein met gebouwen en opstallen / alles wat zich op haventerrein bevindt. Betreft controles om te voorkomen dat douanegoederen in het vrije verkeer kunnen worden gebracht. 10.2.e plaatst nog een stukje op het Forum, waarna 10.2.e de vraag afdoet.	10.2.e
4.2	In werking treden Containervrijgavebericht Maritiem	<p>Toelichting 10.2.e :Implementatie containervrijgavebericht zit in stroomversnelling (4 oktober live). 10.2.e heeft haar vragen doorgestuurd naar projectgroep, maar geen antwoord ontvangen. Het traject heeft belangrijke gevolgen. Coördinatiegroep FR is hier niet eerder bij betrokken.</p> <p>Vragen die spelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aanvaardingsbegrip en juiste toepassing., - Is er een handelingskader mbt de gevolgen/impact. - wat communiceer je intern (ook DLK voldoende betrokken?) en met de klanten. <p>De co-groep FR begrijpt</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij afstemt met 10.2.e ... 10.2.e over genoemde vragen en formeel juridisch advies. 10.2.e neemt 10.2.e hierin mee.</p>	<p>10.2.d 10.2.g</p> <p>10.2.d 10.2g</p> <p>10.2.e</p>
4.3	Doorlopende vordering havens	Doorgeschoven naar volgende vergadering. Zie ook stuk 10.2.e op Forum.	
4.4	Afstemming over 194 DWU: wegvoeren zonder toestemming	<p>10.2.e reacties / input vanuit de co. groep FR wordt de komende maanden verwerkt. Voor nu spelen er twee vragen:</p> <p>1) Voorziet artikel 194 DWU (vrijgave van de goederen na verificatie) in het geven van toestemming voor laden, lossen, overladen, inslaan of uitslaan van de goederen ?</p> <p>2) Kan artikel 194 dienen als normartikel voor het strafbare feit "wegvoeren zonder toestemming" vastgesteld in artikel 11:5 Adr.</p> <p>De vergadering besluit hierover voor advies in gesprek te gaan met 10.2.e . 10.2.e is hier eerder bij betrokken geweest (invoering 2^e tranche). Deelnemers aan het gesprek: 10.2.e 10.2.e maakt een afspraak.</p>	10.2.e

4.5	Termijn terugbetaling eigen initiatief	Er is door ^{10.2.e} en ^{10.2.e} een duidelijk tekstvoorstel gedaan. De Co- groep stemt in met het voorstel. Wordt in HD opgenomen (^{10.2.e}). ^{10.2.e} stemt af met ^{10.2.e} en deelt de tekst met ^{10.2.e} In het verlengde hiervan	^{10.2.e} 10.2.d 10.2.g
5	Actiepunten		
5.1	informatiehuishouding	Afgedaan door ^{10.2.e}	
5.2	Standpunt handhaving groen en rode kanaal	Blijft staan; in verband vakantie doorgeschoven	^{10.2.e}
6.	WVTTTK / Rondvraag		
6.1	Directe vertegenwoordiging vanuit UK	^{10.2.e} wijst op een casus waarbij directe vertegenwoordiging wordt gebruikt voor een in UK gevestigd bedrijf en vraagt of er dit ook in andere regio's herkend wordt. UK is vanaf 1 januari 2021 een derde land. Er gelden dan strikte voorwaarden om D.V. toe te kunnen passen (vaste inrichting). Op verzoek loopt ^{10.2.e} de Q & A vragen Brexit nog even langs voor evt. uitzonderingen op deze basisregel.	^{10.2.e}
6.2	Zekerheid 244 Uvo DWU	Aanvullende zekerheid van specifiek bedrijf. Vraag is of de zekerheid beëindigd kan worden. Technisch is dit een doorlopende incidentele zekerheid (vroeger 10% regeling). Bedrijf treedt niet meer op als direct vertegenwoordigde. Vraag is of de zekerheid kan worden vrijgegeven: ^{10.2.e} stemt af met ontvanger. (<i>Naschrift: zie inmiddels ook Forumonderwerp: vertrouwensbeginsel bij invordering</i>).	^{10.2.e}
6.3	Artikel 3 / 5 jaarstermijn	Lezenswaardig artikel: ter info door ^{10.2.e} geplaatst.	
6.4	Faillissement van de schuldenaar	^{10.2.e} betreft E-commerce bedrijf en voornemen tot UTB. Klant is al failliet. Betreft toepassing 124 DWU. Adviseur is van mening dat ingevolge art. 124 DWU het geen zin heeft om alsnog te boeken. Vergadering is het met ^{10.2.e} eens dat artikel 124 DWU niet inhoudt dat een douaneschuld teniet gaat door het faillissement of dat een douaneschuld niet geboekt moet worden (UTB).	
6.5	Menselijke maat	^{10.2.e} Melden in verband met menselijke maat. Betreft een ongegrond Bezwaar. ^{10.2.e} heeft de casus aan het management voorgelegd en afgestemd.	
6.6	Alle op bezwaar betrekking hebbende stukken	^{10.2.e} geeft aan dat de notitie deze week wordt geplaatst.	^{10.2.e}
7.	Sluiting	^{10.2.e} sluit de vergadering om 12.17 onder dankzegging aan de deelnemers.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
27 juli 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht
10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 27 juli 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

Datum

02-08-2021

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. 10.2.e vraagt in verband met de afwezigheid van 10.2.e om een notulist. 10.2.e neemt dit nogmaals op zich. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. Presentatie ontwikkelingen MIT wordt naar voren gehaald en onder punt 4.1 van de agenda behandeld.	
2.	Verslag vorige vergadering	naar aanleiding van en tekstueel: 2 ^e pagina - 10.2.e Container vrijgavebericht. 10.2.e heeft 10.2.e (DLTC) inmiddels op de hoogte gesteld. 10.2.e vult onder verwijzing naar zijn actiepunt aan dat CTV tevens op de agendastaat. - 3e Pagina. 10.2.e moet zijn artikel 244 Uvo. Daarnaast duidelijk aangeven dat de douaneschuld reeds is ontstaan. <u>Blz. 3 punt 6.2 Bedrijf treedt niet meer op als direct vertegenwoordiger; moet zijn "direct vertegenwoordigde".</u> 10.2.e neemt de wijzigingen mee in de opvolgende versie Voor het overige geen opmerkingen.	10.2.e
3	Mededelingen		
3.1	Wijziging van vergunningen in EU portals	10.2.e onderwerp ingebracht door 10.2.e - Wordt nu niet inhoudelijk besproken. Verzocht wordt rechtstreeks	

		naar 102.e te reageren. Aan de hand van de reacties wordt gekeken naar vervolg. Deadline is 7 september a.s.	Allen
3.2	102.e naderend afscheid		11.1 10.2.g
4.	Agendapunten		
4.1	Presentatie ontwikkelingen MIT cq. voorgenomen wijzigingen ADW info- uitwisseling	<p>Volgens afspraak worden de leden van de coördinatiegroep FR Door 102.e en 102.e bijgepraat over de relevante ontwikkelingen en voorgestelde wetswijzigingen om controle en toezichtinformatie in een breder verband te kunnen delen.</p> <p>De voorgestane wetsaanpassing (artikel 1:33 a en 1:33 b Adw) loopt gelijk op met belastingplan, maar maakt hier geen onderdeel van uit. DWU kader blijft uitgangspunt. Het betreft nog geen gelopen traject maar ligt op schema: voorstel ligt op dit moment bij APG en moet daarna na RvS.</p> <p>1:33a Adw: Toekomstig uitgangspunt blijft geheimhouding, maar in specifieke gevallen kan dit worden doorbroken en douane controle/toezicht informatie breder worden gedeeld met Politie / KMar). 102.e benadrukt dat het douane-informatie betreft, er géén info verzameld wordt op verzoek van andere diensten) en de te verstekken informatie moet passen in de uit te voeren Politie- of KMar taken.</p> <p>1:33b Adw. In werking treden van deze bepaling is afhankelijk van invoeringsdatum Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS). Het artikel biedt een separate grondslag voor info uitwisseling in samenwerkingsverbanden (o.a. RIEC's). De fiscale geheimhouding is ook hier uitgangspunt: alleen in gevallen van zwaarwegend algemeen belang wordt het in bepaalde gevallen mogelijk om (persoons) gegevens te delen met deelnemers van samenwerkingsverbanden. Ook hier moeten de kaders nog verder moeten worden uitgewerkt.</p> <p>102.e en 102.e geven aan dat het voor de implementatie voor de hand ligt de co-groep FR in te schakelen. Daarnaast helpt het om de wijzigingen straks goed weg te zetten in het HD.</p> <p>NB. Implementatie zelf is geen taak van de CG FR. Dat ligt bij de regio's. DE CG FR is er voor advisering bij de implementatie.</p> <p>De vergadering bedankt 102.e en 102.e voor de presentatie en de verstrekte informatie.</p> <p>Afspraak;</p> <p>-presentatie en ontwerp teksten wordt door 102.e en 102.e gedeeld op de CP.</p>	102.e 102.e

		- Daarnaast wordt de co-groep op de hoogte gehouden over de toekomstige ontwikkelingen in wetgevingstraject (o.a nadere uitwerking Amvb).	
4.2	Doorlopende vordering	<p>10.2.e geeft een korte toelichting: aanleiding was de vraag over het opvragen van informatie bij een havenmeester. Betreft de reikwijdte opvragen gegevens. 10.2.e wijst op de ruime bevoegdheid van Douane om informatie op te vragen. Dit onder verwijzing naar artikel 46, lid 1 en 3 DWU, artikel 48 DWU en 1:21 Adw. "Redelijkerwijs noodzakelijk voor de douanetaak" betreft ook informatie in het kader van risicobeheer (en risicovinding). 10.2.e -verwijst in dit kader tevens op de toelichting van Van Vliet.</p> <p>De vergadering kan zich vinden in de toelichting van 10.2.e De vordering om informatie kan worden afgedwongen op basis 10.5 DWU.</p> <p>10.2.e schrijft een samenvatting voor het Forum ter kadering van de bestaande en te volgen werkwijze en voegt de zienswijze Van Vliet toe. Forumvraag wordt daarna door 10.2.e afgedaan.</p>	10.2.e
4.3	Vertrouwensbeginsel bij invordering	<p>10.2.e geeft nogmaals een korte toelichting op de casus; betreft een ruim opgestelde akte en het verzoek om de zekerheid terug te geven. Na korte bespreking komt de vergadering tot het oordeel dat de zekerheid bij de ontvanger is gesteld en het teruggeven hiervan ook bij de ontvanger ligt ('ontvanger en LTZ zijn aan zet').</p> <p>De vergadering is verder van mening dat het vertrouwensbeginsel hier niet van toepassing is. De borg heeft een ruime akte afgegeven (omvat niet alleen artikel 244 Uvo.) waardoor de zekerheid ook kan worden aangewend voor openstaande douaneschulden.</p> <p>Afspraak: 10.2.e stemt af met ontvanger en LTZ en sluit het onderwerp op forum af.</p> <p>10.2.e in het verlengde van bovenstaande vraag, wie neemt de werkzaamheden van 10.2.e over. Antwoord 10.2.e uitvoerende werkzaamheden worden door 10.2.e (ontvanger A'dam) overgenomen. Vanuit de co-groep Heffing geeft 10.2.e hier op <u>dit moment</u> een zeer goede manier invulling aan en is tevens contactpersoon voor FR.</p>	10.2.e
4.4	Inventarislijst op de zaak betrekking hebbende stukken	In het kader van de concept Handreiking "Alle op de zaak betrekking hebbende stukken' is de vraag van 10.2.e of een inventarisatielijst (vanaf de primaire fase) gewenst is. Context: bij sommige bezwaarschriften zien wij een lange behandelingsduur. Een gemachtigde is van mening dat als de bezwaarschriften niet tijdig worden afgedaan er dan door douane een inventarislijst verstrekt zou moeten worden	

		<p>Na korte bespreking komt de vergadering tot het oordeel dat er verschillende fases zijn (vooraankondiging, bezwaar, beroep) waarbij voor elke fase steeds afzonderlijk beoordeeld moet worden wat op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. Het opmaken en verstrekken van een inventarislijst geeft geen duidelijkheid, leidt tot onnodige discussie, vertraging en ligt niet voor de hand.</p> <p>Ter toelichting vult 10.2e aan dat in Breda (maar ook A'dam) een verzoek is gedaan waarbij de adviseur de stukken wilde inzien vanuit ATD. 10.2e is – kort samengevat - van mening dat de Inspecteur bepaalt wat de op de zaak betrekking hebbende stukken zijn en de adviseur op basis daarvan een selectie van stukken in ATD krijgt.</p> <p>Op verzoek van 10.2e zet 10.2e zijn toelichting op het Forum waarna 10.2e zijn conclusie in het kader van eenheid van beleid en uitvoering toevoegt.</p> <p>10.2e wijst tevens op de concept Handreiking 'Alle op de zaak betrekking hebbende stukken', zoals deze op het Forum is opgenomen. 10.2e verzoekt een ieder binnen 2 weken te reageren op de handreiking.</p> <p>Tot slot verwijst 10.2e naar een voorlopige voorzieningszaak uit 2016 dat ziet op het moment van verstrekken van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Op verzoek van 10.2e verstrekt 10.2e de betreffende link aan de co-groep.</p>	<p>10.2e</p> <p>Allen</p> <p>10.2e</p>
5.	Actiepunten		
5.1	Beoordelen financiële machtiging	Blijft staan. Zie ook onder punt 6.2 hierna.	10.2e
5.2	Verlegging OB	Actiepunt kan er af. Loopt door op forum 10.2e	
5.3	Doorlopende vordering	Actiepunt kan er af. Zie onder agendapunt 4.2	
5.4	Ontwikkelingen MIT	Actiepunt kan er af. Zie onder agendapunt 4.1	
5.5	Wel of geen hoger beroep	Loopt nog.	10.2e
5.6	Haventerrein	Actiepunt kan er af. Zie verslag vergadering FR van 13-07.	
5.7	Containervrijgavebericht	Actiepunt kan er af. Mailwisseling en ontvangen stukken zijn door 10.2e toegevoegd.	
5.8	Standpunt handhaving groen en rode kanaal	Blijft staan; doorgeschoven.	10.2e
5.9	DV en UK	Actiepunt kan er af. 10.2e heeft Q & A Brexit geraadpleegd. Geen uitzonderingen voor UK. Loopt door op forum 10.2e	
5.10	Zekerheid	Actiepunt kan er af. Zie onder agendapunt 4.3	
6	WVTTK / Rondvraag		
6.1	Machtiging bij overlijden	Zie toegevoegde reactie 10.2e geen verdere actie Douane.	
6.2	Terugbetaling accijns aan gemachtigde	Meenemen bij de beoordeling tekst financiële machtiging	10.2e
6.3	Concept notitie Wijziging van de aangifte; stand van zaken.	Discussie wordt verder op forum gevoerd. Met name op korte termijn duidelijkheid gewenst of verzoek artikel 173 DWU bij ontvangst binnen 6 weken als bezwaarschrift wordt aangemerkt (EBU).	

7.	Sluiting	10.2 e sluit de vergadering om 12.20 onder dankzegging aan de deelnemers.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
10 augustus 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Datum

10-08-2021

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 10 augustus 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. 10.2.e vraagt in verband met de afwezigheid van 10.2.e om een notulist. 10.2.e neemt dit op zich. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	naar aanleiding van en tekstueel: -blz. 1, m.b.t. verslag vorige vergadering. Opmerkingen waren: Blz. 3 punt 6.2 <i>Bedrijf treedt niet meer op als direct vertegenwoordiger: moet zijn "direct vertegenwoordigde"</i> . -blz. 3, punt 4.3 Ter info: teruggekoppeld gekregen van LTZ/Peter Vriens dat we wat betreft de akte alleen te maken hebben met de borg. Mocht de klant verzoeken om teruggaaf van de akte dan wordt deze verwezen naar de borg. Mocht de borg om teruggaaf van de akte vragen dan zullen we aangeven dat we niet overgaan tot teruggaaf, omdat er nog (mogelijke) openstaande schulden zijn. -blz. 4, punt 4.4.: de link is van de CP "Douane VT Beroepszaken"	10.2.e
3	Mededelingen		
3.1	Vraag 10.2.e over artikel 39 sub a DWU	Als er nog nadere opmerkingen of aanvullingen zijn (voor de verwerking in de handreiking), dan deze zo spoedig mogelijk rechtstreeks aan 10.2.e sturen. 10.2.e zal aan 10.2.e nog 14	10.2.e

		dagen respijt vragen. Daarna kan hij 102e de definitieve versie maken.	Allen
4.	Agendapunten		
4.1	Artikel 172 UVoDWU en opvolging in rechten en verplichtingen.	<p>Dit is een forumonderwerp van 102e . Casus: <i>Een gefailleerd bedrijf (A) bestaat niet meer. A heeft in het verleden een invoeraangifte gedaan. Daarbij heeft A een fiks bedrag aan ADH betaald. A heeft een gemachtigde (jurist) in de arm genomen om te bewerkstelligen dat het betaalde bedrag aan ADH door de douane terugbetaald zou gaan worden.</i> <i>A gaat echter failliet. Er wordt een curator aangesteld om de faillissementsboedel af te wikkelen. De curator verkoopt het vorderingsrecht in het kader van het recht op terugbetaling van de ADH voor een bepaald bedrag aan B. Daartoe is een akte van cessie opgemaakt.</i> <i>De materieel belanghebbende (de cessionaris: B) heeft tijdens het faillissement dus het "formele" vorderingsrecht in het kader van het recht op terugbetaling van de antidumpingrechten overgenomen (tegen dat bepaalde bedrag). Dit bedrag is (via de curator) in de faillissementsboedel terechtgekomen.</i> <i>De formeel belanghebbende voor het recht op terugbetaling (=de aangever: A) bestaat niet meer. Het faillissement is afgewikkeld.</i> <i>B heeft het bedrag aan ADH zelf dus niet betaald.</i> <i>B (cessionaris) verzoekt vervolgens (via de gemachtigde) om terugbetaling van het bedrag aan ADH.</i></p> <p><i>Kan B een verzoek om terugbetaling voor het bedrag aan ADH indienen op grond van art. 172 Uvo. DWU?</i></p> <p>Conclusie: Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen degene die een verzoek om terugbetaling mag indienen en degene aan wie de terugbetaling kan plaatsvinden. Alleen degene die de rechthebbende onder algemene titel is opgevolgd kan een verzoek indienen. Dat is in dit geval de curator. Het recht op terugbetaling kan wel worden gecedeerd. (Zie ook De Witte bundel (UZK,7e druk, bij Art 116, onder punt 3, Rz 8, blz. 902 bovenaan). De oplossing die door 102e is aangedragen is ook mogelijk: de curator machtigt de cessionaris om namens hem het verzoek om terugbetaling in te dienen en verklaart tevens geen bezwaar te hebben tegen uitbetaling op rekening van de cessionaris.</p>	
4.2	Handreiking op de zaak betrekking hebbende stukken.	102e heeft inmiddels een 0.5 versie op het forum geplaatst. 102e spreekt zijn grote waardering uit over de handreiking en pleit ervoor om deze in het Handboek Douane op te nemen. Hij verzoekt 102e om hier eens over na te denken. De discussie gaat verder over OLAF-rapporten en AM-meldingen (punt 4.2.4 van de handreiking). Beide zijn onmiskenbaar op te vatten als op de zaak betrekking hebbende stukken, als deze (mede) aanleiding zijn geweest voor het primaire besluit van de inspecteur. De vraag is vervolgens of deze stukken moeten worden verstrekt in de bezwaarfase en of de inspecteur zich op geheimhouding moet beroepen in de beroepsfase (in de procedure voor de geheimhoudingskamer – art. 8:29 Awb).	102e

		<p>10.2.e wijst op Verordening EU/Euratom nr. 883/2013, die ziet op OLAF missies en verslaglegging door OLAF. Daarin staat onder andere dat de rapportages toelaatbare bewijsmiddelen zijn volgens het nationale recht van de lidstaten, met dezelfde bewijskracht als nationale rapportages. Dit blijkt ook uit jurisprudentie. Telkens moet beoordeeld worden of voor bepaalde passages een beroep op geheimhouding gedaan moet worden.</p> <p>Voor AM meldingen geldt hetzelfde: zij bevatten vaak strategische controle-informatie die niet gedeeld mag worden.</p> <p>10.2.e stelt voor om een voetnoot te plaatsen met de aanbeveling om bij vragen team AFCOS te raadplegen. AFCOS onderhoudt namelijk de contacten met OLAF.</p> <p>10.2.e verzoekt een ieder om de handreiking voor de volgende vergadering nogmaals door te nemen en eventuele opmerkingen kenbaar te maken.</p> <p>10.2.e meldt tenslotte nog dat ze bezig is met het opstellen van een "stappenplan" voor het opstellen van vooraankondigingen. Zij heeft in dat kader in DBR al om input gevraagd. Zij zal dit binnenkort aan de CG voorleggen.</p>	<p>10.2.e</p> <p>Een ieder</p>
4.3	Vaste inrichting	<p>De CGFR omarmt de nota van 10.2.e. 10.2.e stelt vast dat met name binnen het proces aangiftebehandeling vragen kunnen worden gesteld. Daarom pleit hij niet voor een brede verspreiding van de handreiking. 10.2.e zet samen met 10.2.e en 10.2.e nog een en ander op papier. Het is de bedoeling dat vragen hieromtrent bij de vaco's terecht moeten komen. Die kunnen deze dan aan de hand van de handreiking beantwoorden. Dus ook een instructie aan de teams aangiftebehandeling dat bij vragen contact moet worden opgenomen met de vaco FR.</p> <p>Ook de vaco's heffing en de procedeerders moeten over dit stuk kunnen beschikken.</p>	<p>10.2.e</p>
4.4	Intrekking toelating douane-vertegenwoordiger	<p>Als geconstateerd wordt dat een toegelaten douanevertegenwoordiger niet meer aan de eisen die in artikel 1:10 Adw zijn gesteld, rijst de vraag wat er dan moet gebeuren.</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>10.2.e</p>

5.	Actiepunten		
5.1	Inventarislijst op de zaak betrekking hebbende stukken	10.2.e heeft toelichting op forum geplaatst. 10.2.e plaatst conclusie op forum.	10.2.e
5.2	Inventarislijst op de zaak betrekking hebbende stukken/reageren op handreiking	10.2.e kijkt nog naar de 0.5 versie	10.2.e
5.3	Financiële machtiging beoordelen	10.2.e kijkt hier binnenkort naar	10.2.e
5.4	Stanpunt handhaving groen en rode kanaal	Blijft nog staan	10.2.e
6	WVTTK / Rondvraag		
6.1	Geldigheid legitimatiebewijs	<p>Betreft een forumonderwerp van 10.2.e 10.2.e heeft navraag gedaan bij de bestuursondersteuner van DBR. Die heeft navraag gedaan bij het passen-bureau van DLSO. Die heeft het volgende geantwoord:</p> <p>We hebben 2 soorten legitimatiebewijzen, 1 met BOA aanwijzing en 1 zonder deze aanwijzing. De legitimatiebewijzen met BOA worden, zodra de medewerker voor de BOA is geslaagd verlengd. Dit loopt via de BOA administratie en het passenbureau.</p> <p>De legitimatiebewijzen zonder BOA aanwijzing, worden voor 5 jaar afgegeven. Zodra deze passen komen te vervallen, krijgt de medewerker een mail vanuit KMO, waarin wordt aangegeven dat de geldigheid komt te vervallen. En dat er voor verlenging dit besproken moet worden met de leidinggevende. Deze kan voor verlenging een mail sturen naar Douane DLSO Passenburo_postbus.</p> <p>Het is aan de leidinggevende er voor te zorgen dat de medewerker die zich moet kunnen legitimeren, in het bezit is van een geldig legitimatiebewijs zonder BOA aanwijzing.</p> <p>Indien een medewerker een legitimatiebewijs moet hebben bijvoorbeeld ivm bedrijfsbezoeken, wordt de vervallen pas omgeruild naar een geldig legitimatiebewijs.</p> <p>Indien een medewerker niet in het bezit is van een geldig legitimatiebewijs, zal dit moeten leiden tot het vernieuwen van het legitimatiebewijs. Dat speelt natuurlijk op het moment dat een medewerker voor het uitoefenen van zijn functie een</p>	

		<p>geldig legitimatiebewijs nodig heeft. De verantwoordelijkheid ligt bij de leidinggevende.</p> <p>Indien medewerkers hier tegenaan lopen, moeten ze via hun leidinggevende een (nieuw) legitimatiebewijs aanvragen. De Vaco's kunnen dit onder de aandacht brengen van de leidinggevend, met name bij het proces KM en FT</p>	
6.2	Recht op toezending van op de zaak betrekking hebbende stukken	<p>Sinds 2016 wordt er op het forum "Douane VT Berøepszaken" gediscussieerd over de vraag of de belanghebbende/gemachtigde in de bezwaarfase recht heeft op toezending (naast inzage in het kader van het hoorrecht) van op de zaak betrekking hebbende stukken. Uit jurisprudentie volgt geen eenduidig antwoord.</p> <p>^{10.2.e} maakt melding van een recente uitspraak van de enkelvoudige belastingkamer van Hof Arnhem-Leeuwarden in een WOZ-zaak.</p> <p>https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2021:7246&showbutton=true</p> <p>Het Hof behandelt de vraag vanuit een wetshistorische en wetssystematische benadering van de Algemene Wet Bestuursrecht (afd. 7.2) en concludeert dat er onvoldoende grond voor het aannemen of afwijzen van een toezendplicht is, en dat ook de jurisprudentie van de hoogste bestuursrechters geen eenduidig beeld geeft. Uiteindelijk komt het Hof (overweging 4.20) tot de slotsom dat, mede gelet op de hiervoor genoemde waarborgfunctie (dat een geschil over een door het bestuursorgaan genomen besluit wordt beslecht op basis van alle relevante feitelijke gegevens die aan het bestuursorgaan ter beschikking staan en hebben gestaan, zodat de belanghebbende zich daarover kan uitlaten), een belanghebbende die daarom verzoekt in bezwaar <i>in beginsel recht heeft op toezending van (een of meer van) de op de zaak betrekking hebbende stukken</i>, eventueel tegen vergoeding van ten hoogste de kosten. Afwijzing van dat verzoek kan slechts worden gerechtvaardigd door zwaarder wegende belangen van het bestuursorgaan ten opzichte van de belangen van belanghebbende bij een effectieve en doelmatige besluitvorming, in de omstandigheden van het geval.</p> <p>zal kennisgroep formeel recht</p>	<p>^{10.2.e}</p> <p>11.1 10.2.g</p> <p>^{10.2.e}</p>
6.3	Status antwoord op forumvraag "doorlopende vordering	<p>^{10.2.e} verzoekt ^{10.2.e} om een tekstvoorstel te schrijven.</p> <p>^{10.2.e} vraagt naar de status van het door ^{10.2.e} geformuleerde antwoord. ^{10.2.e} antwoordt dat dit het definitieve standpunt van de CG is.</p>	

	havens"/"omvang douanecontrole"		
7.	Sluiting	^{10.2.e} sluit de vergadering om 12.05 onder dankzegging aan de deelnemers.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
21 september 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 21 september 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

Datum

21 september 2021

Vastgesteld

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.02 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. 10.2.e stelt zich voor.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Recht op toezendingen stukken	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	Signaal m.b.t. gebruiken van verkeerde termen AEO	Ter kennisneming gedeeld. De desbetreffende auteurs zullen hiernaar kijken.	
3.3	Schending geheimhouding wordt analoog behandeld als een datalek	Ter kennisneming mondeling gedeeld door 10.2.e	

3.4	Vervolgzitting 6 december in het kader van het moment van schorsing art. 39 lid a DWU.	Ter kennisneming meegedeeld door 10.2 e	
4.	Agendapunten		
4.1	Handreiking op de zaak betrekking hebbende stukken	Dit onderwerp zal indien nodig opnieuw besproken worden na de uitkomsten van de procedeerdersoverleg. Er zal gevraagd worden aan 10.2 e of hij na de pensionering van 10.2 e dit dossier op zich wil nemen. 10.2 e zorgt voor een 1.0 versie.	
4.2	Handhaving niet/niet tijdig indienen aanzuiveringsafrekening/voorraadverloop	10.2 e heeft het volgende agendapunt ingebracht: We hebben in DGR geconstateerd dat, mede door een personeelwisseling, niet altijd overeenkomstig de afgesproken lijn is gehandeld. We willen de zaak weer goed op de rails zetten, maar willen wel weten hoe er in andere douanekantoren nu omgegaan wordt met te late indiening. En ook hoe omgegaan wordt met het ontbreken van de "schriftelijke verklaring" die bij de aanzuiveringsafrekening/voorraadverloop moet worden ingediend. Antwoord: De termijn kan verlengt worden tot 60 dagen. Art. 174 GVO in combinatie met art. 175, moet zo worden gelezen dat de termijn verlengt kan worden tot 60 dagen. Er is geconcludeerd dat deze lijn door iedereen wordt gevolgd.	
4.3	Directe vertegenwoordiging namens buiten EU gevestigde persoon	10.2 e heeft het volgende agendapunt ingebracht: Naar aanleiding van het item dat door 10.2 e is ingebracht m.b.t. de vaste inrichtingen en de eisen die daaraan gesteld worden, komt de volgende vraag in een concrete casus op. Als er een aangifte is ingediend door een douanevertegenwoordiger in directe vertegenwoordiging namens een persoon die in de EU zou zijn gevestigd, omdat er sprake zou zijn van een vaste inrichting, kan naderhand blijken dat er juist geen sprake is van een vaste inrichting. De vertegenwoordigde persoon is dan feitelijk gevestigd buiten de EU (in dit geval VK). Het is niet mogelijk om een aangifte voor het vrije verkeer in te dienen namens een buiten de EU gevestigde persoon (art. 170 lid 2 DWU). Is dan de conclusie dat de vertegenwoordiger geacht wordt op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld? Dat zou mijn conclusie wel zijn. Antwoord: Deze conclusie wordt gedeeld door de coördinatiegroep FR leden.	
4.4	Vaste inrichting	10.2 e wordt ontheven van dit actiepunt. 10.2 e zullen dit oppakken.	
4.5	Intrekking toelating douane-vertegenwoordiger	Zie agenda op ConnectPeople. Als een belanghebbende vraagt om een beschikking, dan heeft de klant een voor bezwaar vatbare beschikking. 10.2 e kijkt naar de mogelijkheden binnen Awb	10.2 e

4.6	Verzoek voorzitter F&BR om nadere motivatie van mening over ontstaan douaneschuld bij niet bereiken bijzondere bestemming	Alle leden stemmen in met het antwoord van 10.2.e 10.2.e zal zorgdragen voor een antwoord richting 10.2.e	10.2.e
4.7	Indirecte vertegenwoordiging en AFV	Dit zal in het Forum gezet worden en de leden zullen hiernaar kijken.	Allen
4.8	Forum – OB bij niet bereiken bijzondere bestemming	Dit zal op het forum afgehandeld worden. De geaccepteerde antwoord van 10.2.e zal geplaatst worden. Antwoord: Het standpunt van Nadat vastgesteld is dat bijzondere bestemming bereikt is er geen OB over de bijzondere bestemming ingevoerd wordt.	
4.9	Forum – verwijderen bagage etiketten op luchthaven	De vraag is beantwoord in het forum. Antwoord van 10.2.e in het forum is het geaccepteerd antwoord.	
4.10	OB Schuld	De leden zullen hier uitvoering naar kijken en het binnen het forum beantwoorden.	
5	Actiepunten		
5.1	Vaste inrichting	10.2.e zetten samen nog het een het ander op papier over de vaste inrichting	10.2.e
5.2	Financiële machtiging beoordelen		10.2.e
5.3	Standpunt handhaving groen en rode kanaal		10.2.e
5.4	Vraag voor kennisgroep FR	zal kennisgroep FR	10.2.e 11.1 10.2.g
5.5	Intrekking toelating douane-vertegenwoordiger	10.2.e kijkt naar de mogelijkheden binnen Awb.	10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		

6.1	Memo toepassing art. 39	10.2.e vraagt of dit nog langs de coördinatiegroep FR. 10.2.e kijkt naar zijn mail en het komt te zijner tijd langs de coördinatiegroep FR.	
6.2	ATD	In de vooraankondiging komt er een zin bij 'voor de volledigheid wil ik aangeven dat er geen uitstel wordt gegeven om te reageren'. De VACO zullen dit binnen de regio's communiceren.	10.2.e
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 12.00 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
5 oktober 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 5 oktober 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

Datum

5 oktober 2021

Vastgesteld

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.01 uur.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Werkdruk en	De vaco's delen de ervaring dat er veel werkdruk is. Na de mededeling van 10.2.e, dat hij niet meer vijf dagen per week zal werken, maar drie dagen per week i.v.m. privé omstandigheden.	
3.2	Achtervang secretaris coördinatiegroep 2 november en 28 december 2021	Op 2 november 2021 zal 10.2.e zorgdragen voor de verslaglegging. De vergadering van 28 december 2021 zal komen te vervallen.	
4.	Agendapunten		

4.1	Verlengde navorderingstermijn DWU - aandachtspunt	<p>10.2 e vraagt aandacht om de verlengde navorderingstermijn DWU.</p> <p>Ongeacht of sprake van opzet kwalificeert een onjuiste douaneaangifte als een strafrechtelijk vervolgbare handeling. Dit heeft tot gevolg dat in alle gevallen waarin onjuist aangifte is gedaan, niet de reguliere, maar de verlengde navorderingstermijn van 5 jaar van toepassing is. In de Adw is het doen van een onjuiste aangemerkt als een strafrechtelijk vervolgbare handeling, ongeacht of sprake is van opzet of voorwaardelijk opzet.</p> <p>Verschillende advocaten (gemachtigden) in den lande hebben bij een voornemen tot het opleggen van een UTB of bij bezwaar nu naar voren gebracht dat Nederland daarmee het Europeesrechtelijk doeltreffendheidsbeginsel schendt. Volgens hen wordt in het DWU duidelijk onderscheid gemaakt tussen een reguliere en een verlengde navorderingstermijn (zie art. 103 DWU). Aangezien in Nederland echter elke onjuiste aangifte, ongeacht de aard of omvang van de gedraging, wordt gekwalificeerd als een "strafbaar feit", is het voor aangevers onmogelijk om reeds na 3 jaar rechtszekerheid te hebben, terwijl het DWU dus wel voorziet in een verjaringstermijn van 3 jaar.</p> <p>Volgens de advocaten is het aldus voor aangevers onmogelijk om hun rechten uit de Europese regelgeving, namelijk het hebben van rechtszekerheid na verloop van 3 jaar, uit te kunnen oefenen. Dat maakt, volgens deze advocaten, dat de Nederlandse nationale bepalingen uit de Adw in strijd zijn met het doeltreffendheidsbeginsel uit het Europees recht. Het gevolg daarvan is dat de nationale wet moet worden toegepast naar doel en strekking van de Europese regelgeving, en dat betekent dat de verlengde navorderingstermijn alleen geldt voor die gevallen waarin de douaneschuld is ontstaan vanwege een opzettelijk onjuiste aangifte (conform art. 10:5, lid 3, Adw). Bij overtredingen (art. 10:5, lid 1, Adw) geldt volgens deze advocaten dan de reguliere verjaringstermijn.</p> <p>Omdat meerdere advocaten (of andere gemachtigden) met vorenstaande komen, is het wellicht wel zinvol om daarop een en dezelfde reactie naar buiten te brengen. Dit gaat zeker gelden voor eventuele beroepsprocedures ter zake.</p> <p>Kortom: Aandachtspunt.</p> <p>10.2 e zal alle deelnemers voorzien van een document over dit onderwerp.</p>	10.2 e
4.2			
4.3			
4.4			
5	Actiepunten		
5.1	Vaste inrichting	<p>10.2 e zetten samen nog het een het ander op papier over de vaste inrichting.</p>	10.2 e

		102e hebben het op het forum gezet. Alle deelnemers zullen voor de volgende vergadering hier naar kijken, zodat het daarna kan worden afgerond.	Allen
5.2	Financiële machtiging beoordelen	De deelnemers zullen in de loop van de week hiernaar kijken.	102e /Allen
5.3	Standpunt handhaving groen en rode kanaal	Het loopt nog	102e
5.4	Vraag voor kennisgroep FR	102e zal kennisgroep FR (via de secretaris) middels het daarvoor ontworpen formulier de (rechts)vraag stellen of zij berusten in het oordeel van het Gerechtshof, en of er beleid moet worden geformuleerd over toezenden van de op de zaak betrekking hebbende stukken en hoe dit gestalte moet krijgen. Naar aanleiding van de inbreng van Guus zal de vraagstelling wat ruimer worden.	102e
5.5	Intrekking toelating douane-vertegenwoordiger – herziening eerder genomen standpunt	Het actiepunt wordt teruggenomen. Er komt een nieuw actiepunt dat gericht is op de herziening van een eerder genomen standpunt. Inhoudende dat de brief rechtsgevolgen heeft, het dus een beschikking is in de zin van de DWU. 102e zal dit nader uitwerken.	102e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Handhaving niet (tijdig) indienen aanzuiveringsafrekening/voorraadverloop	<u>Vraag 102e</u> <i>Het gaat er mij bij deze vraag om hoe de andere kantoren sanctionerend optreden bij niet of niet tijdig indienen van:</i> <i>-de aanzuiveringsafrekeningen;</i> <i>-het voorraadverloop bij de regeling bijzondere bestemming.</i> <i>En hoe zij omgaan met het niet indienen van de "schriftelijke verklaring" bij de aanzuiveringsafrekening/voorraadverloop bij bijzondere bestemming.</i> De vaco's zullen een uitvraag doen bij de regiokantoren over hoe hiermee wordt omgegaan. De vaco's zullen het in het forum aangeven en de vraag van 102e beantwoorden.	Allen
6.2	Ambtshalve terugbetaling bij fout Douane	<u>Vraag 102e</u> Wanneer door een technische storing (AGS) of fout van de Douane ten onrechte rechten zijn uitgetrokken en dit door de aangever wordt gemeld, is er dan sprake van een ambtshalve terugbetaling of moet er alsnog een verzoek tot terugbetaling worden gedaan ? Ik ben zelf van mening dat we ambtshalve moeten terugbetalen, op grond van artikel 116 lid 4 DWU, ook wanneer de storing/fout door de aangever zelf is gemeld. Wat vinden jullie? <u>Conclusie</u> Wanneer de fout in het geheel van de Douane is, dient het ambtshalve terugbetaald te worden. 102e zal nagaan of de Douanenet overeenkomt met de conclusie die is genomen.	102e

6.3	Rente op achterstallen	10.2.e wil graag dat er wordt gekeken naar het forum, zodat de vraag vooralsnog wordt beantwoord. Graag een reminder sturen. 10.2.e zal dit oppakken.	10.2.e
6.4	39a	De discussie over het stuk wat is ingebracht in de regiegroep door 10.2.e. De vaco's die behoefte hebben aan dit stuk, geven aan dat het niet voldoet aan de verwachtingen. 10.2.e geeft aan hier vanmiddag nog over in gesprek te gaan met 10.2.e	
6.5	Postverzending	10.2.e vraagt hoe ermee om te gaan als de ontvanger de poststuk niet ophaalt. Wordt er dan verder gegaan met de procedure? Antwoord: Wanneer de Douane aan de inspanningsverplichting heeft voldaan, dan gaat de procedure door. Ja, er kan dan een UTB worden opgelegd.	
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 11.50 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
19 oktober 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 19 oktober 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Datum

21 oktober 2021

Versienummer

0.2

Afwezig

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

	<u>Agendapunt</u>	<u>Verslag</u>	<u>Actie</u>
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. 10.2.e heeft problemen met inloggen, 10.2.e geeft aan dat hij notuleert.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld. Opmerking: punt 6.3 ROA: Volgens afspraak heeft 10.2.e het tekstvoorstel aan 10.2.e gemaild. 10.2.e moet dit nog oppakken.	
3.	Mededelingen		
3.1	Jurisprudentie en op de zaak betrekking hebbende stukken	10.2.e er zijn nu diverse recente uitspraken over "op de zaak betrekking hebbende stukken". Betreft o.a. een uiteenzetting over mogelijke "gewichtige redenen" om stukken geheim te houden en het al dan niet moeten toezenden van de stukken. Dit geeft een diffuus beeld. 10.2.e heeft de stukken bijgevoegd. Ook wijst 10.2.e op een lokale memo (mening VTA) van Blauw over een evt. toezendplicht. 10.2.e voegt ook dit memo toe aan de stukken (zie agenda onder informatie).	
3.2	Agenda procedeedersoverleg van 19 oktober 2021	10.2.e geeft aan dat een belangrijk deel van de vergadering gaat over de problematiek rondom "op de zaak betrekking hebbende stukken" Er is behoefte aan een heldere beleidslijn. Betreft o.a.	

		<p>een al dan niet toezenden stukken en opstellen en ter beschikking stellen inventarisatielijst.</p> <p>Daarnaast geeft 102e inzicht in een praktisch gevolgde werkwijze DGR: de stukken die je niet kan laten zien en geheimhouding / interne beraadslaging of andere uitzonderingsgrond vallen worden vooraf weggezet in een aparte map (bijvoorbeeld "interne stukken"). Bij bezoek appellant kan het digitale dossier onder regie Douane vervolgens worden ingezien op een groot scherm.</p> <p>102e geeft aan dat het goed is om de beste opties samen te bespreken om te komen tot een goede en praktische werkwijze.</p> <p>Aanvullend merkt 102e op dat er vooralsnog geen verplichting om een inventarisatielijst op te stellen en er is ook geen recht om toezending. Beleidsmatig moet nog worden afgestemd met KG FR Blauw. 102e probeert dit ten spoedigste op te pakken. Het memo / mening van de VTA BD (bijgevoegd door 102e) kan informatief worden besproken.</p>	
3.3	Ongeldig maken binnen DECO/DMS	<p>geeft een korte toelichting.</p> <p>Er wordt gestreefd naar een praktische oplossing, uiteraard binnen juridische kaders. 102e is betrokken en informeert de Co-groep over de voortgang.</p>	11.1 10.2.g
4. Agendapunten			
4.1	Akte van borgtocht	<p>102e LTZ heeft onlangs vastgesteld dat akten van borgtocht van de 102e niet middels een "natte handtekening" worden ondertekend, maar middels een stempel van handtekening van de bevoegde procuratiehouder(s). De vraag is of dit geaccepteerd kan worden.</p> <p>Na een korte bespreking komt de vergadering tot de conclusie dat dit mogelijk is. De werkwijze betreft een verantwoordelijkheid van –in dit geval – de 102e LTZ kan aan de hand van de verklaring en procuratieregeling controleren of de akte bindend is en geaccepteerd kan worden.</p>	
4.2	Terugkoppeling zitting m.b.t. wijzigen persoon aangever	<p>102e het betrof twee uitspraken waarin de persoon van de aangever gewijzigd is. Verslag hiervan is door 102e bijgevoegd. Belanghebbende had een werkdocument van de Commissie bijgevoegd over (ruime) toepassing van artikel 173, lid 3 DWU.</p> <p>102e verwondert zich er over dat belanghebbende beschikt over een dergelijk werkdocument terwijl niemand van FR of coördinatiegroep hiervan op de hoogte is (gebrek aan informatie).</p> <p>102e wijst op het karakter van het werkdocument, maar begrijpt het terechte signaal van 102e Voorheen was duidelijk welke medewerkers deelnamen aan de betreffende vergaderingen in Brussel en werd er ook een terugkoppeling gegeven. Dit lijkt weggezaakt. 102e zal een overzicht opvragen van de betreffende deelnemers aan de vergaderingen in Brussel om zodoende terugkoppeling mogelijk te maken. Daarnaast zal 102e binnen het clusteroverleg uitdrukkelijk melden dat dergelijke stukken op het forum geplaatst moeten worden.</p>	102e

		<p>Verder merkt 102e op dat men op de zitting door verweerder werd geconfronteerd met onjuiste/niet actuele tekst uit het handboek Douane. Betreft een passage in HD waarin is opgenomen dat – kort samengevat – binnen 6 weken bezwaar kan worden gemaakt tegen de eigen aangifte. De procedeerder verdedigt het standpunt dat alleen tegen de UTB bezwaar gemaakt kan worden.</p> <p>102e wijst op de problemen die ontstaan door een niet actueel handboek. De Vaco draagt bij aan de EBU door het schrijven van HD onderdelen. Vervolgens ligt de eindverantwoordelijkheid voor de wijzigingen in het HD bij het cluster.</p> <p>102e is het hiermee eens. Dit moet structureel door het cluster worden opgepakt. Wellicht een aparte plek voor maken in cluster en personele uitbreiding van cluster FR.</p>	102e
4.3	Terugkoppeling sanctioneren niet/te laat indienen aanzuiveringsafrekening.	<p>102e geeft aan dat uit de terugkoppeling blijkt dat er op dit punt geen EBU is en we moeten kijken hoe we dit op één lijn kunnen krijgen. merkt op dat de fiscale benadering voorrang heeft. Op voorstel van 102e wordt afgesproken dat voor volgend overleg een korte werkinstructie wordt voorgelegd (korte instructie ter afstemming). Daarnaast organiseert 102e een bespreking (Webex) met behandelaars van de aanzuiveringsafrekening (noot notulist: zie inmiddels ook e-mail van 102e op 21-10-21 betreffende verzoek deelname).</p>	102e
4.4	Tenietgaan na in het vrije verkeer te hebben gebracht	<p>102e betreft forumvraag: mondkapjes zijn destijds ingevoerd met vrijstelling en al geruime tijd in het vrije verkeer. Achteraf blijkt dat voor een deel niet voldaan wordt aan de voorwaarde voor vrijstelling. Hierdoor ontstaat een douaneschuld. De vraag is of de douaneschuld in dit geval teniet kan gaan Na een korte discussie wordt afgesproken dat 102e dit afstemt met cluster Heffing en hier op terug komt.</p>	102e
5	Actiepunten		
5.1	Tekst vaste inrichting	<p>102e is inmiddels als bijlage op forum gezet. Reactie kan alsnog tot 26-10-21.</p>	Allen
5.2	Financiële machtiging	<p>102e nemen de reactie mee en stemmen dit onderling af. Actie afvoeren.</p>	
5.3	Standpunt handhaving groen en rode kanaal	Loopt nog	102e
5.4	Afstemming KG FR op de zaak betrekking hebbende stukken	Loopt nog.	102e
5.5	Intrekking toelating D.V. /herziening eerder genomen standpunt	Loopt nog. Moet afgestemd met 102e Forum is niet actueel.	102e
5.6	Ambtshalve terugbetaling fout douane	Loopt nog. Moet nog worden afgestemd met	102e
5.7	ROA	Staat nog open. Zie ook opmerking onder A.P 2	102e
5.8	Aanzuiveringsafrekening	Er af. Zie A.P.4.3	102e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	FT en tonen QR code	<p>102e vraagt aandacht voor een casus waarbij de medewerker de QR code niet kon tonen en de toegang is geweigerd. 102e geeft aan dat dit geen formeel recht onderwerp is. Uit het protocol bedrijfsvoering volgt dat de huisregels worden gevolgd, dat kan betekenen dat je bij het niet voldoen aan deze</p>	

		huisregels niet wordt toegelaten. In dit geval lijken de huisregels met de uitvoering van het werk te botsen. 10.2.e koppelt het antwoord terug.	
6.2	informatieverzoek	<p>10.2.e spreekt zijn verbazing uit over deze verzoeken. geeft aan dat</p> <p>Verder wijst er op dat</p> <p>De Vaco's onderschrijven de impact zoals geschetst door 10.2.e 10.2.e Gelet op het bovenstaande en het verwachte tijdsbeslag-lijkt de voorgestane werkwijze niet uitvoerbaar.</p> <p>10.2.e stelt dat tot het onmogelijke niemand is gehouden. Het lijkt goed dat de Vaco's per mail hun opmerkingen kenbaar maken en, aangeven wat wel en niet kan en als zodanig te reageren op de voorgestane 'pilot'.</p>	<p>11.1 10.2.g</p> <p>11.1 10.2.g</p>
6.3	vergaderfrequentie en fysiek bijeenkomen	Fysiek samenzijn wordt gemist. Maar WEBEX heeft ook veel voordelen (frequenter, geen reisafstand). Vergadering is van mening dat bijv. eens per kwartaal fysiek kan worden vergaderd. In verband met coronamaatregelen wordt de laatste vergadering 1 ^e kwartaal 22 als 1 ^e fysieke vergadering ingepland.	10.2.e
6.4	gevoelige dossiers en leereffect	10.2.e Als er dossiers zijn waar de uitvoering van kan leren dan lijkt het handig dit met de uitvoering te delen. Het gaat om het duidelijk maken / inzicht geven van de consequenties als in de basis verkeerd is gehandeld. Na korte bespreking is de conclusie dat dit leereffect een goede insteek is er 10.2.e de mogelijkheden om te kunnen delen bespreekt met de risicotafel.	10.2.e
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 12.10 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	