

		zaak betrekking hebbend stuk in de openbaarheid gebracht moet worden..	
4.4	Toepassen art. 124, 1k DWU na verlopen aanzuiveringstermijn	<p>10.2.e heeft het volgende voorgelegd en 10.2.e licht dit toe i.v.m. de afwezigheid van 10.2.e</p> <p>De casus is als volgt:</p> <p><i>Stel, er wordt niet voldaan aan een aanzuiveringstermijn. Er ontstaat dan een douaneschuld o.g.v. art. 79 DWU (uiteraard, indien art. 170 Gvo .DWU niet van toepassing is). De UTB wordt opgelegd. Vervolgens worden de goederen weder uitgevoerd. Kortom, er ontstaat een douaneschuld, de UTB wordt rechtmatig opgelegd en vervolgens gaat pas daarna de douaneschuld teniet (art. 124, lid 1, onder k DWU).</i></p> <p><i>Kan het bezwaar tegen de UTB dan worden gehonoreerd?</i></p> <p><i>Art. 124, lid 1, onder k. DWU: de douaneschuld gaat teniet indien, behoudens lid 6, de douaneschuld is ontstaan overeenkomstig artikel 79 en ten genoegen van de douaneautoriteiten is <u>aangetoond</u> dat de goederen <u>niet zijn gebruikt of verbruikt en het douanegebied van de Unie hebben verlaten</u>.</i></p> <p><i>De douaneschuld is ontstaan op grond van artikel 79 DWU en bij bezwaar wordt door belanghebbende aangetoond dat de goederen niet zijn gebruikt of verbruikt en het douanegebied van de Unie hebben verlaten. Als niet aan alle formaliteiten van een douaneregeling wordt voldaan ontstaat een douaneschuld. Als echter aangetoond wordt dat de goederen niet zijn gebruikt of verbruikt en het douanegebied hebben verlaten, gaat de douaneschuld teniet. In veel gevallen is informatie over het ontstaan en teniet gaan van de schuld op hetzelfde moment bekend. In de voorliggende casus is de informatie die betrekking heeft op de mogelijkheid van tenietgaan van de douaneschuld pas op een later moment bekend.</i></p> <p><i>Vraag: Welk moment moet worden gehanteerd voor de beoordeling of de douaneschuld op grond van art. 124, lid 1, onder k, DWU teniet kan gaan?</i></p> <p><i>Anders gezegd: Moeten de goederen al zijn wederuitgevoerd op het moment dát de douaneschuld ontstaat of kan de douaneschuld ook (nog) tenietgaan, indien de goederen ná het ontstaan van de douaneschuld zijn wederuitgevoerd?</i></p> <p>10.2.e heeft haar een antwoord gegeven, maar vind dat er hier als CG nog even naar gekeken moet worden, met name m.b.t. de verhouding tussen letter h en letter k.</p> <p>10.2.e geeft aan dat dit binnen de CG FR besproken dient te worden om de volgende redenen:</p> <p><i>-in het verleden heeft FR aangegeven dat artikel 124 lid 1 letter h DWU een lex specialis is ten opzichte van letter k, dat letter k niet meer aan de orde kan komen als de schuld niet tenietgaat op grond van letter h. In feite zeg je dat in deze zaak artikel 124 lid 1 letter h DWU geen soelaas biedt, omdat aan de daar beschreven voorwaarden niet wordt voldaan (zie artikel 103 letter a GVoDWU, artikel 174 lid 1 GVoDWU en artikel 257 lid 2 DWU - er is kennelijk geen sprake van een "gerechtvaardigde aanvraag"). Volgens FR komt letter k dan niet meer aan de orde. Maar daar kon je wel aan twijfelen;</i></p>	

		<p>-letter k kan pas aan de orde als er al een douaneschuld is ontstaan. Als de goederen al waren wederuitgevoerd vóóordat de aanzuiveringstermijn was verstreken, dan was er geen douaneschuld (i.v.m. niet tijdig aanzuivering) ontstaan, immers tijdig aangezuiverd door wederuitvoer (art. 215 DWU);</p> <p>-relevant is wat het dictum moet zijn bij de uitspraak op bezwaar. Wij hebben gesteld dat indien geconstateerd is dat op het moment van constatering van het ontstaan van een douaneschuld zich ook al een grond voor tenietgaan heeft voorgedaan (we weten dus dat die grond er is), er geen utb meer wordt opgelegd. Indien zich al wel een grond voor tenietgaan heeft voorgedaan voordat de douaneschuld door de inspecteur wordt vastgesteld, maar dit pas ná het opleggen van de utb wordt geconstateerd, dan zou een tegen de utb ingesteld bezwaar gegrond moeten worden verklaard. Indien zich na het opleggen van de utb een grond voor tenietgaan heeft voorgedaan, dan zou het bezwaar ongegrond moeten worden verklaard. De utb was dan immers terecht. Betrokkene zou dan een vot kunnen indienen. Of, indien alle bijlage A gegevens in het dossier zitten, zou ambtshalve terugbetaling kunnen worden verleend.</p> <p>Uit het arrest Combinova valt echter te lezen dat de opvatting m.b.t. lex specialis verhouding niet klopt. Daar was te laat een aanzuiveringsafrekening ingediend, en kennelijk was er geen grond om letter h toe te passen. Tóch wordt getoetst aan letter k.</p> <p>-los van deze casus is het soms niet relevant of de goederen zijn wederuitgevoerd voor of na het ontstaan van de douaneschuld (zie casus Combinova). Eigenlijk zou je moeten kijken door welk feit de douaneschuld is ontstaan. Ingeval de douaneschuld is ontstaan op grond van het verstrijken van de aanzuiveringstermijn, kan dat alleen maar na het ontstaan van de douaneschuld;</p> <p>-relevant voor het dictum is of de wederuitvoer heeft plaatsgevonden vóór of nadat de utb is opgelegd. Is dat ervoor, dan zou het bezwaar gegrond moeten worden verklaard, is dat erna, dan zou het bezwaar ongegrond moeten worden verklaard.</p> <p>^{102.e} bekijkt de handboek Douane en komt met een tekstvoorstel. Afhankelijk daarvan zal er gekeken worden binnen de CG FR of de handboek Douane aangepast dient te worden.</p>	10.2.e
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	<p>Loopt nog</p> <p>De bestaande tekst hoeft niet aangepast te worden. ^{102.e} levert een voorstel voor een aangevulde tekst.</p>	10.2.e

5.2	Uitwisseling van gegevens tussen Douane en FIOD	Geschrappt, ingehaald door de tijd.	10.2.e
5.3	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	10.2.e
5.4	Combinova	Loopt nog	Allen
5.5	Memo fictie van binnenkomst	Afgedaan	10.2.e
5.6	Standaardbrieven TBB	Afgedaan	10.2.e
5.7	CDMS in de praktijk. Herziening art. 15 GVoDWU	Afgedaan	
5.8	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Achternvang secretaris CG FR – 22 december 2020	De vergadering van 22 december wordt afgelast. Eerst volgende vergadering zal in Januari plaatsvinden. Achternvang is om die reden niet noodzakelijk.	
6.2	Vraag om aanleveren aantallen	De twee Excel-bestanden dienen te worden ingevuld. 10.2.e stuurt de twee Excel-bestanden naar de vaco's.	10.2.e
6.3	Toelating douanevertegenwoordiger	<p>10.2.e heeft het volgende ontvangen van een controlemedewerker: <i>"Beste collega's,</i></p> <p><i>Graag jullie aandacht voor de volgende casus. Met een aantal van jullie heb ik dit telefonisch al besproken.</i></p> <p><i>Ik ben bezig met de HBO van een vergunning toegelaten douanevertegenwoordiger bij L+ O B.V. (L) Dit betreft een klant van de regio DSC waar wij assisteren in het kader van burenhulp.</i></p> <p><i>L doet expeditie werkzaamheden voor haar klanten. Nevenactiviteiten zijn het verrichten van Douane aangiften. Derhalve heeft L de vergunning TDV. Mijn audit focust zich in eerste instantie op de opzet van de AO/IB op de 7, jullie wel bekende, punten.</i></p> <p><i>Nu doet de situatie zich voor dat L de aangiften niet daadwerkelijk zelf doet, maar laat indienen door Y BV (Y). Zij steunt hierbij op de AO/IB van Y. L is echter formeel wel de indiener van de aangifte en de direct vertegenwoordiger van haar klanten. Y komt in de aangifte dan ook niet voor. De samenwerking is vastgelegd in een SLA.</i></p> <p><i>Dit bemoeilijkt de audit naar de AO/IB van L omdat deze niet alle 7 vereiste punten raken, immers steunt zij op de AO/IB van Y. Niet te min is L als houder van de vergunning verantwoordelijk</i></p>	

		<p>voor de vereisten daarvan, waaronder het hebben van een adequate AO/IB.</p> <p><i>Ik kan mij voorstellen dat men landelijk tegen dit zelfde probleem aan loopt. Ik zou graag antwoord op de vraag krijgen hoe ik hier mee om moet gaan en of het überhaupt nog wel een wenselijke situatie is sinds de implementatie van het DWU. Wellicht dat iemand dit breder kan uitzetten?</i></p> <p><i>Als jullie vragen over de casus hebben hoor ik het graag."</i></p> <p>De 7 punten die de collega bedoelt zullen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Acceptatie opdrachtgever en/of vertegenwoordigde 2. Tot stand komen opdracht tot aangifte 3. Opmaken en indienen aangifte 4. Informatievoorziening aan de opdrachtgever/vertegenwoordigde 5. Archivering/ administratie plicht 6. Interne controle op de kwaliteit van de aangifte / monitoring van het aangifteproces 7. Herstel en annulering <p>Nu is er met betrekking tot de algemene AEO-eis "praktische vakbekwaamheid of beroepskwalificaties" wel een mogelijkheid tot "inhuren van expertise", maar m.i. kan het voldoen aan bovenstaande eisen toch moeilijk bij een derde belegd worden.</p> <p>De CG FR is het hiermee eens, ze voert aan dat de vergunninghouder zelf aan de gestelde eisen moet voldoen en dat doorverwijzen niet aan de orde kan zijn..</p>	
6.4	Stand van zaken strafbaarstelling niet aanbrenge goederen bij uitgaan	<p>10.2.e stelt de vraag per e-mail aan 10.2.e</p>	
6.5	Niet tijdig indienen aanzuiveringsafrekening door Corona	<p>10.2.e legt de volgende casus voor:</p> <p>Wettelijke termijnen</p> <ul style="list-style-type: none"> • We zorgen voor maatwerk voor bedrijven die niet kunnen voldoen aan de strikte wettelijke termijnen, zoals voor het indienen van aanvullende douaneaangiften (maandaangifte). • We adviseren bedrijven om bezwaren en verzoeken om teruggaaf pro-forma in te dienen. Bij overschrijding van de wettelijke termijn houden wij rekening met de omstandigheden. • We beschouwen het niet-voldoen aan wettelijke termijnen voor douanevervoer als gevolg van coronamaatregelen als een verschoonbare termijnoverschrijding. <p>Er wordt een UTB aangekondigd wegens het niet tijdig indienen van een aanzuiveringsafrekening (AAR). Degene bij het bedrijf die de AAR normaal gesproken tijdig indient, is hier voor de periode september 2020 door Corona (hij en zijn vrouw zijn besmet) niet op tijd aan toegekomen. Hoe gaan we hier mee om?</p> <p>10.2.e geeft aan dat er vanwege het Cie. standpunt geen coulance mogelijk is. De CG FR is het hiermee eens.</p>	

7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 11.37 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	
----	---------	--	--



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
12 januari 2020

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon
10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht
10.2.e

Voorzitter **10.2.e**
Vergaderdatum 12 januari 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig **10.2.e**

Datum
12 januari 2021
Vastgesteld

Versienummer
1

Afwezig

Kopie aan

Auteur
10.2.e

Bijlagen
Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.11 uur en heet 10.2.e welkom. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt op één punt aangepast, namelijk aanwezigen: 10.2.e was afwezig. Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Project landelijk werken bezwaar	10.2.e heeft het project landelijk werken bezwaar toegelicht. Het doel van dit project is om ervoor te zorgen dat er een centrale selecteurspool komt die de binnengekomen bezwaren registreert en ontvangstbevestigingen stuurt etc. De deelnemers in deze pool maken ook een eerste beoordeling over de ontvankelijkheid. Ook is het streven om de bezwaarbehandeling vanuit de landelijke pool te verdelen over de procedeerders in de regio's. Hiervan wordt verwacht dat de beschikbare capaciteit meer efficiënt kan worden benut.	

		<p>Op dit moment zit het project in de stadium om een projectgroep samen te stellen. Er is behoefte aan een vaco Formeel Recht bij de projectgroep.</p> <p>10.2.e stelt de volgende vraag: Vindt er ook al centraal een weging plaats?</p> <p>10.2.e geeft aan dat dit het geval is. De selecteurs kunnen inschatten of ze een ontvangstbevestiging sturen en of een ontvangstbevestiging met verzuimbrievf verstuurd dient te worden.</p> <p>10.2.e vraagt of er ook bij de Belastingdienst is gekeken? 10.2.e geeft aan dat er bij de Belastingdienst is gekeken, maar het niet té vergelijken is. De omvang bij de Belastingdienst is veel groter.</p> <p>10.2.e vraagt of er dan een situatie ontstaat dat er meerdere behandelingen zijn bij een bezwaarschrift. 10.2.e geeft aan dat dat niet het geval is. Enkel een hoorgesprek kan eventueel om praktische redenen door een ander behandelaar gevoerd worden.</p> <p>Het bezwaarproces bestaat uit twee fasen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voorfase De bezwaarschrift komt binnen bij een selecteur. Er wordt beoordeeld of het voldoet aan de formele eisen. Daarna wordt het toebedeeld aan een behandelaar. 2. Behandelfase De behandelaar behandelt de bezwaarschrift inhoudelijk. <p>10.2.e vraagt wat er hiermee wordt beoogd ten opzichte van de oude situatie?</p> <p>10.2.e geeft aan dat er veel verschillen waren tussen behandelingen in de regio's. De verdeling van de aantallen bezwaarschriften per regio is niet evenredig. Ook de kwaliteit dient te worden verbeterd. Er zijn behandelingen die verschillende standpunten innemen. Doordat het meer centraal te behandelen wordt dit zichtbaar. De kwaliteit van afdoening kan zo beter en efficiënter worden. Ook doordat er niet meer alleen per regio wordt bekeken en behandeld.</p> <p>10.2.e geeft aan dat zij de projectleider is van dit project en momenteel bezig is met een realiseerbaar plan en geeft aan dat er behoefte is aan iemand die meer op afstand kan meekijken over formeel rechterlijke zaken.</p> <p>De projectvergaderingen gaan over het project in zijn geheel, met name over de voortgang van het project. Waar het exact over zal gaan, kan nog niet aangegeven worden. Er komt in ieder geval één verantwoordelijk directeur voor de afhandeling van de bezwaarschriften.</p>	<p style="text-align: right;">10.2.e</p>
--	--	---	--

		<p>10.2.e stelt zichzelf beschikbaar, met een kanttekening dat hij niet voor elke vergadering beschikbaar is. Rouleren is gewenst.</p> <p>Conclusie: 10.2.e zal als eerste deelnemer participeren en zal het stokje waar nodig overgeven aan een andere vaco.</p>	
3.2	Wijzigen aangiften/dubbele aangiften etc.	<p>10.2.e geeft een toelichting op de actiepunten 5.2. Er wordt gekeken naar het stuk dat door 10.2.e is geschreven en eventueel wijzigingen worden toegevoegd. Er is een inventarisatie gedaan bij AB op Schiphol. (met twee leden van CG Formaliteiten)</p> <p>10.2.e vraagt hoe dit samen ligt met de memo inrichting van de werkstromen?</p> <p>10.2.e geeft aan dat er waarschijnlijk invulling wordt gegeven aan de memo.</p> <p>10.2.e vraagt het volgende: als er een verzoek om wijziging wordt gedaan, wordt het dan ook daadwerkelijk gewijzigd in het systeem?</p> <p>Antwoord: Nee. Het systeem zelf, dus de aangifte in AGS verandert niet meer.</p> <p>Op het moment wanneer er een verzoek om wijziging in een aangifte is en het niet wordt ingevoerd in het systeem, dan is hetgeen in het systeem staat niet meer correct.</p> <p>10.2.e zal alles uitwerken m.b.t. het verbetervoorstel voor het handboek en het zal daarna ter bespreking voorgelegd worden in een coördinatiegroep Formeel Recht.</p>	10.2.e (actiepunten 5.2)
3.3	Proxim	Ter informatie ingebracht.	
4.	Agendapunten		

4.1	Wel of niet vernietigen eerdere beschikking/utb bij verzoek wijzigen aangifte	<p>Er is een vraag gerezen of in het kader van een verzoek om wijziging van de aangifte (verkeerde aangever) de eerdere utb/beschikking moet worden vernietigd. De "standaardsituatie" is wel duidelijk, maar het gaat hier om een bijzondere situatie, namelijk een beschikking naar aanleiding van een aangifte tot plaatsing onder de bijzondere regeling bijzondere bestemming (inderdaad, weer de kwestie "B").</p> <p>Eerst even de standaardsituatie. Douanevertegenwoordiger X doet namens A een aangifte voor het vrije verkeer, waarbij rechten verschuldigd zijn. De utb is dan ook gericht aan A. Echter, X komt erachter dat aangifte gedaan had moeten worden namens B. Daarom wordt er een verzoek om wijziging van de aangifte gedaan, zodat B de aangever is. Dit kan niet, omdat de persoon van de aangever niet gewijzigd kan worden. In principe is dan de conclusie dat X geen opdracht/machtiging heeft gekregen van A om namens haar de aangifte in te dienen. X wordt dan geacht op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Het verzoek wordt afgewezen, en tevens wordt aan X een utb gestuurd. Ook wordt de utb aan A ambtshalve vernietigd. A is immers geen schuldenaar. In dit geval is sprake van hetzelfde belastbare feit (in het vrije verkeer brengen – artikel 77 DWU), dat op hetzelfde tijdstip is ontstaan (moment van aanvaarding van de aangifte).</p> <p>De zaak die nu voorligt is echter anders. Hier heeft X bij een aangifte tot plaatsing onder de regeling bijzondere bestemming het EORI-nummer van A ingevuld, terwijl de aangifte namens B ingediend had moeten worden. B is dan ook de vergunninghouder. A heeft geen opdracht gegeven om de aangifte namens haar in te dienen, en verklaart ook de aangiften niet te willen bekrachtigen. In de beschikking naar aanleiding van de aangiften is geen invoerrecht berekend, er is namelijk sprake van een <u>vrijstelling</u>, en niet van een verlaagd recht.</p> <p>Ook hier doet de situatie zich dus voor dat nu X geen vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft, zij geacht wordt op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Omdat ook X geen vergunning bijzondere bestemming heeft, ontstaat er een douaneschuld op grond van artikel 79 lid 1 let. c DWU, namelijk het niet voldoen aan de voorwaarden voor toekenning van een <u>vrijstelling</u> op grond van de bijzondere bestemming.</p> <p>Wat nu te doen met de bestaande "utb"s? <input type="text"/></p> <p>10.2.d ziet specifiek op deze casus</p> <p><input type="text"/> In de standaardsituatie <input type="text"/></p> <p>10.2.d</p> <p>10.2.d <input type="text"/> Maar het gaat hier om een andere situatie. Als er ter zake van de aangiften tot plaatsing onder de regeling bijzondere bestemming al een douaneschuld ontstaan is - zie hierna - , dan is die ontstaan op grond van artikel 77 lid 1 letter a DWU ("(...) ook onder de voorschriften inzake bijzondere bestemming."). In casu was er steeds sprake van een "vrijstelling" en niet van een "verlaagd recht" (art. 254</p>	
-----	---	--	--

lid 1 DWU). Echter, gebleken is nu dat niet voldaan is aan de voorwaarden voor toekenning van de vrijstelling, een heel ander belastbaar feit, namelijk artikel 79 lid 1 letter c DWU. Die schuld is ontstaan op het tijdstip van aanvaarding van de aangifte tot plaatsing onder de regeling bijzondere bestemming (art. 79 lid 2 let. b DWU). Schuldenaar is degene die moet voldoen aan de voorwaarden voor toekenning van de vrijstelling (lid 4).

Het verzoek strekt tot wijziging van de aangiften (punt). Bij ons

10.2.d

nagedacht en ik vind dat we er hier niets over hoeven te vermelden. Het verzoek strekt tot wijziging van de aangiften, niets meer en niets minder.

10.2.d

Douaneschuld is gedefinieerd als de verplichting van een persoon tot betaling van het bedrag aan invoerrechten ("to pay the amount of import duty") dat uit hoofde van de geldende douanewetgeving verschuldigd is, en schuldenaar is de persoon die een douaneschuld verschuldigd is (art. 5 sub 18 en 19 DWU). Je zou wel kunnen stellen dat de

10.2.d

De conclusie van 10.2.e is dat we niets over vernietiging van de utb's in de uitspraak op het verzoek tot wijziging van de aangiften moeten vermelden, noch achteraf moeten overgaan tot ambtshalve vernietiging van de eerdere beschikkingen. Iets anders is het als sprake zou zijn van een verminderd invoerrecht (dus geen vrijstelling) op grond van de bijzondere bestemming. Daarbij is uiteraard wel sprake van utb's.

10.2.e vraagt om een visie van de leden van de Coördinatiegroep Formeel Recht.

De visie van de Coördinatiegroep Formeel Recht is als volgt: Een beschikking is een overheidshandeling en in dit geval had deze overheidshandeling er niet mogen zijn. Nietig verklaring van de beschikking, is hier van toepassing.

		<p>Conclusie: er dient een beschikking te komen richting de aangever inhoudend dat de beschikking nietig wordt verklaard.</p>	
4.2	Grondslag berekenen bestuurlijke boete bij betaalverzuimen accijns	<p>10.2.6 heeft de volgende vraag gekregen van de boetespecialist.</p> <p><i>"Bij de verdere ontwikkeling van DON Accijns doemt de volgende vraag op: welk bedrag is de grondslag voor de BB bij de periodieke aangifte accijns waarbij naast de aangegeven goederen (uitslag tot verbruik) ook een teruggaaf aangegeven/gevraagd wordt.</i></p> <p><i>Is de grondslag het saldo bedrag van de aangegeven goederen minus de gevraagde teruggaaf of is dat het bedrag van de (voor uitslag tot verbruik) aangegeven goederen?</i></p> <p><i>Dus:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Moet je de aangegeven goederen en de gevraagde teruggaaf als twee "aparte aangiferegels" zien of</i> <i>2. is toch het saldo bepalend omdat dat het bedrag is dat uiteindelijk betaald moet worden en waarvoor in voorkomende gevallen een naheffing opgelegd wordt.</i> <p><i>In par 23-2 BBBB wordt bijv geschreven dat de verzuimboete gerelateerd is aan de hoogte van de niet , gedeeltelijk niet of niet binnen de termijn betaalde belasting. Dit is in feite het Saldo bedrag wat er betaald moet worden.</i></p> <p><i>In par. 25-5 BBBB staat dat voor het bepalen van de grondslag van de vergrijpboete, voor zover sprake is van opzet of grove schuld, aangesloten wordt bij de feitelijk geheven belasting. Wat wordt met de feitelijk geheven belasting bedoelt? Is dat bij een gedeeltelijke betaling, het op aangifte voldane bedrag, het nageheven bedrag of beide? Is ook hier het saldo bepalend?</i></p> <p><i>In het HA (50.20.00 onder 3.6.2) staat dat de teruggaaf in mindering gebracht wordt op het bedrag dat hij op aangifte moet voldoen. Ook is het niet toegestaan om het bedrag van de teruggaaf eerst te verreken met het bedrag aan accijns dat verschuldigd is (..).</i></p>	

Hieruit zou je kunnen concluderen dat het bedrag van de (voor uitslag tot verbruik) aangegeven goederen de basis is, want dat wordt volgens mij in het HA bedoelt met het bedrag dat hij op aangifte moet voldoen/het bedrag aan accijns dat verschuldigd is. Dat zou betekenen dat het saldo niet bepalend is.

Kun jij hier enige duidelijkheid in verschaffen hoe het voorgaande binnen het cluster accijns in het verleden is besproken dan wel vastgesteld?"

Op voorstel van **10.2.e** is deze vraag eerst gesteld aan onze vaco Accijns om te laten onderzoeken of deze kwestie al eens eerder door de CG Accijns was behandeld, maar dat is vzw. hij kan nagaan niet het geval. Omdat het primair gaat om de grondslag voor bestuurlijke boetes, komt onze CG weer in beeld.

De overweging van **10.2.e** is als volgt:
De teruggaaf is gebaseerd op artikel 71 lid 1 letter d Wet op de Accijns. In artikel 31 Uitvoeringsbesluit Accijns staat:
*De vergunninghouder van de accijnsgoederenplaats brengt het bedrag waarvoor aanspraak op teruggaaf wordt gemaakt in mindering op het bedrag dat hij ingevolge **artikel 53 van de wet** op aangifte moet voldoen over het tijdvak waarin de desbetreffende accijnsgoederen binnen zijn accijnsgoederenplaats zijn gebracht.*

Normaal gesproken volgt er dan geen teruggaafbeschikking. Maar indien het bedrag van de teruggaaf hoger is dan het wegens uitslag verschuldigde bedrag, dan stelt het Handboek Accijns (50.20.00 onder 3.6.3):

*Aangifte leidt tot negatief saldo
Als het bedrag van de aangifte door de verrekening negatief wordt, dan wordt voor dit bedrag geautomatiseerd een beschikking opgemaakt. De beschikking wordt dan genomen tot het feitelijk terug te geven bedrag*

Waar normaal gesproken een aparte (betaling) op aangifte moet worden gedaan in verband met de uitslagen (uit AGP) en een apart verzoek om teruggaaf in verband met de inslag in AGP van veraccijnsde goederen), wordt door de wet (31 UB) het bedrag van de teruggaaf in mindering gebracht op het wegens uitslag verschuldigde bedrag. Je zou desondanks kunnen stellen dat wegens de uitslag verschuldigde bedrag aan accijns niet of niet tijdig betaald is, en dat dit los staat van een teruggaaf. De grondslag voor zou dan gevormd worden door het totaal verschuldigde bedrag en niet het bedrag na verrekening met de teruggaaf.

De visie van de Coördinatiegroep Formeel Recht is als volgt:
Het gaat om de grondslag voor de verzuim boete, daarvoor dient te worden gekeken naar het bedrag wat is verschuldigd, de betalingsverplichting.

10.2.e heeft aan dat hij hier destijds al antwoord op heeft gegeven. Hij heeft toen gevraagd aan de Vaco Accijns te vragen of de CG

		<p>Accijns hier ooit een standpunt over had ingenomen. 10.2.e stuurt de mail door naar 10.2.e</p> <p>Conclusie: het betaalverzuim gaat over de betalingsverplichting. De verschuldigde accijns op aangifte dient te worden vergeleken met het recht op terruggaaf. Het saldo vormt de betalingsverplichting en dit is de grondslag voor de boete.</p>	
4.3	Verzoek om terugbetaling tijdig ingediend	<p>Een procedeerden heeft aan 10.2.e het volgende voorgelegd (de vraag is ook via e-mail aan 10.2.e voorgelegd):</p> <p>Belanghebbende heeft per e-mail een verzoek om terugbetaling (VOT-DWU) ingediend, net voordat de termijn (3 jaar) is verstreken. Daarna heeft belanghebbende het verzoek per post ingediend, weliswaar binnen een termijn van twee weken, maar nadat de termijn van 3 jaar is verstreken. Vermeld moet worden dat belanghebbende het verzoek per e-mail heeft ingediend, om op die manier "op tijd" te kunnen zijn. Het niet op tijd op schriftelijke wijze indienen is dus niet een direct gevolg van de Corona-crisis.</p> <p>Concrete vraag is of het verzoek tijdig is ingediend.</p> <p>De overweging van 10.2.e is als volgt: In artikel 4:5 lid 1 Awb is geregeld dat alvorens besloten wordt om een aanvraag niet te behandelen, betrokkene de gelegenheid geboden moet worden het verzuim te herstellen. Paragraaf 6 lid 3 van het BFB (Besluit Fiscaal Bestuursrecht) https://wetten.overheid.nl/BWBR0039576/2020-12-30 adstrueert dat voor het geval het "verzuim" bestaat uit het indienen van verzoeken per e-mail, waarbij externe e-mail niet is opengesteld voor het zenden van formele berichten. Wij kennen die procedure bij bezwaarschriften, maar in die paragraaf wordt ook gesproken over "verzoeken" (lid 3). Verwezen wordt naar artikel 4:5 lid 1 sub b Awb. Echter, op grond van artikel 1:18 sub 9 Adw is artikel 4:5 lid 1 Awb niet van toepassing indien op grond van artikel 6 lid 2 DWU gemeenschappelijke gegevensvereisten zijn vastgesteld. Nu is het verzuim niet zozeer gelegen in het niet vermelden van een bepaald (gemeenschappelijk vastgesteld) gegevensvereiste - ik ga ervan uit dat alle verplichte gegevens zijn vermeld -, maar in de wijze van indiening.</p> <p>Als ik het (concept)memo van 10.2.a "email postbus bezwaar/VZT" (dat specifiek over de Corona-problematiek ging), met name onder "Achtergrond" punt 3 lees, zou bij een per e-mail ingediend verzoek om terugbetaling, indien daartoe een speciaal ingerichte postbus zou zijn ingesteld, een ingescand verzoek (met handtekening) om terugbetaling voldoende zijn voor aanvaarding. Maar indien er geen uitvoering is gegeven aan zijn voorstel een dergelijke postbus in te richten (volgens mij is dat het geval), zouden we dan - net als bij bezwaarschriften - paragraaf 6 lid 3 van het BFB (herstellen vormverzuimen - art. 4:5 lid 1 sub b Awb) kunnen toepassen en dan de datum van ontvangst van de e-mail als datum van ontvangst van het VOT kunnen aanmerken? Punt 15 ("Mag de belanghebbende andere formele berichten digitaal naar de Douane zenden") van de Q&A Formeel recht COVID-19 gaat weliswaar ook over de Corona-problematiek,</p>	

		<p>maar er staat in vrij algemene bewoordingen een verwijzing naar paragraaf 6 BFB, die dus ook zou gelden voor andere gevallen, zoals die van de vraagstelling:</p> <p><i>Indien formele berichten niet uitsluitend digitaal toegezonden mogen worden volgens de kruisjeslijst van de Regeling elektronisch berichtenverkeer en de Belastingdienst de elektronische weg niet opengesteld heeft, kleeft aan het digitale bericht een vormverzuim. Op grond van par. 6 van het BFB moet de belanghebbende de gelegenheid worden geboden om het bericht alsnog op papier in te dienen, bijvoorbeeld uiterlijk binnen een aantal weken na het einde van de noodsituatie. Doet hij dat, dan geldt de datum van ontvangst van het digitale bericht. Doet hij dat niet, dan wordt het bericht niet inhoudelijk in behandeling genomen.</i></p> <p>Ook hieruit zou je kunnen afleiden dat we paragraaf 6 lid 3 BFB kunnen toepassen. Naar mijn mening kan het VOT dan als tijdig ingediend beschouwd worden.</p> <p>Conclusie: Het is toe te passen op deze wijze. Wanneer iemand de vormfout heeft hersteld, dan is de datum van indiening, de datum waarop de e-mail is ontvangen. (binnen de geldende termijnen), deze wordt gebruikt. 10.2 e bespreekt dit nog met 10.2 e</p>	
5	Actiepunten		
5.1	Standaardbrieven (vooraankondigingen) bij bevindingen controle aanzuiveringsafrekeningen	Zal de volgende vergadering besproken worden.	
5.2	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	Loopt nog	10.2 e
5.3	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	
5.4	Combinova	Loopt nog	
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Stand van zaken memo van binnenkomst	<p>10.2 e vraagt wat de stand van zaken is.</p> <p>De bevoegdheid van controleren ligt door heel Nederland, maar het is niet de bedoeling dat deze bevoegdheid wordt gebruikt als je geen risico aanwijzingen/signalen hebt.</p>	

6.2	Aanvragen vertaling Nederlands bij verzoeken ontvangen in het Engels	<p>10.2.e vraagt dat als er een verzoek in het Engels komt, dient het dan geaccepteerd te worden of kan er een vertaling in het Nederlands gevraagd worden?</p> <p>Volgens 10.2.a is het mogelijk om een vertaling in het Nederlands op te vragen. 10.2.e zal er naar een grondslag zoeken.</p>	
6.3	Huisstijl brieven	<p>10.2.e vraagt naar de stand van zaken m.b.t. huisstijl brieven i.v.m. het hebben van een eigen DG-D.</p> <p>10.2.e heeft het signaal gestuurd richting de projectleider om hier werk van te maken.</p>	
7.	Sluiten	<p>10.2.e sluit de vergadering om 12.18 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.</p>	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
26 januari 2020

Datum

26 januari 2021

Vastgesteld

Versienummer

1

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter
Vergaderdatum
Vergadertijd
Aanwezig

10.2.e

26 januari 2021

10.00 - 12.00 uur

10.2.e

Afwezig
Kopie aan

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.05 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt onaangepast vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	CDMS	Ter kennisneming gedeeld.	
4.	Agendapunten		

4.1	Proces afspraken Cassatie	<p>Het departement kent een team Cassatie. De Douane kent in het HD een instructie over hoe omgegaan wordt met cassatievoorstellen. Wat (nog) niet duidelijk is, is of er nu en/of na de ontvlechting op DG niveau iets van coördinatie en communicatie met/tussen het team cassatie gaat komen.</p> <p>10.2.e wil graag een vrije gedachtewisseling wat Formeel Recht m.b.t. de inrichting van de coördinatie en de organisatie hiervan kan doen.</p> <p>De aanleiding hiervoor is, het bericht dat binnenkwam bij de cluster accijns dat er cassatie zaken zijn die gevoegd worden door de Hoge Raad. Er is toen gekeken naar de verschillende verweerschriften die ingediend waren, waar geconstateerd werd dat er een verschil in kwaliteit is.</p> <p>Samengevat vindt de volgende vrije gedachtewisseling plaats:</p> <p>Team cassatie heeft de coördinerende rol en kan ook alle ingebrachte adviezen beoordelen op kwaliteit.</p> <p>10.2.e geeft aan dat als er een cassatie wordt ingesteld, de procedeerders elkaar hiervan op de hoogte houden door middel van het vullen van het "beroepen bestand"</p> <p>Hoe stellen wij elkaar op de hoogte dat er een cassatieprocedure loopt?</p> <p>Dit gebeurt door de vaktechnisch coördinator op de hoogte te stellen. Ook wordt dit ingevoerd in het "beroepen bestand"</p> <p>10.2.e geeft aan dat als er iets bij een kantoor speelt wat vergelijkbaar is, dat dan uit het beroepen bestand blijkt.</p> <p>10.2.e geeft aan dat wanneer er kwaliteitsgebreken zijn in zaken, dat we ze dan ook dienen aan te kaarten, maar daarvoor dienen we deze wel te kennen. Dat kan dan ook d.m.v. het beroepen bestand. Dient er dan pro actief of re actief de inspecteur bevestigd te worden?</p> <p>Shirin antwoord hierop als volgt: pro actief. Het dient overgelaten te worden aan de procedeerders. Procedeerders dienen daar wel van op de hoogte te zijn. Teamleiders zijn verantwoordelijk dat het beroepen bestand daadwerkelijk wordt ingevuld.</p> <p>Een coördinator zou het beste aangewezen kunnen worden binnen de groep van de procedeerders. Wel is het van belang dat het team cassatie van MinFin gevraagd wordt naar hun coördinerende rol.</p>	
4.2	Vooruit dagtekenen	<p>10.2.e wil graag weten welke actie het beste is bij de vaststelling die in het forum is gedaan.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de vraag is beantwoord op het forum.</p> <p><u>Korte samenvatting van de bespreking tijdens dit overleg</u> Er wordt op de dag zelf van ondertekening gedateerd.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het nog steeds voorkomt dat post vele dagen na dagtekening de geadresseerde bereikt.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er een algemene regel is, namelijk dat poststukken zeven dagen vooruit wordt gedateerd. De</p>	

		<p>uitzonderingen dient wel aan iedereen gecommuniceerd te worden.</p> <p>10.2.e reageert daarop als volgt: in de wet staat wanneer de uitspraak is ontvangen door belanghebbende . Het heeft niet met de termijn zelf te maken. Er is een reactietermijn en een termijn wat voorkomt uit de wet.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de termijn aanvangt op de dag na dagtekening, tenzij de verzending plaatsvindt na de dag van dagtekening. Om zeker te zijn dat de termijn aanvangt op de dag na dagtekening, wordt het een aantal dagen vooruit gedateerd. Dit wordt voor UTB's en vooraankondigingen gedaan.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het van belang is dat de inspecteur zeker weet dat het gepost wordt en die zekerheid is er momenteel niet meer. De route zelf brengen naar de postkamer, vindt 10.2.e de beste methode. 10.2.e is het hier mee eens.</p> <p><u>Conclusie</u> Volgens de coördinatiegroep leden is het van belang dat het op landelijk niveau bekendheid krijgt, o.a. d.m.v. leersignalen. 10.2.e klachten bestemd voor een specifieke regio, is het van belang dat het daar ook belegt wordt. Elke regio directeur dient te zorgen voor zijn of haar eigen huishouden.</p> <p>Wanneer het lokaal speelt, dan dient de directeur ook lokaal in te grijpen. Wanneer het bij meerdere regio's plaatsvindt, dan is het van belang dat DLK er wat aan doet.</p>	
4.3	Afspraken bewaarplicht	<p>De vraag van 10.2.e op het forum over afspraken bewaarplicht, wordt op verzoek van 10.2.e besproken.</p> <p>10.2.e vraagt het volgende:</p> <p><u>Stel:</u> de Belastingdienst maakt in het kader van de AWR afspraken over de bewaarplicht. Gelden deze afspraken dan ook voor de Douane? Dus zou de Belastingdienst in het kader van bewaarplicht afspraken kunnen maken, die implicaties hebben voor ons toezicht?</p> <p><u>Antwoord</u> 10.2.e</p> <p>In art. 52 AWR is de fiscale bewaarplicht opgenomen. In paragraaf 1 van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht is neergelegd dat elke administratieplichtige verplicht is de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers die fiscaal relevant kunnen zijn, gedurende zeven jaren te bewaren (zie artikel 52, vierde lid, van de AWR). De bewaarplicht ontstaat zodra de gegevens niet langer op grond van artikel 52, eerste lid, van de AWR tot de (jaar)administratie behoren. De Belastingdienst maakt voor de invulling van de fiscale bewaarplicht een onderscheid tussen basisgegevens en overige gegevens. In paragraaf 20, leden 5 en 6, van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht is opgenomen dat voor wat betreft de fiscale bewaarplicht met de inspecteur <u>afspraken</u> kunnen worden gemaakt tot op welk detailniveau de basisgegevens bewaard dienen te worden en daarnaast met de inspecteur afspraken kunnen worden gemaakt hoe lang en tot welk detailniveau de overige gegevens moeten worden bewaard.</p>	

		<p>De afspraken hebben alleen betrekking op de fiscale bewaarplicht van artikel 52 van de AWR en laten andere bewaarplichtingen (zoals de civielrechtelijke bewaartermijn van artikel 2:10, lid 3 BW) onverlet. In de vastlegging van de afspraken dient dit uitdrukkelijk opgenomen te worden. Zie paragraaf 9 van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht.</p> <p>Dit impliceert dat ter zake van het toezicht in het kader van de DWU/Adw sowieso de afspraken van de Belastingdienst de Douane niet binden.</p> <p>De Belastingdienst maakt dus in het kader van de AWR afspraken over de bewaarplicht. Omdat accijns en de verbruiksbelasting "AWR-belastingen" zijn, zouden afspraken over de bewaarplicht de controle van de Douane daarop kunnen raken. Echter, een dergelijke (fiscale) vaststellingsovereenkomst waarin de afspraken over de bewaarplicht zijn opgenomen, wordt gesloten tussen de Belastingdienst en de belastingplichtige. Na de ontvlechting zal de Douane geen onderdeel meer zijn van de Belastingdienst. De Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003 zal daartoe nog worden aangepast. Dit impliceert dat de vaststellingsovereenkomst tussen de Belastingdienst en de belastingplichtige niet bindt.</p> <p>(Vóór de ontvlechting zijn ook vaststellingsovereenkomsten tussen de Belastingdienst (of de Belastingdienst/Douane) en de belastingplichtige over de fiscale bewaarplicht afgesloten. Ik ga ervan uit dat zowel de Belastingdienst als de Douane elkaar daarover hebben geïnformeerd. Ook hier bindt een vaststellingsovereenkomst (over de bewaarplicht) dat is afgesloten door de Belastingdienst de Douane niet. De Belastingdienst/Douane was immers geen contractspartij.</p> <p><u>Conclusie</u> Afspraken over de fiscale bewaarplicht die de Belastingdienst met de belastingplichtige heeft gemaakt, binden de Douane niet. De gemaakte afspraken hebben daarom geen gevolgen voor het toezicht van de Douane.</p> <p>Reden voor bespreking 10.2.e geeft aan het in hoofdzaak hiermee eens te zijn, maar er situaties kunnen zijn waarop het afwijkt. Als er na de ontvlechting niet meer de naam 'Belastingdienst' bij de Douane staat, dan zijn wij geen partij. Voor afspraken voor de ontvlechting, mag en kan de klant erop vertrouwen dat de Douane ook gebonden is in die gevallen dat niet duidelijk gespecificeerd is voor welke middelen die afspraak gemaakt is.</p>	
4.4	Buiten behandeling stellen of afwijzen	<p>Een collega van KM legde het volgende aan 10.2.e voor: <i>Ik heb begin 2020 een initieel onderzoek op naam gekregen voor een X op X. Het contact is vanaf het begin af aan al vrij moeizaam gegaan (deels ook door corona natuurlijk), waardoor ik hem regelmatig noch per mail, noch telefonisch (met inspreken voicemail) kon bereiken. Uiteindelijk hebben we in de zomer een bedrijfsbezoek kunnen plannen, waar afgesproken is dat bepaalde stukken opgestuurd zouden worden (o.a. een summiere AO/IB). Na wederom moeizame communicatie (hij is slecht bereikbaar), heb ik in december een voicemail ingesproken en een mail</i></p>	

		<p>verzonden, met daarin de uiterlijke deadline om voor 31 december de zaken op te sturen. Ik heb ook aangegeven dat als dit niet gebeurt, ik eigenlijk genoodzaakt ben om de aanvraag af te wijzen. Ik heb tot op de dag van vandaag niets gehoord. Er is al meerdere malen door hem om uitstel verzocht (op mijn initiatief), om de termijn op te rekken.</p> <p>Ik heb dit o.a. besproken met het accijnsteam (...), maar er is geen consensus over of ik het onderzoek af kan wijzen en hoe ik dat moet aanvliegen. Ik hoopte dat jij daar wat duidelijkheid ik kan brengen, en dat ik in het geval van het afwijzen van de aanvraag in ieder geval dit juridisch kan onderbouwen.</p> <p>10.2.e heeft hem het volgende concept antwoord gegeven: In de aanvraag voor een AGP moeten bepaalde gegevens worden verstrekt, waaronder (art. 42 lid 1 let. d WA) de administratie en de administratieve organisatie m.b.t. de als AGP aan te merken plaats. Zie ook artikel 20 lid 1 letter c. URA. Zie ook het aanvraagformulier vraag 5 en de toelichting daarop. Als die gegevens niet worden overgelegd, dan voldoet de aanvraag niet aan de gestelde eisen. In dat geval bepaalt artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht dat het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen. Maar dan moet de aanvrager wel eerst in de gelegenheid gesteld worden om de aanvraag binnen een gestelde termijn aan te vullen. Indien de ontbrekende gegevens niet binnen die termijn worden aangevuld, dan moet het bestuursorgaan een besluit nemen om de aanvraag niet te behandelen (art. 4:5 lid 4 Awb). Zie ook onderdeel 30.10.00 Handboek Accijns, onder punt 5.2.</p> <p>Ik zou dus nu een aangetekende brief sturen waarin de aanvrager een laatste keer wordt gevraagd om de ontbrekende gegevens aan te vullen (met uitdrukkelijke vermelding dat niet meer tot verlenging van de termijn wordt overgegaan) en wordt medegedeeld dat indien niet voldaan wordt aan dit verzoek, de aanvraag buiten behandeling wordt gesteld.</p> <p>Het niet in behandeling nemen van een aanvraag is naar mening van 10.2.e iets anders dan het afwijzen van de aanvraag. Het afwijzen moet geschieden bij voor bezwaar vatbare beschikking (artikel 50 lid 1 WA). Het besluit om de aanvraag niet in behandeling te nemen zou dus in verband met het gesloten stelsel van de AWR, geen voor bezwaar vatbare beschikking zijn.</p> <p>De vraag is beantwoord op het forum.</p>	
4.5	Standaardbrieven (vooraankondigingen) bij bevindingen controle aanzuiveringsafrekening.	Dit zal de volgende vergadering besproken worden. Alle leden kijken hier vóór de volgende vergadering naar.	
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	Loopt nog	10.2.e
5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	10.2.e

5.3	10.2.e	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Intern beraad	10.2.e vraagt hoe het zit m.b.t. de stukken van intern beraad. Is er een verandering in beleid hierover? 10.2.e geeft aan dat er momenteel geen verandering is in beleid m.b.t. de stukken van intern beraad.	
6.2	Vaststellingsovereenkomst omst eigen middelen	De besproken vaststellingsovereenkomst is opgesteld op grond van bestuurlijke overwegingen. Vanuit formeel rechtelijk perspectief is er niet één Vaco die adviseert m.b.t. het opstellen van een vaststellingsovereenkomst over eigen middelen. Daarvoor bestaat in het DWU geen ruimte	
6.3	Vraag Rotterdam Haven	10.2.e vraagt wat de stand van zaken is m.b.t. de vraag van Rotterdam Haven over scheepsvoorraden. Het is aangekaart bij BFC Breda, maar het is vanuit Rotterdam Haven onbekend wat er is aangekaart. 10.2.e geeft aan dat meerdere medewerkers ermee bezig zijn. 10.2.e geeft aan dat er behoefte is vanuit Rotterdam Haven om aangehaakt te blijven en vraagt of de vraag van BFC Breda ook met 10.2.e. en 10.2.e gedeeld kan worden, zodat er vervolg aan gegeven kan worden. 10.2.e heeft de betreffende mails inmiddels doorgestuurd naar 10.2.e en 10.2.e	
6.4	Aanvragen vertaling Nederlands bij verzoeken ontvangen in het Engels	10.2.e vroeg in een eerder vergadering, dat als er een verzoek in het Engels komt, het dan geaccepteerd dient te worden of kan er een vertaling in het Nederlands gevraagd worden? Volgens 10.2.e is het mogelijk om een vertaling in het Nederlands op te vragen. 10.2.e zou naar een grondslag zoeken. 10.2.e geeft aan deze grondslag niet gevonden te hebben. 10.2.e heeft 10.2.e per e-mail voorzien van de volgende antwoord: <i>Naschrift</i> Taal is een onderdeel van zowel aanvragen als aangiften. Voor aanvragen staat dit in art 4:5 lid 2 Awb en voor aangiften in art. 1:11 Adr. Als de aanvraag én bijbehorende documenten in een vreemde taal zijn opgesteld en een vertaling noodzakelijk is voor de beoordeling of voorbereiding van de aanvraag, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet in behandeling te nemen. De "douaneaangifte", ATO, SAB, SAU, AWU of een kennisgeving van wederuitvoer wordt gesteld in de Nederlandse of Engelse taal. NB: de definitie van douaneaangifte is enkel in de DWU gedefinieerd.	

		Antwoord: Met art. 4:5 lid 2 Awb kan worden verzocht om een vertaling als dit noodzakelijk is.	
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 12.19 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
9 februari 2021

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 9 februari 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

Kopie aan

Datum
9 februari 2021
Vastgesteld

Versienummer
1

Auteur

10.2.e

Bijlagen
Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.08 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt aangepast op de volgende punten: - 4.1: toevoeging 'door middel van het vullen van het beroepen bestand' - 4.2: toevoeging 'is ontvangen door belanghebbende' en 'tenzij de verzending plaatsvindt na de dag van dagtekening' Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Memo objectieve selecties van reizigers op de luchthavens	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	Publicatie handreiking IO	Ter kennisneming gedeeld.	
4.	Agendapunten		

4.1	Standaardbrieven (vooraankondigingen) bij bevindingen controle aanzuiveringsafrekeningen	<p>N.a.v. de vorige vergadering waarbij werd afgesproken dat hier vóór de volgende vergadering naar gekeken zal worden door alle leden, is dit agendapunt opgevoerd.</p> <p>10.2.e heeft bij de vergadering van 13 oktober 2020 de aangepaste brieven "aanzuiveringsafrekeningen" ingebracht (bij de actiepunten). Het gaat om een groot aantal brieven die gebruikt kunnen worden bij bevindingen bij de controle van aanzuiveringsafrekeningen actieve veredeling/bijzondere bestemming. Tijdens die vergadering is eigenlijk besloten om niet meer standaardbrieven vanuit CGFR te leveren. Daar waren de andere voorzitters het niet mee eens, vandaar dat deze brieven toch weer relevant worden. 10.2.e heeft zijn aanvullende opmerkingen al bij het desbetreffende actiepunt van bovenstaande vergadering geplaatst.</p> <p>De andere leden hebben verder geen aanvullende opmerkingen.</p>	
4.2	Artikel 173	<p>Er is rekening gehouden met het perspectief van belanghebbende in de DWU. Een van de doelstellingen is de concurrentiepositie van de Unie tegenover de wereld te beschermen.</p> <p>Geadviseerd wordt om ook naar het stuk te kijken van 10.2.e (voor 10.2.e) te kijken. Vindplaats: het forum.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het nu niet besproken hoeft te worden en het waar nodig een ander moment terugkomt ter bespreking.</p> <p>Vooropgesteld, er is een juridisch kader en dat moet worden belopen.</p> <p>Ook vindt er een gedachtewisseling plaats over poging tot bedrog en te niet gaan schuld tussen de CG-leden.</p>	
4.3	Aanvraag buiten behandeling stellen of afwijzen	<p>10.2.e geeft aan dat hij het geen wat een tijd geleden is besproken en toen geoordeeld is dat een besluit, inhoudende de aanvraag buiten behandeling te stellen, geen voor bezwaar vatbare beschikking is, nog een keer wil bespreken.</p> <p>10.2.e heeft in het forum een aanvullende passage opgenomen. Wellicht dat deze passage tot een andere mening kan leiden.</p> <p><u>aanvraag AGP buiten behandeling stellen of afwijzen - Forum voor discussie en vragen binnen CGFR Forum - Overleggen Coördinatiegroep HHB Formeel recht</u></p> <p>Er kan bezwaar gemaakt worden, omdat het niet in behandeling is genomen. In de uitspraak op bezwaar dient dan gemotiveerd te worden waarom het niet in behandeling is genomen.</p>	
4.4			
4.5			
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	Loopt nog	10.2.e

5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog 10.2.e zal een link sturen van twee uitspraken.	10.2.e
5.3	10.2.e	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Passages HD 36.00.00 Strafbepalingen	10.2.e geeft aan dat hij is geweest op een aantal passages in het HD, die onvoldoendes opleveren op het examen. 10.2.e zal dit signaal doorgeven aan 10.2.e	
6.2	Vragen/klachten over de verschillen in het boetebeleid	10.2.e geeft aan dat er richting hem is aangegeven dat er steeds vaker vragen/klachten van medewerkers over de verschillen in het boetebeleid komen. Het betreft vragen die ze niet kunnen beantwoorden. <i>(Piket) BFC-ers laten de verbalisant in gelijke gevallen anders optreden m.b.t. hoogtes van FSB's, feitcodes (verouderd) en wel of niet inbeslagname. Wat binnen deze dienst nodig is, is eindelijk een uniforme werkwijze bij de afhandeling van onregelmatigheden. Mijn vraag aan jou (i.c. de CG-Formeel Recht) om duidelijk te maken wat het toe te passen beleid is en er voor te waken dat dit beleid dan ook landelijk door de BFC-ers wordt uitgevoerd. Ik meen dat ik hier in het verleden ook al eens aandacht voor gevraagd heb. Het is mij niet geheel duidelijk, gezien de rolverdeling CGFR en Intervisie-overleg, wie hier nu actie op moet ondernemen. De collega geeft aan dat hij onze CA hier ook al eens op gewezen heeft, maar dat dit niet tot verandering geleid heeft. Ik heb hem gevraagd om enkele voorbeelden aan te reiken, maar ik wil hier nu al wat aandacht voor vragen.</i> 10.2.e geeft aan dat er naar wordt gestreefd om één en hetzelfde antwoord wordt gegeven in identieke casus. Het zal meegenomen worden in het BFC-overleg. De leden geven aan dat er behoefte is aan meer connectie en contact met BFC, om zo ook meer zicht te krijgen in het beleid van BFC.	
6.3	Ontwikkelingen m.b.t. ondermijning en informatiedeling	10.2.e geeft het volgende aan: <i>Er wordt de laatste tijd veel gesproken over ondermijning en de rol die de Douane kan vervullen bij de bestrijding daarvan. Bijvoorbeeld ook tijdens vergaderingen van de regiegroep HHB. Nu weet dat er onlangs een wetsvoorstel door de TK is aangenomen, de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden WGS). Hierin is de Douane ook opgenomen, weliswaar nog steeds onder de paraplu van de "rijksbelastingdienst". Het gaat daarbij om de (voor de Douane) samenwerking in FEC (Financieel Expertise Centrum-ik zie daar overigens de Douane niet bij staan), iCOV (Infobox Crimineel en</i>	

	<p>Onverklaarbaar Vermogen) en de RIEC's. Bij die laatste twee staat er over de Douane het volgende:</p> <p>"Als deelnemers worden aangewezen(...)</p> <p>b. de rijksbelastingdienst, met in begrip van alle onderdelen daarvan, bedoeld in de op artikel 3 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen gebaseerde ministeriële regeling, voor het uitvoeren van de wettelijke taken en bevoegdheden bij of krachtens de belastingwet, genoemd in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Invorderingswet 1990, de wettelijke taken en bevoegdheden bij of krachtens de Algemene douanewet en het Douanewetboek van de Unie, en de hoofdstukken 2 en 3 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen;</p> <p>Het lijkt me dat, in verband met de ontvlechting, de bovengenoemde tekst de lading niet meer dekt.</p> <p>Met die ministeriële regeling zal bedoeld zijn de Uitvoeringsregeling AWR. Daarin staat o.a. dat de Douane belast is met heffing en invordering van invoerrechten en accijns.</p> <p>Volgens 10.2.e gaat het hierbij [redacted] en niet om het [redacted]. In dat kader zouden [redacted]</p> <p>11.1 10.2.d Het gaat om een gedachtenwisseling over de gevolgen van het wetsvoorstel en de rol van de Douane bij bestrijding ondermijning</p> <p>Ik weet niet waarom [redacted]</p> <p>zie boven</p> <p>maken), maar ik zou hier wat meer achtergrondinformatie over willen krijgen. En ook over de wetgeving in bredere zin, de rol die de Douane binnen de RIEC's zou krijgen, wie daar namens de Douane aan mee zouden doen, en wat we allemaal zouden moeten en willen delen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de denkkraft van de Coördinatiegroep zeker van waarde kan zijn.</p> <p>10.2.e geeft aan dat 10.2.e betrokken is bij het voorstel van DGFZ. De CG-leden hebben behoefte aan een bredere deling en voortijdige betrekking van informatie over wetgeving.</p> <p>10.2.e benoemt de volgende algemene uitgangspunt: marktdeelnemers die in hun aangiften opening van zaken geven over hun positie, moet er op kunnen vertrouwen dat deze informatie niet gedeeld wordt. (WGS verandert daar naar zijn mening niets aan)</p> <p>10.2.e zal in het clusteroverleg aankaarten dat de informatieverstrekking over de wetgeving vroegtijdig dient te gebeuren.</p>	
6.4	<p>Toepassing art. 124 lid 1 letter K DWU</p> <p>10.2.e geeft het volgende aan: TOEPASSING ARTIKEL 124 LID 1 LETTER K DWU</p>	10.2.e

		<p>Op 2 maart 2017 heeft 10.2.e op het forum een aantal vragen gesteld over de toepassing van artikel 124 lid 1 letter k DWU. Dit heb ik op 10 oktober 2018 wederom op het forum gezet, omdat er nog geen antwoorden op de vragen waren gekomen.</p> <p>In samenspraak met de CG FBR zijn er toen antwoorden geformuleerd die zijn vastgelegd in een notitie van 24 juli 2019 (zie bijlage 190724):</p> <p>Daarmee hebben we het onderwerp op het forum gesloten. Op 30 juli 2019 heb ik deze notitie ook gecommuniceerd binnen DEI en specifiek naar de teams Zuivering en Bezwaar en Beroep.</p> <p>In dezelfde periode speelde ook andere discussies. De één ging over de toepassing van het begrip "gebruik" binnen artikel 124 lid 1 letter k DWU en de ander over het wel of niet opleggen van een UTB, wanneer de douaneschuld op grond van artikel 124 DWU is teniet gegaan. Uit deze laatste discussie verscheen het memo van het cluster FR DLK, waar op 15 oktober 2019 door het MT HHB mee is ingestemd.</p> <p>Naar aanleiding van de eerste notitie van 24 juli 2019 heeft er een bespreking plaatsgevonden binnen de Zuivering en zijn er enige aanvullende vragen/opmerkingen geplaatst. Deze heb ik in eerste instantie naar de CG FBR toegestuurd, maar men was van mening dat deze vragen toch meer bij de CG FR paste.</p> <p>Op 6 november 2019 heeft 10.2.e de vragen onder meer doorgestuurd naar 10.2.e en 10.2.e. Omdat er hier geen reactie op heb ontvangen heb ik de vragen op 25 maart 2020 naar 10.2.e gestuurd. 10.2.e en 10.2.e zouden dit verder oppakken.</p> <p>Op 9 juli 2020 heeft 10.2.e nog contact gehad met 10.2.e in verband met een lopende beroepszaak aangaande de toepassing van artikel 124 lid 1 letter k DWU, waarbij een standpunt over een aantal specifieke zaken moest worden vastgesteld. Tot op heden is er echter nog steeds geen antwoord gegeven op de vragen/opmerkingen die door de Zuivering zijn gesteld.</p> <p>Donderdag 11 februari is er een zitting bij de rechtbank Noord-Holland, waarbij het expliciet gaat over de toetsing aan artikel 124 lid 1 letter k DWU. Gemachtigde in deze zaak is 10.2.e 10.2.e die met name het verschil in douanebehandeling naar voren brengt.</p> <p>Vraag beroepsbehandelaar aan Formeel recht: Hoe legt de Douane 124.1.k uit? Hoe past zij dat toe? Wat kan ik zeggen over de praktijk en over de verschillen die daar geconstateerd worden? Houd ik de lijn aan van de notitie van juli 2019? En wat zeg ik dan over de afwijkende Handboek-tekst? En over de andere invulling door de Zuivering? Na overleg met 10.2.e heb ik m.b.t. de beroepszaak geadviseerd om de lijn zoals opgenomen in de notitie van juli 2019 te volgen. Dit laat onverlet het feit dat er blijkbaar nog vragen liggen vanuit de Zuivering m.b.t. de toepassing van artikel 124 lid 1 letter k DWU.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij dit op het forum gaat zetten en het niet tijdens de vergadering inhoudelijk zal bespreken. Hij verzoekt aan de CG-leden om het in het forum te behandelen.</p>	
6.5	Aanwezigheid leden cluster FR DLK	<p>10.2.e geeft aan dat het hem opvalt dat leden van het cluster FR van het DLK weinig aanwezig zijn bij de vergaderingen van de</p>	

		<p>CG FR en vraagt het volgende: <i>Zijn er binnen het DLK afspraken gemaakt over hun aanwezigheid bij deze vergaderingen ?</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat er geen afspraken zijn. Ook geeft hij aan dat het enorm druk is en iedereen veel werk heeft. Dit kan een reden zijn, waarom er minder vaak leden van het cluster FR van het DLK aanwezig zijn.</p> <p>10.2.e zal het in het clusteroverleg aan de orde stellen.</p>	
6.6	EORI-nummer	<p>10.2.e heeft nog één vraag m.b.t. tot de vraag die ze in het forum heeft gezet. Wel heeft ze voldoende reacties ontvangen.</p> <p>10.2.e vraagt op het moment wanneer er geen sprake is van art. 5 Gvo, maar er wordt in andere geval aangifte gedaan en die aangifte wordt gedaan door een indirecte vertegenwoordiger, bijv. aangifte voor een Engelse bedrijf. Dient de Engelse bedrijf dan een EORI-nummer te hebben?</p> <p>Als er geen gegevens worden uitgewisseld met de Douane, dan is er geen EORI-nummer nodig.</p> <p>10.2.e zal aan 10.2.e vragen om hiernaar te kijken.</p>	
6.7	Grondslag geen UTB opleggen.	<p>10.2.e geeft aan geen grondslag te kunnen vinden om geen UTB op te leggen.</p> <p>10.2.e verzoekt 10.2.e om mee te nemen dat een vormverzuim en een poging tot bedrog niet hetzelfde zijn.</p> <p>10.2.e zal het op het forum zetten en daar zal het verder behandeld worden.</p>	
7.	Sluiten	<p>10.2.e sluit de vergadering om 12.17 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.</p>	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
23 februari 2021

Contactpersoon
10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter
Vergaderdatum
Vergadertijd
Aanwezig

10.2.e
23 februari 2021
10.00 - 12.00 uur

Datum
23 februari 2021
Vastgesteld

Versienummer
0.9

Afwezig

10.2.e

Auteur
10.2.e

Bijlagen
Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.02 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Migratie CGU en DPO naar CMS	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	Uit de regiegroep	Ter kennisneming gedeeld.	
3.3	De aangepaste versies van de eerste drie hoofdstukken van de handreiking CNI en de tabel rolverdeling bij de aangifte	Ter kennisneming gedeeld. 10.2.e zal zijn opmerkingen doorgeven aan Vaco Toezicht.	
3.4	Reactie Register belastingadviseurs op fiscale verzamelwet 2022	Ter kennisneming gedeeld.	

3.5	Objectief selecteren	Ter kennisneming gedeeld. 10.2.e geeft aan op de hoogte te willen zijn van de stand van zaken. 10.2.e en 10.2.e nemen hierover contact met elkaar op.	
4.	Agendapunten		
4.1	Tenietgaan douaneschuld voor weder uitgevoerde goederen en goederen die alsnog in het vrije verkeer zijn gebracht.	10.2.e geeft aan geen grondslag te kunnen vinden om geen UTB (invoerrechten) te betalen. 10.2.e zal een tekst formuleren met een standpunt en het in het forum plaatsen. CG FR leden hebben hier vervolgens 14 dagen voor om hierop te reageren en daarna kan 10.2.e hiermee aan de slag. NB. Tekst staat vandaag op het forum.	
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	Loopt nog 10.2.e heeft een korte toelichting gegeven hoe het document eruit komt te zien qua, indelingen en onderwerpen. CG FR leden hebben een aantal opmerkingen gegeven, waar er op gelet kan worden bij het schrijven. 10.2.e heeft dit genoteerd. Afgesproken is dat 10.2.e zodra het concept-stuk gereed is CG FR leden hiervan voorziet, zodat er op gereageerd kan worden. Een exacte datum is nog niet bekend.	10.2.e
5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	10.2.e
5.3	10.2.e	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	10.2.e en 10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Stand van zaken eisen aan douanevertegenwoordigers	10.2.e had de vraag uitgezet bij 10.2.e en heeft het antwoord ontvangen. Het verschil is niet zo groot als het lijkt, de uitgangspunten waren anders. Binnen Toezicht is het uitgangspunt dat wanneer een toegelaten douanevertegenwoordiger personeel inzet dat geheel onder zijn verantwoordelijkheid valt dit geen verschil mag maken met het inzetten van een andere erkende douanevertegenwoordiger	

		<p>wanneer de eerste genoemde douanevertegenwoordiger verantwoordelijkheid neemt voor de handelingen van de laatstgenoemde douanevertegenwoordiger, die gelijkwaardig is aan die bij eigen personeel.</p> <p>In de casus die aanleiding gaf tot de vraag, wees de eerstgenoemde douanevertegenwoordiger juist alle verantwoordelijkheid af en verwees hij de Douane door naar de door hem ingeschakelde douanevertegenwoordiger. Dat is dus niet acceptabel. Het gevolg van de doorverwijzing zou zijn dat de Douane zelf zou moeten vaststellen dat aan de voorschriften wordt voldaan bij de ingeschakelde douanevertegenwoordiger. Hier had de doorverwijzende douanevertegenwoordiger zelf vanuit zijn verantwoordelijkheid moeten zorgen dat de Douane bij hem zelf kan vaststellen dat aan alle voorschriften is voldaan ook al is dat aan de hand van de administratie van de door hem ingeschakelde douanevertegenwoordiger. Is de hiertoe gehouden eerstgenoemde douanevertegenwoordiger hier niet toe in staat dan voldoet hij zelfstandig niet aan de voorwaarden.</p>	
6.2	Stand van zaken Quark	<p>10.2.e geeft aan vernomen te hebben dat 10.2.e niet meer belast is met Quark en vraagt zich af hoe het nu precies in de regio's is geregeld.</p> <p>10.2.e geeft aan dat alles wat hij over Quark ontvangt, zal delen met de CG FR leden.</p> <p>NB. Inmiddels zijn de laatste berichten (okt2020-Jan2021) per e-mail gedeeld</p>	10.2.e
6.3	EOM (mondeling)	<p>Alle strafbare gedragingen met nadeelbedragen boven de 10.000 euro (TEM) moeten worden gemeld. Het EOM besluit of tot opsporing en vervolging moet worden overgegaan, in afzien van vervolging is niet voorzien (opportuïteitsbeginsel).</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>10.2.d Gaat over specifieke informatie over hoe en wat en wie betrokken is bij de meldingen</p> </div> <p>Het streven van het EOM is om per 1 maart 2021 ermee te beginnen, maar dat gaat zeer waarschijnlijk niet gehaald worden.</p>	
7.	Sluiten	<p>10.2.e sluit de vergadering om 11.27 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.</p>	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
9 maart 2021

10.2.e

Datum

9 maart 2021

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter

10.2.e

Vergaderdatum

9 maart 2021

Vergadertijd

10.00 - 12.00 uur

Aanwezig

10.2.e

Afwezig

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.02 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld. Blz. 3, punt 6.2 opmerking 10.2.e: Content coördinatoren zijn bij elkaar geweest, er is een nieuwe medewerker voor 10.2.e gekomen die de zaak oppakt, op langere termijn wordt 10.2.e afgeschaft.	
3.	Mededelingen		
3.1	Spoedvraag DAR	Niet behandeld vanwege twee redenen. (1) Niet ingebracht door de Vaco of de vertegenwoordiger in de procedegroep namens de CGFR. (2) de vraag ziet op het uitfaseren van een applicatie en het ontbreken van een alternatief. Deze hoort niet thuis bij de CGFR. 10.2.e zal dit onder de aandacht brengen van betrokkenen.	10.2.e
4.	Agendapunten		

4.1.		<p>10.2.e heeft 2 zaken in het forum op CP gezet.</p> <p>1 zaak m.b.t. btw is een nuancering op FedEx arrest.</p> <p>10.2.e; LM had goederen in NL gebracht art 23 omzetbelasting ten onrechte toegepast maar wij hebben toen gezegd omdat de goederen in vrije verkeer zijn gebracht is dit anders dan het FedEx arrest. Goederen in het vrije verkeer brengen is de intentie om goederen in het economische verkeer te brengen.</p> <p>Enige discussie tussen de co-groep over de toepassing van art 23 omzetbelasting.</p>	
4.1	<p>Gevolgen vernietigde anti dump verordening</p>	<p>Toelichting 10.2.e Memo m.b.t. 10.2.e (zaak loopt nog) gemaakt. EC heeft besloten dat de lidstaten de ADH moeten opleggen en VZT's moeten worden aangehouden. Lidstaten moesten bedragen terug vorderen die al teruggegeven waren.</p> <p>Nu speelt deze kwestie opnieuw en gaat het om buizen, de ADH VO is nietig volgens het de Rechtbank. 10.2.e heeft daarom dit memo gemaakt.</p> <p>10.2.e vraagt om mee te denken hoe wij om moeten gaan met bezwaren tegen UTB's.</p> <p>De nieuwe VO werkt mogelijk ex tunc.</p> <p>De groep overlegt en wisselt gezichtspunten uit.</p> <p>11.1 discussie tussen CG leden 10.2.e</p> <p>11.1 discussie tussen CG leden</p> <p>10.2.e : 11.1 10.2.e : Discussie tussen de CG leden.</p> <p>10.2.e : 11.1</p> <p>11.1 discussie tussen CG leden, verschillende opties worden besproken</p> <p>10.2.e : 11.1 zie boven</p> <p>10.2.e :</p> <p>Er loopt ook nog een zaak bij het Hof in hoger beroep waar deze 2^e optie is aangevoerd. In afwachting van het Hof wachten wij met het memo. Wordt het standpunt gehonoreerd dan wordt dat de hoofdlijn en wordt het standpunt niet gehonoreerd dan passen wij dit aan.</p>	

4.2	Tekstvoorstel (Ruud)	<p>10.2.e licht zijn tekstvoorstel op CP toe. Hij vindt dat je gelet op geheimhouding zorgvuldig moet zijn met wat je wel en niet opneemt. Hij vraagt instemming om het tekstvoorstel op te nemen in het controle rapport (zie tekst CP).</p> <p>10.2.e: je treedt in de civielrechtelijke verhouding tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer en dat moet je niet willen.</p> <p>10.2.e: er loopt een aanpassing van de handreiking CNI, hij geeft dit door aan de co-groep toezicht. Let op de geheimhouding.</p> <p>10.2.e had een soortgelijk iets maar dat ging over een controle. Bij 10.2.e gaat het over een controlerapport.</p> <p>De groep adviseert om de zinsnede niet op te nemen.</p> <p>10.2.e geeft dit terug aan zijn groep.</p>	
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	<p>Loopt nog</p> <p>10.2.e heeft een korte toelichting gegeven hoe het document eruit komt te zien qua, indelingen en onderwerpen.</p> <p>CG FR leden hebben een aantal opmerkingen gegeven, waar er op gelet kan worden bij het schrijven. 10.2.e heeft dit genoteerd.</p> <p>Afgesproken is dat 10.2.e zodra het concept-stuk gereed is CG FR leden hiervan voorziet, zodat er op gereageerd kan worden. Een exacte datum is nog niet bekend.</p>	10.2.e
5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	10.2.e
5.3	10.2.e	Loopt nog	Allen
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	Loopt nog	10.2.e en 10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Handboek Douane onderdeel zekerheid	<p>10.2.e wie schrijft het onderdeel zekerheid? 10.2.e; het is bedoeling dat 10.2.e dit overneemt van 10.2.e</p> <p>10.2.e het gaat om het stukje stellen van zekerheid waarvoor een nieuwe medewerker tekstvoorstellen wil doen.</p> <p>10.2.e goede tekstsuggesties zijn welkom.</p>	
6.2	Bewijslast bij verzoek om terugbetaling accijns	<p>10.2.e: gaat om memo van cluster accijns eenheid van beleid en uitvoering over de uitvoer van veraccijnsde producten (zie CP).</p> <p>10.2.e: voeg het memo toe dan stem ik dit af met 10.2.e en deel ik dit op de CP.</p>	
6.3	Mondeling ter vergadering	Punt 1: 5 jaarstermijn	

		<p>10.2.e : vraag van bezwaar advocaat vraagt om stukken waaruit blijkt dat wij de 5 jaarstermijn hanteren, waaruit blijkt dat wij dat doen?</p> <p>10.2.e : zodra sprake is van onjuistheid in de aangifte is er sprake van een onregelmatigheid dan hanteren wij de 5 jaarstermijn.</p> <p>10.2.e : in 7;7 ADW staat <i>kan</i>, discretionaire bevoegdheid 10.2.e : wij hanteren de 5 jaarstermijn.</p> <p>10.2.e in DWU staat <i>wordt</i> in ADW staat <i>kan</i>.</p> <p>10.2.e staat er iets in het handboek over de 5 jaarstermijn? Nee.</p> <p>10.2.e : Goed om dit op te nemen in het handboek. 10.2.e en 10.2.e hebben 28.00.00 in het verleden herschreven en kijken hier naar.</p> <p>Punt 2: groene en rode kanaal</p> <p>10.2.e sluit aan en heeft haar vraag op het forum gezet m.b.t. groene en rode kanaal en wil daar graag een klap opgeven.</p> <p>10.2.e : Op dit moment kunnen wij daar niet aan tegemoet komen.</p> <p>10.2.e voegt toe dat er een memo is van Schiphol passagiers.</p> <p>10.2.e zet dit op het forum en bespreekt dit met de opsteller. Verder hij neemt de opmerkingen van 10.2.e ook mee.</p> <p>Punt 3: Stuk DAR</p> <p>10.2.e vraagt of er geen stukken meer gezet worden op CP vanuit regio's buiten de Vaco's om.</p> <p>Punt 4: Voornemen intrekken vergunning (stond opgenomen onder "informatief"</p> <p>10.2.e legt de casus uit die op CP staat. Het gaat haar om het punt van de ambtshalve intrekking. Ze vraagt of wij er naar gaan kijken.</p> <p>10.2.e De Vaco's zetten de vraag uit in de regio en komen daar de volgende vergadering op terug.</p>	
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 11.22 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Douane
Belastingdienst

Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
23 maart 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Datum

23 maart 2021

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 23 maart 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.05 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. De coronaklits vliegen eraan bij de heren.	Met opmerkingen 10.2.e Wel leuk, maar stel dat dit nog eens in een Webex verzoek terecht komt.
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld. Geen op en aanmerkingen. 10.2.e komt terug op punt van de rode en groene kanaal. Het memo is geschreven-herschreven 10.2.e plaatst deze op het forum.	
3.	Mededelingen		
3.1		10.2.e vraagt of de verslagen van andere co groepen bekend worden gemaakt. 10.2.e geeft aan dat zij zelf terugkoppeling geeft. 10.2.e sommige vaco's delen de verslagen. 10.2.e vaco's delen de info zelf mbt de verslagen.	Met opmerkingen 10.2.e Geen actie vereist
		10.2.e deelt mee dat Art 1:33 ADW m.b.t. geheimhoudingsplicht verruimd gaat worden, hij zit daarvoor in een werkgroep. Druk wordt groter op de Douane om info te delen met andere handhavingspartners. Het voornemen is om dit mee te laten lopen met het belastingplan, in theorie is het in 2022 verruimd. Korte discussie tussen de leden.	10.2.e

		10.2.e zit werkgroep Integriteit waarbij KPMG onderzoek heeft gedaan naar integriteit binnen de douane. <u>D</u> -de scope is de <u>Rotterdamse Haven</u> . Rapport is opgemaakt en verwachting eind mei komt het rapport in de kamer. Hier zullen een aantal acties uit voortkomen.	
4.	Agendapunten		
4.1	Uitleg art. 39. Onder a DWU	10.2.e heeft een stuk op de co-groep gezet op CP en verspreid. 10.2.e heeft nog een aantal op en aanmerkingen en stuurt deze naar 10.2. 10.2.e zal deze doorgeleiden naar de opstellers. Vragen mbt schorsen worden ook gesteld door de groep.	10.2.e
4.2	Gebrek in vertegenwoordigheids bevoegdheid	10.2.e heeft zijn casus op CP gezet. Er zijn 2 meningen welke mening wordt door ons onderschreven? 10.2.e als er 2 machtigingen zijn kijk je welke op <u>dat-het</u> moment <u>van gebruik</u> de rechtsgeldige machtiging is. 10.2.e vult aan dat als er twijfel is <u>dan moet je kijkendecontroleerd wordt</u> of er een geldige machtiging is. <u>Zolang er</u> 10.2.e <u>stelt dat het</u> aan de importeur <u>is</u> om aan te tonen dat er een andere machtiging <u>rechtsgeldig</u> is. 10.2.e douane heeft niet <u>bij elke aangifte</u> de verplichting om de machtiging te controleren. 10.2.e in 2018 nieuwe machtiging afgegeven door de bestuurder vraag is of hij tekenbevoegd was. Schijn van vertegenwoordiging van de opdrachtgever naar de opdrachtnemer. HR heeft hier een uitspraak over, <u>dat de inspecteur zich daar niet zonder meer op kan beroepen</u> . In bezwaar komen wij tegen dat machtigingen niet goed zijn. 10.2.e als machtiging destijds is afgegeven en ondertekend door toenmalig bevoegde functionaris dan kun je ervan uitgaan dat er sprake is van vertegenwoordigingsbevoegdheid. Vraag is voldoende beantwoord. <u>Uitstapje</u> ter kennisgeving Michelle heeft een memo <u>over de vraag of en in hoeverre een advocaat gemachtigd is</u> , op de CP gezet met de vraag om hier naar te kijken. <u>Het memo is primair geschreven naar aanleiding van een concrete vraag van de inspecteur DEI</u> . Opstellers houden zich aanbevolen voor reacties. <u>(dit wordt een actiepunt Memo komt op het forum)</u> .	10.2.e
4.3	Douaneschuld na overdracht bijzonder bestemming	10.2.e gaat over zending die onder de regeling bijz bestemming is gepraatst zie voorbeeld op CP. Zending <u>is overgedragen</u> en volgen niet de <u>route</u> bijzondere bestemming. <u>W</u> -waar moet ik vanuit gaan? <u>De waarde bij plaatsing of bij ontstaan van de douaneschuld</u> . Geen gegevens bekend over de douanewaarde <u>bij plaatsing</u> , moet via wederzijdse bijstand. Goederen zijn <u>bij Bijzondere bestemming</u> al in het vrije verkeer. Niet voldaan aan de voorwaarden van de regeling dan de rechten invorderen zoals die <u>destijds-bij plaatsing</u> golden. Diverse mogelijkheden worden besproken De interpretatie van. Art 85 lid 1 en 2 en 79 DWU worden besproken.	10.2.e

		<p>10.2.e gaat nog het eea bestuderen en komt er nog op terug. Zijn casus wordt wel als een situatie als in <u>art. 79, lid 1, letter b</u> letter B art 79 gezien.</p> <p>10.2.e heeft een soortgelijke zaak.</p>	
4.4	Voornemen tot intrekking vergunning	<p>10.2.e heeft op CP een casus gezet en licht deze toe. Zij wil een <u>vooraankondiging sturen. De vraag is of en in welke gevallen een vooraankondiging moet worden gestuurd.</u> Vergunninghouder kan binnen een jaar weer een aanvraag doen voor een nieuwe vergunning als deze is ingetrokken <u>op zijn verzoek</u>. Als wij intrekken kan dit niet. Initiatief ligt <u>bij voorkeur</u> bij vergunninghouder om de vergunning in te trekken.</p> <p>10.2.e voegt toe dat je ook kan schorsen, de vergunninghouder kan ook hierom verzoeken. <u>Conform de handleiding CDMS.</u></p> <p>10.2.e in dit geval wil de douane intrekken.</p> <p>10.2.e heeft antwoord gegeven op CP en raadt aan om in goed overleg de vergunning in te trekken. Zorg voor een goede vastlegging.</p>	10.2.e
4.5	Zekerheid en vergunning bijzondere bestemming	De reactie van 10.2 wordt nog afgewacht	
5	Actiepunten		
5.1	Dubbele aangifte/toepassing art. 173 lid 3 of art. 174	<p>Loopt nog</p> <p>10.2.e heeft een korte toelichting gegeven hoe het document eruit komt te zien qua, indelingen en onderwerpen.</p> <p>CG FR leden hebben een aantal opmerkingen gegeven, waar er op gelet kan worden bij het schrijven. 10.2.e heeft dit genoteerd.</p> <p>Afgesproken is dat 10.2.e zodra heeft het concept-stuk op het Forum geplaatst, gereed is CG FR leden hiervan voorziet, zodat er op gereageerd kan worden. Een exacte datum is nog niet bekend, kunnen komende week reageren daarna zal 10.2.e de reacties verwerken, we proberen synchroon te werken aan de CG F&BR waar het ook behandeld wordt.</p>	10.2.e
5.2	UTB opnieuw verzenden	Loopt nog	10.2.e
5.3	10.2.e	Loopt nog	10.2.e
5.5	N.a.v. de vraag 'Bepaling douanewaarde en invoeraangifte', vraag AGS.	De vraag is uitgezet bij de secretaris van de CG Heffing, ook na reminder is nog geen antwoord ontvangen.	10.2.e en 10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Brieven AAR	Brieven zijn nog niet definitief	10.2.e en 10.2.e
6.2	Memo wegvoering	<p>10.2.e geeft aan dat het Memo "wegvoering zonder toestemming" van 10.2.e nog niet afgeprocedeerd is. 10.2.e en 10.2.e hebben enkele kritische kanttekening en vragen om agendering in de CG FR. 10.2.e geeft aan dat 10.2.e hier ook mee bezig is.</p>	

6.3	Op de zaak betrekking hebbende stukken.	<p>10.2.e vraagt of er behoefte bestaat aan een notitie analoog aan de komende nieuwe WOB instructie. De behoefte bestaat. Geadviseerd wordt om af te stemmen met de procedeerders.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het dan wel duidelijk moet zijn dat in deze notitie weergegeven standpunt van de CG FR door de inspecteurs zich eigen gemaakt moet worden.</p>	<p>10.2.e en</p> <p>10.2.e</p>
6.4	Aan wie moet de vooraankondiging verstuurd worden	Vraag van 10.2.e Kort antwoord; aan de aangever. 10.2.e voorziet 10.2.e van het stuk hierover.	
6.5	Tijdelijke werkorganisatie e-commerce	<p>10.2.e vraagt naar de tijdelijke werkorganisatie zoals 10.2.e die heeft voorgesteld.</p> <p>We zijn kritisch op deze ontwikkeling. Mocht het doorgaan dan is 10.2.e beschikbaar.</p>	
6.6	DECO	<p>10.2.e vraagt waarom de Vaco's naar voren zijn geschoven als deelnemer aan de vergadering hierover, zonder dat ze over voldoende informatie beschikken. 10.2.e geeft aan dat dit uit nood geboren is bij gebrek aan beschikbaarheid van een deelnemer uit het cluster FR. Bij overweging om deel te nemen adviseert hij om vooraf de gewenste informatie te vragen.</p> <p>10.2.e vraagt zich af of de ontwikkeling wel aansluit op de uitvoering</p>	
7.	Sluiten		



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
20 april 2021

Contactpersoon
10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht
10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 20 april 2021
Vergadertijd 10.00 - 13.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Datum
20 april 2021
Versienummer
0.1

Afwezig

Auteur
10.2.e

Bijlagen
Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Blz 1: 10.2.e komt nog terug op punt van de rode en groene kanaal. Blz 2: 10.2.e vult aan dat KPMG niet zozeer onderzoekt in hoeverre de Douane integer is, maar dat het onderzoek zich richt in hoeverre de Douane dusdanige maatregelen heeft getroffen dat zij weerbaar is tegen aanvallen op de integriteit. Punt 4.3: 10.2.e vult aan dat in de Witte bundel (UZK) wordt vermeld dat wanneer de douaneschuld van goederen die zijn ingevoerd onder bijzondere bestemming later ontstaat in verband met niet-naleving, het bedrag van die schuld ook wordt vastgesteld op basis van de op dat moment geldende grondslagen (art. 85 lid 1 DWU) en niet op basis van de op het moment van het in het vrije verkeer brengen geldende grondslagen. Daar wordt echter niet het geval besproken dat de goederen in de tussentijd een bewerking hebben ondergaan, waarmee weliswaar de bestemming nog niet is bereikt, maar waarbij de goederen wel onder een andere tariefpost vallen. Volgens 10.2.e is het niet logisch dat je dan de nieuwe tariefpost moet nemen, want dit zijn niet de onder de regeling geplaatste goederen. Hierover is nog discussie. Afsproken is dat een ieder daarvoor op het forum kijkt en daar commentaar geeft. Blz 3, Punt 4.4: 10.2.e vult aan dat het bij het (voorgenomen)	Allen 10.2.e en 10.2.e

		<p>intrekken van een vergunning niet zozeer gaat om de situatie dat wordt ingetrokken 'omdat niet wordt voldaan aan de voorwaarden' maar vanwege een 'niet regelmatig gebruik van de vergunning'.</p> <p>Blz 4, Punt 6.3: 10.2.e signaleert een behoefte aan handvatten t.b.v. de uitvoering waar het gaat om 'op de zaak betrekking hebbende stukken'. Zij maakt met 10.2.e een opzet hiervoor.</p>	
3.	Mededelingen		
1		<p>10.2.e doet verslag van vijf uitspraken van de Rechtbank N.Holland inzake procedures van Groningen, Arnhem en Eindhoven over hoeveelheids- en waardeoverschrijdingen bij vergunningen bijzondere bestemming</p> <p>Vier ervan zijn door de Douane grotendeels gewonnen. De rechter had echter de volgende kanttekeningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In het geval van een waarde-overschrijding van goederen die zijn ingevoerd onder een contingent moet worden gecorrigeerd op de hoeveelheid en niet op de waarde - Voor het berekenen van rente op achterstallen wordt in art 114, lid 2, DWU bepaald dat de douaneschuld moet zijn ontstaan o.b.v. art 79 DWU, zodat over CDW schulden geen ROA kan worden berekend. Dit is niet in lijn met onze conclusie dat r.o.a. voor schulden die zijn ontstaan vóór 1 mei 2016 vanaf die datum berekend moeten worden. <p>Groningen zal beide kanttekeningen voorleggen aan DLK met de vraag of hoger beroep moet worden ingesteld. Vooralsnog wordt de uitvoering niet aangepast.</p>	
4.	Agendapunten		
4.1	EOM	<p>Het Europees Openbaar Ministerie is gestart. Dat zal impact hebben op de Douane omdat</p> <p>10.2.d Beschrijving van gevolgen voor de Douane van EOM</p>	10.2.e
4.2	39a, compliance toets	<p>10.2.e is uitgenodigd om nadere toelichting te geven. N.a.v. een uitspraak van het EU HvJ is art 24, lid 1, Uvo.DWU aangepast. Het NL beleid hieromtrent is vastgelegd in een memo welke n.a.v. de wetwijziging eveneens is aangepast. Bij deze aanpassing is de CGFR niet betrokken geweest, er leven wel veel vragen binnen de groep. Hierover, en over de inhoud van de memo, ontstaat discussie. 10.2.e geeft aan dat de memo ziet op de hoofdlijnen en de praktische vragen moeten worden uitgewerkt in de 'Handreiking schorsing en intrekking'. Besloten wordt dat 10.2.a alle reacties bundelt en naar 10.2.e stuurt en waarop DLK het memo en de Handreiking waar nodig zal aanpassen.</p>	10.2.e DLK
4.3	Persoonlijke beleidsopvattingen/ intern beraad	<p>10.2.e vraagt zich af op welke stukken, vastleggingen dit ziet: moeten we bijvoorbeeld desgevraagd de mening van een vaco bij een bezwaarzaak openbaar maken, of onze opvattingen op het Forum? 10.2.e concludeert dat de mogelijkheid bestaat dat we dit alles inderdaad desgevraagd moeten laten zien, tenzij de geheimhoudingskamer instemt met ons 8:29 AWB verzoek om bepaalde (delen in) stukken geheim te mogen houden.</p>	
4.4	Communicatie- en informatiedeling	<p>Aanleiding voor agendering is een stuk over infodeling dat buiten de CGFR om bij de regiegroep is beland. Het zat ook niet bij de</p>	

		<p>agenda stukken van die regiegroep vergadering. Dit leidt tot een discussie over (verplichte) routing van dergelijke stukken.</p> <p>10.2.e verzoekt 10.2.e om dit stuk, dat de uitvoeringspraktijk raakt, terug te halen naar het cluster FR zodat het daarna via de CGFR zijn weg kan vervolgen. Besloten wordt dat 10.2.e zijn directeur zal berichten dat stukken voor de regiegroep eerst langs de CGFR moeten zijn gegaan. De leden van CGFR komen in de cc van 10.2.e bericht zodat zij 'hun' directeuren in deze zin kunnen instrueren.</p>	10.2.e Allen
4.5	Kwaliteit UTB	<p>10.2.e stelt de vraag of een vastgesteld sjabloon kan dienen om de kwaliteit van UTB's te verbeteren. Na enige discussie concludeert de vergadering dat het kwaliteitsprobleem zit in de motivering van de UTB, die is casus-gebonden en dan helpt een sjabloon niet. De oplossing zit in een betere IC waardoor meerdere ogen de UTB beoordelen.</p>	
4.6	Wegvoering zonder toestemming	<p>10.2.e licht toe dat voor de publicatie van de 'grote' memo over wegvoeren zonder toestemming nog een laatste toestemming nodig is. Hij vraagt ons daartoe input te leveren</p> <p>10.2.e memoreert dat [redacted]</p> <p>11.1 10.2.d Gaaf om achtergrond van het memo.</p> <p>[redacted] 10.2.e zal deze reactie als onze input op het Forum zetten.</p>	10.2.e
5	Actiepunten		
5.1	Douanewaarde AGS	De vraag is doorgezet, het punt is daarmee af	
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	ATD	<p>10.2.e heeft de vraag gekregen of er een standaardtekst in ATD kan worden opgenomen voor de situatie wanneer sprake is van een buitenlandse importeur. Zij zal checken of dit een officiële vraag is van de werkgroep ATD.</p>	10.2.e
6.2	Verjaring navordering	<p>10.2.e vraagt wat wordt gedaan aan het onjuiste standpunt in deze in het verslag van het ODB. Omdat de ervaring leert dat dergelijke verslagen niet door ons kunnen worden gecorrigeerd en een dergelijk verslag geen beleid van de Douane in het leven roept wordt besloten hierin geen actie te nemen.</p>	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
4 mei 2021

10.2.e

Voorzitter
Vergaderdatum
Vergadertijd
Aanwezig

10.2.e
4 mei 2021
10.00 - 12.00 uur

Datum
4 mei 2021
Vastgesteld

Afwezig

10.2.e

Versienummer
1

Auteur
10.2.e

Bijlagen
Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.05 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Lakken van PV's	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	DECO	Ter kennisneming gedeeld.	
4.	Agendapunten		
4.1	Big brother is watching you	10.2.e brengt de volgende onderwerp in naar aanleiding van een gehouden overleg tussen een aantal BFC medewerkers en FR collega's. De BFC teams, maar zeer waarschijnlijk ook andere teams, krijgen regelmatig de vraag van personen -doorgaans in het kader van een bezwaar, een klacht of een WOB-verzoek, wat de Douane allemaal over ze heeft vastgelegd.	

		<p>Je kunt daar op verschillende manieren mee omgaan, en zo verliep onze discussie ook;</p> <ul style="list-style-type: none"> - vragen om specifiek aan te geven wat ze willen hebben, - vragen om een juridische onderbouwing: verzoek je het o.b.v. de AVG, of de WPG, ziet het op onze inlichtingenplicht vanuit de DWU, - of zijn we gezien de commotie rond Toeslagen en het wantrouwen dat dat heeft gezaaid bij de burgers, ruimhartig en geven we 'alles, tenzij' en wat houdt dat tenzij dan concreet in. <p>Al pratende bleek het niet eenvoudig en ook iets dat landelijk voorkomt, vandaar de vraag om er een komende vergadering over van gedachten te wisselen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de basisvraag is dat iemand zich tot ons wendt met de vraag, wat hebben jullie allemaal over mij vastgelegd. Als er zo'n verzoek wordt gedaan, dan valt deze binnen het kader van de AVG.</p> <p><i>Afhankelijk van de context waarbinnen de vraag gesteld worden, moet er rekening gehouden worden met de voorwaarden van de Wob, AVG, en misschien Wpg. Algemene lijn is dat iedereen hoort te weten wat er over hem wordt vastgelegd.</i></p>	
4.2	Machtiging DV nog geldig na fusie	<p>Zie het forum voor de vraag.</p> <p>Aan wie dient deze UTB opgelegd te worden?</p> <p>Materiële oplossing: [redacted]</p> <p><small>12 DWU 10.2.d Er wordt een voorstel voor oplossing voor de specifieke casus gegeven.</small></p>	
4.3	Meerdere verzoeken om terugbetaling combineren	<p>Zie het forum voor de onderwerp die ter discussie is voorgelegd.</p> <p><i>De antwoorden in het forum zijn duidelijk en verdere bespreking in niet meer noodzakelijk.</i></p>	
4.4	Renseignering verklaringen OB	<p>Met het beleidsbesluit van de Staatssecretaris van 13/11/2007 is bepaald dat bij verzoeken om terugbetaling van de OB een verklaring van de importeur moet worden overgelegd waarin wordt verklaard dat de OB niet zal worden afgetrokken op de binnenlandse aangifte. Deze verklaringen moeten worden gerenseigneerd aan MKB. [redacted]</p> <p><small>10.2.d Beschrijving van de wijze waarop renseignering plaatsvindt en vragen daarover.</small></p> <p>Vragen: Is het gewenst dat we uitvoering blijven geven aan dit beleidsbesluit.</p> <p><small>11.1</small> [redacted]</p> <p>Kunnen we de door MKB [redacted]</p> <p><small>11.1</small> [redacted]</p> <p>Gezien de onderhanden vragen lijkt het 10.2.e gewenst om hierover een standpunt in te nemen en zorg te dragen voor een goede uitvoering.</p> <p><small>11.1 Mening over de route van het standpunt</small></p> <p>[redacted]</p>	

		<p>11.1 mening over het renseigneren en de manier waarop.</p> <p>Omdat er nog geen centrale postbus is (ondanks dat hier wel om is gevraagd), dient het renseignement gestuurd te worden naar de inspecteur</p> <p>10.2 d Wijze van renseigneren</p>	
4.5	Verdeling van referentiebedragen over lidstaten	<p>De vraag is voorgelegd door 10.2 e aan 10.2 e en hij heeft 10.2 e voorzien van een antwoord.</p> <p>Het antwoord van 10.2 e wordt gedeeld met de leden van de coördinatiegroep FR.</p> <p>Antwoord 10.2 e</p> <p>Voor de vergunning BB wordt zekerheid gesteld. Die zekerheid wordt "gewoon" gesteld voor alle werkzaamheden die met die vergunning worden uitgevoerd. In het referentiebedrag moet rekening gehouden worden met alle douaneschulden die zijn ontstaan of kunnen ontstaan. Ik zou niet weten waarom de zekerheid uitgesplitst zou moeten worden per Lidstaat. De volledige zekerheid kan ingewonnen worden voor iedere douaneschuld die ontstaat in relatie tot de betrokken vergunning.</p> <p>Weil zou het in bepaalde gevallen nodig kunnen zijn dat in de overige Lidstaten separaat zekerheid gesteld moet worden voor de BTW. Maar dan hebben we het over centralised clearance waarbij in NED aangiften worden gedaan voor goederen die zich fysiek in een andere Lidstaat bevinden op het moment van in het vrije verkeer brengen met een BB.</p> <p>De leden van de coördinatiegroep FR accepteren het antwoord van 10.2 e</p>	
4.6	Douaneschuld na overdracht bijzondere bestemming	<p>Zie het forum voor de vraag.</p> <p>Dient er voor het vaststellen van de grondslagen gekeken te worden naar de onder de regeling geplaatste goederen (wat volgens mij het meest logisch zou zijn, anders zou je in feite de regeling AV — de oude variant "behandeling onder douanetoezicht" — krijgen, of de code van de goederen na bewerking?</p> <p>Er dient voor het vaststellen van de grondslagen gekeken te worden naar de onder de regeling geplaatste goederen.</p>	
5	Actiepunten		
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Voortgang EOM	<p>10.2 e heeft een vraag gekregen m.b.t. de meldingsplicht.</p> <p>Er kan aangegeven worden dat de implementatie nog niet rond is.</p>	

6.2	Intervisie, over overleg op managementsniveau met de advieswereld over zaken die "onder de inspecteur zijn"	10.2.e zal contact opnemen met 10.2.e namens de aanwezige leden van de coördinatiegroep FR. NB. Inmiddels heeft 10.2.e aangegeven hierover graag met ons in gesprek te gaan	10.2.e
6.3			
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 12.24 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
18 mei 2021

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Contactpersoon

10.2.e

Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter

10.2.e

Vergaderdatum

18 mei 2021

Vergadertijd

10.00 - 12.00 uur

Aanwezig

10.2.e

Afwezig

Datum

18 mei 2021

Vastgesteld

Versienummer

0,99

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.07 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag van de vorige vergadering agendapunt 6.2, stelt de vergadering nogmaals vast, dat strikt de wet gehanteerd wordt.	
3.	Mededelingen		
3.1	Update CDMS	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	Uitbesteden activiteiten douanevertegenwoordiger	Ter kennisneming gedeeld.	
4.	Agendapunten		
4.1	BTW casus uit het BFC/CA interview overleg	Zie BTW-teruggaaf casus in CP (agenda 18 mei 2021, agendapunt 4.1) Samenvatting casus i.v.m. formeel aspect qua sanctionering: Het betreft kort gezegd een NNL—passagier die met BTW-teruggaaf bewijzen maar zonder bijbehorende goederen werd aangetroffen bij de gate.Het betrof een teruggaaf van in totaal 2700,— euro. Passagier verklaarde dat zijn zoon (in NL-woonachtig) de goederen	

		<p>bij zich had. Deze persoon is hoogstwaarschijnlijk achtergebleven in NL. Welke mogelijkheden staan er open om de passagier te sanctioneren?</p> <p>Vraag: wat is hier feitelijk aan de hand?</p> <p>Het afhandelen van de douaneformaliteiten bij uitvoer in de bagage van de niet-ingezetene particuliere reiziger vindt in beginsel plaats op het douanekantoor op landside (Uitvoerkantoor vertrek 3). Na de douaneformaliteiten worden de goederen in de ruimbagage of handbagage van de reiziger verder vervoerd.</p> <p>De goederen waarvan de reiziger de factuur en/of cheques heeft laten valideren voor uitvoer staan onder douanetoezicht en zijn onderworpen aan douanecontroles op grond van artikel 267 DWU. De Douane kan ook vaststellen langs welke route en binnen welke termijn de goederen het douanegebied van de EU moeten verlaten.</p> <p>Zo kan ten aanzien van bepaalde goederen, zoals goederen met een hoge waarde^[1] en/of elektronica worden bepaald dat deze goederen worden aangeboden aan het douanekantoor op Airside (bij gate F2). Op deze wijze is het risico gering dat goederen in de EU blijven, terwijl de Douane wel de factuur of bescheid voor uitvoer heeft afgetekend.</p> <p>Als de goederen niet op de vastgestelde wijze het douanegebied van de EU verlaten is er sprake van het strafbare feit van artikel 10:2 letter b Adw. Ter zake van het strafbare feit wordt proces-verbaal opgemaakt en volgt sanctieering middels een Fiscale Strafbeschikking. Als in dat geval de gevalideerde factuur of cheque tijdens de controle wordt aangetroffen dient de visering ongeldig te worden gemaakt en kan deze factuur of cheque voor de leverancier niet dienen als bewijs voor de toepassing van het nultarief omzetbelasting.</p> <p>Als de gevalideerde factuur of cheque tijdens de controle niet wordt aangetroffen – de mogelijkheid bestaat dat de reiziger de factuur of cheque al heeft ingediend bij een faciliterende ondernemer - dient de faciliterende ondernemer worden geïnformeerd dat de factuur of cheque niet kan dienen als bewijs voor de toepassing van het nultarief omzetbelasting^[2].</p> <p>^[1] In de huidige praktijk worden reizigers met goederen met een waarde van > €1000,- verwezen naar het uitvoerkantoor Airside</p> <p>^[2] Let op. De informatie aan de faciliterende ondernemer blijft beperkt tot de factuur of cheque. Er wordt geen informatie verstrekt over de reiziger in verband met de geheimhoudingsbepalingen.</p> <p><i>Conclusie:</i> Wanneer goederen aangebracht hadden moeten worden, maar niet aangebracht zijn en/of niet langs de voorgeschreven route het grondgebied verlaten, wordt gehandeld in strijd met artikel 10:2 Adw.</p>	
4.2	Bezwaarclausule zonder bezwaartermijn (AGS/DMS)	<p>Zie forum voor de casus.</p> <p>Vraag: is er een onjuiste bezwaarclausule gegenereerd door de Douane of ligt de fout bij de bedrijven, i.v.m. onjuiste software?</p>	

		<p>Antwoord Kan zonder nadere informatie niet worden gegeven.</p> <p>Helderheid over deze zaak kan naar mening van de voorzitter van de coördinatiegroep enkel verkregen worden door contact op te nemen met Apeldoorn. Het is van belang om te weten hoe de specs eruit zien.</p> <p>Een van de deelnemers vraagt zich af of nu gesteld kan worden dat 11.1</p> <p><i>Actie</i> 10.2.e stuurt informatie door naar 10.2.e 10.2.e zal zorgdragen voor een signaal richting de desbetreffende medewerkers, waarbij het van belang is dat er oplettend dient te zijn bij de juiste rechtsmiddelen verwijzing (bezwaarclausule in dit geval).</p>	<p>10.2.e en 10.2.e</p>
4.3	Informatieverstrekking na controle zonder resultaat	<p><i>Casus ingebracht door</i> 10.2.e</p> <p>Onlangs is er een controle door FT ingesteld bij een bedrijf, op basis van een Plato opdracht van DLTC. Het gaat om een eenmanszaak. Bij de controle-opdracht zat een printscreen van een advertentie op Instagram, waarbij het bedrijf waterpijptabak te koop aanbiedt. In het verleden (zo'n twee jaar geleden) is er ook al eens een controle ingesteld bij het bedrijf, ook op basis van een dergelijke advertentie, zonder bevindingen, en ook nu wordt er niets aangetroffen. De persoon verklaart absoluut niet betrokken te zijn bij de verkoop van waterpijptabak en verklaart ook de advertentie niet te hebben geplaatst. Nu verzoekt het administratiekantoor van betrokkene om een kopie van de desbetreffende Instagram-advertentie. De FT medewerker vraagt aan mij of hij de advertentie moet tonen/overleggen. Ik heb vooralsnog aangegeven dat er geen sprake is van een "zaak", in het kader waarvan aan de orde kan komen of wij informatie moeten verstrekken. Ik kan alleen verzinnen dat de natuurlijke persoon (of iemand namens hem) een AVG verzoek om inzage van persoonsgegevens (art. 15 AVG) zou kunnen indienen. En dat een mogelijke beperking van het recht om inzage gebaseerd kan worden op artikel 23 van de AVG.</p> <p><i>Antwoord:</i> De Kernvraag: "Nu verzoekt het administratiekantoor van betrokkene om een kopie van de desbetreffende Instagram-advertentie." Mag de Douane dit geven? Betrokkene heeft er echt op te weten waarom hij gecontroleerd wordt. De enige reden (zoals beschreven) is de instagram advertentie. Instagram is een "open bron". Betrokkene vraagt, via zijn administratiekantoor naar een kopie van deze open bron. Het is een feit van algemene bekendheid dat open bronnen gebruikt worden voor risicobeheersing. Er is daarmee geen controle strategisch belang om deze informatie niet te geven. Er is ook geen wettelijk beletsel om een open bron te delen. De Douane mag een kopie verstrekken aan het administratiekantoor van betrokkene.</p>	

5	Actiepunten		
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Centrale communicatie activiteiten coördinatiegroepen	<p>10.2.e geeft het volgende aan: "Ik weet niet wat jullie ervaringen zijn, maar mij wordt regelmatig gevraagd of er nog eens een landelijk "platform" komt van waaruit communicatie van(uit) de verschillende coördinatiegroepen komt. In plaats van regionale inspanningen, bijvoorbeeld middels blogs van de vaco's op regionale CP communities. Zijn er op dit punt nog ontwikkelingen te melden?"</p> <p>10.2.e geeft aan dat 10.2.e dit noemt als verbeterpunt voor de KIS structuur.</p>	
6.2	Valse factuur importeur	<p><i>Casus</i> Er is bij een importeur een steekproef genomen en er is een valse factuur aangetroffen. er is geextrapoleerd en op basis van het extrapoleren is gecorrigeerd. De douane agent krijgt een valse factuur van een importeur. De douane agent heeft enkel de valse factuur. Mag bij de vertegenwoordiger gebruik gemaakt worden van de bevindingen bij de importeur om de aangifte te corrigeren.</p> <p><i>Conclusie</i> Echter is het een ingewikkelde casus. De CG gaat uit van een incident met een zeer gering belang. 10.2.e zal deze casus verder bekijken en afhandelen.</p>	
6.3			
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 11.21 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
1 juni 2021

Contactpersoon
10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht
10.2.e

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 1 juni 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

Datum
1 juni 2021
Versienummer
0.9

Auteur
10.2.e

Bijlagen
Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.02 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. 10.2.e is blij dat de punten eerst in 'concept agenda items' worden aangeboden.	
2.	Verslag vorige vergadering	10.2.e : Is het signaal betreffende de bezwaarclausule zonder bezwaartermijn (4.2) doorgezet en bij wie? 10.2.e het is neergelegd bij 10.2.e en er wordt aan gewerkt. Verder geen opmerkingen	
3.	Mededelingen		
3.1	Inmenging van de directie in individuele zaken	10.2.e deelt met ons het volgende: 11.1 10.2.d Gaat om een persoonlijke beschrijving over communicatie over een bepaalde casus 10.2.a heeft verwezen naar een Arrest Hoge raad waarin duidelijk is gesteld dat recht om gehoord te worden niet betekend dat	10.2.e

		<p>belanghebbende gehoord <i>moet</i> worden, het gaat om het indienen van de zienswijzen.</p> <p>Adviseur wil eerst een gesprek en stelt dat UTB moet buiten werking worden gesteld.</p> <p>10.2.e zal gepast reageren met verwijzing naar de betreffende uitspraak 10.2.d</p> <p>10.2.e vraagt om de reactie met verwijzing naar arrest met de CO-groep te delen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij 11.1</p> <p>10.2.e 10.2.d</p> <p>10.2.e heeft een uitgebreid stuk geschreven betreffende de navorderingstermijn waaruit TBB kan putten als reactie op bezwaren e.d.</p> <p>10.2.e verzoekt 10.2.e om ook dit met ons te delen.</p>	
4.	Agendapunten		
4.1	Postbezorging 10.2.e	<p>10.2.e Deze brandmelding kreeg ik vandaag van 10.2.e (DGRo) vanuit de leercirkel.</p> <p>Aanleiding is een klacht van een adviseur. Het blijkt dat bezorgcondities die de Douane met de 10.2.e heeft afgesproken met zich meebrengen dat post soms 4-5 dagen na aanbieding door CFD bij de Post pas daadwerkelijk wordt bezorgd bij de geadresseerde.</p> <p>10.2.e heeft toegezegd aan de adviseur dat zij voor begin volgende week de acties van de Douane aan hem terugkoppelt.</p> <p>10.2.e schat in dat de adviseur indien de vervolgacties van de Douane niet goed worden ingezet zich tot consumentenorganisaties gaat wenden.</p> <p>Opties terugkoppeling naar de adviseur:</p> <p>— 10.2.e 11.1</p> <p>— 10.2.e 11.1</p> <p>— 11.1</p> <p>Zie voor bijlagen in Forum van 31 mei 2021</p> <p>10.2.e : we hebben toch afgesproken om 7 dagen vooruit te dateren?</p> <p>Dat klopt voor UTB's en voornemens</p> <p>Bij TBB vormt dit een probleem, immers de behandeltermijnen worden hiermee ingekort.</p>	10.2.e

		<p>10.2.e Bij TBB kan dit dus niet en wij kunnen niet bewijzen wanneer het is aangeboden bij Post NL en daar hebben we steeds problemen mee.</p> <p>10.2.e : Hoe gaat dit bij Blauw?</p> <p>10.2.e Volgens 10.2.e dateert blauw alles 7 dagen voorruit.</p> <p>10.2.e kunnen wij adviseren dat uitspraken op bezwaar aangetekend moeten worden gestuurd.</p> <p>10.2.e stelt voor dit voor alle formele stukken af te spreken.</p> <p>10.2.e : waarom kan blauw wel voorruit dateren en wij niet? Aangezien de processen TBB hetzelfde zijn, waarom kunnen we hier niet in lijn mee lopen?</p> <p>Conclusie: Het is geen FR probleem maar meer bedrijfsvoering/ beleidsmatig dat FR raakt.</p> <p>Tweesporen beleid: Het probleem zal door de klachtcoördinatoren bij bedrijfsvoering worden voorgelegd om dit op te lossen.</p> <p>Advies van de Co-groep: Formele stukken aangetekend versturen, met als opmerking toevoegen dat de belastingdienst wel 7 dagen voorruit dateert.</p> <p>Reactie aan adviseur: aangeven dat klacht terecht is en dat we ons inspanssen om hierin verbeteringen aan te brengen.</p>	
4.2	Standaard Brieven ATD	<p>10.2.e zitten nog veel fouten is en dat heb ik willen aangeven</p> <p>10.2.e heeft op CP gereageerd op de vraag van 10.2.e Ze heeft toegelicht hoe het proces is verlopen en dat de brieven diverse keren zijn besproken en voorgelegd aan de Co-groep. Hier kwam maar een enkele reactie op waarna de brieven door 10.2.e zijn aangeboden om geplaatst te worden. Er zou nog een redactieslag van het CKC komen. Een redacteur van Digitaal Klantinteractie & -services Belastingdienst heeft de brieven wel bekeken.</p> <p>10.2.e stelt voor dat gezien de reactie van 10.2.e en 10.2.e (nogmaals) aan iedereen de gelegenheid moet worden gegeven om "te schieten" op de inhoudelijke tekst van de brieven waarnaar 10.2.e verwijst.</p> <p>10.2.e Kan er nu met deze brieven gewerkt worden? Of zitten er hier te grove fouten in waardoor ze niet kunnen worden verzonden.</p> <p>10.2.e zal verbetervoorstellen doen aan 10.2.e</p> <p>10.2.e zal bij 10.2.e aangeven dat de inhoud van de brieven in ATD en GDC gelijk moeten zijn en verzoekt 10.2.e dit ook binnen zijn fora aan te kaarten. Hierbij hoort ook de layout: ATD en GDC lopen hier uiteen.</p>	10.2.e
4.3	Aanpassing layout pv's	<p>Onderstaande vraag is al eerder gesteld en ook aangekaart bij het projectteam. Vraag is even of er al nieuws is over eventuele aanpassingen in onder meer de aanhef bij het proces-verbaal.</p>	10.2.e

		<p>https://douanenet.belastingdienst.nl/Startpagina/Mededelingen-Douane/articleType/ArticleView/articleId/51665/Nieuw-logo-en-naam-voor-Douane</p> <p>Hierin staat de volgende tekst:</p> <p><i>In alle uitingen waarbij de naam Douane gekoppeld is aan de Belastingdienst zal in het vervolg alleen "Douane" worden weergegeven.</i></p> <p><i>Moeten wij vanaf nu wel de tekst: "ambtenaar van de Belastingdienst, bevoegd inzake de Douane," uit het pv halen? En zo ja, wat is dan de tekst zoals jullie hem graag in het pv willen hebben staan?</i></p> <p>10.2.e Vraagt Marco om de vraag voor te leggen aan zijn management omdat dit onder het project 'ontvlechting' ondergebracht moet worden.</p>	
4.4	Financiële machtiging	<p>Op 11 mei j.l. heeft Michel op het forum (archief) gevraagd naar de huidige stand van zaken met betrekking tot de nieuwe tekst voor de standaard FENEX-machtiging? Accepteren wij nog steeds de "oude" doorlopende standaard FENEX-machtiging? Zijn er concrete afspraken gemaakt over de vereisten van de "financiële machtiging" in de FENEX-machtiging?</p> <p>Zie: https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/topic?id=fc9cbebf-a674-4716-bc86-78d5627864ba&ps=25</p> <p>Actiepunten: 10.2.e zal bij de secretaris van de FENEX navragen of de machtiging is aangepast met de betreffende verklaring zoals afgesproken en als antwoord gegeven door 10.2.e op CP. Zolang dit niet is gebeurd, zullen we betreffende verklaring iedere keer afzonderlijk bij het verzoek om terugbetaling opvragen.</p>	10.2.e / 10.2.e
4.5	Vraag NVWA	<p>Het laboratorium kreeg onlangs de volgende vraag van de NVWA: "Is het mogelijk om een stukje over te nemen van de nieuw genomen monsters met een relaas daarbij?" Het doel voor hen is dan het bepalen of de houtsoort van dit hout in de CITES lijst voorkomt of niet. Kunnen wij aan dit verzoek voldoen? We hebben te maken met onze geheimhouding. Het doel waarvoor de monsters genomen zijn is de tariefindeling.</p> <p>10.2.e Zie bijlage 1 van de ADW in relatie tot de CITES-verdragen, kunnen we de informatie met elkaar delen. Het stukje hout kun je niet delen omdat het geen eigendom van de Douane is geworden.</p>	10.2.e
5	Actiepunten	Geen actiepunten	
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Inzet vaco's voor lesgeven	Is het gewenst dat vaco's worden ingezet om les te geven?	10.2.e

		<p>10.2.e alle voorzitters zijn van mening [redacted]</p> <p>11.1 Mening van de voorzitters van de CG-en over het lesgeven door vaco's.</p>	
		<p>Wat is de stand van zaken betreffende "memo wegvoering zonder toestemming"</p> <p>10.2.e : De memo staat op CP (25 maart 2021) met het verzoek hier input op te geven.</p> <p>10.2.e verzoekt iedereen voor 14 juni te reageren op het memo. 10.2.e : Ik krijg steeds een terugkerende vraag wat nu wel en niet gedeeld mag worden uit een Plato opdracht.</p>	10.2.e
6.2	Plato's	<p>Ik antwoord zoals binnen de Co-groep afgesproken: "de Plato verstrekken wordt gezien als een "brug te ver". Plato opdracht geeft inzage in de controlestrategie en is dus strategische informatie. Strategische informatie weglakken moet, wel moeten de uitkomsten van de controle worden gedeeld met verzoeker".</p> <p>TBB heeft het verzoek gedaan of het mogelijk is om Plato opdracht op te splitsen in een intern stuk en openbaar stuk. Dit om te voorkomen dit steeds bij de geheimhoudingskamer neer te leggen.</p> <p>De Co-groep is van mening dat deze behoefte niet breed wordt herkend. Het is een geheel geautomatiseerd proces wat niet zo makkelijk te wijzigen. We gaan hierin geen actie ondernemen.</p>	10.2.e
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 11.59 uur onder dankzegging aan de deelnemers en de verslaglegger voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
15 juni 2021

Contactpersoon
10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Datum
15 juni 2021

Versienummer
0.9

Auteur
10.2.e

Bijlagen
Zie CP

Voorzitter
Vergaderdatum
Vergadertijd
Aanwezig

10.2.e

15 juni 2021

10.00 - 12.00 uur

10.2.e

Afwezig

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. 10.2.e vraagt in verband met de afwezigheid van 10.2 wie het notuleren op zich wil nemen, na lange stilte biedt 10.2.e zich wederom aan, waarvoor dank.	
2.	Verslag vorige vergadering	10.2.e: Is er actie verricht richting de secretaris van de FENEX betreffende de financiële machtiging? 10.2.e 10.2.e zorgt voor een verzoek in concept die met 10.2.e besproken wordt en aan DLK wordt voorgelegd.	10.2.e
3.	Mededelingen	Evaluatie gesprek met DG: De algemene mening is dat 11.1 10.2.e nodigde ons uit om 11.1 We concluderen dat 11.1	10.2.e

		<p>11.1</p> <p>We hopen met zijn allen dat we een signaal hebben afgegeven en</p> <p>11.1</p>	
	Jurisprudentie	<p>10.2.e heeft een tweetal belangrijke uitspraken geplaatst.</p> <p>-https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62019CJ0279&rid=4</p> <p>-https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/topic?id=42fb260c-fca9-47b8-9ac1-9ab279dcdad8&ps=25</p> <p>De eerste gaat over de wetenschappelijke bij voorhanden hebben van accijnsgoederen. Hieruit blijkt hoe streng de rechter is in zijn uitspraak.</p> <p>Dit is een belangrijk arrest voor ons werk.</p> <p>In de tweede uitspraak gaat het om de bewijsvoering voor het verlaten gebied van de Unie (ihkv art. 124 lid 1 let. k DWU) en over hoe 10.2.e kunnen berekenen van ROA, accijns en OB bij invoer.</p> <p>Verwachting is dat eiseres in hoger beroep gaat</p> <p>10.2.e : Er loopt nog een zaak bij ons betreffende 124 lid 1 k DWU. We zijn nu bij de zuivering aan het kijken hoe daar mee wordt omgegaan. Ik zal hier nog op terug komen.</p>	10.2.e
	Verlegging artikel 23 OB en beperkt fiscaal vertegenwoordiger	<p>10.2.e geeft aan dat er een probleem ligt betreffende de verlegging OB en de beperkt fiscaal vertegenwoordigers. Er is hier een notitie van die door 10.2.e aan 10.2.e zal worden gestuurd waarna de casus met notitie op het forum wordt geplaatst.</p>	10.2.e
4.	Agendapunten		
4.1	Art. 116 lid 4 DWU - 3 jaar - CNI	<p><i>Bij een CNI wordt geconstateerd dat de goederenindeling onjuist is opgenomen in de aangiften. Omdat sprake is van een onjuiste aangifte (en deze strafrechtelijk vervolgbaar is), wordt over 5 jaar nagevorderd. Bij dezelfde CNI wordt ook vastgesteld dat reeds betaalde invoerrechten voor terugbetaling in aanmerking komen. Enige tijd na deze vaststelling wordt het definitieve CNI rapport opgemaakt. Indien dit impliceert dat de dagtekening van het definitieve rapport het moment is van de (formele) vaststelling dat betaalde invoerrechten voor terugbetaling in aanmerking komen, bestaat de mogelijkheid dat er maanden (misschien een jaar) overheen gaan waarbij belanghebbende eigenlijk ook recht zou hebben gehad op terugbetaling. Welk moment hanteren wij als moment "vaststelling" in het kader van art. 116, lid 4 DWU?</i></p> <p><i>Daarnaast zal belanghebbende het als onbillijk ervaren dat wel over een periode van 5 jaar wel wordt nagevorderd, maar dat zijn recht op terugbetaling slechts 3 jaren omvat. Ik heb een en ander aan 10.2.e (Landelijke REM/REC-inspecteur) voorgelegd. Ik heb zijn reactie ter info bijgevoegd. 10.2.e verwees daarbij ook nog naar de memo ambtshalve.</i></p> <p><i>Voorgelegd aan de Landelijke REM/REC (10.2.e).</i></p> <p><i>Reactie 10.2.e</i></p> <p><i>De douaneschuld mededelen over een periode van 5 jaar;</i></p> <p><i>- Overgaan tot "ambtshalve" terugbetaling mits aan alle voorwaarden van artikel 116, lid 4 DWU jo. artikel 117 DWU wordt voldaan. Dit betekent o.a. dat de controlerend ambtenaar binnen drie jaar (er is namelijk m.i. geen sprake van onvoorziene omstandigheden of overmacht) na de datum van</i></p>	10.2.e 10.2.e

		<p>de UTB moet hebben vastgesteld dat de invoerrechten o.g.v. artikel 117 DWU voor terugbetaling in aanmerking komen (de enkele constatering dat een onjuiste tariefindeling heeft plaatsgevonden is daarbij onvoldoende) én dat de douane in staat moet zijn om een "ambtshalve" terugbetalingsbeschikking op te maken. Dit houdt in dat de gegevensvereisten aanwezig moeten zijn</p> <p>Vervolg vraag: op welk moment is sprake van recht op terugbetaling? Moment van vaststelling of boeking, wat op een later moment ligt?</p> <p>Artikel 121, moment van het verzoek</p> <p>10.2.e vult de casus aan met een voorbeeld van Groningen</p> <p>Op 13 januari 2020 is een herrekening ingediend en pas in 2021 heeft de Douane de werkelijke terugbetaling kunnen vaststellen die lager is dan de herrekening vermeld. Welk moment moeten we nemen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat volgens de toelichting in De Witte Bundel op artikel 116 lid 4 DWU bepalend is het moment van het constateren van het recht van terugbetaling. Dus niet het moment van het daadwerkelijk vaststellen van het uiteindelijke bedrag.</p> <p>De termijn van drie jaar voor de terugbetaling blijft overeind.</p> <p>Conclusie:</p> <p>Als de wet geen duidelijkheid geeft, volgen we de jurisprudentie en daarna de vakliteratuur. In dit geval geeft alleen de vakliteratuur uitsluitsel in De Witte Bundel zoals 10.2.e heeft voorgelezen.</p> <p>10.2.e: vraagt 10.2.e en 10.2.e om de conclusie zo te verwoorden dat we deze breed kunnen delen als beleid van de Co-groep.</p>	
4.2	Douaneschuld na overdracht bijzondere bestemming	<p>Mijn laatste bijdrage was dat we in dat geval artikel 85 lid 1 DWU moeten toepassen: de grondslagen die gelden op het moment van ontstaan van de douaneschuld. Het maakt daarbij overigens niet uit of sprake is van overdracht of dat bij de vergunninghouder zelf de douaneschuld ontstaat. Enige twijfel was nog of we moeten uitgaan van de onder de regeling geplaatste goederen, of van de goederen na bewerking (die nog niet tot de bijzondere bestemming leidt, maar wel tot een andere indeling). Daarom is de kwestie opnieuw op de agenda van de vergadering van 4 mei geplaatst, met mijn toelichting:</p> <p>Afgesproken was dat een ieder nog naar het forum zou kijken en een mening zou vormen/commentaar zou geven over/op de vraag of je voor het vaststellen van de grondslagen moet kijken naar de onder de regeling geplaatste goederen (wat volgens mij het meest logisch zou zijn, anders zou je in feite de regeling AV — de oude variant "behandeling onder douanetoezicht" — krijgen, of de code van de goederen na bewerking.</p> <p>In het verslag van die vergadering (zie activiteit vergadering 18 mei) staat: "Zie het forum voor de vraag.</p> <p>Dient er voor het vaststellen van de grondslagen gekeken te worden naar de onder de regeling geplaatste goederen (wat volgens mij het meest logisch zou zijn, anders zou je in feite de regeling AV — de oude variant "behandeling onder douanetoezicht" — krijgen, of de code van de goederen na bewerking?</p> <p>Er dient voor het vaststellen van de grondslagen gekeken te worden naar de onder de regeling geplaatste goederen."</p> <p>Ik heb daaruit begrepen dat je de grondslagen (tarief, waarde) moet hanteren die op het moment van ontstaan van de douaneschuld gelden (art. 85 lid 1), maar dat je voor de soort (indeling) goederen wel moet kijken naar de onder</p>	10.2.e

		<p>de regeling geplaatste goederen. <i>Hebben jullie dit ook zo opgevat? Voor een neutrale lezer van het verslag lijkt het er namelijk op dat we voor alle grondslagen moeten kijken naar de goederen en het tijdstip van het plaatsen onder de regeling. CG F&BR vraagt om meer duidelijkheid.</i></p> <p>We gaan uit van het invoergoed en voor de overige grondslagen gaan we uit van het moment van constateren. Guus gaat het forumvraag hiermee aanvullen en als geaccepteerd antwoord afvinken.</p>	
4.3	Informatie-uitwisseling met UWV in het kader van de NOW	<p><i>In verband met de coronacrisis zijn subsidies door het UWV aan bedrijven verstrekt op basis van de Noodmaatregel Overbrugging voor Werkgelegenheid (NOW). Dit is een niet fiscale steunmaatregel. Er is een controlerapport m.b.t. accijns overgelegd (ik ga hierbij ervan uit dat dit de gesubsidieerde onderneming heeft gedaan). De UWV klopt nu bij DBr aan om meer informatie. Deze ziet op de accijns, maar ook op bijvoorbeeld uitvoeraangiften.</i></p> <p><i>Op intranet van de Belastingdienst (mbt MKB) zag ik een bericht met betrekking tot informatie-uitwisseling in het kader van de NOW met de UWV. Klaarblijkelijk is er een coördinatiegroep van MKB in het leven geroepen die ziet op vragen over niet-fiscale steunmaatregelen. Eén van die vragen betreft of en hoe informatie-uitwisseling met het UWV kan plaatsvinden. Daarop is vooralsnog (voor zover ik dit nu kan zien) geen uitsluitel gegeven. Inmiddels heb ik telefonisch contact gehad met één van de coördinatoren van MKB. Daaruit blijkt dat de gegevensuitwisseling met het UWV is geregeld mbt loongerelateerde zaken (bijv. dividenden).</i></p> <p><i>Uit vorenstaande maak ik op dat er voor wat betreft accijns niets is geregeld en dus geen informatie-uitwisseling met de UWV kan plaatsvinden. Ook kan er geen informatie-uitwisseling plaatsvinden ter zake van douane gerelateerde zaken (zie art. 1:33 Adw). Gegevensuitwisseling op grond van artikel 1:33, lid 3, Adw is alleen mogelijk als de ontvanger van de gegevens deze gegevens nodig heeft voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 Algemene douanewet bedoelde regelingen dan wel voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de Algemene douanewet.</i></p> <p><i>Zijn er (landelijk en regionaal) al verzoeken om informatie van de UWV bij de Douane binnengekomen? Wellicht afstemmen hoe hierop te reageren.</i></p> <p>10.2.e We moeten in de NOW kijken of hierin voorzien is en als dat het geval is, geldt dat alleen voor de nationale belastingen en niet voor EU-middelen Is hier niet het geval.</p> <p>10.2.e artikel 67 lid 3 AWR, ontheffing door de minister wellicht mogelijk. 10.2.e of 10.2.e moeten dit uitzoeken of dit het geval is.</p>	10.2.e
4.4	aanvullende aangifte venue en verzoek om bijbetaling met of zonder ROA?	<p><i>Bedrijf "A doet in Venue aangifte in directe vertegenwoordiging voor haar opdrachtgever X. Voor een zeer groot gedeelte van de betreffende VENUE aangiften dient een "aanvullende aangifte" ingediend te worden omdat er rechten boven de vrijstellingsgrens (22 euro) verschuldigd zijn.</i></p> <p>11.1 10.2.d Gedachtenwisseling over de oplossing van de casus.</p> <p><i>Oplossing; In overleg met het bedrijf is gekozen voor een praktische werkwijze waarbij bedrijf A zorgdraagt voor onderbouwing en berekening</i></p>	10.2.e 10.2.e

		<p>van de verschuldigde rechten. Dit wordt door middel van een zogenaamd "verzoek om bijbetaling" wekelijks aan de douane verstrekt. Douane gaat daarna over tot het (wekelijks) uitreiken van de UTB's op grond van artikel 77 DWU.</p> <p>De vraag is in hoeverre het berekenen van rente op achterstallen (ROA) in dit geval terecht is: zie met name artikel 114 lid 2 DWU: Indien de douaneschuld is ontstaan op basis van artikel 79 of 82 of indien de mededeling van de douaneschuld het gevolg is van een controle achteraf, wordt behalve het bedrag aan in- of uitvoerrechten rente op achterstallen in rekening gebracht vanaf de dag waarop de douaneschuld is ontstaan tot de dag waarop de schuld is medegedeeld.</p> <p>Er zijn twee mogelijkheden:</p> <p>Er is sprake van een controle achteraf: in de VENUE vergunning is opgenomen dat er binnen 5 dagen na de onvolledige aangifte een aanvullende aangifte in AGS moet worden gedaan. Hier heeft het bedrijf niet aan kunnen voldoen.</p> <p>of</p> <p>Door het indienen van de "verzoeken om bijbetaling" voldoet het bedrijf - praktisch gezien- aan de verplichting om de aanvullende aangifte in te dienen. De voorlopige- en aanvullende aangifte zijn één en ondeelbaar. Na het overleggen van de aanvullende aangifte gaat de Douane op basis van de aanvullende gegevens over tot verificatie van de invoeraangifte en het opleggen van de UTB op grond van artikel 77 DWU. Er is nog geen sprake van een controle achteraf.</p> <p>Ter overweging: voor UK zendingen <input type="text"/></p> <p>10.2.d Beschrijving van een werkwijze <input type="text"/></p> <p>10.2.e de basis van deze afspraak is <input type="text"/></p> <p>11.1 <input type="text"/></p> <p>Daarom in dit geval geen ROA bij de verzoeken om bijbetaling</p>	
4.5	Doorlopende vordering	<p>Ik kreeg een conceptbrief ter goedkeuring onder ogen met betrekking tot het vergaren van informatie betreffende binnenkomende pleziervaartuigen in de kleine havens, zoals bijvoorbeeld Scheveningen. Aan de haven(meester) werd verzocht om periodiek informatie te verschaffen omtrent scheepsbewegingen in zijn haven.</p> <p>De informatie wordt dan verzameld om een analyse uit te voeren op de scheepsbewegingen en of er door verdachte schepen meerdere bewegingen op rare tijdstippen worden gemaakt.</p> <p>In de brief wordt gewezen op de verplichting van artikel 15 DWU. Mijn visie is dat een haven, dan wel havenmeester niet direct of indirect betrokken is bij douaneformaliteiten of douanecontroles en dat reeds daarom artikel 15 DWU niet van toepassing is. Wat is jullie visie?</p> <p>O.g.v. artikel 15 DWU i.c.m. de memorie van toelichting 1.32/33 ADW kun alles aan derden vragen voor de uitvoering van onze douanetaken. Wat vragen we nu eigenlijk van de havenmeester? Wat we nu vragen is dus geen informatie die we nodig hebben voor onze douanetaken.</p>	10.2 e

		<p>10.2.e zal de brief met ons delen om te beoordelen of de brief hieraan voldoet.</p> <p>10.2.e heeft zijn antwoord. 10.2.e zal het antwoord als geaccepteerd afvinken op het forum.</p>	
	Verwijderen bagage-etiketten op luchthaven	10.2.e verwijst naar het forum en vraagt hier op korte termijn op gereageerd kan worden.	10.2.e
5	Actiepunten	Geen actiepunten	
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	werkgroep "actieve openbaarmaking in het kader van de informatiehuishouding"	<p>Op douanenet stond dat er een werkgroep "actieve openbaarmaking in het kader van de informatiehuishouding" in het leven is geroepen. In hoeverre is de CGFR hierbij aangesloten/ betrokken.</p> <p>10.2.e zal de vraag bij zijn TL neerleggen.</p> <p>Het volgende is na de vergadering door 10.2.e aangevuld:</p> <p><i>uit het MT</i></p> <p><i>Veranderingen</i></p> <p>10.2.e merkt op dat "Iedereen zal hier wat van gaan merken, waar je ook werkt. Er komen trainingen, er wordt sterker gestuurd, er komen informatieprofessionals bij, eisen op (gebruik van) voorzieningen en reflectie op onze handelingen in het kader van informatiehuishouding. Belangrijk is dat we ons allemaal verantwoordelijk voelen voor het goed omgaan met informatie en dat we merkbare verbeteringen laten zien. De eerste verandering gaat al op 1 juli van start, namelijk het actief openbaar maken van stukken die naar de kamer gaan, zonder het lakken van persoonlijke beleidsopvattingen. Dat brengt nieuwe vragen met zich mee, ook in de openheid moet er bijvoorbeeld plaats blijven voor kritische geluiden. Willen jullie meer weten? Binnenkort wordt er een webinar georganiseerd voor het Ministerie van Financiën en ook voor de Douane en komt er een informatiepagina over dit onderwerp. Houd DouaneNet dus goed in de gaten. Daarnaast zal de nieuw ingestelde werkgroep actieve openbaarmaking zich ontfemen over de benodigde veranderingen voor de Douane."</p> <p>CG: wie is vanuit de formeel recht aangesloten?</p>	10.2.e / 10.2.e
7.	Sluiting	10.2.e sluit de vergadering om 12.22 uur onder dankzegging aan de deelnemers en de verslaglegger voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
13 juli 2021

10.2.e

Datum

12 08 2021

Versienummer

0.91

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter
Vergaderdatum
Vergadertijd
Aanwezig

10.2.e

13 juli 2021

10.00 - 12.00 uur

10.2.e

Afwezig

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. 10.2.e vraagt in verband met de afwezigheid van 10.2 om een notulist. 10.2.e neemt dit deze keer op zich.	
2.	Verslag vorige vergadering	Tekstueel en naar aanleiding van: 1e pagina: - financiële machtiging FENEX : reactie en concepttekst is door 10.2.e ter beoordeling en met commentaar naar 10.2.e gestuurd. 10.2.e moet het nog beoordelen. 2e pagina - verlegging OB: op vraag van 10.2.e geeft 10.2.e aan dat hij dit nog moet plaatsen op de FR site. 5e pagina: - doorlopende vordering: 10.2.e heeft navraag gedaan en heeft recent een aanvullend stuk op het forum geplaatst. 10.2.e verzoekt om na te denken over consequenties en het onderwerp de volgende vergadering verder te behandelen.	10.2.e 10.2.e Allen + agenderen
3	Mededelingen		
3.1	ontwikkelingen MIT	Ontwikkelingen MIT worden spoedig gedeeld met FR o.a. presentatie en meenemen op inhoud (toekomstige verruiming delen controleresultaten).	10.2.e

3.2	Wel of niet Hoger beroep	10.2.e heeft als contactpersoon B&B op verzoek een memo voorgelegd aan 10.2.e Loopt nog. Verzoek van 10.2.e om de behandelaar mee te nemen in de ontwikkeling.	10.2.e
3.3	Eenmaal gekozen blijft gekozen	10.2.e plaatst de casus ter behandeling op het Forum (UTB en verzoek terugbetaling, betreft importers knowledge)	10.2.e
4. Agendapunten			
4.1	Haventerrein in de zin van 1:26 c ADW.	10.2.e geeft een korte toelichting. Betreft bevoegdheid lockercontroles. FT wil dit voor Vlissingen gaan toepassen. Na korte bespreking komt de vergadering tot de conclusie dat dit mogelijk is. MvT is duidelijk. Haventerrein: is terrein met gebouwen en opstallen / alles wat zich op haventerrein bevindt. Betreft controles om te voorkomen dat douanegoederen in het vrije verkeer kunnen worden gebracht. 10.2.e plaatst nog een stukje op het Forum, waarna 10.2.e de vraag afdoet.	10.2.e
4.2	In werking treden Containervrijgavebericht Maritiem	<p>Toelichting 10.2.e : Implementatie containervrijgavebericht zit in stroomversnelling (4 oktober live). 10.2.e heeft haar vragen doorgestuurd naar projectgroep, maar geen antwoord ontvangen. Het traject heeft belangrijke gevolgen. Coördinatiegroep FR is hier niet eerder bij betrokken.</p> <p>10.2.d Beschrijving van werkwijze</p> <p>Vragen die spelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aanvaardingsbegrip en juiste toepassing., - Is er een handelingskader mbt de gevolgen/impact. - wat communiceer je intern (ook DLK voldoende betrokken?) en met de klanten. <p>De co-groep FR begrijpt de meerwaarde van het containervrijgavebericht /noodzaak voor effectief douanetoezicht en wil graag meegenomen worden in de ontwikkeling; 10.2.e geeft aan dat hij afstemt met 10.2.e over genoemde vragen en formeel juridisch advies. 10.2.e neemt 10.2.e hierin mee.</p>	10.2.e
4.3	Doorlopende vordering havens	Doorgeschoven naar volgende vergadering. Zie ook stuk 10.2.e op Forum.	
4.4	Afstemming over 194 DWU; wegvoeren zonder toestemming	<p>10.2.e : reacties / input vanuit de co. groep FR wordt de komende maanden verwerkt. Voor nu spelen er twee vragen:</p> <p>1) Voorziet artikel 194 DWU (vrijgave van de goederen na verificatie) in het geven van toestemming voor laden, lossen, overladen, inslaan of uitslaan van de goederen ?</p> <p>2) Kan artikel 194 dienen als normartikel voor het strafbare feit "wegvoeren zonder toestemming" vastgesteld in artikel 11:5 Adr.</p> <p>De vergadering besluit hierover voor advies in gesprek te gaan met 10.2.e. Irene is hier eerder bij betrokken geweest (invoering 2^e tranche). Deelnemers aan het gesprek: 10.2.e maakt een afspraak.</p>	10.2.e

4.5	Termijn terugbetaling eigen initiatief	Er is door 10.2.e en 10.2.e een duidelijk tekstvoorstel gedaan. De Co- groep stemt in met het voorstel. Wordt in HD opgenomen 10.2.e . 10.2.e stemt af met 10.2.e en deelt de tekst met 10.2.e . In het verlengde hiervan wordt opnieuw gesproken op het risico van 10.2.d gedachtewisseling over werkwijze	10.2.e
5	Actiepunten		
5.1	informatiehuishouding	Afgedaan door 10.2.e	
5.2	Standpunt handhaving groen en rode kanaal	Blijft staan; in verband vakantie doorgeschoven	10.2.e
6.	WVTTTK / Rondvraag		
6.1	Directe vertegenwoordiging vanuit UK	10.2.e wijst op een casus waarbij directe vertegenwoordiging wordt gebruikt voor een in UK gevestigd bedrijf en vraagt of er dit ook in andere regio's herkend wordt. UK is vanaf 1 januari 2021 een derde land. Er gelden dan strikte voorwaarden om D.V. toe te kunnen passen (vaste inrichting). Op verzoek loopt 10.2.e de Q & A vragen Brexit nog even langs voor evt. uitzonderingen op deze basisregel.	10.2.e
6.2	Zekerheid 244 Uvo DWU	Aanvullende zekerheid van specifiek bedrijf. Vraag is of de zekerheid beëindigd kan worden. Technisch is dit een doorlopende incidentele zekerheid (vroeger 10% regeling). Bedrijf treedt niet meer op als direct vertegenwoordigde. Vraag is of de zekerheid kan worden vrijgegeven: 10.2.e stemt af met ontvanger. (Naschrift: zie inmiddels ook Forumonderwerp: <i>vertrouwensbeginsel bij invordering</i>).	10.2.e
6.3	Artikel 3 / 5 jaarstermijn	Lezenswaardig artikel: ter info door 10.2.e geplaatst.	
6.4	Faillissement van de schuldenaar	10.2.e betreft E-commerce bedrijf en voornemen tot UTB. Klant is al failliet. Betreft toepassing 124 DWU. Adviseur is van mening dat ingevolge art. 124 DWU het geen zin heeft om alsnog te boeken. Vergadering is het met 10.2.e eens dat artikel 124 DWU niet inhoudt dat een douaneschuld teniet gaat door het faillissement of dat een douaneschuld niet geboekt moet worden (UTB).	
6.5	Menselijke maat	10.2.e : Melden in verband met menselijke maat. Betreft een ongegrond Bezwaar. 10.2.e heeft de casus aan het management voorgelegd en afgestemd.	
6.6	Alle op bezwaar betrekking hebbende stukken	10.2.e geeft aan dat de notitie deze week wordt geplaatst.	10.2.e
7.	Sluiting	10.2.e sluit de vergadering om 12.17 onder dankzegging aan de deelnemers.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
27 juli 2021

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Voorzitter
Vergaderdatum
Vergadertijd
Aanwezig

10.2.e
27 juli 2021
10.00 - 12.00 uur

10.2.e

Datum
02-08-2021

Versienummer
0.9

Auteur

10.2.e

Afwezig

Bijlagen
Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. 10.2.e vraagt in verband met de afwezigheid van 10.2 om een notulist. 10.2.e neemt dit nogmaals op zich. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. Presentatie ontwikkelingen MIT wordt naar voren gehaald en onder punt 4.1 van de agenda behandeld.	
2.	Verslag vorige vergadering	naar aanleiding van en tekstueel: 2e pagina - 10.2.e: Containervrijgavebericht. 10.2.e heeft 10.2.e (DLTC) inmiddels op de hoogte gesteld. 10.2.e vult onder verwijzing naar zijn actiepoint aan dat CTV tevens op de agendastaat. - 3e Pagina. - 10.2.e moet zijn artikel 244 Uvo. Daarnaast duidelijk aangeven dat de douaneschuld reeds is ontstaan. <u>Blz. 3 punt 6.2 Bedrijf treedt niet meer op als direct vertegenwoordiger: moet zijn "direct vertegenwoordigde".</u> 10.2.e neemt de wijzigingen mee in de opvolgende versie Voor het overige geen opmerkingen.	10.2.e
3	Mededelingen		
3.1	Wijziging van vergunningen in EU portals	10.2.e onderwerp ingebracht door 10.2.e Wordt nu niet inhoudelijk besproken. Verzocht wordt rechtstreeks	

		naar 10.2.e te reageren. Aan de hand van de reacties wordt gekeken naar vervolg. Deadline 10.2.e is 7 september a.s.	Allen
3.2	Ineke naderend afscheid	10.2.e geeft een korte toelichting op haar besluit om binnen afzienbare tijd met pensioen te gaan. De collega's zijn verrast door het toch spoedige vertrek en moeten dit nog op zich in laten werken. Daarnaast natuurlijk alle begrip voor de geschetste persoonlijke omstandigheden en (logische) beslissing. De collega's geven aan dat de collegialiteit, betrokkenheid en diepgaande FR expertise van 10.2.e zeer gemist zullen gaan worden en wensen haar alle goeds voor de toekomst!.	
4.	Agendapunten		
4.1	Presentatie ontwikkelingen MIT cq. voorgenomen wijzigingen ADW info- uitwisseling	<p>Volgens afspraak worden de leden van de coördinatiegroep FR Door 10.2.e en 10.2.e bijgepraat over de relevante ontwikkelingen en voorgestelde wetswijzigingen om controle en toezichtinformatie in een breder verband te kunnen delen.</p> <p>De voorgestane wetsaanpassing (artikel 1:33 a en 1:33 b Adw) loopt gelijk op met belastingplan, maar maakt hier geen onderdeel van uit. DWU kader blijft uitgangspunt. Het betreft nog geen gelopen traject maar ligt op schema: voorstel ligt op dit moment bij APG en moet daarna na RvS.</p> <p>1:33a Adw: Toekomstig uitgangspunt blijft geheimhouding, maar in specifieke gevallen kan dit worden doorbroken en douane controle/toezicht informatie breder worden gedeeld met Politie / KMar). 10.2.e benadrukt dat het douane-informatie betreft, er géén info verzameld wordt op verzoek van andere diensten) en de te verstekken informatie moet passen in de uit te voeren Politie- of KMar taken.</p> <p>1:33b Adw. In werking treden van deze bepaling is afhankelijk van invoeringsdatum Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS). Het artikel biedt een separate grondslag voor info uitwisseling in samenwerkingsverbanden (o.a. RIEC's). De fiscale geheimhouding is ook hier uitgangspunt: alleen in gevallen van zwaarwegend algemeen belang wordt het in bepaalde gevallen mogelijk om (persoons) gegevens te delen met deelnemers van samenwerkingsverbanden. Ook hier moeten de kaders nog verder moeten worden uitgewerkt.</p> <p>10.2.e en 10.2.e geven aan dat het voor de implementatie voor de hand ligt de co-groep FR in te schakelen. Daarnaast helpt het om de wijzigingen straks goed weg te zetten in het HD.</p> <p>NB. Implementatie zelf is geen taak van de CG FR. Dat ligt bij de regio's. DE CG FR is er voor advisering bij de implementatie.</p> <p>De vergadering bedankt 10.2.e en 10.2.e voor de presentatie en de verstrekte informatie.</p> <p>Afspraak;</p> <p>-presentatie en ontwerp teksten wordt door 10.2.e en 10.2.e gedeeld op de CP.</p>	<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 10px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 15px;"></div>

		- Daarnaast wordt de co-groep op de hoogte gehouden over de toekomstige ontwikkelingen in wetgevingstraject (o.a nadere uitwerking Amvb).	
4.2	Doorlopende vordering	<p>10.2.e geeft een korte toelichting: aanleiding was de vraag over het opvragen van informatie bij een havenmeester. Betreft de reikwijdte opvragen gegevens. 10.2.e wijst op de ruime bevoegdheid van Douane om informatie op te vragen. Dit onder verwijzing naar artikel 46, lid 1 en 3 DWU, artikel 48 DWU en 1:21 Adw. "Redelijkerwijs noodzakelijk voor de douanetaak" betreft ook informatie in het kader van risicobeheer (en risicovinding). Rikke verwijst in dit kader tevens op de toelichting van 10.2.e</p> <p>De vergadering kan zich vinden in de toelichting van 10.2.e De vordering om informatie kan worden afgedwongen op basis 10.5 DWU.</p> <p>10.2.e schrijft een samenvatting voor het Forum ter kadering van de bestaande en te volgen werkwijze en voegt de zienswijze 10.2.e toe. Forumvraag wordt daarna door Rikke afgedaan.</p>	10.2.e
4.3	Vertrouwensbeginsel bij invordering	<p>10.2.e geeft nogmaals een korte toelichting op de casus; betreft een ruim opgestelde akte en het verzoek om de zekerheid terug te geven. Na korte bespreking komt de vergadering tot het oordeel dat de zekerheid bij de ontvanger is gesteld en het teruggeven hiervan ook bij de ontvanger ligt ('ontvanger en LTZ zijn aan zet').</p> <p>De vergadering is verder van mening dat het vertrouwensbeginsel hier niet van toepassing is. De borg heeft een ruime akte afgegeven (omvat niet alleen artikel 244 Uvo.) waardoor de zekerheid ook kan worden aangewend voor openstaande douaneschulden.</p> <p>Afspraak: 10.2.e stemt af met ontvanger en LTZ en sluit het onderwerp op forum af.</p> <p>10.2.e in het verlengde van bovenstaande vraag, wie neemt de werkzaamheden van 10.2.e over. Antwoord 10.2.e: uitvoerende werkzaamheden worden door 10.2.e (ontvanger A'dam) overgenomen. Vanuit de co-groep Heffing geeft 10.2.e hier op dit moment een zeer goede manier invulling aan en is tevens contactpersoon voor FR.</p>	10.2.e
4.4	Inventarislijst op de zaak betrekking hebbende stukken	In het kader van de concept Handreiking "Alle op de zaak betrekking hebbende stukken" is de vraag van 10.2.e of een inventarisatielijst (vanaf de primaire fase) gewenst is. Context: bij sommige bezwaarschriften zien wij een lange behandelingsduur. Een gemachtigde is van mening dat als de bezwaarschriften niet tijdig worden afgedaan er dan door douane een inventarislijst verstrekt zou moeten worden	

		<p>Na korte bespreking komt de vergadering tot het oordeel dat er verschillende fases zijn (vooraankondiging, bezwaar, beroep) waarbij voor elke fase steeds afzonderlijk beoordeeld moet worden wat op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. Het opmaken en verstrekken van een inventarislijst geeft geen duidelijkheid, leidt tot onnodige discussie, vertraging en ligt niet voor de hand.</p> <p>Ter toelichting vult 10.2.e aan dat in Breda (maar ook A'dam) een verzoek is gedaan waarbij de adviseur de stukken wilde inzien vanuit ATD. 10.2.e is – kort samengevat - van mening dat de Inspecteur bepaalt wat de op de zaak betrekking hebbende stukken zijn en de adviseur op basis daarvan een selectie van stukken in ATD krijgt.</p> <p>Op verzoek van 10.2.e zet 10.2.e zijn toelichting op het Forum waarna 10.2.e zijn conclusie in het kader van eenheid van beleid en uitvoering toevoegt.</p> <p>10.2.e wijst tevens op de concept Handreiking 'Alle op de zaak betrekking hebbende stukken', zoals deze op het Forum is opgenomen. 10.2.e verzoekt een ieder binnen 2 weken te reageren op de handreiking.</p> <p>Tot slot verwijst 10.2.e naar een voorlopige voorzieningszaak uit 2016 dat ziet op het moment van verstrekken van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Op verzoek van 10.2.e verstrekt 10.2.e de betreffende link aan de co-groep.</p>	<div style="border: 1px solid red; width: 50px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <p>Allen</p> <div style="border: 1px solid red; width: 50px; height: 15px; margin-top: 5px;"></div>
5.	Actiepunten		
5.1	Beoordelen financiële machtiging	Blijft staan. Zie ook onder punt 6.2 hierna.	10.2.e
5.2	Verlegging OB	Actiepunt kan er af. Loopt door op forum (10.2.e).	
5.3	Doorlopende vordering	Actiepunt kan er af. Zie onder agendapunt 4.2	
5.4	Ontwikkelingen MIT	Actiepunt kan er af. Zie onder agendapunt 4.1	
5.5	Wel of geen hoger beroep	Loopt nog.	10.2.e
5.6	Haventerrein	Actiepunt kan er af. Zie verslag vergadering FR van 13-07.	
5.7	Containervrijgavebericht	Actiepunt kan er af. Mailwisseling en ontvangen stukken zijn door 10.2.e toegevoegd.	
5.8	Standpunt handhaving groen en rode kanaal	Blijft staan; doorgeschoven.	10.2.e
5.9	DV en UK	Actiepunt kan er af. 10.2.e heeft Q & A Brexit geraadpleegd. Geen uitzonderingen voor UK. Loopt door op forum (10.2.e).	
5.10	Zekerheid	Actiepunt kan er af. Zie onder agendapunt 4.3	
6	WVTTK /Rondvraag		
6.1	Machtiging bij overlijden	Zie toegevoegde reactie 10.2.e geen verdere actie Douane.	
6.2	Terugbetaling accijns aan gemachtigde	Meenemen bij de beoordeling tekst financiële machtiging	10.2.e
6.3	Concept notitie Wijziging van de aangifte; stand van zaken.	Discussie wordt verder op forum gevoerd. Met name op korte termijn duidelijkheid gewenst of verzoek artikel 173 DWU bij ontvangst binnen 6 weken als bezwaarschrift wordt aangemerkt (EBU).	

7.	Sluiting	10.2.e sluit de vergadering om 12.20 onder dankzegging aan de deelnemers.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
10 augustus 2021

10.2.e

Datum

10-08-2021

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen

Zie CP

Voorzitter

10.2.e

Vergaderdatum

10 augustus 2021

Vergadertijd

10.00 - 12.00 uur

Aanwezig

10.2.e

Afwezig

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. 10.2.e vraagt in verband met de afwezigheid van 10.2.e om een notulist. 10.2.e neemt dit op zich. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd.	
2.	Verslag vorige vergadering	naar aanleiding van en tekstueel: -blz. 1, m.b.t. verslag vorige vergadering. Opmerkingen waren: Blz. 3 punt 6.2 <i>Bedrijf treedt niet meer op als direct vertegenwoordiger: moet zijn "direct vertegenwoordigde"</i> . -blz. 3, punt 4.3 Ter info: teruggekoppeld gekregen van LTZ/ 10.2.e dat we wat betreft de akte alleen te maken hebben met de borg. Mocht de klant verzoeken om teruggaaf van de akte dan wordt deze verwezen naar de borg. Mocht de borg om teruggaaf van de akte vragen dan zullen we aangeven dat we niet overgaan tot teruggaaf, omdat er nog (mogelijke) openstaande schulden zijn. -blz. 4, punt 4.4.: de link is van de CP "Douane VT Beroepszaken"	10.2.e
3	Mededelingen		
3.1	Vraag 10.2.e over artikel 39 sub a DWU	Als er nog nadere opmerkingen of aanvullingen zijn (voor de verwerking in de handreiking), dan deze zo spoedig mogelijk rechtstreeks aan 10.2.e sturen. 10.2.e zal aan 10.2.e nog 14	10.2.e

		dagen respijt vragen. Daarna kan hij 10.2.e de definitieve versie maken.	Allen
4.	Agendapunten		
4.1	Artikel 172 UVoDWU en opvolging in rechten en verplichtingen.	<p>Dit is een forumonderwerp van 10.2.e Casus:</p> <p><i>Een gefailleerd bedrijf (A) bestaat niet meer. A heeft in het verleden een invoeraangifte gedaan. Daarbij heeft A een fiks bedrag aan ADH betaald. A heeft een gemachtigde (jurist) in de arm genomen om te bewerkstelligen dat het betaalde bedrag aan ADH door de douane terugbetaald zou gaan worden.</i></p> <p><i>A gaat echter failliet. Er wordt een curator aangesteld om de faillissementsboedel af te wikkelen. De curator verkoopt het vorderingsrecht in het kader van het recht op terugbetaling van de ADH voor een bepaald bedrag aan B. Daartoe is een akte van cessie opgemaakt.</i></p> <p><i>De materieel belanghebbende (de cessionaris: B) heeft tijdens het faillissement dus het "formele" vorderingsrecht in het kader van het recht op terugbetaling van de antidumpingrechten overgenomen (tegen dat bepaalde bedrag). Dit bedrag is (via de curator) in de faillissementsboedel terechtgekomen.</i></p> <p><i>De formeel belanghebbende voor het recht op terugbetaling (=de aangever: A) bestaat niet meer. Het faillissement is afgewikkeld.</i></p> <p><i>B heeft het bedrag aan ADH zelf dus niet betaald.</i></p> <p><i>B (cessionaris) verzoekt vervolgens (via de gemachtigde) om terugbetaling van het bedrag aan ADH.</i></p> <p><i>Kan B een verzoek om terugbetaling voor het bedrag aan ADH indienen op grond van art. 172 Uvo. DWU?</i></p> <p>Conclusie:</p> <p>Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen degene die een verzoek om terugbetaling mag indienen en degene aan wie de terugbetaling kan plaatsvinden. Alleen degene die de rechthabende onder algemene titel is opgevolgd kan een verzoek indienen. Dat is in dit geval de curator. Het recht op terugbetaling kan wel worden gecedeerd.</p> <p>(Zie ook De Witte bundel (UZK,7e druk, bij Art 116, onder punt 3, Rz 8, blz. 902 bovenaan).</p> <p>De oplossing die door Michel is aangedragen is ook mogelijk: de curator machtigt de cessionaris om namens hem het verzoek om terugbetaling in te dienen en verklaart tevens geen bezwaar te hebben tegen uitbetaling op rekening van de cessionaris.</p>	
4.2	Handreiking op de zaak betrekking hebbende stukken.	<p>10.2.e heeft inmiddels een 0.5 versie op het forum geplaatst.</p> <p>10.2.e spreekt zijn grote waardering uit over de handreiking en pleit ervoor om deze in het Handboek Douane op te nemen. Hij verzoekt 10.2.e om hier eens over na te denken.</p> <p>De discussie gaat verder over OLAF-rapporten en AM-meldingen (punt 4.2.4 van de handreiking). Beide zijn onmiskenbaar op te vatten als op de zaak betrekking hebbende stukken, als deze (mede) aanleiding zijn geweest voor het primaire besluit van de inspecteur. De vraag is vervolgens of deze stukken moeten worden verstrekt in de bezwaarfase en of de inspecteur zich op geheimhouding moet beroepen in de beroepsfase (in de procedure voor de geheimhoudingskamer – art. 8:29 Awb).</p>	10.2.e

		<p>10.2.e wijst op Verordening EU/Euratom nr. 883/2013, die ziet op OLAF missies en verslaglegging door OLAF. Daarin staat onder andere dat de rapportages toelaatbare bewijsmiddelen zijn volgens het nationale recht van de lidstaten, met dezelfde bewijskracht als nationale rapportages. Dit blijkt ook uit jurisprudentie. Telkens moet beoordeeld worden of voor bepaalde passages een beroep op geheimhouding gedaan moet worden.</p> <p>Voor AM meldingen geldt hetzelfde: zij bevatten vaak strategische controle-informatie die niet gedeeld mag worden.</p> <p>10.2.e stelt voor om een voetnoot te plaatsen met de aanbeveling om bij vragen team AFCOS te raadplegen. AFCOS onderhoudt namelijk de contacten met OLAF.</p> <p>10.2.e verzoekt een ieder om de handreiking voor de volgende vergadering nogmaals door te nemen en eventuele opmerkingen kenbaar te maken.</p> <p>10.2.e meldt tenslotte nog dat ze bezig is met het opstellen van een "stappenplan" voor het opstellen van vooraankondigingen. Zij heeft in dat kader in DBR al om input gevraagd. Zij zal dit binnenkort aan de CG voorleggen.</p>	<p>10.2.e</p> <p>Een ieder</p>
4.3	Vaste inrichting	<p>De CGFR omarmt de nota van 10.2.e. 10.2.e stelt vast dat met name binnen het proces aangiftebehandeling vragen kunnen worden gesteld. Daarom pleit hij niet voor een brede verspreiding van de handreiking. 10.2.e zet samen met 10.2.e en 10.2.e nog een en ander op papier. Het is de bedoeling dat vragen hieromtrent bij de vaco's terecht moeten komen. Die kunnen deze dan aan de hand van de handreiking beantwoorden. Dus ook een instructie aan de teams aangiftebehandeling dat bij vragen contact moet worden opgenomen met de vaco FR.</p> <p>Ook de vaco's heffing en de procedeerders moeten over dit stuk kunnen beschikken.</p>	<p>10.2.e</p>
4.4	Intrekking toelating douane-vertegenwoordiger	<p>Als geconstateerd wordt dat een toegelaten douanevertegenwoordiger niet meer aan de eisen die in artikel 1:10 Adw zijn gesteld, rijst de vraag wat er dan moet gebeuren. MinFin/DLK v [redacted]</p> <p>11.1, 10.2.d [redacted]</p> <p>[redacted] De vergadering geeft [redacted]</p> <p>11.1 Gedachtewisseling over de de intrekking toelating douane-vertegenwoordiger [redacted]</p> <p>10.2.e zal deze kwestie op korte termijn voorleggen aan 10.2.e</p> <p>10.2.e en hem ook vragen of het eerdere uitgangspunt 10.2.d [redacted] nog wel te handhaven valt.</p>	<p>10.2.e</p>

5.	Actiepunten		
5.1	Inventarislijst op de zaak betrekking hebbende stukken	10.2.e heeft toelichting op forum geplaatst. 10.2.e plaatst conclusie op forum.	10.2.e
5.2	Inventarislijst op de zaak betrekking hebbende stukken/reageren op handreiking	10.2.e kijkt nog naar de 0.5 versie	10.2.e
5.3	Financiële machtiging beoordelen	10.2.e kijkt hier binnenkort naar	10.2.e
5.4	Stanpunt handhaving groen en rode kanaal	Blijft nog staan	10.2.e
6	WVTTK / Rondvraag		
6.1	Geldigheid legitimatiebewijs	<p>10.2.e Betreft een forumonderwerp van 10.2.e.</p> <p>10.2.e heeft navraag gedaan bij de bestuursondersteuner van DBR. Die heeft navraag gedaan bij het passen-bureau van DLSO. Die heeft het volgende geantwoord:</p> <p>We hebben 2 soorten legitimatiebewijzen, 1 met BOA aanwijzing en 1 zonder deze aanwijzing. De legitimatiebewijzen met BOA worden, zodra de medewerker voor de BOA is geslaagd verlengd. Dit loopt via de BOA administratie en het passensbureau.</p> <p>De legitimatiebewijzen zonder BOA aanwijzing, worden voor 5 jaar afgegeven. Zodra deze passen komen te vervallen, krijgt de medewerker een mail vanuit KMO, waarin wordt aangegeven dat de geldigheid komt te vervallen. En dat er voor verlenging dit besproken moet worden met de leidinggevende. Deze kan voor verlenging een mail sturen naar Douane DLSO Passensburo_postbus.</p> <p>Het is aan de leidinggevende er voor te zorgen dat de medewerker die zich moet kunnen legitimeren, in het bezit is van een geldig legitimatiebewijs zonder BOA aanwijzing.</p> <p>Indien een medewerker een legitimatiebewijs moet hebben bijvoorbeeld ivm bedrijfsbezoeken, wordt de vervallen pas omgeruild naar een geldig legitimatiebewijs.</p> <p>Indien een medewerker niet in het bezit is van een geldig legitimatiebewijs, zal dit moeten leiden tot het vernieuwen van het legitimatiebewijs. Dat speelt natuurlijk op het moment dat een medewerker voor het uitoefenen van zijn functie een</p>	

		<p>geldig legitimatiebewijs nodig heeft. De verantwoordelijkheid ligt bij de leidinggevende.</p> <p>Indien medewerkers hier tegenaan lopen, moeten ze via hun leidinggevende een (nieuw) legitimatiebewijs aanvragen. De Vaco's kunnen dit onder de aandacht brengen van de leidinggevendenden, met name bij het proces KM en FT</p>	
6.2	Recht op toezending van op de zaak betrekking hebbende stukken	<p>Sinds 2016 wordt er op het forum "Douane VT Beroepszaken" gediscussieerd over de vraag of de belanghebbende/gemachtigde in de bezwaarfase recht heeft op toezending (naast inzage in het kader van het hoorrecht) van op de zaak betrekking hebbende stukken. Uit jurisprudentie volgt geen eenduidig antwoord.</p> <p>10.2.e maakt melding van een recente uitspraak van de enkelvoudige belastingkamer van Hof Arnhem-Leeuwarden in een WOZ-zaak. https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2021:7246&showbutton=true</p> <p>Het Hof behandelt de vraag vanuit een wetshistorische en wetsystematische benadering van de Algemene Wet Bestuursrecht (afd. 7.2) en concludeert dat er onvoldoende grond voor het aannemen of afwijzen van een toezendplicht is, en dat ook de jurisprudentie van de hoogste bestuursrechters geen eenduidig beeld geeft. Uiteindelijk komt het Hof (overweging 4.20) tot de slotsom dat, mede gelet op de hiervoor genoemde waarborgfunctie (dat een geschil over een door het bestuursorgaan genomen besluit wordt beslecht op basis van alle relevante feitelijke gegevens die aan het bestuursorgaan ter beschikking staan en hebben gestaan, zodat de belanghebbende zich daarover kan uitlaten), een belanghebbende die daarom verzoekt in bezwaar <i>in beginsel recht heeft op toezending van (een of meer van) de op de zaak betrekking hebbende stukken</i>, eventueel tegen vergoeding van ten hoogste de kosten. Afwijzing van dat verzoek kan slechts worden gerechtvaardigd door zwaarder wegende belangen van het bestuursorgaan ten opzichte van de belangen van belanghebbende bij een effectieve en doelmatige besluitvorming, in de omstandigheden van het geval.</p> <p>10.2.e zal kennisgroep formeel recht (via de secretaris) middels het daarvoor ontworpen formulier de (rechts)vraag stellen of zij berusten in het oordeel van het Gerechtshof, en</p> <p>10.2.d beschrijving van mogelijke werkwijze</p> <p>10.2.e verzoekt 10.2.e om een tekstvoorstel te schrijven.</p>	<p>10.2.e</p> <p>10.2.e</p>
6.3	Status antwoord op forumvraag "doorlopende vordering	<p>10.2.e vraagt naar de status van het door 10.2.e geformuleerde antwoord. 10.2.e antwoordt dat dit het definitieve standpunt van de CG is.</p>	

	havens"/"omvang douanecontrole"		
7.	Sluiting	10.2 e	sluit de vergadering om 12.05 onder dankzegging aan de deelnemers.



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
21 september 2021

10.2.e

Datum

21 september 2021

Vastgesteld

Versienummer

0.9

Auteur

10.2.e

Voorzitter

10.2.e

Vergaderdatum

21 september 2021

Vergadertijd

10.00 - 12.00 uur

Aanwezig

10.2.e

Afwezig

Bijlagen

Zie CP

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.02 uur. Aan de agenda worden geen punten toegevoegd. 10.2.e stelt zich voor.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Recht op toezendingen stukken	Ter kennisneming gedeeld.	
3.2	Signaal m.b.t. gebruiken van verkeerde termen AEO	Ter kennisneming gedeeld. De desbetreffende auteurs zullen hiernaar kijken.	
3.3	Schending geheimhouding wordt analoog behandeld als een datalek	Ter kennisneming mondeling gedeeld door 10.2.e	

3.4	Vervolgzitting 6 december in het kader van het moment van schorsing art. 39 lid a DWU.	Ter kennisneming meegedeeld door 10.2.e	
4.	Agendapunten		
4.1	Handreiking op de zaak betrekking hebbende stukken	Dit onderwerp zal indien nodig opnieuw besproken worden na de uitkomsten van de procedeerdersoverleg. Er zal gevraagd worden aan 10.2.e of hij na de pensionering van Ineke, dit dossier op zich wil nemen. 10.2.e zorgt voor een 1.0 versie.	
4.2	Handhaving niet/niet tijdig indienen aanzuiveringsafrekening/voorraadverloop	10.2.e heeft het volgende agendapunt ingebracht: We hebben in DGR geconstateerd dat, mede door een personeelsswisseling, niet altijd overeenkomstig de afgesproken lijn is gehandeld. We willen de zaak weer goed op de rails zetten, maar willen wel weten hoe er in andere douanekantoren nu omgegaan wordt met te late indiening. En ook hoe omgegaan wordt met het ontbreken van de "schriftelijke verklaring" die bij de aanzuiveringsafrekening/voorraadverloop moet worden ingediend. Antwoord: De termijn kan verlengt worden tot 60 dagen. Art. 174 GVO in combinatie met art. 175, moet zo worden gelezen dat de termijn verlengt kan worden tot 60 dagen. Er is geconcludeerd dat deze lijn door iedereen wordt gevolgd.	
4.3	Directe vertegenwoordiging namens buiten EU gevestigde persoon	10.2.e heeft het volgende agendapunt ingebracht: Naar aanleiding van het item dat door Ineke is ingebracht m.b.t. de vaste inrichtingen en de eisen die daaraan gesteld worden, komt de volgende vraag in een concrete casus op. Als er een aangifte is ingediend door een douanevertegenwoordiger in directe vertegenwoordiging namens een persoon die in de EU zou zijn gevestigd, omdat er sprake zou zijn van een vaste inrichting, kan naderhand blijken dat er juist geen sprake is van een vaste inrichting. De vertegenwoordigde persoon is dan feitelijk gevestigd buiten de EU (in dit geval VK). Het is niet mogelijk om een aangifte voor het vrije verkeer in te dienen namens een buiten de EU gevestigde persoon (art. 170 lid 2 DWU). Is dan de conclusie dat de vertegenwoordiger geacht wordt op eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld? Dat zou mijn conclusie wel zijn. Antwoord: Deze conclusie wordt gedeeld door de coördinatiegroep FR leden.	
4.4	Vaste inrichting	10.2.e wordt ontheven van dit actiepunt. 10.2.e en 10.2.e zullen dit oppakken.	
4.5	Intrekking toelating douane-vertegenwoordiger	Zie agenda op ConnectPeople. Als een belanghebbende vraagt om een beschikking, dan heeft de klant een voor bezwaar vatbare beschikking. John kijkt naar de mogelijkheden binnen Awb.	10.2.e

4.6	Verzoek voorzitter F&BR om nadere motivatie van mening over ontstaan douaneschuld bij niet bereiken bijzondere bestemming	Alle leden stemmen in met het antwoord van 10.2.e zal zorgdragen voor een antwoord richting 10.2.e .	10.2.e
4.7	Indirecte vertegenwoordiging en AFV	Dit zal in het Forum gezet worden en de leden zullen hiernaar kijken.	Allen
4.8	Forum – OB bij niet bereiken bijzondere bestemming	Dit zal op het forum afgehandeld worden. De geaccepteerde antwoord van 10.2.e zal geplaatst worden. Antwoord: Het standpunt van Nadat vastgesteld is dat bijzondere bestemming bereikt is er geen OB over de bijzondere bestemming ingevoerd wordt.	
4.9	Forum – verwijderen bagage etiketten op luchthaven	De vraag is beantwoord in het forum. Antwoord van 10.2.e in het forum is het geaccepteerde antwoord.	
4.10	OB Schuld	De leden zullen hier uitvoering naar kijken en het binnen het forum beantwoorden.	
5	Actiepunten		
5.1	Vaste inrichting	10.2.e zetten samen nog het een het ander op papier over de vaste inrichting	10.2.e
5.2	Financiële machtiging beoordelen		10.2.e
5.3	Standpunt handhaving groen en rode kanaal		10.2.e
5.4	Vraag voor kennisgroep FR	10.2.e zal kennisgroep FR (via de secretaris) middels het daarvoor ontworpen formulier de (rechts)vraag stellen of zij berusten in het oordeel van het Gerechtshof, [redacted] <small>11.1 en 10.2.d beschrijving van mogelijke werkwijze</small>	10.2.e
5.5	Intrekking toelating douane-vertegenwoordiger	10.2.e kijkt naar de mogelijkheden binnen Awb.	10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		

6.1	Memo toepassing art. 39	10.2.e vraagt of dit nog langs de coördinatiegroep FR. 10.2.e kijkt naar zijn mail en het komt te zijner tijd langs de coördinatiegroep FR.	
6.2	ATD	In de vooraankondiging komt er een zin bij 'voor de volledigheid wil ik aangeven dat er geen uitstel wordt gegeven om te reageren'. De VACO zullen dit binnen de regio's communiceren.	10.2.e
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 12.00 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor
Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
5 oktober 2021

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

10.2.e

Datum

5 oktober 2021
Vastgesteld

Versienummer
0.9

Auteur

10.2.e

Bijlagen
Zie CP

Voorzitter
Vergaderdatum
Vergadertijd
Aanwezig

10.2.e
5 oktober 2021
10.00 - 12.00 uur

Afwezig

10.2.e

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.01 uur.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen		
3.1	Werkdruk en	De vaco's delen de ervaring dat er veel werkdruk is. Na de mededeling van 10.2.e, dat hij niet meer vijf dagen per week zal werken, maar drie dagen per week i.v.m. privé omstandigheden.	
3.2	Achtervang secretaris coördinatiegroep 2 november en 28 december 2021	Op 2 november 2021 zal 10.2.e zorgdragen voor de verslaglegging. De vergadering van 28 december 2021 zal komen te vervallen.	
4.	Agendapunten		

4.1	Verlengde navorderingstermijn DWU - aandachtspunt	<p>10.2.e vraagt aandacht om de verlengde navorderingstermijn DWU.</p> <p>Ongeacht of sprake van opzet kwalificeert een onjuiste douaneaangifte als een strafrechtelijk vervolgbare handeling. Dit heeft tot gevolg dat in alle gevallen waarin onjuist aangifte is gedaan, niet de reguliere, maar de verlengde navorderingstermijn van 5 jaar van toepassing is. In de Adw is het doen van een onjuiste aangemerkt als een strafrechtelijk vervolgbare handeling, ongeacht of sprake is van opzet of voorwaardelijk opzet.</p> <p>Verschillende advocaten (gemachtigden) in den lande hebben bij een voornemen tot het opleggen van een UTB of bij bezwaar nu naar voren gebracht dat Nederland daarmee het Europeesrechtelijk doeltreffendheidsbeginsel schendt. Volgens hen wordt in het DWU duidelijk onderscheid gemaakt tussen een reguliere en een verlengde navorderingstermijn (zie art. 103 DWU). Aangezien in Nederland echter elke onjuiste aangifte, ongeacht de aard of omvang van de gedraging, wordt gekwalificeerd als een "strafbaar feit", is het voor aangevers onmogelijk om reeds na 3 jaar rechtszekerheid te hebben, terwijl het DWU dus wel voorziet in een verjaringstermijn van 3 jaar.</p> <p>Volgens de advocaten is het aldus voor aangevers onmogelijk om hun rechten uit de Europese regelgeving, namelijk het hebben van rechtszekerheid na verloop van 3 jaar, uit te kunnen oefenen. Dat maakt, volgens deze advocaten, dat de Nederlandse nationale bepalingen uit de Adw in strijd zijn met het doeltreffendheidsbeginsel uit het Europees recht. Het gevolg daarvan is dat de nationale wet moet worden toegepast naar doel en strekking van de Europese regelgeving, en dat betekent dat de verlengde navorderingstermijn alleen geldt voor die gevallen waarin de douaneschuld is ontstaan vanwege een opzettelijk onjuiste aangifte (conform art. 10:5, lid 3, Adw). Bij overtredingen (art. 10:5, lid 1, Adw) geldt volgens deze advocaten dan de reguliere verjaringstermijn.</p> <p>Omdat meerdere advocaten (of andere gemachtigden) met vorenstaande komen, is het wellicht wel zinvol om daarop een en dezelfde reactie naar buiten te brengen. Dit gaat zeker gelden voor eventuele beroepsprocedures ter zake.</p> <p>Kortom: Aandachtspunt.</p> <p>10.2.e zal alle deelnemers voorzien van een document over dit onderwerp.</p>	10.2.e
4.2			
4.3			
4.4			
5	Actiepunten		
5.1	Vaste inrichting	<p>10.2.e zetten samen nog het een het ander op papier over de vaste inrichting.</p>	10.2.e

		10.2.e hebben het op het forum gezet. Alle deelnemers zullen voor de volgende vergadering hier naar kijken, zodat het daarna kan worden afgerond.	Allen
5.2	Financiële machtiging beoordelen	De deelnemers zullen in de loop van de week hiernaar kijken.	10.2.e /Allen
5.3	Standpunt handhaving groen en rode kanaal	Het loopt nog	10.2.e
5.4	Vraag voor kennisgroep FR	10.2.e zal kennisgroep FR (via de secretaris) middels het daarvoor ontworpen formulier de (rechts)vraag stellen of zij berusten in het oordeel van het Gerechtshof, en of er beleid moet worden geformuleerd over toezenden van de op de zaak betrekking hebbende stukken en hoe dit gestalte moet krijgen. Naar aanleiding van de inbreng van 10.2.e zal de vraagstelling wat ruimer worden.	10.2.e
5.5	Intrekking toelating douane-vertegenwoordiger – herziening eerder genomen standpunt	Het actiepunt wordt teruggenomen. Er komt een nieuw actiepunt dat gericht is op de herziening van een eerder genomen standpunt. Inhoudende dat de brief rechtsgevolgen heeft, het dus een beschikking is in de zin van de DWU. 10.2.e zal dit nader uitwerken.	10.2.e
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	Handhaving niet (tijdig) indienen aanzuiveringsafrekening/voorraadverloop	Vraag 10.2.e <i>Het gaat er mij bij deze vraag om hoe de andere kantoren sanctionerend optreden bij niet of niet tijdig indienen van: -de aanzuiveringsafrekeningen; -het voorraadverloop bij de regeling bijzondere bestemming. En hoe zij omgaan met het niet indienen van de "schriftelijke verklaring" bij de aanzuiveringsafrekening/voorraadverloop bij bijzondere bestemming.</i> De vaco's zullen een uitvraag doen bij de regiokantoren over hoe hiermee wordt omgegaan. De vaco's zullen het in het forum aangeven en de vraag van 10.2.e beantwoorden.	Allen
6.2	Ambtshalve terugbetaling bij fout Douane	Vraag 10.2.e Wanneer door een technische storing (AGS) of fout van de Douane ten onrechte rechten zijn uitgetrokken en dit door de aangever wordt gemeld, is er dan sprake van een ambtshalve terugbetaling of moet er alsnog een verzoek tot terugbetaling worden gedaan ? Ik ben zelf van mening dat we ambtshalve moeten terugbetalen, op grond van artikel 116 lid 4 DWU, ook wanneer de storing/fout door de aangever zelf is gemeld. Wat vinden jullie? <u>Conclusie</u> Wanneer de fout in het geheel van de Douane is, dient het ambtshalve terugbetaald te worden. 10.2.e zal nagaan of de Douanenet overeenkomt met de conclusie die is genomen.	10.2.e

6.3	Rente op achterstallen	10.2.e wil graag dat er wordt gekeken naar het forum, zodat de vraag vooralsnog wordt beantwoord. Graag een reminder sturen. 10.2.e zal dit oppakken.	10.2.e
6.4	39a	De discussie over het stuk wat is ingebracht in de regiegroep door 10.2.e De vaco's die behoefte hebben aan dit stuk, geven aan dat het niet voldoet aan de verwachtingen. 10.2.e geeft aan hier vanmiddag nog over in gesprek te gaan met 10.2.e	
6.5	Postverzending	10.2.e vraagt hoe ermee om te gaan als de ontvanger de poststuk niet ophaalt. Wordt er dan verder gegaan met de procedure? Antwoord: Wanneer de Douane aan de inspanningsverplichting heeft voldaan, dan gaat de procedure door. Ja, er kan dan een UTB worden opgelegd.	
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 11.50 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	



Leden Coördinatiegroep Formeel Recht

Douane Landelijk Kantoor

Handhavingsbeleid
Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

Concept

Contactpersoon

10.2.e
Secretaris Coördinatiegroep
Formeel Recht

verslag

Coördinatiegroep Formeel Recht
19 oktober 2021

10.2.e

Datum
21 oktober 2021

Versienummer
0.2

Auteur
10.2.e

Bijlagen
Zie CP

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 19 oktober 2021
Vergadertijd 10.00 - 12.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	10.2.e opent de Webex vergadering om 10.00 uur. 10.2.e heeft problemen met inloggen, 10.2.e geeft aan dat hij notuleert.	
2.	Verslag vorige vergadering	Het verslag wordt vastgesteld. Opmerking: punt 6.3 ROA: Volgens afspraak heeft 10.2.e het tekstvoorstel aan 10.2.e gemaïld. 10.2.e moet dit nog oppakken.	
3.	Mededelingen		
3.1	Jurisprudentie en op de zaak betrekking hebbende stukken	10.2.e er zijn nu diverse recente uitspraken over "op de zaak betrekking hebbende stukken". Betreft o.a. een uiteenzetting over mogelijke 'gewichtige redenen" om stukken geheim te houden en het al dan niet moeten toezenden van de stukken. Dit geeft een diffuus beeld. 10.2.e heeft de stukken bijgevoegd. Ook wijst 10.2.e op een lokale memo (mening VTA) van Blauw over een evt. toezendplicht. 10.2.e voegt ook dit memo toe aan de stukken (zie agenda onder informatief).	
3.2	Agenda procedeerdersoverleg van 19 oktober 2021	10.2.e geeft aan dat een belangrijk deel van de vergadering gaat over de problematiek rondom "op de zaak betrekking hebbende stukken" Er is behoefte aan een heldere beleidslijn. Betreft o.a.	

		<p>een al dan niet toezenden stukken en opstellen en ter beschikking stellen inventarisatielijst.</p> <p>Daarnaast geeft 10.2.e inzicht in een praktisch gevolgde werkwijze DGR: de stukken die je niet kan laten zien en geheimhouding / interne beraadslaging of andere uitzonderingsgrond vallen worden vooraf weggezet in een aparte map (bijvoorbeeld "interne stukken"). Bij bezoek appellant kan het digitale dossier onder regie Douane vervolgens worden ingezien op een groot scherm.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het goed is om de beste opties samen te bespreken om te komen tot een goede en praktische werkwijze.</p> <p>Aanvullend merkt 10.2.e op dat er vooralsnog geen verplichting om een inventarisatielijst op te stellen en er is ook geen recht om toezending. Beleidsmatig moet nog worden afgestemd met KG FR Blauw. 10.2.e probeert dit ten spoedigste op te pakken. Het memo / mening van de VTA BD (bijgevoegd door 10.2.e) kan informatief worden besproken.</p>	
3.3	Ongeldig maken binnen DECO/DMS	<p>10.2.e geeft een korte toelichting. Binnen DECO (én DMS) leidt het ongeldig maken van de aangifte (148 lid 3 Gvo / verkopen op afstand) in het systeem tot 10.2.d</p> <p>11.1, 10.2.d In discussie 10.2.e is of een 10.2.e</p> <p>Er wordt gestreefd naar een praktische oplossing, uiteraard binnen juridische kaders. 10.2.e is betrokken en informeert de Co-groep over de voortgang.</p>	
4. Agendapunten			
4.1	Akte van borgtocht	<p>10.2.e : LTZ heeft onlangs vastgesteld dat akten van borgtocht van de Rabobank niet middels een "natte handtekening" worden ondertekend, maar middels een stempel van handtekening van de bevoegde procuratiehouder(s). De vraag is of dit geaccepteerd kan worden.</p> <p>Na een korte bespreking komt de vergadering tot de conclusie dat dit mogelijk is. De werkwijze betreft een verantwoordelijkheid van –in dit geval – de Rabobank. LTZ kan aan de hand van de verklaring en procuratieregeling controleren of de akte bindend is en geaccepteerd kan worden.</p>	
4.2	Terugkoppeling zitting m.b.t. wijzigen persoon aangever	<p>10.2.e het betrof twee uitspraken waarin de persoon van de aangever gewijzigd is. Verslag hiervan is door 10.2.e bijgevoegd. Belanghebbende had een werkdocument van de Commissie bijgevoegd over (ruime) toepassing van artikel 173, lid 3 DWU. 10.2.e verwondert zich er over dat belanghebbende beschikt over een dergelijk werkdocument terwijl niemand van FR of coördinatiegroep hiervan op de hoogte is (gebrek aan informatie).</p> <p>10.2.e wijst op het karakter van het werkdocument, maar begrijpt het terechte signaal van 10.2.e. Voorheen was duidelijk welke medewerkers deelnamen aan de betreffende vergaderingen in Brussel en werd er ook een terugkoppeling gegeven. Dit lijkt weggezaakt. 10.2.e zal een overzicht opvragen van de betreffende deelnemers aan de vergaderingen in Brussel om zodoende terugkoppeling mogelijk te maken. Daarnaast zal 10.2.e binnen het clusteroverleg uitdrukkelijk melden dat dergelijke stukken op het forum geplaatst moeten worden.</p>	10.2.e

		<p>Verder merkt 10.2.e op dat men op de zitting door verweerder werd geconfronteerd met onjuiste/niet actuele tekst uit het handboek Douane. Betreft een passage in HD waarin is opgenomen dat – kort samengevat – binnen 6 weken bezwaar kan worden gemaakt tegen de eigen aangifte. De procedeerder verdedigt het standpunt dat alleen tegen de UTB bezwaar gemaakt kan worden.</p> <p>10.2.e wijst op de problemen die ontstaan door een niet actueel handboek. De Vaco draagt bij aan de EBU door het schrijven van HD onderdelen. Vervolgens ligt de eindverantwoordelijkheid voor de wijzigingen in het HD bij het cluster.</p> <p>10.2.e is het hiermee eens. Dit moet structureel door het cluster worden opgepakt. Wellicht een aparte plek voor maken in cluster en personele uitbreiding van cluster FR.</p>	10.2.e
4.3	Terugkoppeling sanctioneren niet/te laat indienen aanzuiveringsafrekening.	<p>10.2.e geeft aan dat uit de terugkoppeling blijkt dat er op dit punt geen EBU is en we moeten kijken hoe we dit op één lijn kunnen krijgen. 10.2.e merkt op dat de fiscale benadering voorrang heeft. Op voorstel van 10.2.e wordt afgesproken dat voor volgend overleg een korte werkinstructie wordt voorgesteld (korte instructie ter afstemming). Daarnaast organiseert 10.2.e een bespreking (Webex) met behandelaars van de aanzuiveringsafrekening (noot notulist: zie inmiddels ook e-mail van 10.2.e op 21-10-21 betreffende verzoek deelname).</p>	10.2.e
4.4	Tenietgaan na in het vrije verkeer te hebben gebracht	<p>10.2.e betreft forumvraag: mondkapjes zijn destijds ingevoerd met vrijstelling en al geruime tijd in het vrije verkeer. Achteraf blijkt dat voor een deel niet voldaan wordt aan de voorwaarde voor vrijstelling. Hierdoor ontstaat een douaneschuld. De vraag is of de douaneschuld in dit geval teniet kan gaan Na een korte discussie wordt afgesproken dat 10.2.e dit afstemt met cluster Heffing en hier op terug komt.</p>	10.2.e
5	Actiepunten		
5.1	Tekst vaste inrichting	<p>10.2.e is inmiddels als bijlage op forum gezet. Reactie kan alsnog tot 26-10-21.</p>	Allen
5.2	Financiële machtiging	<p>10.2.e nemen de reactie mee en stemmen dit onderling af. Actie afvoeren.</p>	
5.3	Standpunt handhaving groen en rode kanaal	Loopt nog	10.2.e
5.4	Afstemming KG FR op de zaak betrekking hebbende stukken	Loopt nog.	10.2.e
5.5	Intrekking toelating D.V. /herziening eerder genomen standpunt	Loopt nog. Moet afgestemd met 10.2.e Forum is niet actueel.	10.2.e
5.6	Ambtshalve terugbetaling fout douane	Loopt nog. Moet nog worden afgestemd met 10.2.e	10.2.e
5.7	ROA	Staat nog open. Zie ook opmerking onder A.P 2	10.2.e
5.8	Aanzuiveringsafrekening	Er af. Zie A.P.4.3	
6.	W.v.t.t.k. Rondvraag		
6.1	FT en tonen QR code	<p>10.2.e vraagt aandacht voor een casus waarbij de medewerker de QR code niet kon tonen en de toegang is geweigerd. 10.2.e geeft aan dat dit geen formeel recht onderwerp is. Uit het protocol bedrijfsvoering volgt dat de huisregels worden gevolgd, dat kan betekenen dat je bij het niet voldoen aan deze</p>	

		huisregels niet wordt toegelaten. In dit geval lijken de huisregels met de uitvoering van het werk te botsen. 10.2.e koppelt het antwoord terug.	
6.2	informatieverzoek	10.2.e spreekt zijn verbazing uit over deze verzoeken. 10.2.e geeft aan dat 11.1 11.1 Verder wijst 10.2.e er op dat de informatieverstrekking voortkomt uit (CDW) wetgeving maar de grens van de informatieplicht wordt getrokken bij het concrete geval. In de 11.1 De Vaco's onderschrijven de impact zoals geschetst door 10.2.e 10.2.e . Gelet op het bovenstaande en het verwachte tijdsbeslag-lijkt de voorgestane werkwijze niet uitvoerbaar. 10.2.e stelt dat tot het onmogelijke niemand is gehouden. Het lijkt goed dat de Vaco's per mail hun opmerkingen kenbaar maken en, aangeven wat wel en niet kan en als zodanig te reageren op de voorgestane 'pilot'.	
6.3	vergaderfrequentie en fysiek bijeenkomen	Fysiek samenzijn wordt gemist. Maar WEBEX heeft ook veel voordelen (frequenter, geen reisafstand). Vergadering is van mening dat bijv. eens per kwartaal fysiek kan worden vergaderd. In verband met coronamaatregelen wordt de laatste vergadering 1 ^e kwartaal 22 als 1 ^e fysieke vergadering ingepland.	10.2.e
6.4	gevoelige dossiers en leereffect	10.2.e Als er dossiers zijn waar de uitvoering van kan leren dan lijkt het handig dit met de uitvoering te delen. Het gaat om het duidelijk maken / inzicht geven van de consequenties als in de basis verkeerd is gehandeld. Na korte bespreking is de conclusie dat dit leereffect een goede insteek is en 10.2.e de mogelijkheden om te kunnen delen bespreekt met de risicotafel.	10.2.e
7.	Sluiten	10.2.e sluit de vergadering om 12.10 uur onder dankzegging aan de deelnemers voor hun inbreng.	