

Van: [5.1.2e] /Douane/BLD
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@ec.europa.eu>
Cc: [5.1.2e]@minfin.nl" <[5.1.2e]@minfin.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@ec.europa.eu>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@ec.europa.eu>
Datum: 20-12-2022 11:50
Onderwerp: RE: RE: RE: CEG DEB

Dear [5.1.2e], dear others,

thank you very much for your e-mail.

I hereby send you the translation of the questions regarding the amendment of the customs declaration in order to be discussed in the next CEG DEB meeting (see the attachment).

(Zie het bijgevoegde bestand: Dutch questions amendment.docx)

Best,

[5.1.2e]

▼ [5.1.2e] ---12-12-2022 22:32:06---[EXTERNE E-MAIL] Dit bericht is afkomstig van een externe afzender. Wees voorzichtig met het openen

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@ec.europa.eu>
Aan: [5.1.2e]@douane.nl" <[5.1.2e]@douane.nl>
Cc: [5.1.2e]@minfin.nl" <[5.1.2e]@minfin.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@ec.europa.eu>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@ec.europa.eu>
Datum: 12-12-2022 22:32
Onderwerp: RE: RE: CEG DEB

[EXTERNE E-MAIL] Dit bericht is afkomstig van een externe afzender. Wees voorzichtig met het openen van linkjes en bijlagen.

Dear [5.1.2e],

Thank you very much for your comments, we will consider them in the update of the working papers and look forward to receiving the translation of the questions regarding the amendment of the customs declaration.

Kind regards,

5.1.2e

From: [5.1.2e]@douane.nl <[5.1.2e]@douane.nl>

Sent: Monday, December 12, 2022 2:10 PM

To: [5.1.2e] (TAXUD) <[5.1.2e]@ec.europa.eu>; [5.1.2e] (TAXUD) <[5.1.2e]@ec.europa.eu>

Cc: [5.1.2e]@minfin.nl

Subject: Re: RE: CEG DEB

buiten verzoek

We are working on the translation of the Dutch questions regarding the amendment of the declarant. I'll come back to you about that.

Following the last meeting of CEG DEB, I hereby send you the Dutch comments.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Regarding your questions on the amendment of the declarant in the customs declaration, we made a quick machine translation. Could you please check if it is fine so that we can share it with the CEG-DEB delegates?
As I remember, in the meantime, the update of the entry and import guidance has been endorsed, so indeed, we can expect its publication shortly on DG TAXUD web.

As for the deadline for the contributions, we would indeed be grateful for your comments by 12 December (on the REM/REP related items).

Kind regards,

5.1.2e

From: 5.1.2e @douane.nl <5.1.2e @douane.nl>
Sent: Tuesday, December 6, 2022 3:50 PM
To: 5.1.2e TAXUD) <5.1.2e @ec.europa.eu>
Cc: 5.1.2e @minfin.nl
Subject: CEG DEB

Dear 5.1.2e,

buiten verzoek

Having said that, as you know I have raised the issue of amending the declarant several times. I have sent the Commission an e-mail with several scenarios and questions.
The Commission has promised to translate my Dutch questions and to put them in a non-paper to be discussed next CEG DEB.
I wonder whether you intend to involve DG Budg and Legal Service. I think it's important Member States can rely on the outcome of the Taxud-discussion within CEG DEB.

The amendment of the declarant is an important issue. As you know CEG FOR has the opinion a declarant can be amended under Article 173(3) UCC. German has pointed out the following:

On 26 October 2022, during the CEG-FOR, the document on the interpretation of Article 173 UCC was discussed and all the Delegates accepted the version presented by the Commission except three of them, who could not accept the document at that moment.

After the CEG-FOR, the Commission launched a written procedure for those three Delegates and the final outcome of this written procedure is that those three Delegates also accepted the document, which will be soon published on TAXUD's webpage.

After publication, operators might request more often the amendment of the declarant. Amending the declarant means amending the debtor. As I have indicated, this raises all kind of questions related to customs debt. I

think it's good if there is clarity as soon as possible. That also calls for an early next meeting.

Finally, did I understand correctly that MS can send their comments relating to the points discussed on 28/11 until 12 December (so two weeks)?

Kind regards,

5.1.2e

buiten verzoek

Dear 5.1.2e

during the last CEG DEB, I explicitly asked about the ongoing discussion on the possibility of amending the person of the declarant.

COM replied to confer about this point with FOR and based on this consultation to prepare a non-paper. We think it is important to put forward practical examples and relevant arguments. I enclose them.

Examples from practice

1. Customs representative **X** makes a declaration for release for free circulation in his own name and on his own behalf. After release of the goods, he argues that he should have made a declaration in the name and on behalf of **A**.

2. Customs representative **X** makes a declaration for release for free circulation in his own name and on his own behalf and pays the import duties. During a post-release control, Customs finds that an amount of import duties still needs to be recovered. **X** claims that he should have submitted the declaration in the name and on behalf of **A**.

3. Customs representative **X** makes a declaration for release for free circulation in the name and on behalf of **A**. After release of the goods, he argues that he should have lodged the declaration in the name and on behalf of **B**. In accordance with the second subparagraph of Article 19(1) UCC, Customs states that **X** is **now** deemed to have acted in his own name and on his own behalf.

4. Customs representative **X** makes a declaration for placing goods under the inward processing procedure in the name and on behalf of **A**. After release of the goods, he argues that he should have lodged the declaration in the name and on behalf of **B**. **B** has an inward processing authorisation. In accordance with the second subparagraph of Article 19(1) UCC, Customs states that **X** is **deemed** to have acted in his own name and on his own behalf. Because **X** does not have an inward processing authorisation, a customs debt is incurred on the basis of Article 79 (1) (c) UCC.

A variant is the declaration for release for free circulation, where **B** holds an import licence entitling him to a reduced (or zero) rate of duty.

5. Customs representative **X** makes a declaration for release for free circulation in his own name and on his own behalf. Subsequently, he claims that he should **have made** the declaration in his own name but on behalf of **A**. This is the situation as described in the judgment of the Court of Justice of 16 July 2020 in Case C-97/19, Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG. It is not a question of changing the person of the declarant, but of amending data relating to the person of the declarant so that there is a relationship of indirect representation.

6. Customs representative **X** makes a declaration in the name and on behalf of **Y** (direct representation). **Y** is then the declarant and debtor. However, **Y**'s mandate to **X** provides for indirect representation, not direct representation. **X** therefore claims that he should have made a declaration in his own name and on behalf of **Y**. In accordance with the second subparagraph of Article 19(1) UCC, Customs states that **X** is **now** deemed to have acted in his own name and on his own behalf.

Then the arguments/questions.

Amending the person of the declarant also has the effect of altering the debtor. Amending data on the person of the declarant may lead to more debtors (Article 77(3) UCC). In other words, these changes have a direct impact on the question who is debtor.

In answering the question of whether the person of the declarant can be amended, the following could be considered:

1. Does amending the declarant's person make Article 19 (1) UCC a dead letter? Does that provision not necessarily require a person who does not declare that he is acting as a customs representative or who declares that he is acting as a customs representative without having the power of representation to act in his own name and on his own behalf?

2. Should there be no guarantee about the person of the declarant/debtor at the time of the declaration? As a matter of fact, the declarant is also responsible for the accuracy and completeness of the declaration and accepts liability for it (Article 15(2) UCC)?

3. Does the declarant indicated in the declaration (or the declarant under the legal fiction of Article 19 (1) UCC) not fulfil all the conditions for lodging a customs declaration? Is he unable to provide all the required information and present the goods or have them presented? (Article 170 (1) UCC).

4. Does the text (and place in the UCC) of Article 173 UCC not explicitly assume that the declarant is an established fact and that only the data contained in his/her declaration could be modified?

5. Article 173(3) UCC provides that the declarant may request amendment of the customs declaration. Can a declarant make another person declarant and therefore the debtor? Also against the will of that other person?

6. In order to amend a customs declaration, Article 173(3) UCC makes it possible for the declarant to fulfil his obligations regarding the placing of goods under the relevant customs procedure. What obligations can be fulfilled by amending the declarant?

7. Amending the person of the declarant means changing the debtor. How should the notification of the customs debt to the original declarant/debtor be dealt with? Should the original declarant/debtor be reimbursed? If so, on what legal basis? Should the customs debt be notified to the "modified declarant/debtor"? What if the customs debt can no longer be notified to the debtor in accordance with Article 103 UCC? What if the modified declarant/debtor cannot pay the customs debt? How should the risk of non-payment be dealt with, bearing in mind also the considerations of the Court of Justice in Pfeifer & Langen?

8. To what extent can the fiction of the final subparagraph of Article 77 (3) UCC be applied in practice when amending the declarant? That provision places a heavy burden of proof on the customs authorities.

9. In any event, the amendment of the declarant gives rise to the creation of a new debtor. However, due to the fact that the original customs debt was paid by what is now no longer the debtor, the new customs debt will have to be recovered from the new declarant/debtor. However, the latter did not provide a guarantee. This creates a high financial risk. And this risk becomes even greater if a post-clearance check establishes that post-clearance recovery is required but subsequently the declarant would have to be amended. In that case, any comprehensive guarantee originally provided will no longer be covering the (new) debt.

10. Is there a risk of fraud when the person of the declarant/debtor is amended?

11. How to deal with the situation where a request for amendment of the declarant/debtor follows the incurrance of a customs debt due to failure to comply with one of the conditions for placing non-Union goods under a customs procedure or for granting an exemption or reduced import duty on the basis of the end-use of the goods (Article 79 (1) (c) UCC)?

12. After the release of the goods, can the declarant/debtor be amended if the customs authorities have informed the declarant of their intention to examine the goods (Article 173(2)(a) UCC) or the customs authorities have established that the particulars of the customs declaration are incorrect (Article 173(2)(b) UCC)?

13. Article 173 UCC contains a number of restrictions on amending the customs declaration, such as:
— the amendment must not have the effect that the customs declaration relates to goods other than those to which it originally related (Article 173(1) UCC);
— amendments shall not be allowed if the request is made after the customs authorities have notified the declarant of their intention to examine the goods, the customs authorities have established that the particulars of the customs declaration are incorrect or the customs authorities have released the goods unless Article 173 (3) is complied with.

Added the fact the scope of Article 173 UCC is also restricted by the cases provided for in Article 174 UCC, and bearing in mind the above raised issues, the question arises whether such a fundamental element as amending the person of the declarant is a logical conclusion?

tijdens de laatste CEG DEB heb ik expliciet gevraagd naar de lopende discussie over de mogelijkheid tot het wijzigen van de aangever.

COM antwoordde dit punt op te nemen met FOR en aan de hand hiervan een non-paper voor te bereiden. Wij denken dat het van belang is om daarbij praktische voorbeelden en relevante argumentatie naar voren te brengen. Hierbij doe ik je deze toekomen.

Voorbeelden uit de praktijk

1. Douanevertegenwoordiger **X** doet in eigen naam en voor eigen rekening een aangifte voor het vrije verkeer. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij in naam en voor rekening van **A** aangifte had moeten doen.
2. Douanevertegenwoordiger **X** doet in eigen naam en voor eigen rekening een aangifte voor het vrije verkeer en voldoet de invoerrechten. Tijdens een controle na vrijgave constateert de Douane dat er nog een bedrag aan invoerrechten moet worden ingevorderd. **X** stelt dat hij de aangifte in naam en voor rekening van **A** had moeten indienen.
3. Douanevertegenwoordiger **X** doet in naam en voor rekening van **A** een aangifte voor het vrije verkeer. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij de aangifte in naam en voor rekening van **B** had moeten indienen. Overeenkomstig artikel 19, lid 1, tweede alinea DWU stelt de Douane stelt dat **X** nu wordt geacht in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld.
4. Douanevertegenwoordiger **X** doet in naam en voor rekening van **A** aangifte tot plaatsing onder de regeling actieve veredeling. Na vrijgave van de goederen voert hij aan dat hij de aangifte in naam en voor rekening van **B** had moeten indienen. **B** heeft een vergunning actieve veredeling. Overeenkomstig artikel 19, lid 1, tweede alinea DWU stelt de Douane dat **X** geacht wordt in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld. Omdat **X** geen vergunning actieve veredeling heeft, ontstaat een douaneschuld op grond van artikel 79 lid 1 letter c DWU. Een variant is de aangifte voor het vrije verkeer, waarbij **B** in het bezit is van een invoercertificaat dat recht geeft op een verlaagd tarief (of nultarief).
5. Douanevertegenwoordiger **X** doet in eigen naam en voor eigen rekening aangifte voor het vrije verkeer. Achteraf beweert hij dat hij de aangifte in eigen naam doch voor rekening van **A** had moeten doen. Dit is de situatie als beschreven in het arrest van het Hof van Justitie van 16 juli 2020, in zaak C-97/19, Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG. Het gaat dan niet om wijziging van de persoon van de aangever, maar om wijziging van gegevens over de persoon van de aangever zodat er een relatie van een indirecte vertegenwoordiging bestaat."
6. Douanevertegenwoordiger **X** doet op naam en voor rekening van **Y** aangifte (directe vertegenwoordiging). **Y** is dan aangever en schuldenaar. De machtiging van **Y** aan **X** voorziet echter in indirecte vertegenwoordiging, niet in directe vertegenwoordiging. **X** stelt dus dat hij op eigen naam en voor rekening van **Y** aangifte had moeten doen. Overeenkomstig artikel 19, lid 1, tweede alinea DWU stelt de Douane stelt dat **X** nu wordt geacht in eigen naam en voor eigen rekening te hebben gehandeld.

Dan de argumenten/vragen.

"Het wijzigen van de persoon van de aangever heeft tot gevolg dat de schuldenaar eveneens wijzigt. Het wijzigen van gegevens over de persoon van de aangever kan leiden tot meer schuldenaren (artikel 77, lid 3 DWU). Met andere woorden, deze wijzigingen hebben direct invloed op het schuldenaarschap.

Bij het beantwoorden van de vraag of de persoon van de aangever gewijzigd kan worden, kan het volgende worden overwogen:

1. Maakt het wijzigen van de persoon van de aangever artikel 19 lid 1 DWU niet tot een dode letter? Schrijft deze bepaling niet dwingend voor dat een persoon die niet verklaart te handelen als douanevertegenwoordiger of die verklaart als douanevertegenwoordiger te handelen zonder dat hij vertegenwoordigingsbevoegdheid bezit, geacht wordt in eigen naam en voor eigen rekening te handelen?
2. Moet op het moment van het doen van aangifte geen zekerheid bestaan over de persoon van de aangever/schuldenaar? De aangever staat immers ook in voor de juistheid en volledigheid van de aangifte en aanvaardt daar de aansprakelijkheid voor (artikel 15, lid 2 DWU)?

3. Voldoet de in de aangifte vermelde aangever (of de middels de wetsfictie van artikel 19 lid 1 DWU geldende aangever) niet aan alle voorwaarden voor het indienen van een douaneaangifte? Is hij niet in staat om alle vereiste informatie te verstrekken en de goederen aan te brengen of te doen aanbrengen? (artikel 170 lid 1 DWU).
4. Gaat de tekst (en plaats in het DWU) van artikel 173 DWU er niet expliciet vanuit dat de aangever een vaststaand feit is en dat alleen de gegevens in zijn/haar aangifte zouden kunnen worden gewijzigd?
5. Artikel 173, lid 3 DWU bepaalt dat de aangever kan verzoeken om wijziging van de douaneaangifte. Kan een aangever een andere persoon aangever en daarmee schuldenaar maken? Ook tegen de wil van die andere persoon?
6. Om een douaneaangifte te wijzigen stelt artikel 173, lid 3 DWU als voorwaarde dat de aangever daarmee zijn verplichtingen inzake het plaatsen van goederen onder de desbetreffende douaneregeling kan nakomen. Welke verplichtingen kunnen worden nagekomen door het wijzigen van de aangever?
7. Wanneer de aangever wordt gewijzigd, wijzigt ook de schuldenaar. Hoe dient er te worden omgegaan met de mededeling van de douaneschuld aan de oorspronkelijke aangever/schuldenaar? Moet er worden terugbetaald aan de oorspronkelijke aangever/schuldenaar? Zo ja, op welke rechtsgrondslag? Moet de douaneschuld aan de "gewijzigde aangever/schuldenaar" worden meegedeeld? Wat als de douaneschuld overeenkomstig artikel 103 DWU niet meer aan de schuldenaar kan worden meegedeeld? Wat als de gewijzigde aangever/schuldenaar de douaneschuld niet kan betalen? Hoe moet worden omgegaan met het risico van niet-betaling, indachtig ook hetgeen het Hof van Justitie in het arrest Pfeifer & Langen heeft overwogen?
8. In hoeverre kan bij het wijzigen van de aangever in de praktijk de fictie van artikel 77 lid 3 slotalinea DWU worden toegepast? Deze bepaling legt immers een zware bewijslast bij de Douane.
9. Door het wijzigen van de aangever ontstaat in ieder geval een nieuwe schuldenaar. Maar doordat de oorspronkelijke douaneschuld was betaald door wat met de kennis van nu niet meer de schuldenaar is, zal de nieuwe douaneschuld moeten worden verhaald op de nieuwe aangever/schuldenaar. Deze heeft echter geen zekerheid gesteld. Daardoor ontstaat een groot financieel risico. En nog groter wordt dit risico wanneer bij een controle achteraf wordt vastgesteld dat moet worden nagevorderd, maar vervolgens de aangever zou moeten worden gewijzigd. Alsdan zal een eventueel oorspronkelijk gestelde doorlopende zekerheid ook niet meer dekkend zijn.
10. Bestaat er een risico van fraude wanneer de persoon van de aangever/schuldenaar wijzigt?
11. Hoe om te gaan met de situatie waarin een verzoek tot wijziging van de aangever/schuldenaar volgt op het ontstaan van een douaneschuld door niet naleving van een van de voorwaarden voor de plaatsing van niet-Uniegoederen onder een douaneregeling of voor de toekenning van een vrijstelling of van een verlaagd invoerrecht op grond van de bijzondere bestemming van de goederen (artikel 79 lid 1 letter c DWU)?
12. Kan na de vrijgave van de goederen de aangever/schuldenaar nog gewijzigd worden wanneer de douaneautoriteiten de aangever in kennis hebben gesteld van hun voornemen de goederen aan een onderzoek te onderwerpen (artikel 173, lid 2, onder a) DWU) of de douaneautoriteiten hebben geconstateerd dat de gegevens van de douaneaangifte onjuist zijn (artikel 173, lid 2, onder b) DWU)?
13. Artikel 173 DWU kent een aantal beperkingen ten aanzien van het wijzigen van de douaneaangifte zoals :
- de wijziging mag niet tot gevolg hebben dat de douaneaangifte betrekking heeft op andere goederen dan die waarop zij oorspronkelijk betrekking had (artikel 173, lid 1 DWU);
 - wijzigingen worden niet toegestaan als het verzoek daartoe wordt gedaan nadat de douaneautoriteiten de aangever in kennis hebben gesteld van hun voornemen de goederen aan een onderzoek te onderwerpen, de douaneautoriteiten geconstateerd hebben dat de gegevens van de

douaneaangifte onjuist zijn of de douaneautoriteiten de goederen hebben vrijgegeven (tenzij aan artikel 173 lid 3 wordt voldaan.

Voor zover de reikwijdte van artikel 173 DWU óók nog wordt beperkt door de gevallen voorzien in artikel 174 DWU, is de vraag gerechtvaardigd of zoiets fundamenteels als het wijzigen van de aangever nog wel voor de hand ligt, indachtig de eerder genoemde beperkingen?"