

20160901CGFR42016

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 1 september, 10.00-13.00 uur

Lokatie: Utrecht

### Agenda

| Tijd  | Onderwerp  | Bijl. | Toelichting door |
|-------|--|-------|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering. 10.2.e en 10.2.e zijn afwezig met kennisgeving.<br/>De vaco's geven aan dat er geen aanvullende agendapunten zijn.</p> <p>10.2.e hoe gaan wij om met controles in het binnenland bij garageboxen voor particuliere opslag? 10.2.e geeft aan dat deze controles alleen mogelijk zijn na toestemming van de directeur HHB. Voor wat betreft opslagboxen bij haventerreinen gelden de normale procedureregels.</p> <p>10.2.e Hoe gaan wij om met een verzoek van een bedrijf tot beëindiging van het elektronische berichtenverkeer? De vergadering is het er over eens dat een schriftelijke beantwoording (geen beschikking) in deze de juiste wijze van reactie is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e : ontwikkelt een standaardbrief (via het forum)</b></p> <p>10.2.e : vraagt naar de stand van zaken van het voorstel voor aanpassing artikel 6:2 Adr (indienen aangifte ter inkleding). Het voorstel is in behandeling bij MinFin.</p>   |       | 10.2.e.          |
|       | <p><b>Verslag vorig overleg (6 juni 2016)</b></p> <p>10.2.e vraagt naar de betekenis/nadere duiding van de term "verzwaring" bij het agendapunt over de verlengde navorderingstermijn 7:7 Adw 10.2.e geeft aan dat de huidige tekst in het verslag tot onduidelijkheden leidt. Voorstel om nader te duiden dat het gaat om een verzwaring voor belanghebbende.<br/>Zie voor nadere uitleg standpunt FR4-Termijn om een UTB op te leggen.</p> <p>10.2.e merkt op dat er in het verslag bij het agendapunt Eurogate 2 geen aandacht is voor de nuancering dat er alleen sprake kan zijn van verschuldigdheid voor de omzetbelasting wanneer de goederen onder de regeling zijn gebracht. Het punt wordt naar het volgende overleg doorgeschoven vanwege de afwezigheid van 10.2.e</p> <p>10.2.e vraagt naar de stand van zaken van het memo exporteur. 10.2.e merkt op dat de verwachting is dat de memo op de agenda komt voor de vergadering van oktober.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e : Memo exporteur op de agenda van oktober</b></p> |       | 10.2.e.          |
|       | <p><b>Bespreekpunten</b></p> <p><i>Rol van het cluster en de rol van de CGFR</i></p> <p>10.2.e zet uiteen hoe de verhoudingen zijn tussen het cluster en de CG op het gebied van beleidsadvisering en uitvoeringsbeleid.<br/>De vaco's schetsen ieder de verhouding en samenwerking tussen regiegroepen en coördinatiegroepen zoals die in de desbetreffende regio gezien wordt.<br/>De memo over de mandaatbesluiten wordt nog besproken in een</p>   |       | 10.2.e           |

|  |   |  |        |
|--|---|--|--------|
|  | <p>aankomende regiegroep-vergadering.</p> <p>10.2.e merkt op dat het instelplan onduidelijkheid geeft over de rol en taken van de coördinatiegroepen.</p> <p>De discussie gaat verder over de werkwijze op het forum. Bij de vaco's bestaat er onduidelijkheid over het afprocederen van forumdiscussie.</p> <p>10.2.e vraagt wie beslist en wanneer bij forumdiscussies?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het afprocederen afhangt van de aard van de initiële vraag. Soms volgt op een forumdiscussie een beleidsstandpunt, wanneer het cluster dit nodig acht i.v.m. eenheid in beleid en uitvoering.</p>   |  |        |
|  | <p>Memo overgangsbepalingen 1.0 (forum-onderwerp)</p> <p>Er zijn nog een aantal opmerkingen op deze versie van de memo.</p> <p>10.2.e geeft bijvoorbeeld aan dat onduidelijk wat de alinea over road-air precies te maken heeft met herziening?</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e neemt dit op met 10.2.e en aangepaste versie komt op CP.</b></p>  |  | 10.2.e |
|  | <p>Herziening aangifte 173, lid 3 DWU</p> <p>10.2.e merkt op dat het bedrijfsleven en intern, andere afdelingen moeten worden geïnformeerd over het huidige standpunt. Heeft op dit moment nog onvoldoende plaatsgevonden, te meer omdat het HD Douane hier geen duidelijkheid over schept. 10.2.e geeft hierbij wel aan dat bij omissies in het HD, de bepalingen uit het DWU voorgaan.</p> <p>In de memo is een strikte scheiding gemaakt tussen herzieningen die financiële consequenties hebben en herzieningen die niet- financiële herzieningen. Vanuit de coördinatiegroep kwam de vraag op of deze strikte scheiding wel te allen tijde opgeld doet. Denk hierbij aan de situatie waarin een aangever vergeet om aan te geven dat er sprake is van een verleggingsregeling (art. 23 OB), in principe kan er dan sprake zijn van een indirect financiële gevolg, wanneer de aangever deze vergissing wil rechtzetten.</p> <p>10.2 doet het voorstel om een werkgroep te formeren om een aantal concrete casussen te bespreken. Deze werkgroep komt eind volgende week/of die week daarop bij elkaar.</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e uitnodiging voor de werkgroep versturen</b><br/> <b>Actiepunt: 10.2.e nemen deel aan de werkgroep</b></p> |  | 10.2.e |
|  | <p>Aanzuiveringsafrekening en zelf vaststellen schuld (forum-onderwerp)</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e schuift onderwerp voor nadere bespreking door naar overleg oktober</b></p>  |  | 10.2.e |
|  | <p>Vertegenwoordiger: proces toetsingscriteria art. 39a DWU</p> <p>10.2.e: Met welk doel gebruiken(te) wij de vergunning toelating douane-expediteur? Op dit moment is de toelating douaneexpediteur alleen van toepassing op indirecte vertegenwoordiging.</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e schuift onderwerp voor nadere bespreking door naar overleg oktober</b></p>  |  | 10.2.e |
|  | <p>Instructie rente op achterstallen</p> <p>De instructie wordt nog vanuit IM, als mededeling gecommuniceerd binnen de organisatie.</p> <p>Binnen AB wordt dit proces verder opgepakt.</p>  |  | 10.2.e |

|  |  |        |
|--|--|--------|
| <p>Naar alle waarschijnlijk is het systeem vanaf 11 september gereed om rente op achterstallen te berekenen.</p> <p>N.a.v. van de instructie rente op achterstallen komt de discussie op steekproeven. 10.2.e geeft aan dat de lijn is dat het corrigeren op basis van een steekproef in beginsel niet toegestaan is. Dit kan enkel nadat vooraf overleg met de formeel rechtspecialist, lees revaco FR is geweest. Bij een controle dient immers toegerekend te worden tot de aangifte. De wetgeving spreekt specifiek van toerekening op aangifte-niveau. Ook bij de rente op achterstallen komt dit weer terug aangezien dan de datum van de aangifte cruciaal is voor de berekening van de rente op achterstallen. Gezien de huidige problemen die we hebben met Brussel lijkt zich anders een nieuw probleem te gaan ontwikkelen. FR zal dit met het cluster toezicht gaan opnemen.</p> <p>10.2.e merkt op dat er in de gevallen waarbij de schuld is ontstaan voor 1 mei 2016 compenserende rente moet worden berekend voor de periode vanaf het ontstaan van de schuld tot 1 mei 2016, waarbij na 1 mei 2016 tot op het moment dat de UTB wordt uitgereikt rente op achterstallen moet worden berekend. Compenserende rente en rente op achterstallen zijn op een verschillende wettelijke grondslag gebaseerd.</p> <p>Inmiddels is een gerectificeerd bericht op Douanenet gepubliceerd.</p>   |  |        |
| <p>Instructie zekerheid</p> <p>10.2.e merkt op dat de instructie nog aan aanpassingen onderhevig is. Op basis van input uit het cluster toezicht en het cluster F&amp;BR wordt de instructie nog aangepast bijvoorbeeld op het punt van beoordeling op solvabiliteit en beoordeling liquiditeit.</p> <p>In het DWU is bepaald dat matiging van de zekerheid mogelijk is tot maximaal 30%. De minimale ondergrens dient door de Douane te worden gehandhaafd. Hierover loopt echter nog een discussiepunt met cluster F&amp;BR.</p> <p>10.2.e geeft ten overvloede aan dat de lopende vergunning zekerheid wordt gekoppeld aan alle andere vergunningen. Het is aan de klant zelf aan te geven wanneer er wijzigingen optreden die van invloed kunnen zijn op de hoogte van de zekerheid.</p> <p>Het is geen probleem om de vergunning doorlopende zekerheid (voorlopig) af te geven zonder dat de vergunning voor de bijzondere bestemming is afgegeven. Wel moet nog bij de ontvanger gecheckt worden of er bij de vergunning een clause is opgenomen dat je pas uitvoering mag geven aan hetgeen bepaald in de vergunning nadat er daadwerkelijk zekerheid is gesteld.</p> <p>10.2.e merkt op dat bij de voorbeelden in de instructie, bij voorbeeld 1 wel wordt gesproken van BTW terwijl dit bij voorbeeld 2 niet het geval is. De vraag die hier uiteindelijk uit naar voren komt is of er ook zekerheid dient te worden gesteld over de verlegging van BTW.</p> <p>Bij 6.2.1. is het onduidelijk welke vergunning wordt bedoeld.<br/>Bij 6.5.2. klopt de berekening niet. Het voorbeeld komt voort uit de guidance bijzondere regelingen maar is niet juist overgenomen.</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e Instructie zekerheid aanpassen n.a.v. opmerkingen.</b><br/><b>Actiepunt: 10.2.e Bij 10.2.e checken of clause in de vergunning is opgenomen.</b></p> |  | 10.2.e |
| <p>Koffiepauze</p>   |  |        |

|  |  |        |
|--|--|--------|
|  | <b>Mededelingen</b>  |        |
|  | <b>Eurogate (stavaza) (actiepunt vorige vergadering)</b><br>Komt terug op de volgende vergadering.   | 10.2.e |
|  | <b>HD-onderdelen</b><br><br>De HD-onderdelen worden t.z.t. in de CP geplaatst en toebedeeld aan een vaco.<br><b>Actiepunt 10.2.e draagt zorg voor een voorlichtingssessie voor het gebruik van workx.</b>  | 10.2.e |
|  | RVO.nl<br><br>10.2.e neemt de vergadering mee in de recente ontwikkelingen:<br><br>Per 1 oktober a.s. zal de Douane de werkzaamheden die de RVO tot op heden onder mandaat van de Douane uitvoert met betrekking tot de vergunningen actieve en passieve veredeling, weer gaan uitvoeren. Hierover zijn gesprekken gaande met de RVO om de overdracht van de werkzaamheden af te stemmen.<br>Vandaag werden wij overvallen door externe berichtgeving door de RVO over het te volgen traject. Door een misverstand is het geplande gezamenlijk communicatietraject hierdoor doorkruist. De afgesproken werkwijze was dat RVO samen met de Douane een communicatiebericht zou opstellen, waardoor wij voldoende tijd zouden hebben alle betrokken collega's te informeren. Via dit bericht willen we jullie nu ad hoc informeren. Voor de inhoud van de mail verwijs ik naar de volgende link:<br><br><a href="http://rvo.m11.mailplus.nl/genericservice/code/servlet/React?encId=s5mGsmjUEDVR3LI&amp;actId=31282104&amp;command=openhtml">http://rvo.m11.mailplus.nl/genericservice/code/servlet/React?encId=s5mGsmjUEDVR3LI&amp;actId=31282104&amp;command=openhtml</a><br><br>Aanstaande maandag hebben wij een gesprek met de RVO. We hopen tijdens dit gesprek de laatste afrondende afspraken te maken zodat we aanvullende internen en externe communicatie kunnen opstarten. Omdat wij niet kunnen inschatten of er mogelijk nu al vragen bij de Douane zullen binnen komen, informeren wij jullie alvast.<br><br>Wat is kort gezegd van belang om te weten:<br>- De werkzaamheden zullen per 1 oktober weer terug komen naar de Douane.<br>- Op jaarbasis zijn dit 60-65 vergunningen die afgegeven, beoordeeld etc. moeten gaan worden. Deze zullen belegd gaan worden in het reguliere vergunningenafgifte proces.<br>- De controle van de aanzuiveringsrekeningen komt ook terug naar de Douane.<br>- De RVO is bereid een EP te geven aan de collega's die met deze werkzaamheden te maken gaan krijgen.<br>- De werkzaamheden met betrekking tot de UTB oplegging veranderen niet. Wel komt de informatie na 1 oktober niet meer van de RVO of NVWA, maar van de Douane zelf.<br>- Na maandag zullen wij de vervolggcommunicatie (intern en naar verwachting ook extern) opstarten.<br>- Het mandaat zal overigens pas daadwerkelijk per 1 januari 2017 worden ingetrokken. RVO blijft dus ook tussen 1 oktober en 1 januari bevoegd om zaken af te wikkelen. | 10.2.e |
|  | <b>Cameratoezicht (conclusie AG)</b><br>Ter kennisname op de agenda. In afwachting van uitspraak Hoge Raad. Deze uitspraak heeft wellicht consequenties voor het gebruik van cameratoezicht bij de Douane.   | 10.2.e |
|  | <b>PIA IV-keten</b><br>Ter kennisname op de agenda. De memo beschrijft het hoe, waarom en wanneer, van het hanteren van de PIA binnen de organisatie (IV-keten)  | 10.2.e |

|       |  |  |        |
|-------|--|--|--------|
|       | <b>Aanpassingswet misbruik Wob</b><br>Ter kennisname op de agenda.<br>10.2.e geeft naar aanleiding van deze aanpassingswet aan dat het aantal gemandateerde Wob-procedureerders is uitgedund. Aan de vaco's het verzoek om dit binnen de eigen regio na te gaan en eventueel medewerkers aan te wijzen om hiervoor gemandateerd te worden.   |  | 10.2.e |
|       | <b>Voortgangsverslag CGFR</b><br>Naar aanleiding van het voortgangsoverleg ontstaat binnen de CG een discussie over de mandateringsregeling. Dit komt in het vervolg 'kort' aan de orde.   |  | 10.2.e |
|       | <b>Memo herbeoordelingen</b><br>Ter kennisname op de agenda, betreft een memo van cluster toezicht.  |  | 10.2.e |
|       | Rol van de vaco/Besluit Beroep in Belastingzaken van 24 juni 2016 (forum-onderwerp) Dit is deels intern nog onderwerp van gesprek, er ligt een concept stuk maar dit moet nog wat aangepast worden. De strekking is wel duidelijk maar het dient wat minder juridisch te worden beschreven.  |  | 10.2.e |
|       | <b>Standpunten</b>   |  |        |
|       | FR2 Ontbreken wettelijke basis vergunningen (akkoord)  |  | 10.2.e |
|       | FR3 Beslistermijnen (akkoord)  |  |        |
|       | FR4 Termijn om een UTB op te leggen (akkoord)  |  |        |
|       | FR6 Vooraankondiging bij UTB op voorstel van belanghebbende (akkoord)  |  |        |
|       | FR9 Verlengde navorderingstermijn ex art 7:7 Adw (wordt geen standpunt, is per mail afgedaan)  |  |        |
|       | <b>Rondvraag</b><br>10.2.e vraagt aandacht voor de autorisatieproblematiek bij het systeem KBA. Het verzoek aan de revaco's is om, als daar vragen over komen uit de uitvoering, contact op te nemen met haar.<br><br>10.2.e geeft aan dat er voor de volgende vergadering een memo op de agenda komt over behandeltermijnen.<br><br>10.2.e vraagt aandacht voor de studiedag OB bij invoer op 31 oktober. Verdere informatie is te vinden via de belastingdienstacademie.<br><br>10.2.e vraagt aan de vergadering hoe men in de diverse regio's het vacoteam heeft gekoppeld aan de uitvoering. Ervaring is nu dat veelal dezelfde contactpersonen worden bevroegd en dat daarmee een heel vergadercircuit ontstaat. 10.2.e geeft aan dat tijdens de KIS-dag hier met name aandacht aan besteed zal worden. |  |        |
| 13:00 | <b>Sluiting</b>  |  |        |

20161003CGFR52016

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 3 oktober, 10.00-13.00 uur

Lokatie: Utrecht

## Agenda

| Tijd  | Onderwerp  | Bijl. | Toelichting door |
|-------|--|-------|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10.00.<br/>10.2.e zijn afwezig met kennisgeving.</p> <p>10.2.e maakt melding van het feit dat agendapunt <i>rectificatie DWU</i> en agendapunt <i>kort verslag overleg van de werkgroep herziening 173, lid 3</i> op het laatste moment zijn toegevoegd aan de agenda.</p> <p>Als aanvullend agendapunt wordt door het overleg de <i>instructie zekerheid</i> aangedragen.</p>   |       | 10.2.e           |
|       | <p><b>Verslag vorig overleg (1 september 2016)</b></p> <p>Het verslag wordt met een klein aantal aanpassingen vastgesteld door de vergadering. De definitieve versie van het verslag wordt via CP verspreid.</p> <p>10.2.e geeft mee dat er op dit moment een trend zichtbaar is dat verslagen, maar ook agenda's en e-mailverkeer in toenemende mate onderwerp worden van Wob-verzoeken. Dit roept de vraag op hoe om te gaan met de verslaglegging? 10.2.e brengt e.e.a. onder de aandacht van het voorzittersoverleg.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e koppelt tijdens de volgende vergadering terug hoe om te gaan met verslaglegging.</p>   |       | 10.2.e           |
|       | <p><b>Bespreekpunten</b></p> <p>Instructie rente op achterstallen</p> <p>10.2.e bespreekt de stavaza ten aanzien van het beleid bij rente op achterstallen. Hij bedankt daarbij 10.2.e voor hun opmerkingen en aanvullingen op de vorige versie van de instructie.</p> <p>De rente op achterstallen brengt de Douane in rekening indien de douaneschuld is ontstaan op basis van artikel 79 of 82 DWU (douaneschuld ontstaan door niet-naleving) of indien de mededeling douaneschuld het gevolg is van een controle achteraf (artikel 114, lid 2 DWU).</p> <p>De rente op achterstallen is een heffingscomponent die deel uitmaakt van de op te leggen uitnodiging tot betaling (UTB).</p> <p>Onder het CDW kenden we de rente op achterstallen niet en daarom brengen we de rente op achterstallen niet in rekening over perioden van vóór 1 mei 2016.</p> <p>Vanuit het cluster toezicht wordt gewerkt aan een tool om de rente op achterstallen te berekenen. Tot op het moment dat deze tool opgeleverd wordt, kunnen de regio's met eigen tools werken.</p> <p>10.2.e merkt op dat het huidige model van de UTB in het modellenboek nog aangepast moet worden.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e : UTB-model aanpassen</p> <p>10.2.e heeft een aantal voorstellen gedaan voor teksten in brieven en controlerapporten. Deze teksten worden verder uitgewerkt en via CP gedeeld.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e : teksten delen via CP</p> <p>10.2.e vragen naar de werkwijze wat betreft de te hanteren dag</p> |       | 10.2.e           |

|   |  |        |
|---|--|--------|
| <p>waarop de douaneschuld wordt medegedeeld, gezien het feit dat uitgaande UTB's altijd worden gepostdateerd.</p> <p>10.2.e stelt voor om vanaf het moment van inbrengen een x aantal dagen hierbij op te tellen mee. 10.2.e neemt dit mee.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : Verduidelijken van de instructie op het punt van de dagtekening UTB.</p> <p>10.2.e vraagt hoe om te gaan met de componenten omzetbelasting en accijns in relatie tot het berekenen van rente op achterstallen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat rente op achterstallen alleen over de bedragen aan omzetbelasting wordt geheven wanneer er geen sprake is van een verleggingsregeling ex artikel 23 Wet OB en accijns valt er geheel onder.</p> <p>- wanneer de verleggingsregeling is toegepast vindt heffing plaats via de BTW-aangifte; er is dan geen koppeling met de DWU-bepalingen en dus geen rente op achterstallen mogelijk.</p> <p>- wanneer artikel 22 Wet OB (geen verlegging) van toepassing is, zijn de bepalingen van het DWU cs met een enkele uitzondering van overeenkomstige toepassing. Dus ook de rente op achterstallen.</p>   |  |        |
| <p>Instructie zekerheid stavaza</p> <p>10.2.e geeft aan dat de instructie zekerheid evenals onderdeel 27.00.00 van het handboek zich in de afrondende fase bevindt. Er staat op dit moment alleen nog een discussiepunt open over het criterium financiële draagkracht.</p> <p>Niet alleen intern wordt er gevraagd naar de stavaza maar ook het bedrijfsleven vraagt om informatie.</p> <p>10.2.e merkt op dat bij de huidige vergunninghouders AEO ervan kan worden uitgegaan dat deze bedrijven voldoen aan het criterium financiële draagkracht.</p> <p>Bij nieuwe bedrijven en bij de herbeoordeling van vergunningen moet de beoordeling aan het criterium financiële draagkracht mee worden genomen met de toets van de solvabiliteit.</p> <p>Vanuit het overleg wordt aangegeven dat het "in redelijkheid toetsen aan het criterium financiële draagkracht" voor de uitvoering lastig is om in praktijk te brengen.</p> <p>10.2.e doet het voorstel om eerst in klein comité de uitgangspunten vast te stellen om deze vervolgens aan de uitvoering mee te geven.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : werkgroep formeren voor bespreking criterium financiële draagkracht.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er onduidelijkheid bij het bedrijfsleven lijkt te bestaan over het aanvraagformulier doorlopende zekerheid.</p> <p>Vraag 6 op het formulier ziet op matiging. Is het nu zo dat matiging niet meer hoeft te worden getoetst omdat vraag 6 niet verplicht is om in te vullen?</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : beantwoorden van de vraag van 10.2.e</p> |  |        |
| <p>Herziening aangifte 173, lid 3 DWU</p> <p>Als aanvullend stuk bij dit agendapunt is nog toegevoegd een kort verslag van de werkgroep herziening 173, lid 3 DWU over de diverse casusposities.</p> <p>10.2.e geeft hierbij een korte impressie van hetgeen besproken tijdens het overleg van de werkgroep.</p> <p>De besproken casuïstiek betrof veelal onjuiste aangiftes met vervolgens verzoeken om wijziging vanuit het bedrijfsleven.</p> <p>Dit betreft een ongewenste situatie; het bedrijfsleven moet zelf instaan</p>  |  | 10.2.e |

|  |  |  |        |
|--|--|--|--------|
|  | <p>voor de eigen aangifte.</p> <p>Het verzoek aan de vaco's is om aan de hand van de al bestaande instructie (zie documenten bij overleg 1-9) en de voorbeelden, die genoemd worden in het verslag van de werkgroep, de herzieningen van nu af te handelen.</p> <p>Bij twijfel kan contact op worden genomen met het cluster.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : schrijven van een notitie over Eurogate 2 in het kader van herziening m.b.t. omzetbelasting.</p>  |  |        |
|  | <p>Brieven terugbetaling</p> <p>10.2.e verzoekt de vergadering om de brieven zo spoedig mogelijk te beoordelen in verband met de oplevering van het systeem TBB.</p> <p>Na akkoord komen de brieven beschikbaar via het modellenboek.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> beoordelen brieven voor 5 oktober</p> <p>10.2.e vraagt zich af in hoeverre een controleambtenaar ambtshalve terugbetaling kan verlenen bij een constatering tijdens een controle?</p> <p>10.2.e geeft aan deze vraag op te pakken voor beantwoording.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> beantwoording van de vraag.</p> |  | 10.2.e |
|  | <p>Wijzigingsvoorstel begrip exporteur</p> <p>10.2.e geeft aan dat het begrip exporteur in het DWU een andere definitie heeft gekregen dan in het CDW. Hierdoor lopen de definities voor exporteur in de OB en het DWU mogelijkwijs uit elkaar.</p> <p>In het DWU is de exporteur altijd degene die uitvoert terwijl bij de OB dat niet per se zo hoeft te zijn.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : memo volgt.</p>  |  | 10.2.e |
|  | <p>Vertegenwoordiger: proces 39a DWU toetsing</p> <p>10.2.e geeft de stand van zaken weer en geeft daarbij aan dat er nog een nadere aanvulling komt t.a.v. de AEO-criteria richting de FENEX.</p> <p>Het is aan de branche zelf om maatwerk te leveren bij de AEO-criteria.</p> <p>De criteria geven enkel de bandbreedte weer.</p>   |  | 10.2.e |
|  | <p>Beslistermijnen</p> <p>10.2.e geeft een uitleg bij het document behandeltermijnen en verzoekt de leden om te reageren op het document.</p> <p>Het document is, naar aanleiding van de suggesties tijdens het overleg, aangepast en staat op het forum ter beoordeling.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> reactie op document behandeltermijnen voor 11 oktober.</p>   |  | 10.2.e |
|  | <p>Verzoeken om terugbetaling AEO (forum-onderwerp)</p> <p>10.2.e geeft aan dat verzoeken om terugbetaling van AEO-bedrijven op eenzelfde wijze dienen te worden afgehandeld als ieder ander verzoek om terugbetaling.</p>   |  | 10.2.e |
|  | <p>Aanzuiveringsafrekening en zelf vaststellen schuld (forum-onderwerp)</p> <p>De mogelijkheid tot het doen van een douaneaangifte door middel van de inschrijving in de administratie is geregeld in artikel 182 DWU. Een van de voorwaarden voor het krijgen van een vergunning tot inschrijving in de administratie is dat een aanvullende periodieke aangifte wordt gedaan (artikel 234, lid 1 letter g UVo.DWU). Deze aanvullende aangifte moet de specifieke gegevens bevatten die vereist zijn voor de betrokken</p>  |  | 10.2.e |



|  |  |        |
|--|--|--------|
| <p>douaneregeling en kan een periodiek of samenvattend karakter hebben (art.167, lid 1 DWU). De DO 039 vormt samen met de GPA-specificatie die aanvullende aangifte en daarmee de basis voor de (acceptatie)controle door de Douane en de mededeling en de boeking van de verschuldigde rechten. Het is in dit geval dus de Douane die de douaneschuld formeel vaststelt en belanghebbende een UTB toestuurt. De "beoordeling" ligt dus nog bij de Douane.</p> <p>Artikel 185 DWU gaat een stap verder. Deze bepaling geeft de vergunninghouder onder voorwaarden de mogelijkheid om zelf de beoordeling van de aangiftegegevens te doen en het verschuldigde bedrag aan rechten vast te stellen, zonder dat daar nog een mededeling van de Douane op volgt (art.185, lid 2 UVo.DWU). Deze faciliteit kennen we in Nederland (nog) niet.</p> |  |        |
| <b>Koffiepauze</b>   |  |        |
| <b>Mededelingen</b>  |  |        |
| <p>Rectificatie DWU</p> <p>Er is een rectificatie DWU gepubliceerd met een aantal kleine wijzigingen. 10.2.e geeft aan dat er t.z.t. nog een grote herziening t.a.v. de Gvo.DWU en Uvo.DWU te verwachten valt.</p> <p>De wijzigingen zien vooral op onjuiste verwijzingen naar artikelen.</p>  |  |        |
| <p>Memo informatieverstrekking bedrijfsleven<br/>Ter kennisname</p>  |  | 10.2.e |
| <p>HD-onderdelen<br/>De HD-onderdelen zijn verdeeld onder de vaco's op basis van de eerder doorgegeven voorkeuren voor bepaalde aandachtsgebieden.</p>   |  | 10.2.e |
| <p>Rol van de vaco/Besluit Beroep in Belastingzaken van 24 juni 2016 (forum-onderwerp)/Memo mandaatbesluit<br/>10.2.e geeft kort de werkwijze aan (zie vorig verslag overleg 1-9) en geeft de groep mee dat de memo mandaatbesluit op dit moment de lijn in is.</p> <p>Naar verwachting komt de memo op de agenda voor het overleg van 1 november.</p>   |  | 10.2.e |
| <b>Overige mededelingen</b>  |  |        |
| <p>10.2.e vraagt of men kennis heeft genomen van het arrest van de Hoge Raad in zake kippenvlees.<br/>10.2.e geeft aan dat hij actief betrokken is bij dit dossier en schetst vervolgens de casus.</p> <p>10.2.e geeft haar ervaringen weer met een traject voor schorsing AEO en vraagt of de overige deelnemers ook al ervaringen hebben met dit soort trajecten waarbij de overgang van CDW naar DWU een grote rol invloed heeft op het traject. Een aantal leden deelt de ervaringen met elkaar.</p>   |  |        |
| <b>Standpunten</b>   |  |        |
| FR7 Onterechte aanspraak op een douanevrijstelling (akkoord)   |  | 10.2.e |
| FR8 Preferentie in het kader van communautair douanetoezicht (akkoord)   |  |        |
| FR9 Overgangsbepalingen en wisselkoersen (akkoord)   |  |        |
| <b>Rondvraag</b>   |  |        |
| <p>10.2.e geeft aan een vraag te hebben over WZB in het kader van liquide middelen 10.2.e .<br/>10.2.e stuurt deze vraag door aan 10.2.e voor beantwoording.<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e beantwoording van de vraag.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent het rijksbrede convenant.<br/>10.2.e geeft aan dat er inmiddels een standaardconvenant is voor de Belastingdienst. Waarbij de huidige convenanten in beginsel niet worden herijkt.</p>   |  |        |

|       |  |  |  |
|-------|--|--|--|
|       | <p>10.2.e heeft een vraag over RTO en overschrijding 90 dagen-termijn. Wordt besproken op het volgende overleg.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : beantwoording van deze vraag.</p> |  |  |
| 13:00 | <p><b>Sluiting</b></p> <p>10.2.e sluit de vergadering om 13.00</p>   |  |  |

## 20161003CGFR62016

### Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 1 november, 10.00-12.30 uur  
Lokatie: Utrecht

#### Agenda

| Tijd  | Onderwerp   | Bijl. | Toelichting door |
|-------|---|-------|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 9.55 en vraagt de vaco's om eventuele aanvullende agendapunten.</p> <p>Afgesproken wordt dat de overige agendapunten tijdens de rondvraag worden besproken.</p>   |       | 10.2.e           |
|       | <p><b>Verslag vorig overleg (3 oktober 2016)</b></p> <p>10.2.e geeft een terugkoppeling over wijze van verslaglegging. Vooralsnog worden de verslagen van de CGFR nog niet breed verspreid. De vorm waarin het verslag wordt opgemaakt staat nog ter discussie. Op dit moment zit FR op de lijn van het enkel verspreiden van het verslag met een conceptstatus. Eerst dient er duidelijkheid te komen over de publicatie van verslagen op CP in het licht van de huidige Wob en de toekomstige WOO.</p> <p>Naar aanleiding van het onderwerp ambtshalve terugbetaling in het verslag van vorig overleg ontstaat er een discussie over de verschillen in werkwijze van de regio's wat betreft het opmaken en opleggen van UTB's.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> <b>Neemt de discussie mee richting de COO.</b></p> <p>Naar aanleiding van het actiepunt van 10.2.e om een werkgroep te formeren voor bespreking van het criterium financiële draagkracht, vraagt 10.2.e naar de stavaza. 10.2.e geeft aan dat de groep nog geformeerd gaat worden. Men is nog in afwachting van de reactie vanuit Brussel. Wel is het criterium al meegenomen in de solvabiliteitstoets en is beschreven in de handreiking solvabiliteit en de instructie zekerheid.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : werkgroep formeren voor bespreking criterium financiële draagkracht.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza t.a.v. de memo exporteur.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de memo voor het einde van het jaar gereed is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : opleveren memo exporteur rond het einde van het jaar.</p> |       | 10.2.e           |
|       | <p><b>Bespreekpunten</b></p>  |       |                  |
|       | <p>Rente op achterstallen (onder meer GPA/SPA)</p> <p>10.2.e geeft de discussie over rente op achterstallen, die op dit moment met de EC wordt gevoerd, weer. In de visie van de EC moet er ook in de</p>   | forum | 10.2.e           |

|  |       |        |
|--|-------|--------|
| <p>periode voor 1 mei rente op achterstallen worden berekend omdat onder het CDW ook rente (compenserende rente) werd berekend in de periode voor 1 mei 2016. <b>10.2.e</b> geeft aan dat Nederland echter nooit invulling heeft gegeven aan de kan-bepaling op dit gebied en zodoende geen rente heeft geheven voor 1 mei 2016.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : Een instructie (met inbegrip van de beantwoording van de gestelde vragen op CP over o.m. GPA/SPA) volgt z.s.m.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat hij de steekproef-discussie nog eenmaal wil bespreken.<br/>Het standpunt is dat te allen tijde getracht moet worden toe te rekenen naar de aangifte ook met rente op achterstallen.<br/>Het corrigeren op basis van een steekproef is in beginsel niet toegestaan. Bij een controle dient immers toegerekend te worden tot de aangifte. De wetgeving spreekt specifiek van toerekening op aangifte-niveau. Enkel wanneer een bedrijf zelf akkoord gaat met een voorgenomen correctie op basis van een steekproef is het wel mogelijk om de steekproef te hanteren.</p> <p><b>10.2.e</b> haakt hierbij aan door te stellen dat de discussie tussen cluster toezicht en cluster FR nooit is vertaald richting de praktijk.<br/><b>10.2.e</b> geeft aan dat er al een memo ligt over deze materie.<br/><b>Actiepunt: 10.2.e</b> neemt het standpunt op met de voorzitter van de CG Toezicht om vervolgens een gezamenlijk standpunt naar buiten te brengen.</p> |       |        |
| <p>173, lid 3 DWU (o.a. persoon van de aangever, onttrekking wijziging aangifte, toepassing artikel. 5 (4) CDW en 19 (1) DWU)</p> <p><b>10.2.e</b> merkt als eerste op dat er nog geen rook is vanuit de EC wat betreft de uitleg van 173, lid 3 DWU.</p> <p><b>Persoon van de aangever</b><br/><b>Toepassing artikel. 5 (4) CDW en 19 (1) DWU</b></p> <p><b>10.2.e</b> stelt de vraag hoe te handelen bij wijziging van de persoon van de aangever. Uitgangspunt blijft dat het niet mogelijk is om de persoon van de aangever te herzien. Dit uitgangspunt blijft van toepassing en staat los van de vraag hoe de onderliggende machtigingsstructuur is vormgegeven.</p> <p><b>10.2.e</b> vragen naar de interpretatie van het Road-air-arrest bij 173, lid 3 DWU.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : komen hier op terug in een instructie over 173, lid 3 DWU, waarin alle onderwerpen worden meegenomen.</p> <p><b>10.2.e</b> doet de suggestie om op het forum weer te geven hoe men dient te handelen in welke casus.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat onderdeel 12.00.00 van het HD onjuistheden bevat op het gebied van 173, lid 3.<br/><b>Actiepunt 10.2.e</b> : aan de voorzitter van CG Formaliteiten en bijzondere regelingen verzoeken om 12.00.00 aan te passen op dit punt.</p>  | forum | 10.2.e |
| <p>Nemen van de beschikking en verifiëren van de voorwaarden en criteria</p> <p>Het forumonderwerp is opgekomen naar aanleiding van de memo over het toetsen van de AEO-criteria.<br/><b>10.2.e</b> geeft aan dat de conclusie is dat bij herbeoordeling alle aspecten dienen te worden geverifieerd. Hierbij gaat het om onderzoek naar opzet, bestaan en werking.</p>  | forum | 10.2.e |
| <p><b>Koffiepauze</b></p>  |       |        |
| <p><b>Mededelingen</b></p>   |       |        |
| <p>Brieven TBB</p>   |       | 10.2.e |

|  |  |        |
|--|--|--------|
| <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat de brieven richting de bouwers van het systeem TBB zijn maar dat aanpassingen nog wel doorgevoerd kunnen worden.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> brieven verder brengen richting procedeeroverleg.</p> <p>Er wordt gevraagd wanneer de brieven in TBB/modellenboek komen?<br/>Naar verwachting rond het einde van het jaar.</p>  |  |        |
| <p>Aandachtspunten beschikkingen.</p> <p><b>10.2.e</b> verzoeken iedereen om mee te denken en daarbij om te reageren richting <b>10.2.e</b></p>  |  | 10.2.e |
| <p>Rol van de vaco/Besluit Beroep in Belastingzaken van 24 juni 2016 (forum-onderwerp)/Memo mandaatbesluit 3-11-2016</p> <p><b>10.2.e</b> stelt de vraag of er incidentele gevallen geen sprake is van beleidsstandpunten?</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat verschil is tussen beleid (door Brussel) en beleidsstandpunt (komt voort uit kan-bepalingen en uitleg van bepaalde artikelen). Accijns is daarin een aparte variant.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de beoogde organisatiestructuur.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft mee hoe hij de directeur HHB heeft geïnformeerd over de organisatie. Wie is waarvan, uitvoering en beleid. Een discussie over de uitgangspunten volgt.</p>   |  | 10.2.e |
| <p>Verzoek beleidsbesluit vergunningen UCC</p> <p>Verzoek aan revaco's om met suggesties te komen voor 4 november.</p>   |  | 10.2.e |
| <p><b>Vraag en Antwoord</b></p>  |  |        |
| <p>Artikel 15 DWU en het opvragen van het controlerapport.</p> <p>Betreft een voorvraag van de daadwerkelijke vraag of tekstdelen van het rapport van de accountant mogen worden opgenomen in het eigen controledossier. Het antwoord op de tweede vraag luidt dat het aan de 'professional judgement' van de accountant is om teksten wel of niet over te nemen.</p> <p>Hier gelden regels voor vanuit de accountantspraktijk.<br/>(Akkoord)</p>  |  | 10.2.e |
| <p>Koeriersvraagstuk terugbetaling<br/>(Akkoord)</p>   |  | 10.2.e |
| <p><b>Standpunten</b></p>  |  |        |
| <p>FR1 AV-T en overgangsrecht (douaneschuld) (akkoord)</p>   |  | 10.2.e |
| <p>FR10 Vooraankondiging reizigersbagage (akkoord)</p>   |  |        |
| <p><b>Rondvraag</b></p> <p>Diverse revaco's verzoeken om een extra vergadering in december.<br/>Een extra vergadering is gepland voor <u>9 december 2016</u>.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat het memo over Eurogate 2 bij diverse revaco's ligt ter review.</p> <p><b>10.2.e</b> merkt op dat hij een vraag heeft gekregen over het al dan niet bewaren van zichtmonsters. Het blijkt dat diverse regio's anders omgaan met de bewaartermijn. <b>10.2.e</b> geeft aan dat deze vraag ook de voorzitters van de coördinatiegroepen heeft bereikt. De vraagsteller heeft inmiddels antwoord gehad; zichtmonsters dienen te allen tijde bewaard te blijven, in overeenstemming de ordeningsstructuur.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> antwoord wordt bijgevoegd op CP.</p> <p><b>10.2.e</b> deelt mee dat hij een casus heeft waar sprake is geweest van overschrijding van waarde en hoeveelheid.<br/>De hoeveelheidsoverschrijding heeft zich niet alleen voorgedaan door teveel plaatsingen maar ook door overplaatsingen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : kijkt mee met de casus.</p> |  |        |

|       |   |  |  |
|-------|---|--|--|
|       | <p>10.2.e stelt de vraag of er mogelijkheden zijn om in een aantal gevallen monsternames uit te laten voeren door een private partij i.p.v. FT-ambtenaren. Zijn er mogelijkheden om een convenant te sluiten ten einde een bedrijf deze werkzaamheden in opdracht van de Douane te laten uitvoeren?</p> <p>10.2.e geeft aan dat hier er vooralsnog geen ruimte voor is.</p> |  |  |
| 12:30 | <p><b>Sluiting</b></p> <p>10.2.e sluit de vergadering om 12.30</p>  |  |  |

## 20161209CGFR72016

### Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

*Datum en tijdstip:* 9 december, 10.00-12.30 uur  
*Locatie:* Utrecht

#### Agenda

| <u>Tijd</u> | <u>Onderwerp</u>   | <u>Bijl.</u> | <u>Toelichting door</u> |
|-------------|--|--------------|-------------------------|
| 10:00       | <p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10:00 en geeft hierbij aan dat hij genoodzaakt is de vergadering 10min eerder te beëindigen.</p> <p>10.2.e geeft als reactie aan dat hij graag ziet dat de vergaderingen in algemeenheid langer zouden duren, bijvoorbeeld van 10-15.</p> <p>10.2.e geeft aan deze suggestie mee te nemen voor het vergadertraject in 2017.</p> <p><b>Mededelingen:</b><br/> Er is vanuit de EC nog geen definitief standpunt over 173, lid 3. Vandaar dat dit onderwerp niet op de agenda staat voor vandaag. De richting vanuit de EC blijft vooralsnog onduidelijk. De groep bespreekt de werkwijze van de diverse regio's in zake 173, lid 3.</p>  |              | 10.2.e                  |
|             | <p><b>Verslag vorig overleg (11 november 2016)</b></p> <p>Geen inhoudelijke aanvullingen en/of opmerkingen. Het verslag wordt in concept-vorm gedeeld op CP.</p> <p>Naar aanleiding van een vraag van 10.2.e over het matigen van zekerheid ontstaat een discussie binnen de groep. DGR en DRR stemmen aan de hand van de instructie zekerheid de werkwijze met elkaar af.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent de memo exporteur.</p> <p>10.2.e geeft aan dat dit nog even duurt i.v.m. onduidelijkheid vanuit de EC.</p> <p>10.2.e geeft aan dat in de nieuwe berekeningstool wel een modus is gecreëerd voor steekproeven bij rente op achterstellen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e :</b> in overleg met voorzitter CGTZ over steekproeven bij verzoeken om terugbetaling.</p> |              | 10.2.e                  |

|  |       |        |
|--|-------|--------|
| <p>10.2.e vraagt naar de reeds bestaande stukken omtrent streekproeven-discussie.<br/> <b>Actiepunt 10.2.e stuurt de stukken door via CP.</b></p> <p>10.2.e vraag aandacht voor het capaciteitsvraagstuk t.a.v. steekproeven.<br/> 10.2.e geeft aan dat dit vraagstuk zeker aandacht behoeft maar geen onderwerp is, waar de CGFR overgaat. CGFR kan zich in de discussie over steekproeven alleen uitlaten over de uitleg van wet- en regelgeving.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e casus steekproeven doorsturen via CP.</b></p>   |       |        |
| <b>Bespreekpunten</b>  |       |        |
| <p>Rente op achterstallen (onder meer GPA/SPA, Splitsen, stavaza Tool)</p> <p>10.2.e geeft een uitleg bij zijn reactie op de vragen over praktijkcasussen bij rente op achterstallen.</p> <p>Is er sprake van een correctie op eerdere maanden of nadat de UTB naar aanleiding van de maandaangifte de deur uit is, dan is er wel sprake van een mededeling als gevolg van controle achteraf en moet er rente worden berekend aan de hand van de aangifteregels.</p> <p>10.2.e vraagt zich af hoe te handelen bij vermissen.<br/> Hoe maken wij een onderscheid tussen gewone aangifte en de vermissen bij de GPA?<br/> 10.2.e geeft aan dat het de bedoeling is dat de UTB wordt gesplitst.<br/> De grondslag voor vermissen en aangifte zijn qua douaneschuld anders, er moet dus gesplitst worden.<br/> Ook wanneer later bij een CNI blijkt dat er vermissen zijn wordt daarvoor op grond van 79 DWU een aparte UTB uitgestuurd. Ook hier is sprake van rente op achterstallen waarvoor wordt teruggegrepen op de betreffende aangifteregels.</p> <p>10.2.e stelt de wedervraag hoe men dit nu oppakt in de regio?<br/> Actiepunt vaco's: terugkoppeling n.a.v. bovenstaande vraag.</p> <p>De groep gaat dieper in op de reactie zoals die er nu ligt.<br/> <b>Actiepunt 10.2.e : past de reactie aan n.a.v. opmerkingen uit de groep.</b></p> | forum | 10.2.e |
| <p><i>Eurogate 2 /casus terugbetaling OB</i><br/> 10.2.e geeft aan dat het memo bij diverse vaco's heeft uitgezet.<br/> Tijdens het volgende overleg wordt hier op teruggekomen.<br/> <b>Actiepunt 10.2.e</b> memo Eurogate 2 op de agenda van het overleg van 9 januari.</p> <p><i>Casus terugbetaling OB</i></p> <p>E.e.a. hangt samen met de 173, lid 3 problematiek.<br/> De memo gaat in op de vraag wanneer in bezwaar wordt verzocht om wijziging van verleggingsnummer. Kan je dan terugbetaling verlenen?<br/> Conceptmemo is richting 10.2.e en 10.2.e . Basis is niet herzien op basis van 173, lid3, enige waar je tegen aan loopt: wat doe je met bezwaar tegen eigen aangifte? Vroeger binnen zes weken: herzien en terugbetaling onder bepaalde voorwaarden.<br/> Het voorstel is om de zes weken correctie mogelijkheid te handhaven.<br/> <b>Actiepunt 10.2.e</b> casus terugbetaling OB komt op de agenda van het overleg van 9 januari.</p> <p>10.2.e vraagt naar de werkwijze bij accijns codes, bijvoorbeeld bij een invoeraangifte voor minerale oliën. De klant heeft als doel accijns terug te krijgen, want hij heeft verkeerde aangifte gedaan.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de aangifte niet meer te wijzigen valt. <b>De wijziging</b></p>  | forum | 10.2.e |

|   |       |        |
|---|-------|--------|
| van de aangifte dient als een verzoek om terugbetaling te worden behandeld.   |       |        |
| <p>Instructie zekerheid (stavaza diverse vragen)</p> <p>De instructie zekerheid is op dit moment nog aan wijzigingen onderhevig.</p> <p>In de vergunning moet het nummer van de doorlopende zekerheid worden opgegeven. Het is in KIS mogelijk om het nummer op te voeren en te vermelden in de vergunning AV, maar het feitelijk activeren kan pas nadat er daadwerkelijk zekerheid is gesteld.</p>  |       | 10.2.e |
| <p><i>Fictie van het in het vrije verkeer brengen bij AV</i></p> <p>10.2.e geeft aan de reactie vanuit het cluster op CP geplaatst te hebben, met het verzoek om hier naar te kijken.</p> <p>10.2.e schetst de casus.</p> <p>Er is discussie over de vraag of, bijvoorbeeld in het geval van actieve veredeling waarbij globalisatie per halfjaar is toegestaan en een aanzuiveringstermijn van 1 jaar geldt, de goederen bij het afzien van de vrijstelling worden geacht pas 1,5 jaar later in het vrije verkeer te zijn geplaatst.</p> <p>De groep concludeert dat dit niet het geval is wanneer er een onttrekking wordt vastgesteld. Er wordt contact opgenomen met CGF&amp;BR.</p> <p>10.2.e geeft aan de casus te bespreken met cluster Formaliteiten en BR.</p> <p><b>Actiepunt CGFR: Vergunningen en HD moeten worden aangepast.</b></p> | forum | 10.2.e |
| <p><i>casus "na AV aangifte ten uitvoer i.p.v. wederuitvoer"</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat deze specifieke casus staat niet is opgenomen in het lijstje van het memo over 173, lid 3.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e memo aanpassen onder meer n.a.v. deze casus.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het ODB is gevraagd om met nadere casussen te komen. Betreft ook veelal OB-casussen.</p>  | forum | 10.2.e |
| <p><i>Opvragen aanvullende info en verlenging termijn</i></p> <p>De groep is het over eens dat vastgehouden moet worden aan de enkele mogelijkheid om eenmalig op te schorten bij het opvragen van aanvullende informatie. Het moet niet zo zijn dat de termijn elke keer wordt opgerekt.</p> <p>10.2.e wat nu als belanghebbende reageert met onvolledige informatie. Reactie vanuit de groep: dan blijft de zowel de vraag als de termijn staan.</p> <p>Ook in de situatie waarbij belanghebbende na 28 dagen reageert op het verzoek met het toezenden van onvolledig informatie dan dient de aanvraag afgewezen te worden.</p>  | forum | 10.2.e |
| <b>Koffiepauze</b>  |       |        |
| <b>Mededelingen</b>   |       |        |
| <p><i>RTO en 90 dagen-termijn</i></p> <p>10.2.e heeft een toelichting op de casus gedeeld met de groep, met het verzoek om bij opmerkingen of aanvullingen hierop binnen een week te reageren.</p>  |       | 10.2.e |
| <i>Ambtshalve terugbetaling DWU</i>   |       | 10.2.e |

|   |  |        |
|---|--|--------|
| <p>Memo is geplaatst op CP met het verzoek om te reageren.<br/> <b>10.2.e</b> geeft aan dat de memo is toegeschreven naar de diverse processtappen.</p> <p>Daarbij een aandachtspunt:</p> <p>Als je gedeeltelijk ambtshalve terugbetaalt, zie de staart van het memo. Is dan artikel 29 DWU van toepassing, consequentie zou zijn dat 22, lid 6 DWU van toepassing is.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de uitwerking bij punt 1: waarom? <b>10.2.e</b> : de reden is dat wij geen extra bezwaarmogelijkheid willen creëren.<br/> Het probleem is: je hebt niet alle gegevens, dus je kan er nooit op ingaan.<br/> Alleen ambtshalve het verzoek behandelen wanneer alle gegevens voor de beschikking voorhanden zijn. Bijlage A schrijft de vereiste gegevens voor. Die moet je hebben.</p> <p>Het is waarschijnlijk de bedoeling dat in de toekomst deze correcties ook in het systeem TBB komen.</p> |  |        |
| <p>Ambtshalve terugbetaling bij constatering tijdens controle (Akkoord)</p>   |  | 10.2.e |
| <p>hoeveelheidsoverschrijdingen bij bijzondere bestemmingen</p> <p>Douane moet nagaan of degene die werkzaamheden verricht voor vergunninghouder aan alle verplichtingen voldoet.</p> <p>Probleem ontstaat bij uit elkaar trekken van regeling-houder en vergunninghouder.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat de oorspronkelijke vergunninghouder iets overdraagt dat hij niet had mogen overdragen. En de degene die het krijgt doet iets wat niet mag.<br/> Werkt aan twee kanten. Zowel onttrekking als niet voldaan aan vergunningsvoorwaarden dus.</p> <p>Degene die verstuurt met vergunning waarop hij mag overdragen, dan is hij aansprakelijk tot en met dat de overnemer tekent voor goederen die overgedragen worden.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> stuurt memo door via CP.</p>  |  | 10.2.e |
| <p>Verzoek tot review HD 3.00.00<br/> HD 3.00.00 is aangepast aan de laatste stavaza.<br/> Verzoek om te reageren.</p>  |  | 10.2.e |
| <p>Klachten en verzoek om schadevergoeding AGS</p> <p>Recentelijk zijn er een aantal klachten (met een enkel verzoek om schadevergoeding) binnenkomen over AGS.<br/> <b>10.2.e</b> heeft een uitdraai+ samenvatting gemaakt van de klachten.<br/> Cluster FR inventariseert de diverse klachten.</p> <p>Verzoek aan de groep om klachten die ingediend worden in de regio te delen op het forum of via de mail.</p> <p><b>Actiepunt CGFR:</b> Indien nodig opstellen van een landelijke standaardbrief voor afhandeling verzoek om schadevergoeding.</p>  |  | 10.2.e |
| <p>Informatiebehoefte bedrijfsleven<br/> Ter informatie</p>   |  | 10.2.e |
| <p>Vraag over extern mailen<br/> <b>10.2.e</b> geeft aan dat in principe het bescrypt en procedures dekkend zijn, maar het kan geen kwaad om dit expliciet met de klant te bespreken.<br/> Benadrukt wordt dat definitieve beschikkingen nooit en te nimmer via de</p>  |  | 10.2.e |



|       |  |  |        |
|-------|--|--|--------|
|       | mail mogen worden verzonden.<br><b>Actiepunt</b> 10.2.e stuurt link door. 10.2.e neemt dit over.   |  |        |
|       | <b>Secretariaat</b><br>1. Presentatie AVG<br>2. Verdeling formulieren en andere content  |  | 10.2.e |
|       | <b>Rondvraag</b><br>10.2.e vraagt naar de stand van zaken omtrent het forumonderwerp wegvoeren zonder toestemming.<br>10.2.e geeft aan dat er een z.s.m. een antwoord komt vanuit BFC-hoek.<br><br>10.2.e vraagt naar de stand van zaken omtrent het opnemen van de brieven in het modellenboek. 10.2.e geven aan dat zij onlangs nog contact hebben gehad met CKC over de vorm en de inhoud van de brieven. Brieven komen z.s.m. in het modellenboek.<br><br><b>Actiepunt</b> 10.2.e : Bespreken van het Handboek douaneschuld:<br>10.2.e prikt hiervoor een datum.<br><br>10.2.e vraagt naar de status van het memo herbeoordeling en handreiking solvabiliteit.<br>Actiepunt 10.2.e : memo en handreiking komen z.s.m. op CP.<br><br>10.2.e signaleert een verschil in termijnen bij het verzenden van UTB's. Verzendtheorie van 7 dagen termijn. B/CA dateert automatisch 10 dagen na het inbrengen van de UTB in het systeem. Hoe is dit in lijn met verzendtheorie (rente op achterstellen)? 10.2.e kijkt hiernaar.<br><br>10.2.e geeft de groep mee rekening te houden met het feit dat UTB's en accijnsaanslagen voor 15 december in het systeem moeten worden ingebracht, wanneer de UTB's een accijnsaanslagen voor 31 december van dit jaar dienen uit te gaan. Na 15 december rest enkel de mogelijkheid van penanslagen.<br><br>10.2.e vraagt aandacht voor de huidige problematiek omtrent de postverzending via de centrale postbus. Vanuit de procedeerders komen veel klachten over het niet of te laat ontvangen van poststukken.<br>10.2.e gaat in januari in gesprek hierover met B/CFD.<br>10.2.e aan de vaco's om recente signalen door te geven via het forum of via de mail. |  |        |
| 12:30 | <b>Sluiting</b><br>10.2.e sluit de vergadering om 12.45  |  |        |

20170109CGFR12017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 9 januari, 10.00-13.00 uur  
Locatie: Utrecht

### Agenda

| Tijd | Onderwerp | Bijl. | Toelichting |
|------|-----------|-------|-------------|
|------|-----------|-------|-------------|

|       |   |  | <b>door</b> |
|-------|---|--|-------------|
| 10:00 | <b>Opening</b>  |  | 10.2.e      |
| 10:00 | <b>Presentatie over de AVG</b><br>10.2.e van MinFin geeft een presentatie over de AVG.  |  |             |
|       | <b>Koffiepauze</b>  |  |             |
| 11:10 | <p><b>Verslag vorig overleg (9 december 2016)</b></p> <p>Naar aanleiding van het verslag, de volgende punten:</p> <p>De vaco's geven een terugkoppeling over de wijze waarop de regio's omgaan met het splitsen van vermissen en aangiften.<br/>Conclusie is dat lang niet iedere regio dezelfde werkwijze hanteert.<br/>Het landelijk standpunt hierin blijft dat het de bedoeling is dat de UTB wordt gesplitst.<br/>Vermissen en aangifte kennen qua douaneschuld een andere grondslag.</p> <p>10.2.e vraagt naar de status van de casus <i>Fictie van het in het vrije verkeer brengen bij AV</i>. 10.2.e geeft aan dat er eind januari een gesprek volgt met CGF&amp;BR. Komt op de agenda voor het overleg van 6 februari.</p> <p>Ten aanzien van de klachten (inc. schadevergoeding) geeft 10.2.e aan dat de stroom aan klachten en schadevergoedingen is opgedroogd.<br/>10.2.e geeft aan dat er nu geen landelijk standaardmodel komt.<br/>De lijn blijft dat er geen bedragen worden toegekend.</p> <p>Memo Eurogate 2 komt op de agenda van het overleg van 6 februari.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : gaat na of onderstaande tekst strookt met huidige werking KIS:</p> <p><i>In de vergunning moet het nummer van de doorlopende zekerheid worden opgegeven. Het is in KIS mogelijk om het nummer op te voeren en te vermelden in de vergunning AV, maar het feitelijk activeren kan pas nadat er daadwerkelijk zekerheid is gesteld.</i></p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> kijkt nog naar de vraag van 10.2.e over een verschil in termijnen bij het verzenden van UTB's. Verzendtheorie van 7 dagen termijn. B/CA dateert automatisch 10 dagen na het inbrengen van de UTB in het systeem. Hoe is dit in lijn met verzendtheorie (rente op achterstallen)?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het streven is om de overleggen voortaan van 10 tot 14 te laten plaatsvinden.</p> <p>Verslag wordt met een enkele aanpassing vastgesteld en komt op CP.</p> |  |             |
|       | <b>Bespreekpunten</b>   |  |             |
|       | <p><i>Terugbetaling en BTW (inclusief de vraag van 10.2.e)</i></p> <p>10.2.e geeft een nadere uitleg bij het schema over het DWU-conform afhandelen van verzoeken OB. In het schema wordt in een noot verwezen naar de bijzondere casuïstiek van Eurogate 2.</p> <p>10.2.e vraagt hoe te handelen bij de volgende situatie: Aangever doet aangifte in directe vertegenwoordiging en dient vervolgens een verzoek om terugbetaling/herziening in, waarbij hij aangeeft geen machtiging te hebben en dus bij fictie zelf aangever wordt.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er dan op naam en eigen rekening aangifte wordt gedaan en dat je niet ontkomt aan de fictiebepaling, behalve als de machtiging wel degelijk bestond. Wel is er sprake van een onjuiste aangifte.</p>   |  | 10.2.e      |

|  |   |        |
|--|---|--------|
|  | <p>In alle situaties (bij het schema) geldt als hoofdregel: is het binnen zes weken dan is het een bezwaar met de noodzakelijke waarborgen voor de betaling.</p> <p>10.2.e vraagt wat als er niet binnen 6 weken om wijziging van de aangifte wordt gevraagd m.b.t. btw-nummer? Kan dit wel of niet?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het in ieder geval niet omgezet kan worden in een bezwaarschrift en omdat artikel 173, lid 3 uitgaat van noodzaak van de wijziging voor het toepassen van de douaneregeling en het btw-nummer dat niet is, is dit ook niet aan de orde.</p> <p>10.2.e geeft als signaal dat er op dit moment nog steeds gerenseigneerd wordt, conform HD.</p> <p>10.2.e merkt op dat dit traject wel voor verbetering vatbaar is.</p>  |        |
|  | <p><i>Venue E-commerce</i></p> <p>Tijdelijkheid van Venue staat niet ter discussie. RG heeft uitspraak gedaan, die willen doorgaan. Directeur HHB heeft aangegeven dat tot 2020 op deze wijze (opvolger blauwdruk) door wordt gegaan. CGFR geeft tal van juridische problemen aan.</p> <p>Naar aanleiding van opmerkingen van FR en B&amp;Fr zijn inmiddels aanpassingen aan Venue doorgevoerd. Vraag die inmiddels gesteld is: wat voor nut Venue nu nog heeft?</p> <p>Op zich een begrijpelijke vraag maar die hoort niet bij de techneuten. Zij zijn op voorhand ook niet meegenomen dus ook niet verantwoordelijk voor dit soort beslissingen.</p> <p>Bijkomend probleem is dat er nu douane-expediteurs zijn die aanvragen hebben gedaan om VENUE te gebruiken, terwijl dit voor hen feitelijk n.v.t. is. Die moeten worden afgewezen.</p> | 10.2.e |
|  | <p><b>Mededelingen</b></p>  |        |
|  | <p><i>RTO en 90 dagen-termijn (akkoord)</i></p> <p>10.2.e geeft nog wel aan dat artikel 103, letter e van de GVo.DWU ook toegepast kan worden bij een RTO. DLK stelt dat die ruimte er op dit moment niet is maar dat dit wel in Brussel is aangekaart.</p>   | 10.2.e |
|  | <p>10.2.e geeft aan dat in het verslag van de bijeenkomst van de Regiegroep Operaties &amp; Control van 15 december 2016 staat opgenomen dat als deadline voor de herbeoordeling <b>1/1/2020</b> wordt gehanteerd, of indien mogelijk zoveel eerder.</p> <p>Deze deadline is echter contra legem, omdat in art. 345, lid , UVo. DWU duidelijk is aangegeven dat vóór 1 mei 2019 de herbeoordelingen moeten leiden tot beschikkingen.</p> <p>Het MT acht het risico echter aanvaardbaar. Gestreefd wordt om alles tijdig dus vóór 1 mei 2019 afgerond te hebben. De stelling zou namelijk betrokken kunnen worden dat de niet herbeoordeelde vergunningen per 1 mei 2019 van rechtswege geacht worden te zijn ingetrokken waardoor verschuldigdheid van invoerrechten ontstaat.</p>  |        |
|  | <p><i>Ambtshalve terugbetaling DWU (akkoord)</i></p> <p>De discussie komt op de vraag of bij het gedeeltelijk toekomen een voor bezwaar vatbare beschikking ontstaat en moet je dan het recht om gehoord (artikel 22 DWU)toepassen?</p> <p>10.2.e merkt op dat het lijkt alsof het recht om gehoord te worden doorschiet. Is het de bedoeling dat bij iedere procedure (ook als klant geen directe</p>  | 10.2.e |

|       |  |  |               |
|-------|--|--|---------------|
|       | negatieve gevolgen ondervindt) het recht om gehoord toegepast wordt?<br><b>10.2.e</b> geeft aan dat het standpunt blijft dat het recht om gehoord te worden in beginsel bij iedere procedure gehanteerd dient te worden. Wel zijn er mogelijkheden om de wijze waarop het recht geëffectueerd wordt aan te passen. (Denk hierbij aan telefonisch contact, wel blijft vastlegging van hetgeen besproken hiervan noodzakelijk.)  |  |               |
|       | <b>Standpunten</b>   |  |               |
|       | FR11-Originele certificaten en TBB (Akkoord)   |  | <b>10.2.e</b> |
|       | FR12-Uitleg artikel 174 DWU (Akkoord)  |  |               |
|       | <b>Rondvraag</b><br><b>10.2.e</b> geeft aan binnen de regio bevraagd te zijn over gelaagd toezicht en vraagt zich daarbij af of e.e.a. niet in strijd is met het rapport van de Algemene Rekenkamer.<br><b>10.2.e</b> merkt op dat er vanuit de regio weerstand is over het opleggen van UTB's onder de tien euro-grens. <b>10.2.e</b> geeft aan dat niet opleggen geen mogelijkheid is. Bij ieder bedrag aan verschuldigde rechten dient de Douane op leggen.<br><b>10.2.e</b> geven aan dat zijn een aantal fouten hebben geconstateerd in de onlangs opgeleverde digitale douane-modules schuld en zekerheid. Het cluster gaat navraag doen naar de modules en komt hier via CP op terug.<br><b>10.2.e</b> vraagt naar de stavaza over de notitie werkstromen bij terugbetaling.<br><b>10.2.e</b> geeft aan dat discussie hieromtrent nog loopt.<br><b>10.2.e</b> vraagt naar de instructie overgangsbepalingen. In DEI worden verzoeken om terugbetaling getoetst aan de gegevensvereisten van bijlage A. Het lijkt erop dat andere regio's deze verzoeken niet aan een harde toets onderwerpen.<br><b>Actiepunt vaco's:</b> De vaco's gaan dit na in de regio's en koppelen dit terug tijdens de volgende vergadering.<br><b>10.2.e</b> merkt op dat men bezig is met digitalisering klantverzoeken en daarin staan de gegevensvereisten uit bijlage A als harde eis in opgenomen. In de toekomst kan men dus niet anders dan een harde toets uitvoeren.<br><b>10.2.e</b> vraagt naar status van de vraag over de controlebevoegdheid bij postpakketten. <b>10.2.e</b> geeft aan dat het antwoord z.s.m. volgt.<br><b>10.2.e</b> stelt de vraag over hoe te handelen wanneer bedrijven niet voldoen aan vergunningsvereisten. Artikel 16 GVo.DWU stelt dat het bedrijf maatregelen treft om te voldoen aan vergunningen vereisten. <b>10.2.e</b> geeft aan dat de beoogde werkwijze wordt beschreven in het memo intrekken en schorsen AEO. De memo komt 6 februari op de agenda. |  |               |
| 13:00 | <b>Sluiting</b>  |  |               |

20170206CGFR22017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 6 februari, 10.00-13.30 uur  
Locatie: Utrecht

## Agenda

| Tijd  | Onderwerp   | Bijl. | Toelichting door |
|-------|---|-------|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10.00.</p> <p>10.2.e heeft zich afgemeld in verband met ziekte.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er vrijdag nog een aantal nagezonden stukken zijn toegezonden en vraagt begrip voor de late verzending.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij graag wil stilstaan bij een jaar CG en de rol van de vaco.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>: Komt op de agenda voor volgende maand.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de eindtijd voor de vergaderingen op is geschoven naar 13:30. Indien nodig wordt ook het middagdeel geboekt. De vaco's geven aan dat eerder beginnen geen optie is.</p>   |       | 10.2.e           |
| 10:00 | <p><b>Verslag vorig overleg (9 januari 2017)</b></p> <p>10.2.e geeft een aanvulling op zijn eigen actiepunt over KIS. Het vergt nog enige navraag of het nu wel of niet mogelijk is om vergunningen doorlopende zekerheid aan te melden zonder dat er daadwerkelijk zekerheid is gesteld.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>: Vervolg actiepunt 9 januari 2017.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza over de vraag over gestelde zekerheid bij oude vergunningen en het verschil tussen akte en doorlopende zekerheid vergunningen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>: Beantwoording vraag.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>: Verzoek om 10.2.e te laten aansluiten bij volgende vergadering.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent zijn eerdere vraag naar hoeveelheid aanpassingen in CDW-vergunningen. Zie hiervoor agendapunt over herziening CDW.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b>: Aanpassing van beleidsbesluit over herziening vergunningen.</p> <p>10.2.e merkt op dat de verwachting is dat in de komende periode de Algemene verordening gegevensbescherming steeds vaker op de agenda komt. Te meer vanwege het aanstaande implementatietraject.</p> <p>10.2.e merkt bij het onderwerp E-commerce/Venue op dat in het kader van rensignering bij OB vanuit IM Blauw wordt gekeken naar de mogelijkheden voor een cross-over tussen de systemen van de BD en Douane.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent Venue. 10.2.e geeft aan dat de ARK over twee weken oriënterend op bezoek komt. 10.2.e begeleiden dit bezoek.</p> <p>10.2.e vraagt naar de werkstromen omtrent terugbetaling.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het memo werkstromen tot problemen in de uitvoering leidt. Er dient t.z.t. een standpunt over te moeten worden ingenomen.</p> <p>10.2.e vraagt wie gaat nu precies over het memo werkstromen; de CG of het management. 10.2.e geeft aan dat het aan het management is omdat het hier gaat om een capaciteitsvraagstuk. CG geeft enkel aan hoe het technisch zit.</p> <p>10.2.e merkt de problemen bij postverzending op. Werkwijze Heerlen moet wel aansluiten op onze werkwijze. Werkstromen zegt waar de aangever is gevestigd.</p> |       | 10.2.e           |

|  |  |        |
|--|--|--------|
| <p>10.2.e is op de hoogte van de problemen omtrent de postverzending en houdt de vinger aan de pols bij de centrale postbus.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent het vraagstuk over controlebevoegdheden postpakketten en de uitleg van artikel 83 WACC.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij deze week een gesprek heeft met cluster accijns en de resultaten van dit gesprek terugkoppelt.</p> <p>10.2.e vraagt zich af sinds wanneer dit vraagstuk speelt? 10.2.e geeft aan dat het vraagstuk al sinds 1998 speelt.</p> <p>Memo uit 2002 gaat over de mogelijkheden om te onderzoeken in garageboxen.</p> <p>Het voorbeeld wordt aangedragen; Iemand uit luxemburg met luxemburgse zegels naar Engeland? Hebben wij dan bevoegdheid om te heffen?</p> <p>Nee dat mag niet. Alles dat doorvoer is, mag je niet op acteren. Dit zal in het memo worden uitgewerkt.</p>  |  |        |
| <b>Bespreekpunten</b>  |  |        |
| <p><i>Fictie van het in het vrije verkeer brengen bij AV (stavaza)</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat er inmiddels gesproken is met cluster F&amp;Br over deze casus. De uitkomsten van dit gesprek worden nog op papier gedeeld. Aanvullende vragen zijn inmiddels gedeeld via het forum/e-mail. Ook deze vragen worden meegenomen in de bespreking met F&amp;Br.</p> <p><b>Actiepunt:</b> 10.2.e zetten casus op papier en e.e.a. wordt besproken met cluster F&amp;Br.</p> <p>Standpunt FR volgt zo spoedig mogelijk.</p>  |  | 10.2.e |
| <p>Memo schorsen &amp; intrekken AEO</p> <p>10.2.e geeft aan dat de bestaande memo (CDW) is aangepast naar de DWU-situatie.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> verzoek om concept-memo door te nemen en opmerkingen en aanvullingen aan 10.2.e te sturen Deadline 1 maart.</p> <p>10.2.e vraagt waarom de memo alleen betrekking heeft op AEO?</p> <p>10.2.e merkt op dat dit een terecht punt is. Vooralnog is er voor gekozen in te starten met de memo vanuit AEO-oogpunt. Op den duur kan de tekst van de memo ook toegepast worden t.a.v. andere vergunningtypes, nu het voornamelijk om de uitwerking van artikel 39a DWU gaat.</p> <p>10.2.e geeft mee men vanuit DLK een beslissende rol heeft bij het intrekken en schorsen van AEO-vergunningen.</p> <p>De memo wordt nog besproken met de RC's AEO en de overige CG's en clusters. De memo is wel al besproken met LCAEO.</p> <p>10.2.e merkt op dat er enige onduidelijkheid is over de doelgroep van de memo. 10.2.e geeft aan de memo primair bedoeld is voor KM en RC's AEO.</p> |  | 10.2.e |
| <p><i>Memo Eurogate 2</i></p> <p>10.2.e geven de inhoud van de memo weer.</p> <p>In de memo wordt ingaan op het Arrest Eurogate II en de toepassing in de praktijk.</p> <p>Om te beoordelen of er sprake is van btw-plicht ter zake van invoer is het ontstaan van een douaneschuld op grond van de douanewetgeving niet maatgevend. Waar het voor het vaststellen van een eventuele btw schuld omgaat, is of de goederen mogelijkwijs in het economisch circuit van de gemeenschap zijn terecht gekomen.</p> <p>De discussie gaat daarna verder in op onttrekking:</p>  |  | 10.2.e |

|  |        |  |
|--|--------|--|
| <p>Situatie wel onttrokken aan douanetoezicht maar niet in het economische verkeer zijn geweest: is er dan wel of niet sprake van verschuldigde OB?</p> <p>Hoofdlijn is onttrekking is onttrekking voor Douane en OB.<br/>Maar als je voor OB kan aantonen dat de goederen niet in het economisch circuit van de Unie zijn geweest dan geen verschuldigdheid OB.</p> <p>10.2.e vraagt naar aanleiding van de Rubis-casus of de koppeling met accijns ook niet moet worden beschreven in de memo.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er bewust voor is gekozen om de accijnswetgeving hier niet op te nemen, nu de OB-wetgeving en accijns niet gelijk oplopen wat betreft onregelmatigheid en verschuldigdheid.</p> <p>10.2.e verwijst naar het arrest van het Hof van Justitie Schenker (zaak C-409/14 van 8 september 2016 dat gaat over de vraag wanneer zich (accijnstechnisch) onttrekking aan een douaneschorsingsregeling heeft voorgedaan.</p> <p>10.2.e vraagt of terugwerkende kracht wel of niet van toepassing is?</p> <p>10.2.e merkt op dat dit niet van toepassing is, enkel bij bezwaar.<br/>Het hof stelt zelf in haar uitspraak niets over terugwerkende kracht.</p>  |        |  |
| <p><i>HvJ EU 19012017 Moratoire interest na nietig verklaarde ADH Vo</i></p> <p>De uitspraak bevat een onderliggend algemeen rechtsbeginsel.<br/>In casu was er sprake van verschuldigdheid van interest bij nietig verklaring van een anti-dumpingverordening.</p> <p>Invoerrechten, met inbegrip van antidumpingrechten, worden terugbetaald omdat zij zijn geïnd in strijd met het Unierecht – hetgeen aan de verwijzende rechter staat om na te gaan – er voor de lidstaten een uit het Unierecht voortvloeiende verplichting bestaat om aan de justitiabelen die recht hebben op de terugbetaling, de daarover verschuldigde rente te vergoeden, welke rente begint te lopen op de datum van betaling door deze justitiabelen van de terugbetaalde rechten.</p> <p>10.2.e geeft aan dat dit arrest enkel ziet op uitzonderlijke situaties.<br/>Artikel 116, lid 6 DWU stelt dat terugbetaling geen aanleiding geeft tot betaling van rente door de Douane. Op het douanerecht heeft e.e.a. dus geen invloed, wel wat betreft de invorderingswet.</p> <p>AG is van mening dat er verschil bestaat tussen een unierechtelijke regeling die in strijd is met het Unie-recht (m.a.w. de grondslag voor de heffing vervalt) en de foutieve toepassing van een regeling die op zich niet in strijd is met het Unie-recht.</p> <p>Foutieve toepassing is niet zonder meer in strijd met Unierecht, waarbij in principe ook geen rente verschuldigd is. Een (anti-dump)verordening die in strijd is met het Unie-recht en daarom nietig wordt verklaard geeft echter wel reden tot het verschuldigd zijn van rente.</p> | 10.2.e |  |
| <p><i>Memo 173, lid 3 DWU</i></p> <p>10.2.e geeft een nadere uitleg bij de memo en bijbehorend schema. Het betreft een concept-memo dat nog uitgezet wordt bij de diverse clusters/CG's en het ODB.</p> <p>10.2.e uit zijn dank voor het document, maar geeft nog wel mee dat er veel weerstand is in de regio tegen de huidige lijn. 10.2.e merkt op dat de EC nog geen standpunt heeft ingenomen over de werking van 173, lid 3 DWU vandaar dat voornamelijk de enge lijn wordt gehanteerd.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> Uiterlijk volgende week opmerkingen en aanvullingen aanleveren richting 10.2.e</p> <p>10.2.e merkt op dat er vertroebeling in de statistieken (CBS) kan ontstaan</p>   | 10.2.e |  |

|       |   |  |        |
|-------|---|--|--------|
|       | <p>wanneer gecorrigeerde aangifte niet worden doorgegeven.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de vraag bij haar ligt. Het CBS vraagt in principe naar primair aangifte en niet naar mogelijke aanpassingen/wijzigingen. Op dit moment voldoet de Douane aan de vraag.</p>  |  |        |
|       | <p><i>Herziening CDW-vergunningen</i></p> <p>In het beleidsbesluit V15-025 is onder meer gesteld dat bij wijzigingen t.a.v. CDW-vergunningen maatwerk als uitgangspunt moet worden gehanteerd. Daarnaast wordt gesteld dat als de wijziging betrekking heeft op één van de afgiftecriteria van de vergunning, een herbeoordeling/initieel onderzoek zal moeten plaatsvinden. In deze gevallen is het gewenst om de vergunning integraal te (he)beoordelen en, als voldaan wordt aan de criteria/voorwaarden, te vervangen door een DWU-vergunning.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er enige verduidelijking nodig is. Het gaat in casu om de aard van de wijziging, de aard moet <i>leading</i> zijn. Wanneer het een wijziging aan de afgiftecriteria wijzigen betreft dat moet er altijd herbeoordeeld worden.</p> <p>In het verleden werd bijvoorbeeld bij een nieuw goed de vergunning hier op aangepast zonder herbeoordeling. Joost geeft aan dat sowieso in de toekomst niet meer mogelijk is vanwege het EU-systeem Customs Decisions, in dit systeem wordt een vaste mal gehanteerd voor vergunningafgifte.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> In overleg met 10.2.e om het beleidsbesluit aan te passen. Via CP de tekst van de vaco F&amp;Br delen met de vaco's.</p>  |  | 10.2.e |
| 11:30 | <b>Koffiepauze</b>  |  |        |
|       | <b>Mededelingen</b>   |  |        |
|       | <p><i>Brieven TBB (zie map brieven TBB)</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat de brieven ter informatie zijn opgenomen op CP. De huidige versies van de brieven zijn met CKC besproken. De laatste hand wordt nu aan de brieven gelegd. De brieven voor het aanvragen van vergunningen zijn ook bijna klaar.</p>  |  |        |
|       | <p><i>Wortmann-Ultra Brag</i></p> <p>Zie voor Wortmann het punt hierboven onder "<i>HvJ EU 19012017 Moratoire intrest na nietig verklaarde ADH Vo</i>"</p> <p><i>Het arrest Ultra-Brag</i> is om de volgende reden van belang. Voor het oude recht (CDW) geeft het arrest invulling aan het begrip "persoon", in het bijzonder voor de situatie bedoeld in artikel 202, lid 3, eerste streepje CDW, maar in feite een algemene regel wanneer een werkgever onder het begrip "persoon" kan worden geschaard in de setting van de aansprakelijkheden van artikel 202-204 CDW. Door de koppeling met artikel 212 bis CDW gaat het Hof nog een stap verder; de werkgever-rechtspersoon kan frauduleus handelen of manifeste nalatigheid worden verweten (in de door het Hof omschreven gevallen) wanneer de feitelijke handeling door een werknemer wordt gepleegd. In feite wordt dus een algemene kwalificatie ten aanzien van de relatie natuurlijke persoon (werknemer) en (rechts)persoon (werkgever) gegeven.</p> <p>Ook voor het DWU heeft dit arrest daarmee nog relevantie. Weliswaar wordt in de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 79, lid 3 DWU nu gesproken over "eenieder" (lid 4 heeft het overigens nog wel over "de persoon") maar voor de algemene vraag of het handelen van een werknemer kan worden toegerekend aan zijn werkgever blijft hetgeen het Hof opmerkt relevant.</p> <p>10.2.e geeft aan dat deze uitspraak aansluit bij de heersende lijn in het strafrecht (drijfmoest-criteria etc).</p> <p>10.2.e gaat nader in op artikel 79, lid 3 DWU en het criterium "wist of redelijkerwijs had moeten weten." Veelal kom je hier niet aan toe omdat de actor al op grond van artikel 79, lid 3 DWU onder het eerste gedachtestreepje valt. Wetenschap hoef je in dat geval niet te bewijzen. Zo bijvoorbeeld de</p> |  | 10.2.e |



|   |  |        |
|---|--|--------|
| <p>chauffeur die de goederen feitelijk onttrekt.</p> <p>10.2.e merkt op dat hij wat betreft het leerstuk douaneschuld fouten heeft ontdekt in de E-learning modules.</p> <p><b>Actiepunt cluster FR:</b> kijken naar E-learning modules.</p>  |  |        |
| <p><i>Aanvullende zekerheid in AB-proces</i><br/>Documentatie ter informatie.</p> <p>Altijd aanvullende zekerheid stellen.</p> <p>10.2.e vraagt naar definitie: aanvullende zekerheid bij doorlopende zekerheid.</p> <p>10.2.e geeft aan de aanvullende doorlopende zekerheid een extra zekerheid was die bovenop het maandkrediet werd verstrekt (10% van het maandkrediet)</p> <p>Reserveren van deel maandkrediet of aanvullende zekerheid stellen.<br/>Alleen het laatste is mogelijk. Het maandkrediet is alleen voor de reguliere aangiften ten invoer bestemd.</p> <p>AB heeft enige weerstand, maar documentatie is al reeds besproken met AB.</p>  |  | 10.2.e |
| <p>Memo's herbeoordelen</p> <p><b>Actiepunt Vaco's:</b> Verzoek om binnen een week te reageren op de stukken. Reageren richting auteurs van de diverse stukken.</p> <p><b>Actiepunt Vaco's:</b> Verzoek om binnen een week te reageren op document over visie AEO. Opmerkingen en aanvullingen kunnen naar 10.2.e</p>   |  | 10.2.e |
| <p><b>Forum</b></p>   |  | 10.2.e |
| <p>Voor aankondiging ex 22 (6) DWU (antwoord akkoord)</p> <p>Ter info er lopen twee cassaties zaken m.b.t. artikel 181bis TCDW.</p>   |  |        |
| <p>Verlengen termijn afgeven beschikking (antwoord akkoord)</p> <p>10.2.e geeft aan dat zij een algemeen overzicht heeft gegeven naar aanleiding van deze vraag.</p>  |  |        |
| <p><i>Onvolledige verzoeken om terugbetaling/kwijtschelding</i></p> <p>Mededeling is ook naar ODB. Uitgangspunt is duidelijk. Altijd aanvullen voor aanvaarding.</p> <p>In vervolg daarop: er wordt gewerkt aan een elektronisch verzoek om terugbetaling/kwijtschelding via MijnDouane.nl. Daarnaast komt er op <a href="http://www.douane.nl">www.douane.nl</a> een voorbeeld voor een "papieren" verzoek beschikbaar, vergelijkbaar met het oude model van Bijlage 111 TCDW (EG 135).</p>  |  |        |
| <p>Ambtshalve intrekken vergunning doorlopende zekerheid (antwoord akkoord)</p>   |  | 10.2.e |
| <p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e geeft de stavaza rondom de HD weer:<br/>HD 28.00.00 paragraaf over rente op achterstallen invoegen. 10.2.e<br/>HD 32.00.00 Bezwaar en Beroep moet t.z.t. worden aangepast 10.2.e<br/>HD 2.50.00 10.2.e<br/>HD 2.00.00 (Inmiddels naar CKC, aanpassingen t.a.v. artikel 39 criterium zijn vewerkt)</p> <p>10.2.e merkt op dat hij vragen heeft gekregen over de verwerking en opslag van persoonsgegevens binnen het primaire proces.</p> <p>10.2.e geeft aan dat het liggende memo is nog steeds onverkort van toepassing is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Memo over persoonsgegevens opnieuw onder de aandacht brengen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> brief intrekken elektronisch berichtenverkeer komt op de agenda van volgende maand.</p> |  |        |

|       |          |  |  |
|-------|----------|--|--|
| 13:30 | Sluiting |  |  |
|-------|----------|--|--|

## 20170306CGFR32017 Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 6 maart, 10.00-13.30 uur  
Locatie: Utrecht

### Agenda

| Tijd  | Onderwerp   | Bijl. | Toelichting door |
|-------|---|-------|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b><br/>10.2.e pent de vergadering om 9.53.<br/>10.2.e heeft zich afgemeld.</p> <p><b>Aanvullende agendapunten:</b><br/>1. No-drawback regeling.</p>  |       | 10.2.e           |
| 10:00 | <p><b>Verslag vorig overleg (6 februari 2017)</b></p> <p>De vaco's vragen naar de wijze van verspreiding van de verslagen binnen de organisatie.<br/>10.2.e geeft de huidige lijn weer: In principe is het verslag primair bedoeld voor de vaco's en kan het als interne beraadslaging van de CGFR worden gekenmerkt.<br/>Er ontstaat binnen de groep een discussie over het wel of niet verder verspreiden van de verslagen.</p> <p>10.2.e vraagt naar de ervaringen van de andere vaco's wat betreft de ontsluiting van documenten uit de coördinatiegroep op de regionale community voor FR ten behoeve van kennisdeling.<br/>De regio's blijken een verschillende werkwijze te hebben.<br/>10.2.e geeft aan dat de regio's vrij zijn om de kennisinfrastructuur te schoeien op eigen leest. Het Handboek zou veel vragen moeten afvangen. De vaco's hebben een grote rol in het aanpassen van het Handboek aan de hand van casuïstiek.</p> <p>10.2.e signaleert daarbij dat het van groot belang is om het draagvlak en de kenbaarheid van standpunten te vergroten.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e deelt brief intrekken elektronisch verkeer via het forum.</p> |       | 10.2.e           |
|       | <p><b>Bespreekpunten</b></p> <p>Fictie van het in het vrije verkeer brengen bij AV (stavaza)</p> <p>Op dit moment geldt dat er geen douaneaangifte voor het vrije verkeer hoeft te worden gedaan, mits deze faciliteit in de vergunning is toegestaan, wanneer goederen onder de bijzondere regeling actieve veredeling zijn geplaatst en deze goederen in het vrije verkeer worden gebracht.<br/>De aanzuiveringsafrekening aan het eind van de betrokken periode volstaat.</p> <p>Dit onderwerp wordt besproken binnen de EC en mogelijk verandert het standpunt vanuit de EC nog.<br/>Advies is dan ook om globalisatietermijnen en aanzuiveringstermijn kort te houden. Uitgangspunt moet zijn per globalisatietijdvak een</p>  |       | 10.2.e           |

|   |        |
|---|--------|
| <p>aanzuiveringsafrekening.</p> <p><b>Actiepunt:</b> 10.2.e past memo aan op enkele punten aan, met name ter verduidelijking globalisatietermijn.</p> <p>10.2.e vraagt naar hoe om te gaan met de no-draw back regeling.</p> <p>10.2.e geeft aan dat deze vraag nog ter bespreking in het comité heffing in Brussel ligt. Memo zoals het er nu ligt kent de strekking dat op voorwaarde van wederuitvoer schuld ontstaat en wordt vastgesteld alsof er op dat moment een douaneschuld ontstaat door het doen van een douaneaangifte voor het vrije verkeer van de goederen.</p> <p>In het HD oud staat dat het praktijk is om de gegevens pas te verstrekken bij ten tijde van het doen van de aanzuiveringsafrekening.</p> <p>We wachten even af tot het comité heffing heeft besloten, nu hier wordt gesproken over de mogelijkheid/onmogelijkheid om no-draw back te gebruiken.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e binnen twee weken antwoord formuleren op de vraag van 10.2.e over no draw back. (Inclusief afstemming met Heffing/F&amp;Br)</p> |        |
| <p>Rol van de vaco (evaluatie)</p> <p>Er volgt een rondje langs de velden over de vraag: hoe loopt de KIS-structuur tot dusver binnen de regio?</p> <p>De groep spreekt over het gebruik van CP, de vergaderstructuur en frequentie van de vaco's binnen de regio. De vaco's overleggen binnen de regio veelvuldig onderling en bespreken de agendastukken van de regiegroep HHB met de regiodirecteur. Een aantal regio's heeft maandelijks overleg met andere afdelingen zoals AB en KM. Daarnaast wordt aangegeven dat het van groot belang is om op diverse plekken in de regio aan te landen om voldoende verbinding te hebben met de eerste lijns aanspreekpunten.</p> <p>Het naleven van de KIS-structuur wordt door menig vaco als zorgpunt aangeduid. De kennis komt nog niet volledig in de haarvaten terecht. Daarbij is het van belang om ervoor te waken dat de eerste lijns aanspreekpunten in hun kracht worden gezet en dat men niet om hen heen zich tot de vaco wendt.</p>  | 10.2.e |
| <p>Borging van de vaktechnische lijn strafrecht strafvordering</p> <p>10.2.e geeft aan dat vanuit DLK iedere week een overzicht met nieuwe en gewijzigde wetten verschijnt. Hieronder vallen ook wijzigingen binnen het strafrecht domein. De borging dient in goede samenwerking tussen het BFC-intervisieoverleg en de CGFR plaats te vinden.</p> <p>Hoe pakken we dat nu op?</p> <p>10.2.e geeft aan dat memo's, indien die zich daarvoor lenen, voortaan zowel in het intervisie overleg als in het CGFR aan bod zullen te komen.</p>   | 10.2.e |
| <p>Memo 173, lid 3</p> <p>De laatste versie van de memo is bijgevoegd. In de afgelopen periode hebben onder meer 10.2.e nog een aantal opmerkingen gemaakt.</p> <p>10.2.e geeft aan dat alleen in specifieke gevallen een verzoek om wijziging van de aangifte mogelijk is. Naar buiten toe is het van belang om het zuiver te houden en dus vooral te wijzen op de koninklijke weg (verzoek om terugbetaling/nabetaling etc). Het memo "wijziging" dient alleen voor die gevallen waarin nog om "herziening/wijziging aangifte" wordt gevraagd.</p> <p>In de memo wordt een onjuiste term gehanteerd: bezwaar tegen eigen aangifte. 10.2.e neemt dit mee als wijziging.</p> <p>10.2.e heeft zich in zijn eerdere reactie richting 10.2.e afgevraagd of de bijlage</p>  | 10.2.e |

|  |  |        |
|--|--|--------|
|  | <p>bij het stappenplan wel moet worden blijven bestaan. 10.2.e is van mening dat de bijlage verheldering biedt voor de uitvoering. Verder blijft het natuurlijk maatwerk.</p> <p>Actiepunt 10.2.e: herinnering richting F&amp;Br dat HD 12.00.00 wordt aangepast. HD 2.00.00 is al aangepast.</p> <p>10.2.e merkt op dat de zin:<br/> <i>Gevallen die niet in aanmerking komen voor wijziging ex artikel 173, lid 3 DWU omdat geen sprake is van bij- of terugbetaling (geen sprake van directe financiële gevolgen), geen sprake is van één van de situaties bedoeld onder Bijlage I, punt 1 en ook niet van de specifieke OB-verleggingskwesities (in de praktijk: "Road Air-dossiers), die we oplossen met de "ombouw" tot een bezwaar. onduidelijkheid met zich mee brengt i.v.m. de dubbele ontkenning.</i></p> <p>10.2.e past de zin aan.</p> <p>10.2.e vraagt zich af hoe andere lidstaten in deze kwestie staan? 10.2.e geeft mee dat de lidstaten er zeer verschillend in staan.<br/> Het NL-standpunt wordt in ieder geval gedeeld en ook zo behartigd in Brussel door MinFin.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> past memo binnen twee weken aan. Informatieteksten richting ODB en HD moeten vervolgens ook worden aanpast.</p>  |        |
|  | <p>Herziening CDW-vergunningen</p> <p>Aanpassing beleidsbesluit. (hoeveelheidsoverschrijding, terugwerkende kracht)</p> <p>10.2.e geeft aan dat beleidsbesluit is aangepast. Let wel: Deze wijziging geldt nu alleen nog voor de korte termijn. Straks alleen maar DWU-vergunningen en intrede van het systeem CDMS.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> neemt de situatie van het wijzigen van hoeveelheden mee in het aangepaste besluit.</p> <p>10.2.e vraagt hoe men om dient te gaan met het voornemen tot uitbreiding van de DWU-vergunning doorlopende zekerheid; 10.2.e geeft aan dat in deze situatie verzocht moet worden om een nieuwe vergunning doorlopende zekerheid.</p> <p>10.2.e merken op dat in het najaar CD als systeem in werking treedt. Wijziging van iets dat bestaat is wel mogelijk maar voor iets nieuws moet een nieuwe vergunning worden afgegeven. Kortom bij een nieuw element moet verzocht worden om een nieuwe vergunning.</p> <p>10.2.e benadrukt naar aanleiding van een recente casus dat het onder voorbehoud afgeven van een DWU-vergunning nooit mogelijk kan zijn.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> schermafbeeldingen op CP plaatsen.<br/> <b>Actiepunt 10.2.e</b> met formaliteiten en toezicht bespreken voor EBU.<br/> Vraag over recente casus in 10.2.e</p> | 10.2.e |
|  | <p>Terminal controlelocatie</p> <p>10.2.e schetst de casus. De vraag die beantwoord dient te worden is:<br/> Wie is verantwoordelijk voor het vervoer naar de controlelocatie? Kan dat ook de RTO-houder zijn, aangezien de RTO-houder niet verantwoordelijk is voor vervoer, enkel voor opslag.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de algemene lijn is dat nooit kan worden uitgesloten dat</p>  | 10.2.e |

|       |   |  |        |
|-------|---|--|--------|
|       | <p>bijvoorbeeld een terminalhouder of vervoerder als schuldenaar worden aangewezen. Voor het ontstaan van de douaneschuld is de status bepalend.</p> <p>10.2.e vult daarbij aan dat de vervoerder ook als schuldenaar kan worden aangewezen op basis van algemene bepaling over douaneschuld in het DWU, wanneer de goederen aan het douanetoezicht zijn onttrokken.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> officieel antwoord wordt geformuleerd als standpunt FR14</p>  |  |        |
|       | <p>Lokethandelingen</p> <p>10.2.e geeft aan dat vanuit het verleden, na het sluiten van diverse loketten, er bij DAM voor gekozen is om bij klanten langs te gaan om diverse documenten af te stempelen.</p> <p>De vraag is of andere kantoren dit ook zo doen:<br/>Andere kantoren kennen deze procedure niet.</p>   |  | 10.2.e |
| 11:30 | <b>Koffiepauze</b>  |  |        |
|       | <b>Mededelingen</b>   |  |        |
|       | <p>ANPR-camera's</p> <p>10.2.e geeft aan dat er nu op MinFin wordt gekeken naar de gevolgen van de uitspraak op de organisatie. Ook de mogelijke implicaties voor de Douane worden hierbij meegenomen. De CGFR wordt op de hoogte gehouden van de stavaza.</p>  |  | 10.2.e |
|       | <p>Zekerheidsvraagstukken</p> <p>10.2.e licht de diverse zekerheidsvraagstukken toe.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Herbeoordelen<br/>Zie bijgevoegde stukken. Geen nadere opmerkingen.</li> <li>2. Matiging zekerheid<br/>Zie bijgevoegde stukken. Geen nadere opmerkingen.</li> <li>3. KIS, doorlopende zekerheid<br/><b>Actiepunt 10.2.e</b><br/>Naschrift van 10.2.e</li> </ol> <p><i>"Het is zo dat als je een vergunning (vergunning AV of Opslag) in KIS registreert vanaf moment x dat deze dan geldig is vanaf moment x en als AGS om de vergunning vraagt de gevraagde vergunning gegevens terugkrijgt van KIS. Dit is ongeacht of er zekerheid is geregistreerd of zelfs gekoppeld is aan de vergunning of dat er een vergunning Doorlopende zekerheid is geregistreerd. DUS er mag nooit een vergunning worden geregistreerd ZONDER dat de hiervoor vereiste zekerheid is gesteld en geregistreerd is in KIS. Controle op de zekerheid vindt plaats via periodieke audit".</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. RTO-casus<br/>Zie bijgevoegde stukken. Geen nadere opmerkingen</li> </ol> <p>De handreiking zekerheid is nog niet definitief, maar wordt snel afgeprocedeerd.</p> |  | 10.2.e |
|       | <p>Opnieuw verschuldigdheid douaneschuld/242 CDW/116 CDW</p> <p>Komt op het overleg van april of reactie wordt via het forum gedeeld.</p>   |  | 10.2.e |
|       | <b>Forum</b>  |  |        |
|       | <p>Bedrog in 124 DWU</p> <p>Komt op het overleg van april of reactie wordt via het forum gedeeld.</p>   |  | 10.2.e |
|       | <p>Wel of geen aanvraagformulier</p> <p>Antwoord van het cluster is via het forum gedeeld.</p>  |  | 10.2.e |

|  |   |               |
|--|---|---------------|
|  | <p>In het DWU en de daarbij behorende GVo en UVo is geen bepaling opgenomen die de ondernemer verplicht stelt om bij de herbeoordeling van zijn vergunning waarvan de geldigheidsduur niet beperkt is een aanvraagformulier in te dienen. Artikel 250 GVo geeft alleen aan dat de op 1 mei bestaande vergunningen zonder einddatum herbeoordeeld moeten worden. We kunnen niet meer eisen dan de wet bepaald. Informatie die we nodig hebben om de DWU vergunning af te geven is opgenomen in de hiervoor bedoelde vragenlijst. Benodigde aanvullende informatie kan uiteraard ook gevraagd worden tijdens het herbeoordelen. Als een bedrijf tot de conclusie komt dat hij een nieuwe vergunning wil moet hij uiteraard wel een aanvraagformulier invullen.</p> <p>De vergunning doorlopende zekerheid en uitstel van betaling is een ander verhaal. Hiervoor moeten we naar beleidsbesluit 15-V021, vergunningen zekerheid. Hierin is het volgende opgenomen:</p> <p><i>In de CDW-vergunningen ( met uitzondering van vervoer) is zekerheid veelal een onderdeel van de vergunning. Toepassing van het DWU heeft tot gevolg dat er afzonderlijke vergunningen komen voor doorlopende zekerheid en uitstel van betaling. Geconcludeerd wordt dat bij herbeoordeling van vergunningen ook de gevolgen voor zekerheid moeten worden onderzocht en de vergunning doorlopende zekerheid moet worden herbeoordeeld of moet worden afgegeven.</i></p> <p><i>De huidige beschikking uitstel van betaling wordt vervangen door een vergunning. Heeft gevolgen voor de processen. Vergunningen worden immers afgegeven door klantmanagement in de regio's, terwijl de beschikkingen tot nu toe werden afgegeven door de afdeling Zekerheid in Groningen.</i></p> <p><i>Bedrijven kunnen op basis van het DWU tot de conclusie komen dat een nieuwe vergunning hen meer voordelen biedt, bijvoorbeeld vanwege de wettelijke mogelijkheid tot matiging van de zekerheid. Geadviseerd wordt om in die gevallen een nieuwe aanvraag in te laten dienen door het bedrijf.</i></p> <p>Dus bij een vergunning doorlopende zekerheid met de wettelijke mogelijkheid tot matiging van de zekerheid vragen we aan het bedrijf om een aanvraagformulier in te laten vullen. Dit kunnen we echter niet afdwingen.</p> |               |
|  | <p><b>Standpunten</b></p>   |               |
|  | <p>FR13 (akkoord)</p>   | <p>10.2.e</p> |
|  | <p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e stelt de vraag: Op het moment dat aanvrager opnieuw om AEO-status vraagt, na eerder zelf afgezien te hebben van AEO, gelden hier dan wettelijke beperkingen/termijnen voor?</p> <p>10.2.e geeft mee dat het bedrijf altijd de mogelijkheid heeft om een aanvraag in te dienen. Is niet afhankelijk van het eerdere traject.</p> <p>10.2.e vraagt of men al heeft gekeken naar het forumonderwerp <i>termijnverlengingen en tenietgaan douaneschuld.</i></p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> reageren met een reactie op het forum.</p> <p>10.2.e geeft het signaal door dat de code voor vertragsrente en rente op achterstallen weinig wordt gebruikt.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> nagaan of in de regio's deze code al dan niet wordt gehanteerd.</p> <p>10.2.e vraagt naar aanleiding van de voorlichting over douanevertegenwoordiging naar de status van de registratie toegelaten vertegenwoordiger.</p>   |               |

|       |  |  |
|-------|--|--|
|       | <p>10.2.e merkt op dat de status hetzelfde is als elektronisch aangeven. Er is geen beslistermijn.<br/>Wanneer de registratie niet wordt toegestaan dan kan belanghebbende vragen om een schriftelijke beschikking waartegen bezwaar mogelijk is.</p> <p>10.2.e informeert naar het standpunt over hoe om te gaan met kleine bedragen (onder de 10 euro) en correcties daarop.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij op verzoek van het MT de (on)mogelijkheden verkent. De wetgeving zal moeten worden aangepast om dit te kunnen realiseren. Het is aan het MT om hier een beslissing in te nemen.</p> <p>10.2.e vraagt of er geen mogelijkheid is om via nationale wetgeving af te zien van het opleggen van UTB's/correcties onder een bepaald bedrag.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er in de nationale wetgeving op dit punt geen beleidsruimte mogelijk is. Het DWU stelt nu eenmaal dat ieder bedrag dient te worden opgelegd. Ten overvloede wordt opgemerkt dat er ook voor accijns en OB nationaal geen mogelijkheid is om af te zien van correctie.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> nagaan hoe vaak men in de regio aanloopt tegen kleine bedragen (onder de 10 euro) bij correcties.</p> <p>10.2.e vraagt naar de werkwijze omtrent het verwerken van persoonsgegevens in het kader van het opvragen van gegevens voor het verlenen van de AEO-status (artikel 39 DWU).<br/>Hoe lang mogen die gegevens bewaard blijven? En in welk systeem?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het geen probleem is om de contactgegevens (Naam, telefoonnummer) van personen voor onbepaalde tijd op te slaan, in daartoe aangewezen systemen (bijvoorbeeld KIS).<br/>Voor wat betreft gegevens van personen die zien op NAW-gegevens (meer dan naam en telefoonnummer) en/ of vastleggingen t.a.v. antecedentenonderzoek is het niet toegestaan deze langer te bewaren dat strikt noodzakelijk.<br/>Voor deze persoonsgegevens geldt bovendien dat die alleen mogen worden opgeslagen in daartoe aangewezen systemen.</p> <p>10.2.e geven aan dat HD 27.00.00 z.s.m. wordt gepubliceerd.<br/>(Noot: is inmiddels het geval.)</p> <p>10.2.e vraagt naar de mogelijkheden om artikel 197 DWU (vernietiging) toe te passen bij in beslaggenomen goederen.<br/>Ofwel vernietiging door Douane ofwel vernietiging door belanghebbende.<br/>Memo hierover is in de maak.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> komt op de agenda van volgend overleg.</p> <p>10.2.e vraagt naar de zienswijze van het cluster t.a.v. artikel 23, lid 5.<br/>Hoe wordt omgegaan met het grondig controleren van de houder van een beschikking die minder dan drie jaar binnen de EU gevestigd is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> onderwerp komt op de agenda van het volgende overleg.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> uitzoeken of HD 2.50.00 onder FR of onder F&amp;Br valt.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Memo schorsen en intrekken wordt nog aangepast naar aanleiding van de eerdere opmerkingen.</p> |  |
| 13:20 | <b>Sluiting</b>  |  |

20170403CGFR42017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 3 april, 10.00-13.30 uur

Locatie:

Utrecht

## Agenda

| Tiid  | Onderwerp   | Bijl. Toelichting door |
|-------|---|------------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b><br/>10.2.e pent de vergadering om 10.00</p> <p><b>Aanvullende agendapunten:</b></p> <p>10.2.e geeft aan dat hij door CDIU M2 is bevraagd over de overgang naar het nieuwe systeem EDW en de (on)mogelijkheden qua inzage in gegevens bij rapportages.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e Stuur informatie door aan 10.2.e<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e Neem deze vraag op.</p> <p>10.2.e heeft een vraag over artikel 23 Wet op de omzetbelasting en het moment van aanvaarding, bij het niet meer beschikbaar zijn van een verwerkingsnummer.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e Stuur de vraag per mail toe aan Joost.<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e Neemt deze vraag op.</p>  | 10.2.e                 |
| 10:00 | <p><b>Verslag vorig overleg (6 februari 2017)</b></p> <p>10.2.e vraagt zich, naar aanleiding van het <i>Actiepunt voor de vaco's om na te gaan hoe vaak men in de regio aanloopt tegen kleine bedragen (onder de 10 euro) bij correcties</i> af in hoeverre de frequentie dat het voorkomt er toe doet. Het betreft eerder een afweging van kosten &amp; baten en imago versus het opleggen van deze correcties.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de nu geldende wetgeving in deze helder is. De 10-euro grens bestaat niet langer en dus moet ieder bedrag gecorrigeerd worden. In die zin is de impact (hoe vaak komt het voor) wel van belang om zodoende richting wetgeving aan te geven dat de huidige wetgeving een uitvoeringsprobleem oplevert.</p> <p>10.2.e geeft aan dat kleine correcties bij UTB over verschillen in de GPA veelvuldig voorkomen.</p> <p><b>Herhaling actiepunt vaco's:</b> nagaan hoe vaak men in de regio aanloopt tegen kleine bedragen (onder de 10 euro) bij correcties.</p> <p>Voor wat betreft de uitvoering is het adagium dat men altijd in overleg met de revaco's dient te treden met de vraag of er wel of niet moet worden opgelegd onder de 10 euro.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e het onderwerp artikel 23, lid 5 DWU komt op de agenda van het volgende overleg.</p> | 10.2.e                 |
|       | <b>Bespreekpunten</b>   |                        |
|       | <p><b>Bereiken van eenheid van praktische uitvoering in verband met de afgifte van de nieuwe vergunning na herbeoordeling</b></p> <p>10.2.e geeft een toelichting op het agendapunt.</p>  | 10.2.e                 |



|   |        |
|---|--------|
| <p>De vraag is welke datum gebruikt men voor de ingangsdatum van een vergunning. Is dit bijvoorbeeld de datum waarop de rapportage wordt opgeleverd?</p> <p><b>Antwoord:</b><br/>Oude vergunning (met niet beperkte geldigheid) blijft geldig tot vergunning wordt herbeoordeeld (artikel 251 en 254 GVo.DWU).<br/>Na herbeoordeling moet de oude CDW-vergunning worden gewijzigd in een nieuwe DWU-vergunning. Voor wijziging geldt artikel 28 DWU en m.b.t. de datum van afgifte geldt in beginsel artikel 22, lid 4. Dat wil zeggen de vergunning werkt vanaf het moment van ontvangst door belanghebbende.</p> <p>Wat is de afgiftedatum bij een nieuwe aanvraag?</p> <p><b>Antwoord:</b> Zie artikel 22 DWU. Datum ontvangst van de beschikking, tenzij verzocht om terugwerkende kracht en alsdan alleen als de desbetreffende bijzondere bepalingen daarin voorzien. (zie bijvoorbeeld artikel 211 DWU juncto 171 GVo.DWU)</p> <p>Daarnaast wordt de vraag gesteld of de bijgevoegde brief in alle regio wordt gebruikt dan wel bekend is?<br/>Conclusie is dat deze brief niet bekend is bij zowel het cluster als bij de vaco's.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> nagaan waar deze brief vandaan komt.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> handreiking herbeoordelen toetsen op inhoud samen met Cluster formaliteiten en Cluster toezicht.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar datum beschikking: hoe om te gaan met plus zeven dagen?</p> <p><b>Antwoord:</b> De dag ter postbezorging plus 7 dagen is de standaard.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Hoe gaat men in CDMS om met dagtekening en verzending?</p> |        |
| <p><b>Expporteur</b></p> <p><b>10.2.e</b> geeft een nadere uitleg bij de memo over de definitie van expporteur. Uitgangspunt is het volgen van de guidance.</p> <p>Onduidelijkheid komt voort uit 2 zaken.<br/>Ten eerste bij de komst van het DWU de link tussen aangever en expporteur is verlaten, hoeft niet perse gelijk te zijn, waar dit onder het CDW nog wel het geval was.<br/>Daarnaast (zie memo) Is er onduidelijkheid ontstaan over de definitie van expporteur (artikel 1, 19 GVo).</p>  | 10.2.e |
| <p><b>Verjaring 103 DWU</b></p> <p>De vraag is gesteld of bij de toepassing van de drie jaarstermijn ex artikel 221 CDW/103 DWU wel of geen rekening moet worden gehouden bij het toepassen van de soprope-procedure (ex artikel 22, lid 6 DWU).<br/>Anders geformuleerd: wordt de drie jaarstermijn geschorst voor de duur van de voorprocedure (ex artikel 103, lid 5 DWU)?</p> <p>Antwoord: Ja, de termijn wordt geschorst. (zie memo)</p>   | 10.2.e |
| <p><b>Termijn verlenging en tenietgaan</b></p> <p><b>10.2.e</b> zijn bezig met HD 28.00.00 en daar komt het onderwerp tenietgaan uitgebreid aan de orde.<br/>Met name de vraag hoe artikel 124, lid 1 letter h en k moeten worden uitgelegd.<br/>Is nog onderwerp van studie en wordt verder op de volgende vergadering besproken.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> agendapunt volgende CG.</p>   | 10.2.e |
| <p><b>Toelating douane-expediteur.</b></p> <p><b>10.2.e</b> hebben een aantal vraagpunten op papier gezet t.a.v. de</p>   | 10.2.e |

|       |  |        |
|-------|--|--------|
|       | <p>omgang met de registratie toelating douanevertegenwoordiger en bijkomende zaken.</p> <p>Hoe gaan wij om met schorsen en intrekken bij de registratie (niet zijnde een vergunning) toegelaten douanevertegenwoordiger?</p> <p>10.2.e geeft aan dat in een eerder stadium richting wetgeving is aangegeven dat de registratie aangemerkt zou moeten worden als beschikking. Wetgeving heeft aangegeven hier geen voorstander van te zijn. Gevolg is nu wel dat er geen (zo optimaal mogelijke) rechtsbescherming voor belanghebbende bestaat.</p> <p>In de praktijk loopt overigens de registratie toelating douanevertegenwoordiger in de meeste gevallen gezamenlijk op met de AEO-vergunning.</p> <p>Probleem in de praktijk dient zich dat alleen aan bij bedrijven die enkel een registratie toegelaten douanevertegenwoordiger hebben maar geen AEO-status bezitten of andere vergunningen hebben.</p> <p>Mochten er in de toekomst problemen ontstaan dan neemt Cluster FR dit weer op richting wetgeving.</p> |        |
| 11:30 | <b>Koffiepauze</b>   |        |
|       | <b>Mededelingen</b>  |        |
|       | <p>Memo overgangsbepalingen</p> <p>10.2.e geeft aan dat hij nog twee wijzigingen heeft doorgevoerd ten opzichte van de vorige versie.<br/>Zie bijgevoegde stukken voor meer informatie.</p> <p>10.2.e geeft nog mee dat de discussie over de uitleg van 173, lid 3 DWU nog steeds voortduurt in de EU.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e memo overgangsbepalingen op Douanenet.</p>   | 10.2.e |
|       | <p><b>EU-Trader portal en CDMS</b></p> <p>Bijgevoegd bij de stukken is een presentatie over EU-trader portal en CDMS.</p> <p><b>Actiepunt vaco's:</b> Verzoek om vraagpunten en opmerkingen door te sturen naar 10.2.e zodat een gebundelde reactie richting de implementatiemanager V&amp;R kan worden gestuurd.</p> <p>10.2.e geeft mee dat het onderwerp aanvaarden in de presentatie niet strookt met de praktijk, dit scheidt verwarring.</p> <p>10.2.e vraagt naar de bedoeling achter het doorsturen van deze presentatie, scheidt meer vragen dan dat het antwoorden geeft.</p> <p>10.2.e deelt deze zorgen maar geeft daarbij wel aan dat de presentatie een goed overzicht geeft van de systemen Klasse en CDMS.</p>   | 10.2.e |
|       | <p>Content brieven en formulieren.</p> <p>Documenten TBB ook onder verantwoordelijkheid cluster FR.</p>  | 10.2.e |
|       | <b>Forum</b>   |        |
|       | <p>Toepassing artikel 124 DWU</p> <p>Naar aanleiding van het memo wijst 10.2.e op de problematiek bij de zuivering en vraagt in hoeverre daar rekening mee is gehouden.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e aanpassen van het stuk.</p>   | 10.2.e |
|       | Bedrog in 124 DWU (onder voorbehoud)   | 10.2.e |

|       |   |  |
|-------|---|--|
|       | Actiepunt 10.2.e Onderwerp komt op de agenda van het volgende overleg of wordt via het forum afgedaan. E.e.a. hangt samen met een juiste uitleg van De Haan jurisprudentie.   |  |
|       | <p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor het forumonderwerp kostenvergoeding in bezwaar. Er loopt namelijk nu een zaak over.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er tijdens het procedeeroverleg over is gesproken: HR stelt dat kosten alleen vergoed worden bij onrechtmatig handelen van het bestuursorgaan. Voor wat betreft bij aanslag geheven belasting geldt dat de onderzoeksplicht in beginsel bij het bestuursorgaan berust.</p> <p>In een recente BPM zaak ging het echter om bij aangifte geheven belasting en in die gevallen ligt het initiatief bij belanghebbende qua onderzoeksplicht.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> neemt de vraag op.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent de vraag vanuit accijns over het digitaal herkomstbescheid. Het cluster FR geeft aan niet op de hoogte zijn van deze vraag.</p> <p>10.2.e vraagt naar hoe men dient om te gaan met monsternamen bij controles naar graanboten. Gezien de grote hoeveelheden aan lading kan het voorkomen dat een representatief monster zo rond de 500 kilo graan betreft. Voor de uitvoering geeft dit de nodige problemen. 10.2.e geeft aan dat vanuit FR het standpunt is dat men deze monsters gewoon dient te nemen.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : voorleggen aan Heffing en GLB.</p> |  |
| 13:30 | <p><b>Sluiting 12.30.</b></p> <p>10.2.e sluit de vergadering om 12.30.</p>  |  |

20170501CGFR52017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 1 mei, 10.00-13.30 uur  
 Locatie: Utrecht

### Agenda

| Tijd  | Onderwerp  | Toelichting door |
|-------|--|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10.00.</p> <p>10.2.e vraagt of het cluster FR bekend is/betrokken is geweest bij de memo over tijdelijke invoer tentoonstellingen die onlangs besproken werd in regiegroep HHB.</p> <p>10.2.e geven aan hier wel bij betrokken te zijn geweest.</p>                            | 10.2.e           |
| 10:00 | <p><b>Verslag vorig overleg (3 april 2017)</b></p> <p>Het actiepunt over termijn verlenging en tenietgaan van 4 april komt terug op de agenda van juni/september.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stand van zaken in de discussie over of het al dan niet intrekken/weigeren van een registratie toegelaten expediteur als afwijzende</p> | 10.2.e           |

|   |        |
|---|--------|
| <p>beschikking waar tegen bezwaar mogelijk is, is aan te merken.<br/> <b>10.2.e</b> geeft aan dat het intrekken/weigeren van de registratie niet aan te merken is als een afwijzende beschikking, bezwaar tegen de intrekking/weigering is dan ook niet mogelijk. Weliswaar brengt het intrekken/weigeren een rechtsgevolg mee voor belanghebbende, nu de registratie echter geen basis kent in de wet valt het niet te kwalificeren als een afwijzende beschikking.</p> <p><b>10.2.e</b> merkt op dat wanneer de toelating wordt geweigerd er wel degelijk een negatief rechtsgevolg ontstaat. In de praktijk lopen de registraties veelal samen met AEO-certificering waardoor de mogelijkheid voor het bedrijf om in bezwaar te komen in ieder geval daar geborgd is, echter is in ieder geval in DGR geconstateerd dat er een aantal bedrijven zijn die enkel beschikken over registratie of waar het traject niet gelijk loopt.</p> <p>Uitgaande brief die dan de strekking te hebben: U voldoet niet aan de eisen, zonder bezwaarclausule. Als belanghebbende het niet eens is met deze uitkomst kan hij verzoeken om een beschikking en tegen deze beschikking is bezwaar wel mogelijk.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft mee dat hetzelfde geldt voor registratie elektronisch berichtenverkeer.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat hij merkt dat er binnen de regio veel vragen zijn over tenietgaan (gronden, verjaring), het is dan ook van belang om binnen de CGFR dieper in te gaan op tenietgaan: 124 en 116 DWU. Het idee van een themadag wordt geopperd.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Kijken naar de mogelijkheden voor themadag tenietgaan.</p> |        |
| <p><b>Bespreekpunten</b><br/> <b>10.2.e</b> geven aan dat zij in gesprek zijn geweest met de FENEX. Het gesprek ging over de klachten vanuit de FENEX over aanvullende zekerheid. Fenex heeft meegegeven graag te worden mee genomen in het beleid.</p>   |        |
| <p><b>Heeft u iets aan te geven</b><br/> <b>10.2.e</b> heeft de memo aangekaart bij de CGFR.<br/> Moet de vraag "heeft u iets aan te geven" nog gesteld worden in het reizigersverkeer?</p> <p>De CGFR is van mening dat deze vraag niet langer gesteld hoeft te worden. Het antwoord op deze vraag is enkel van belang bij de opzet of schuld-varianten en niet bij de standaardsituaties. Zie memo.</p> <p><b>10.2.e</b> verzoekt aan de vaco's van de regio's waar de overige luchthavens onder vallen om dit beleid verder te verspreiden in het kader van EBU.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : publicatie op Douanenet.</p>   | 10.2.e |
| <p><b>C 10 grens</b></p> <p><b>10.2.e</b> geeft (per mail) aan dat zij heeft begrepen dat in het super-users-overleg van de GPA is beslist dat niet meer wordt geheven bij een correctie van minder dan 10 euro.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan niet op de hoogte te zijn van deze beslissing en tevens dat deze beslissing ook contra legem is.<br/> In geval van een primaire mededeling/boeking ex artikel 77 DWU is er geen uitzonderingsgrond. Artikel 88 Gvo.DWU geeft die in theorie wel op correcties ex artikel 79 DWU) maar het is een kan-bepaling die nationaal niet is ingevuld; de wetgeving geeft dus geen mogelijkheid om af te zien van heffing onder de 10 euro.</p> <p>Overigens bestaat de mogelijkheid tot het afzien van correctie wel bij een verzoek van het bedrijfsleven zelf, uiteraard na toetsing van het verzoek.</p> <p><b>Herhaling actiepunt vaco:</b> Nagaan hoe vaak men in de regio aanloopt tegen kleine bedragen (onder de 10 euro) bij correcties.</p>   | 10.2.e |

|   |               |
|---|---------------|
| <p><b>Intrekken machtiging na AV voor vrijgave</b></p> <p><b>Zie de memo's.</b></p> <p>Het betreft drie vragen van DSC. 10.2.e licht de situatie kort toe. 10.2.e schetst de achtergrond bij de drie memo's.</p> <p>a.</p> <p>Tijdens de aangiftebehandeling trekt de vertegenwoordigde de in eerste instantie rechtsgeldig machtiging van de vertegenwoordiger in. Wanneer dit van toepassing treedt de fictie in werking dat de vertegenwoordiger geacht wordt op eigen naam en eigen rekening aangifte te hebben gedaan (artikel 19, lid 1 tweede alinea DWU).</p> <p>De aangiften zijn nog in verificatie. Mits is voldaan aan de voorwaarden van artikel 174 DWU kan de (nieuwe) aangever wellicht vragen om ongeldigmaking van de aangifte en kan de goederen alsdan onder een andere regelingen plaatsen. Een en ander laat een eventuele sanctie onverlet.</p> <p>10.2.e op het moment dat je aangifte aanvaard is er een geldige machtiging. En op dat worden de elementen getoetst.</p> <p>10.2.e stelt dat dit in beginsel geldt maar op het moment dat tijdens het proces de machtiging wordt ingetrokken dan vervalt de relatie tussen vertegenwoordigde en vertegenwoordiger en vallen we terug op degene die de aangifte feitelijk heeft gedaan en de goederen heeft aangebracht.</p> <p>2</p> <p>Wanneer een douaneaangifte is aanvaard met gebruikmaking van een rechtsgeldige artikel 23 vergunning en deze tijdens de verificatie wordt ingetrokken, betekent dat niet dat daarmee de toepassing van artikel 23 Wet OB vervalt (tot het moment van einde verificatie)</p> <p>Anders is het wanneer op het moment van het aanvaarden van de aangifte ten onrechte een beroep is gedaan op de verleggingsregeling (omdat deze op dat moment niet geldig was of een verkeerd nummer is gebruikt) dan is het een zaak van de Douane om dit te corrigeren. In ieder geval is alsdan een onjuiste aangifte gedaan. De BTW zal alsnog moeten worden nagevorderd bij de douaneschuldenar(en) (ex artikel 22 Wet OB) omdat artikel 23 ten onrechte is toegepast.</p> <p>3</p> <p>Betreft een vraag over het handmatig afdoen van aangiften uit AGS. De procedure is uitgewerkt in het standpunt.</p> <p>Actiepunt 10.2.e Publiceren als standpunten</p> | <p>10.2.e</p> |
| <p>Voorlopige terugbetaling</p> <p>10.2.e Vraag uit DRO en DEI.</p> <p>10.2.e Er wordt een verzoek om terugbetaling ontvangen dat alleen beoordeeld kan worden na een controle bij de aanvrager. KM zegt echter dat daar geen tijd voor is. Kan alsdan "onder voorbehoud" worden terugbetaald?</p> <p>Nee, dat kan niet. Het terugbetalingsdossier moet altijd zodanig zijn dat daaruit kan worden afgeleid dat om geldige redenen wordt terugbetaald. Daarbij het advies om dit soort situaties zoveel mogelijk te voorkomen door gebruik te maken van de verplichte gegevens die bij het verzoek door de aanvrager moeten worden overlegd en het "werk" zoveel mogelijk bij de aanvrager te leggen Er komt een memo over terugbetaling richting regiegroep HHB.</p>   | <p>10.2.e</p> |
| <p>Bedrijfsbezoeken</p> <p>MT Douane heeft in 2010-11 een standpunt ingenomen over bedrijfsbezoeken.</p>  | <p>10.2.e</p> |

|       |  |         |
|-------|--|---------|
|       | De lijn is dat men zich conformeert aan de bedrijfspolicy maar als er op enigerlei wijze sprake is van een bedrijfspolicy die strijdig is met de geldende privacywetgeving dan dient de medewerker hiervan melding te doen bij de vaco FR.   |         |
|       | Zekerheid (computerproblemen)  | 10.2.e  |
|       | BB en hoeveelheden/waarden (computerproblemen)   |         |
| 11:30 | <b>Koffiepauze</b>   |         |
|       | <b>Mededelingen</b>  |         |
|       | Nieuw BBB<br>Onlangs is het Besluit Beroep in Belastingzaken gepubliceerd, zie staatscourant.  | 10.2.e  |
|       | Foto's maken van Douaneambtenaren<br>Zie reactie forum.  |         |
|       | Memo 220 (2) b nieuwe stijl<br><br>We hadden in het CDW-tijdperk een memo over het afzien van een boeking achteraf wanneer was voldaan aan de voorwaarden van artikel 220, lid 2 letter b CDW. Dit artikel is echter met de komst van het DWU vervallen.<br><br>Dat heeft tot gevolg dat een douaneschuld, ook al is sprake van een vergissing van de douaneautoriteiten, altijd meegedeeld en geboekt moet worden. Wel kan belanghebbende, mits aan de voorwaarden is voldaan, een beroep doen op de terugbetalingsbepaling van artikel 119 DWU. Een bezwaarschrift moet worden afgewezen, want de heffing is in eerste instantie terecht opgelegd.<br><br>De terugbetaling ex artikel 119 DWU kan eventueel ambtshalve plaats hebben, wanneer alle verplichte gegevens om de beschikking te kunnen nemen aanwezig zijn en alleen na toetsing door een RemRep inspecteur. Zijn die gegevens er niet, dan zal de betrokkene een apart verzoek om terugbetaling in moeten dienen.<br><br><b>Actiepunt 10.2.e</b> past memo aan, aan de nieuwe DWU-situatie/overgangssituatie. | 10.2.e  |
|       | Artikel 23, lid 5 DWU<br><b>Actiepunt 10.2.e</b> komt op de agenda voor de volgende vergadering.   | 10.2.e  |
|       | RemRep<br>10.2.e vraagt aandacht voor het tijdig op de hoogte brengen van de landelijk Rem/Rep-coördinator wanneer er in de regio's mensen worden aangewezen als Rem/Rep-inspecteur.   |         |
|       | AVG<br>10.2.e zijn vanuit FR aanspreekpunt voor het implementatietraject van de AVG binnen de Douane. Nadere informatie volgt in de komende periode. Bij vragen in de regio, deze vragen graag ook aan 10.2.e sturen.<br><br>10.2.e vraagt naar de stavaza van het wetsvoorstel Open Overheid (WOO).<br>10.2.e geeft aan dat er een uitvoeringstoets is gedaan en dat men nu in afwachting is van besluitvorming in de EK.   | Cluster |
|       | HD 5.50.00<br>10.2.e past dit hoofdstuk nog op een paar punten aan en draagt dit HD-hoofdstuk dan over aan de CGFR.  | 10.2.e  |
|       | Omzeilen zekerheidsprofiel<br>10.2.e geeft aan dat hij signalen heeft ontvangen dat douane-expediteurs het 'profiel zekerheidsstelling' omzeilen door nu aangifte te doen zonder preferentieel bescheid en na afwerking een verzoek om terugbetaling in te dienen en een preferentieel bescheid over te leggen.<br><br><b>Verzoek aan vaco's:</b> doorgeven hoe vaak dit in de regio voorkomt en in de regio de teams AB en bezwaar & beroep informeren.   |         |

|  |  |        |
|--|--|--------|
|  | <p>10.2.e vraagt of het ook noodzakelijk is om het signaal op te pakken wanneer er geen raking aan een profiel plaatsvindt maar dat de behandelend ambtenaar het zelf onderkent 10.2.e geeft aan ook in deze situatie de signalen te willen ontvangen.</p>   |        |
|  | <p>Herleven Douaneschuld<br/>Zie memo. Geen verdere opmerkingen.<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e ; HD 31:00:00 aanpassen t.z.t.</p>  | 10.2.e |
|  | <p><b>Forum</b></p>  |        |
|  | <p>Kosten vergoeding bezwaar<br/>Zie memo, geen verdere opmerkingen.<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e Publiceren als standpunt FR16 en delen met KG FR Blauw.</p>   | 10.2.e |
|  | <p>Herbeoordelen en vergunning met beperkte geldigheidsduur, incl brief verlopen vergunning.</p> <p>10.2.e merkt op dat in de brief geen specifiek termijn staat vermeld. Suggestie wordt gedaan om een specifieke termijn in de brief op te nemen.<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e : plaatsen van de brief op CP voor review vaco's.<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e komt op de agenda voor het volgende overleg.</p> <p>Naar aanleiding van dit onderwerp komt de discussie op de vraag of Vergunningen met een beperkte geldigheidsduur al dan niet in aanmerking komen voor herbeoordeling.</p> <p>10.2.e geeft aan dat voor het project vergunningen is gekozen om het zo te regelen dat je alle vergunningen meeneemt in de herbeoordeling. De vergunning met beperkte geldigheidsduur loopt als het ware mee in de totale beoordelingsprocedure.<br/>Maar in principe komen vergunningen met een beperkte geldigheidsduur niet in aanmerking voor herbeoordeling.</p>   |        |
|  | <p>Bedrog in 124 DWU<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e komt op de agenda voor het volgende overleg.</p>  | 10.2.e |
|  | <p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e geeft een casus weer uit DAM: Defensie heeft helikopters uitgevoerd naar de Verenigde Staten. Een helikopter staat nog in de VS en de intentie is daar om de helikopter inclusief nieuw wapensysteem terug te laten komen naar Nederland.<br/>De vraag is nu of de oude uitvoervergunning herzien mag worden?<br/>De CGFR concludeert dat een herziening van een aangifte alleen mogelijk is als is voldaan aan de voorwaarden voor de vervangende douaneregeling. In casu betekent dat bijvoorbeeld dat er op het moment van de (achteraf verkeerde) uitvoeraangifte, al een vergunning passieve veredeling was (quod non). De uitvoeraangifte kan in casus waarschijnlijk dus niet gewijzigd worden.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza van de beantwoording van het forumonderwerp wegvoeren zonder toestemming.<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e Komt z.s.m. met een reactie.</p> <p>10.2.e vraagt onder verwijzing naar forumonderwerp "competente inspecteur" welke kantoor bevoegd is om een post te behandelen wanneer de activiteiten en administratie op één locatie plaatsvinden en de hoofdvestiging elders in Nederland gevestigd is.<br/>De CGFR is van mening dat de locatie van de activiteiten en administratie leidend is voor toedeling aan de kantoren.</p> <p>Tijdens het vorige overleg is naar aanleiding van een vraag van 10.2.e over het afstempelen van bescheiden en certificaten bij het bedrijf zelf (veelal zonder dat duidelijk is waarom en wat men afstempelt) aan de vaco's verzocht om in kaart</p> |        |

|       |  |  |
|-------|--|--|
|       | <p>te brengen of dit in de eigen regio ook gebeurd. Een aantal vaco's geeft aan dat dit ook in de regio gebeurt, veelal ivm eerder gemaakte afspraken met het bedrijf.</p> <p><b>Actiepunt Cluster:</b> Opstellen van een memo over de wenselijkheid van deze praktijk.</p> <p>10.2.e verzoekt of de agendastukken in de toekomst iets eerder beschikbaar kunnen worden gesteld voor een zo optimaal mogelijke voorbereiding.</p> <p>10.2.e geeft aan te streven naar een tijdige oplevering van de stukken.</p> |  |
| 13:30 | <b>Sluiting</b>  |  |

20170612CGFR62017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 12 juni, 10.00-13.30 uur  
 Locatie: Utrecht

### Agenda

| Tijd  | Onderwerp  | Toelichting door |
|-------|--|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b></p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10.00.<br/>           10.2.e zijn afwezig.</p> <p>Op de vraag of er nog aanvullende agendapunten zijn geeft 10.2.e aan nog te willen spreken over lokethandelingen, besluitenlijst, gebruik file transfer en toepassing van het tentstokkenarrest.<br/>           10.2.e neemt deze agendapunten mee tijdens de rondvraag.</p>   | 10.2.e           |
| 10:00 | <p><b>Verslag vorig overleg (1 mei 2017)</b></p> <p>10.2.e geeft naar aanleiding van het onderwerp "intrekken machtiging na AV voor vrijgave" aan dat hij in de praktijk enige weerstand proeft tegen de ingenomen standpunten op dit terrein.<br/>           Adviseur heeft aangegeven klacht in te dienen jegens Douane i.v.m. Ingenomen standpunt.<br/>           10.2.e geeft hierbij aan dat het van groot belang is dat wanneer DLK een standpunt uitvaardigt, de inspecteur in kwestie dit standpunt overneemt en verkondigt alsof het zijn eigen standpunt is.</p> <p>Ter verduidelijking vraagt 10.2. of het bij toepassing van artikel 77, lid 3 mogelijk is om ook de importeur mede aansprakelijk stellen tijdens verificatieperiode?<br/>           10.2.e geeft aan dat artikel 77, lid 3 deze mogelijkheid geeft.</p> <p>Daarnaast geeft 10.2.e mee dat het LWT in casu bezig is met onderzoek naar de importeur. DLK geeft het advies dat LWT en DSC de casus afstemmen.</p> | 10.2.e           |
|       | <b>Bespreekpunten</b>  |                  |
|       | <p>Memo Eurogate</p> <p>De memo Eurogate is aangepast aan het recent verschenen arrest Wallenborn. In het oude memo werd in eerste instantie ingegaan op het arrest Eurogate 2 en de gevolgen voor de BTW bij 204 CDW-schulden en daarnaast werd alvast</p>  | 10.2.e           |



|       |  |        |
|-------|--|--------|
|       | <p>vooruitgelopen op de conclusie AG inzake Wallenborn voor wat betreft de variant BTW bij 203 CDW schulden. De conclusie is inmiddels bevestigd door het arrest. Het memo is hierop aangepast.</p>  |        |
|       | <p>Arrest Wallenborn<br/>Zie bovenstaand agendapunt</p>  | 10.2.e |
|       | <p>Forumonderwerp Toelating douanevertegenwoordiger</p> <p>10.2.e geeft aan dat het min of meer een vooraankondiging van een bespreekpunt betreft. 10.2.e is voornemens om een instructie op te stellen over hoe om te gaan met criteria voor toelating douanevertegenwoordiger i.v.m. vragen in den lande over de precieze handelingswijze. Ook in het komend ODB zal aandacht worden besteed aan dit onderwerp. Aan CKC is inmiddels meegegeven om het model toegelaten douanevertegenwoordiger aan te passen van vergunning naar registratie.</p> <p>10.2.e vraagt naar de wijze waarop men om dient te gaan qua beheer van de registratie voor toegelaten douanevertegenwoordiger.</p> <p>10.2.e merkt op dat bij wet bedrijven verplicht zijn om wijzigingen bijvoorbeeld in het kader van solvabiliteit door te geven aan Douane, is dat ingeregeld? Hoe kan men op effectieve wijze bij de toelatingen toetsen dat wordt voldaan aan de criteria?</p> <p>10.2.e stelt bijna allen toegelaten douanevertegenwoordigers tevens AEO-gecertificeerd zijn. Daarmee kan het beoordelen van de toelating samenlopen met de beoordeling aan de AEO-criteria. Bij de bedrijven met een toelating zonder AEO-certificering zal men moeten afgaan op signalen van buitenaf.</p> <p>10.2.e schetst de volgende casus: Bedrijf is geen AEO, en voldoet niet aan criteria (solvabiliteit): hoe gaan wij dat beheren? Nu er geen sprake is van informatie van <i>Dun&amp;Bradstreet</i> over de solvabiliteit van het bedrijf.</p> <p>10.2.e geven aan dat hier enig risico in schuilt. De niet AEO-bedrijven met een toelating zouden opgenomen moeten worden op een lijst om eens per drie jaar te controleren en daarbij kunnen de toelatingen meelopen met de beoordeling van de vergunning doorlopende zekerheid.</p> <p>Naar verwachting bestaat er uiterlijk 2019 een koppeling tussen het doen van een aangifte en de check van de status van de vertegenwoordiger via AGS (toegelaten of niet).</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> opstellen van instructie</p> | 10.2.e |
| 11:30 | <p><b>Koffiepauze</b></p>  |        |
|       | <p><b>Mededelingen</b></p>   |        |
|       | <p><b>Forumonderwerp aparte beschikking vaststelling zekerheid</b></p> <p>10.2.e neemt dit punt waar voor 10.2.e en geeft aan dat hij daarnaast nog een ander zekerheidsvraagstuk wil aankaarten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is zekerheid een aparte beschikking? Het betreft een voorbereidingshandeling voor een uiteindelijke beschikking. Het is dus niet aan te duiden als beschikking. Zie memo.</li> <li>2. Zekerheid bij afgeven vergunningen doorlopende zekerheid. Let op: geen vergunningen in KIS opnemen voordat doorlopende zekerheid is gesteld.</li> </ol> <p>Voorgesteld om de werkwijze in DAM aan te houden: vergunningen doorlopende zekerheid wordt aangehouden totdat DGR signaal geeft dat zekerheid gesteld is en daarna vergunningen afgeven.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> : herziene versie van memo maken en FR3 aanpassen.</p>  | 10.2.e |

|  |        |
|--|--------|
| <p><b>Forumonderwerp ongeldigmaken van uitvoeraangiften</b></p> <p>Optie staat in de memo.</p> <p>Herziening in een beperkt aantal gevallen. Stappenplan staat in de memo.</p> <p>10.2.e vraagt naar aanleiding van een casus zonnepanelen. Over de gang van zaken bij het ongeldigmaken van invoeraangiften.</p> <p>Casus: Goederen gaan terug naar land van herkomst en worden niet ingevoerd, terwijl goederen nog niet zijn vrijgegeven.</p> <p>Het cluster heeft zich al eerder uitgelaten over deze vraag. Gemakshalve wordt verwezen naar standpunt FR12 over de vraag of een aangever op verzoek een aangifte ongeldig laten maken, voordat de verificatie is beëindigd?</p> | 10.2.e |
| <p>Forumonderwerp Verzoeken om verlenging reactietermijn vooraankondiging</p> <p>Zie memo.</p>   | 10.2.e |
| <p>Forumonderwerp nietig verklaren</p> <p>Zie memo.</p>  |        |
| <p>Forumonderwerp vrijstelling OB bij gratis herstel</p> <p>Zie memo.</p> <p>10.2.e Formaliteiten moet nog bevestigen of men akkoord is.</p>   |        |
| <p>Forumonderwerp verzoek om terugbetaling of kwijtschelding</p> <p>Zie memo.</p>  | 10.2.e |
| <p>Forumonderwerp rente op achterstallen bij UTB op verzoek</p> <p>10.2.e vraagt zich of de zin (derde alinea) "dan kom je dus op 79 DWU" juist is.</p> <p><b>Actiepunt:</b> 10.2.e kijkt hier nog even naar.</p>  |        |
| <p>Forumonderwerp alsnog onder de regeling BB brengen</p> <p>Zie memo.</p>   |        |
| <p>Bijzondere bestemmingen algemeen</p> <p>10.2.e geeft mee dat CK probeert op allerlei manieren de benadering van BB als loterij zonder nieten te handhaven.</p> <p>Douane stelt dat de wettelijke kaders leidend zijn. Binnen het land zijn er helaas nog onduidelijkheden over toepassing van BB. In een nader stuk gaan wij duiden hoe de lijn toegepast moet worden. We hebben nu nog wat last van het verleden. Maar dat mag geen reden zijn om hier niet mee te kunnen breken.</p>  |        |
| <p>Memo delen van risicosignalen</p> <p>Betreft een aanpassing van de memo uit 2012. Er volgt nog een bijlage met daarin besloten een lijst met bepaalde risicogoederen.</p> <p>Bedrijfsleven heeft verzocht om een dergelijke lijst.</p> <p>10.2.e vraagt hoe ga je als klaco om met het delen van risicosignalen richting bedrijf? Dekt het memo ook contact klaco-bedrijf?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het memo ziet op algemene risico's welke gedeeld mogen worden en niet op risico's op persoons-/bedrijfsniveau. Op het komende ODB wordt (verkennd) over het onderwerp gesproken. Waarschijnlijk zal ook hier maatwerk als resultante naar voren komen.</p>                 | 10.2.e |
| <p>Notitie gebruik internetinformatie</p> <p>Is nog onderwerp van gesprek. Betreft een concern-breed document en ligt nog ter besluitvorming voor bij Blauw.</p> <p>MT Douane heeft de intentie uitgesproken om de notitie van toepassing te verklaren voor Douane. Notitie ligt nu voor bij regiegroep bedrijfsvoering/mede i.v.m. beveiligingsaspecten.</p> <p>Uitgangspunt is dat privacy-vraagstukken t.a.v. internetgebruik voorgelegd kunnen worden aan de vaco FR van de regio.</p> <p>Na besluitvorming volgt nadere informatie.</p>   | 10.2.e |

|  |        |
|--|--------|
| <p>Informatieprotocol KMar-Douane.</p> <p>Betreft een 0,9 versie, alvast ter informatie gedeeld. 1.0. versie wordt binnen afzienbare tijd voorgelegd aan de directeuren.</p> <p>Het protocol gaat gepaard met een bijlage waarin praktijkvoorbeelden worden besproken. Het is de bedoeling dat deze bijlage een levend document wordt, waarbij de regio's praktijkvoorbeelden kunnen aandragen.</p> <p><b>Actiepunt Vaco's:</b> Verzoek om t.z.t. de het informatieprotocol aan de hand van de praktijkvoorbeelden te bespreken met de uitvoering. Vaco's kunnen nieuwe praktijkvoorbeelden in samenspraak met het cluster toevoegen aan de bijlage van het protocol.</p> <p>10.2.e vraagt naar de reikwijdte van het in het protocol genoemde artikel 47 DWU 10.2.e geeft aan dat artikel 47 DWU (de mogelijkheid tot het verstrekken van informatie aan andere instanties) enkel toegepast kan worden na een bevinding. Het is aan de BFC/CA-er van de regio om de bevinding te beoordelen en om vervolgens de afweging voor het verstrekken van de informatie te maken.</p> <p>Ten overvloede merkt 10.2.e nog op dat de geheimhouding over gaat naar degene aan wie verstrekt wordt. Niets of men daar aan voldoet, ligt bij degene aan wie verstrekt wordt.</p> | 10.2.e |
| <p>Gegevens CDIU naar EDW</p> <p>Het antwoord strookt niet met de vraag. De verwijzing naar artikel 15 DWU, klopt niet.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> aanpassen memo.</p>   | 10.2.e |
| <p>Brochure fiscale bewaarplicht.</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e</b> schrijven content samen met de vaco's toezicht DAM en DRO. <b>Deadline:</b> 30-11-2017.</p>  |        |
| <p>Brieven AWR</p> <p><b>Actiepunt: 10.2.e</b> schrijft deze content aan 10.2.e het verzoek tegen te lezen. <b>Deadline:</b> 31-7-2017</p>   |        |
| <p>Herbeoordelingen en registratie in KRM-AC</p> <p>Zie documenten.</p> <p>10.2.e merkt op dat de trouble-shoot club niet staat opgesteld voor de beantwoording van inhoudelijke vragen, deze vraag dienen te lopen via de KIS.</p> <p>Doelstelling van de trouble-shoot club: Vermeende capaciteitsproblemen de goede kant op te duwen.</p>   |        |
| <p><b>Rondvraag</b></p> <p>10.2.e vraagt naar de mogelijkheden voor toepassing van File Transfer binnen de Douane. 10.2.e geeft aan dat binnen de Douane is afgesproken dat File Transfer voorlopig nog niet gebruikt mag worden. (zie bericht douanenet). Naar verwachting kan File Transfer binnen afzienbare tijd (accordering via MT's blauw en groen) wel gebruikt worden binnen de Douane.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stand van zaken van het memo over de wenselijkheid van het stempelen van documenten en certificaten op locatie.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er gezamenlijk memo volgt vanuit FR, Heffing, VGEM, en Formaliteiten.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e memo richting MT HHB.</b></p> <p>10.2.e vraagt naar de status van het besluitenregister DWU</p> <p>10.2.e geeft aan dat het voornamelijk besluiten betreft uit 2015, die reeds in het HD zijn verwerkt.</p> <p>Daarna moeten vaco's het HD aanpassen aan de nieuwe beleidsbesluiten.</p> <p>10.2.e stelt de vraag hoe de vaco's om dienen te gaan met beoogde wijzigingen voor HD-onderdelen. Binnen welke tijdsperiode past je het HD aan?</p>   |        |

|       |   |  |
|-------|---|--|
|       | <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat wijzigingen het beste in een frequentie van eenmaal per 1 halfjaar kunnen worden verwerkt.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Voor de CGFR van september een introductie in workx plannen.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt aandacht voor een casus. Het betreft de Invoer van onderdelen van fietsen. De vraag is of invoer van onderdelen van fietsen, gezien moet worden als op zich zelf staande zendingen of als geheel (in casu: als fiets)<br/>Zie ook het tentstokken-arrest: Zeil en tentstokken apart ingevoerd: Is geen tent.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> tentstokkenarrest bestuderen en bevindingen terugkoppelen.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt nog naar de achtergronden bij de recente opdracht om het BSN uit PV's te verwijderen. <b>10.2.e</b> geeft aan dat dit een opdracht was vanuit V&amp;J E.e.a. is reeds gecommuniceerd via BFC.</p> <p>Wijziging correctiebeleid MinFin. Gecommuniceerd via CGFR accijns/Formeel Recht. Voor accijns geldt maand, week, dag aangifte.<br/>Norm blijft staan totdat memo komt.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e en CGFR accijns:</b> komt een memo over toepassing Douane.</p> <p><b>10.2.e</b> heeft een vraag over rente op achterstallen. Hoe te handelen bij vrijwillige correctie? Geldt hiervoor ook RoA.<br/>Bij GPA vermissen: Bij maandaangifte moet je dan ook RoA berekenen?</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat bij correctie binnen de periode van de maandaangifte er geen rente op achterstallen hoeft te worden berekend terwijl bij correcties buiten de periode wel rente op achterstallen moet worden berekend.</p> <p><b>10.2.e</b> vraagt naar de wijzigingen van locaties bij TA/TG.<br/>Hoe gaan wij daarmee om, in het kader van DWU, CDMS?<br/>Actiepunt: <b>10.2.e</b> kijkt hiernaar.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> meenemen mogelijkheid in CDMS richting projectgroep.</p> |  |
| 13:30 | <b>Sluiting</b>   |  |

20170904CGFR72017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 4 september, 10.00-13.30 uur  
Locatie: Utrecht

### Agenda

| Tijd  | Onderwerp  | Toelichting door |
|-------|--|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b></p> <p><b>10.2.e</b> opent de vergadering om 10:00.<br/>Afwezig zijn <b>10.2.e</b></p> <p><b>10.2.e</b> vraagt of er nog aanvullende agendapunten zijn:</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat hij het nog willen hebben over:</p> | 10.2.e           |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p><b>Vernietiging</b><br/> Onlangs is de nieuwe procedure omtrent vernietiging gepubliceerd.<br/> 10.2.e geeft aan dat in de nieuwe tekst van HD 22.00.00 nu de procedure van de DO40 is gebruikt voor de procedure waarbij de goederen worden vernietigd op last van de Douane.</p> <p>Deze nieuwe procedure roept o.m. de volgende vragen op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-wat is nu de procedure indien goederen wel aan de Staat kunnen worden afgestaan?</li> <li>-wie draait er voor de kosten van de vernietiging op indien de goederen moeten worden vernietigd (dus zonder eerst strafrechtelijk in beslag zijn genomen)?; zie in dit verband artikel 198 lid 3 DWU (degene die niet voldaan heeft aan de verplichtingen betreffende het binnenbrengen van goederen in de Unie)</li> <li>-indien de goederen zullen worden vernietigd; gaat dan de douaneschuld (al) teniet; zie artikel 124 lid 1 letter f DWU?</li> <li>-of er in dergelijke gevallen tóch eerst een utb uitgereikt moet worden?</li> </ul> <p>10.2.e geeft aan dat de nieuwe procedure mede in overleg met FR is overeengekomen en zal dan ook bij 10.2.e de beweegredenen navragen. Daarnaast lijkt het verstandig om een lopende procedure bij DSP af te wachten alvorens het huidige beleid te heroverwegen.</p> <p><b>Actiepunt</b> 10.2.e nader kijken naar de procedure en terugkoppeling aan CGFR</p> <p><b>Themadag (zie rondvraag)</b></p> <p>De agendapunten <b>No drawback (okt)</b> en <b>anti-dump bij fietsonderdelen (okt)</b> worden tijdens het overleg van oktober/november besproken.</p> <p><b>Bevoegde inspecteur en CDMS discussie:</b><br/> Op dit moment voorziet het systeem CDMS niet in de mogelijk om een aanvraag door te zenden naar een andere regio zonder dat eerst gekozen moet worden voor de optie om de aanvraag niet te aanvaarden.</p> <p>De aanvraag niet aanvaarden omdat een andere regio de aanvraag zou moeten behandelen is echter juridisch onhoudbaar.</p> <p>Voor dit vraagstuk dient nog een oplossing te worden verzonden. Op IM-vlak staat de vraag inmiddels uit of het systeem t.z.t. kan worden aangepast.</p> <p><b>Overige:</b><br/> 10.2.e onderzoekt om aparte lijst om daarin de actiepunten op te nemen.<br/> 10.2.e geeft aan dat dit in de toekomst via CP verloopt.</p> |  |
| 2 | <p><b>Presentatie Mijndouane.nl</b></p> <p>10.2.e geeft een presentatie over mijndouane.nl.<br/> Zie voor achtergrondinformatie de versie van de presentatie die is rondgestuurd.</p> <p>Ter informatie: 19 september staat een webinar gepland over CDMS.</p> <p>Enkele bespiegelingen en vragen vanuit de CG:</p> <p>Bedrijven dienen een E-herkenningscertificaat te hebben om te communiceren met mijndouane.nl</p> <p>Accijnsaangifte gaat ook over naar mijndouane.nl en niet meer in persoonlijk domein.<br/> Persoonlijk domein gaat straks over in portaal belastingdienst zakelijk.</p> <p>Communicatie (via e-mail) via mijndouane.nl is vooralsnog niet mogelijk.<br/> Enkel voorzien in gestandaardiseerde informatie.<br/> Handleiding e-mailverkeer blijft voorlopig leidend.</p>   |  |

|       |  |        |
|-------|--|--------|
|       | <p>Waar komt informatie binnen met mijndouane.nl? Enkel een doorgeefluik. Mijndouane.nl heeft lijnen met alle kantoorprocessen. Bijvoorbeeld terugbetalingsverzoeken gaan naar TBB.</p> <p>EU-trader portal en daaraan gekoppeld CDMS (als kantoorproces) gaat live op 2 oktober.</p> <p>Mijndouane.nl gaat naar alle waarschijnlijkheid per 1 maart 2018 online.</p> <p>Via mijndouane.nl zou een bedrijf een totaalbeeld moeten zien van alle vergunningen etc.</p> <p>De mogelijkheid voor het gebruiken van een digitale handtekening verloopt via E-herkenning (toegang tot het portaal).</p> <p>Bij het opsturen van een formulier dient door aanvrager ook aan gevinkt te worden dat hij akkoord gaat met hetgeen ingestuurd. Het betreft dus een tweetraps-verificatie.</p> <p>In Klasse gaan ongeveer 50 vergunningen/toelatingen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Accijnsvergunningen</li> <li>2. EU-vergunningen die voorlopig niet via CDMS verlopen</li> <li>3. Registraties/toelatingen</li> </ol> <p>22 EU-vergunningen gaan in CDMS.</p> <p>Modellenboek is end of life en wordt t.z.t. ook vernieuwd.</p> <p>10.2.e geeft verder een inzicht in de schermen die voorzien zijn in het portal. (zie presentatie).</p> <p>PS De verwijzing in de tekst op deze schermen naar de "vergunningen" toegelaten douanevertegenwoordiger is inmiddels aangepast naar enkel toelatingen.</p> |        |
| 11:00 | <p><b>Verslag vorig overleg (12 juni 2017)</b></p> <p><b>Tekstuele opmerkingen</b></p> <p>Het kopje "Aparte beschikking vaststelling zekerheid" wordt aangepast. Het betreft twee onderwerpen die vorig overleg zijn behandeld als één onderwerp.</p> <p>"Aanvullende en doorlopende zekerheid" van maken.</p> <p>Vraag 1 zag op een vraag van 10.2.e over een aparte beschikking</p> <p>Vraag 2 zag op de procedure bij doorlopende zekerheid.</p> <p>De procedure van DAM wordt landelijk doorgevoerd, vergunningen doorlopende zekerheid wordt aangehouden totdat DGR signaal geeft dat zekerheid gesteld is en daarna vergunningen afgeven.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> de term "memo" in vorig verslag aanpassen naar instructie zekerheid.</p> <p><b>Inhoudelijke opmerkingen</b></p> <p>DAM hanteert de werkwijze om de vergunning achter houden totdat doorlopende zekerheid is gesteld.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e</b> Past de instructie zekerheid hierop aan.</p> <p>10.2.e vraagt zich af wanneer men in bezwaar kan tegen de hoogte van de aanvullende zekerheid?</p> <p>10.2.e Dit is geen beschikking dus de indirecte lijn moet worden bewandeld.</p> <p>10.2.e is in het kader van <i>Future State</i> bezig met de vraag om bedrijven al gelijk bij aanvraag vergunning aan de gang kunnen met zekerheid en referentiebedrag.</p>   | 10.2.e |

|                       |  |        |
|-----------------------|--|--------|
|                       | <p>Douane kan altijd dan nog tussentijd aangegeven dat referentiebedrag anders zou moeten zijn.<br/>Meer om het proces te versnellen.</p> <p>10.2.e vraagt naar stavaza casus/memo correctiebeleid:<br/><b>Actiepunt</b> 10.2.e Reactie volgt nog vanuit 10.2.e in samenspraak met voorzitter Accijns.<br/>Memo blijft geldig en is ongewijzigd. (NB: Inmiddels is via de KG FR de vraag tot ons gekomen of wij nog aanpassingspunten hebben op het memo correctiebeleid. Die zijn er zoals bekend dus we kaarten het nu wederom bij de KG aan)</p>  |        |
| <b>Bespreekpunten</b> |  |        |
|                       | <p>AVG/WPG</p> <p>Zie voor de implementatie van de AVG bijgevoegde presentatie.<br/>Het implementatietraject verloopt via het projectteam AVG onder leiding van<br/>10.2.e<br/>Revaco's FR zullen via de CGFR o.m. worden ingezet voor content aanpassingen.<br/>Denk aan convenanten en handboekonderdelen.</p> <p>10.2.e geeft een uitleg over de stand van zaken ten aanzien van de Wpg.</p> <p>Voor al de verwerkingen ten aanzien van onze strafrechtelijke gegevens valt Douane per 25 mei 2018 onder de Wpg.<br/>Hoe de Wpg precies zijn weerslag gaat krijgen binnen de organisatie is afhankelijk van het wetgevingstraject dat nu loopt bij VenJ.<br/>Douane is hierop aangesloten.</p> <p>Ten aanzien van informatie-uitwisseling met andere handhavers, BOD-en en opsporingsdiensten dienen de kaders in een besluit bij de Wpg te worden gevat.</p>   | 10.2.e |
|                       | <p>Vooraankondiging in geval van vrijwillige bijbetaling</p> <p>10.2.e geeft aan dat de lijn op basis van de DWU-wetgeving blijft dat ook bij een vrijwillige bijbetaling een vooraankondiging/Soprope brief dient te worden verstuurd. Enige mogelijkheid om hier van af te zien is als de klant zelf aangeeft geen prijs te stellen op een Soprope brief. Uiteraard dient deze reactie vastgelegd te worden.</p>   | 10.2.e |
|                       | <p>Memo HR en 236/239</p> <p>Memo naar aanleiding van uitspraak over ambtshalve toetsing aan diverse gronden 236 tot en 239 CDW.<br/>Cluster FR is het op principiële gronden oneens met de HR-uitspraak.</p> <p>Wat nu te doen wanneer bij een correctie zowel een terugbetaling als een navordering ontstaat. In principe dient e.e.a. verrekend te worden d.m.v. een ambtshalve terugbetaling.</p> <p>Bij DSC en DRR wordt echter bij ambtshalve terugbetaling vermoedelijk niet getoetst of alle gegevens van bijlage A zijn ingestuurd.</p> <p><b>Actiepunt:</b> Aan vaco's DSC en DRR de vraag of bovenstaande juist is.</p> <p>10.2.e geeft aan dat bij een ambtshalve terugbetaling altijd in het controlerapport moet zijn aangegeven op grond van welke gegevens er tot ambtshalve terugbetaling kan worden overgegaan. Vastlegging is noodzakelijk.<br/>Op aangifteregel moet worden kunnen teruggegeven. Dit gebeurt in de praktijk waarschijnlijk niet.</p> | 10.2.e |
|                       | <p>Memo UTB en DV</p>  | 10.2.e |

|  |   |        |
|--|---|--------|
|  | <p>Zie memo.</p> <p>Memo is opgesteld n.a.v. vraag van DRR over de wijze van adressering bij UTB's. Betreft een herbevestiging van de staande procedure.</p>  |        |
|  | <p>Modelteksten bezwaar<br/>Zie modellen.<br/><b>Actiepunt vaco's:</b> Verzoek om binnen twee weken te reageren naar 10.2.e</p>   | 10.2.e |
|  | <p>In de aangifte is een verkeerde aangever genoemd.</p> <p>Het betreft een casus die raakt aan hetgeen besproken tijdens een overleg op 25 juli over OB.<br/><b>Actiepunt 10.2.e</b> Verslag delen met de vaco's</p> <p>Zaak DGR: Uitgangspunt blijft dat de aangever in de aangifte nooit mag worden gewijzigd.<br/>Beslissing is genomen tijdens vakantie van 10.2.e Had anders nooit doorgang gehad.</p> <p>Aangifte is gedaan zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid.<br/>Conclusie van 10.2.e is dat het wel een wijziging van aangever betreft maar enkel door wetsduiding.</p> | 10.2.e |
|  | <p><b>Mededelingen</b></p>  |        |
|  | <p>Memo Eurogate (aanpassingen)<br/>Betreft aangepast memo op basis van opmerkingen uit vorig overleg.</p>  | 10.2.e |
|  | <p>Onder de 10 euro heffen<br/>Cluster FR bevestigt nogmaals het standpunt dat ook bedragen onder de 10 euro dienen te worden nagevorderd. Een inventarisatie langs de regio's levert nauwelijks kwesties op. Een aantal aangevers vraagt om een UTB, die verzoeken worden altijd gehonoreerd.</p>  |        |
|  | <p>Modernisering Wetboek van SV<br/>De wijziging is voorzien voor 2019/2020. Wordt tranchegewijs ingevoerd, betreft vooral een moderniseringsslag.<br/>Op dit moment bestaat voor een ieder de mogelijkheid open om te reageren op het wetsvoorstel via internetconsultatie.</p>  | 10.2.e |
|  | <p>Memo juridische intimidatie<br/>Betreft een memo van de Belastingdienst. Op dit moment is het memo nog niet afgeprocedeerd.<br/>De memo is ook geschikt om binnen Douane te gebruiken. Gekeken zal worden naar de verdere implementatie binnen de organisatie.<br/><b>Actiepunt 10.2.e</b> wijze van implementatie nader bekijken.</p>   |        |
|  | <p>Forumonderwerp geheimhoudingsplicht bij AC<br/>Zie antwoord bij forumonderwerp</p>   | 10.2.e |
|  | <p>Forumonderwerp Toepassing artikel 44 DWU kring van personen<br/>Zie antwoord bij forumonderwerp.</p>   |        |
|  | <p><b>Rondvraag</b></p> <p><b>Algemeen</b><br/>Het thema douaneschuld en tenietgaan komt op het volgende overleg en daarnaast ook op eerst volgende procedeeroverleg van 31 oktober.<br/><b>Actiepunt: 10.2.e</b> ontwikkelen programma themasessie.</p> <p>Voorbeeld: geen gerechtvaardigde omstandigheden maar wel goederen die de EU hebben verlaten. Hoe verhoudt artikel 124 letter h zich met k?</p> <p>Definitie over "bedrog" in de guidance is onderwerp van gesprek.<br/>Reactie is inmiddels richting EC gestuurd. NL is het niet eens met uitleg EC.</p>                  |        |



|       |   |  |
|-------|---|--|
|       | <p>10.2.e geeft het signaal mee dat bij een constatering van een bedrijfsfaillissement Landelijk team Zuivering al start met het opstarten van de procedures omtrent zekerheid (vrijgave zekerheid) terwijl de klantmanager nog moet starten met een eindonderzoek en het intrekken van de vergunningen.<br/> <b>Actiepunt 10.2.e</b> neemt dit op met DGR.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stand van zaken omtrent memo over lokethandelingen<br/> 10.2.e geeft aan dat de memo bij MT HHB ligt ter bespreking.</p> <p>10.2.e vraagt naar het beleid bij het te laat aanleveren van aanzuiveringsafrekening.<br/> Hoe gaat de rest daarmee om?</p> <p>10.2.e geeft aan dat de lijn is opleggen UTB van en eventueel bestuurlijke boete. Er worden geen brieven gestuurd dat de termijn (dreigt te) verstrijken. (in het kader van EBU)</p> <p>10.2.e vraagt naar de werkwijze bij de andere regio's bij ambtshalve teruggaaf t.a.v. de vraag wanneer wel of niet belastingrente berekenen.<br/> Aydin plaatst de vraag op het forum.<br/> <b>Actiepunt 10.2.e</b> uitzoeken hoe het werkt.</p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor de vraag over de juistheid van de procedure die is beschreven voor vernietiging in onderdeel 22.00.00 en welke procedure er geldt bij afstand van goederen.<br/> <b>Actiepunt 10.2.e</b> reactie op CGFR van oktober/november</p> |  |
| 13:30 | <b>Sluiting</b>   |  |

20171002CGFR82017

## Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 2 oktober, 10.00-13.00 uur  
Locatie: Utrecht

### Agenda

| Tijd  | Onderwerp   | Toelichting door |
|-------|---|------------------|
| 10:00 | <p><b>Opening</b><br/> 10.2.e opent de vergadering om 10:00.<br/> Afwesig zijn 10.2.e</p> <p>10.2.e meldt dat John tijdelijk uit de running is en zal worden waargenomen door 10.2.e</p> <p>10.2.e vraagt of er nog aanvullende agendapunten zijn:</p> <p>10.2.e heeft een aantal punten die bij de rondvraag aan de orde zullen komen.</p> | 10.2.e           |
|       | <p><b>Themasessie tenietgaan douaneschuld</b></p> <p>10.2.e geeft aan dat 10.2.e in het voorjaar een overzicht heeft gemaakt van CDW- en DWU-bepalingen die zien op tenietgaan.</p>   | 10.2.e           |

|  |                      |
|--|----------------------|
| <p><b>10.2.e</b> verspreidt het memo aan de deelnemers en licht het toe. Naast elkaar zijn de oude en nieuwe bepalingen opgenomen met daarbij de verschillen en een aantal opmerkingen die door Witte op grond van de voorganger van het DWU, het MCC zijn gemaakt, maar nog relevant kunnen zijn. Daarnaast is een aantal vragen geformuleerd die een oplossing behoeven.</p> <p><b>10.2.e</b> geeft aan dat met betrekking tot het onderwerp een aantal zaken lopen; <b>10.2.e</b> heeft een opzet gemaakt voor de nieuwe tekst van het Handboek Douane (plus het memo met vragen/aandachtspunten). De Cie is daarnaast met de LS bezig met het maken van een Guidance douaneschuld waarin ook tenietgaan een plaats krijgt (zij het in hele algemene bepalingen) en daarnaast is er een Guidance terugbetaling/kwijtschelding in de maak, waarin het onderwerp zijdelings ook aan de orde komt.</p> <p>Het is de bedoeling van <b>10.2.e</b> om voor het procedeeroverleg eind oktober een presentatie klaar te hebben die zoveel mogelijk overzicht geeft. Vervolgens kan op basis van de reacties met <b>10.2.e</b> de Handboek tekst definitief worden gemaakt.</p> <p>Bij gebrek aan (Unie)antwoorden is de DLK-lijn vooralsnog "beperkt" uitleggen; verruiming is immers altijd nog mogelijk.</p> <p>Dat levert de volgende uitgangspunten op ten aanzien van een aantal vraagpunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is voor tenietgaan altijd een UTB nodig? Voorlopig antwoord (maar ligt ook nog in Brussel): niet in alle gevallen. Met name bij art.124, lid 1 letter e en f zijn situaties denkbaar dat er nog geen UTB is.</li> <li>2. Hoe ver gaan artikel 124, lid 1 letters h en k? Beperkt uitleggen. Daarbij speelt "bedrog" een rol. Vooralsnog is dat met name "manipulatie/frauduleus handelen" maar ook stelselmatige nalatigheid kan daaronder vallen. Eigenlijk zou alleen een incidentele onopzettelijke vergissing er niet onder vallen.</li> <li>3. Hoe moet artikel 124, lid 7 DWU worden uitgelegd (zelfstandig of in combinatie met lid 1)? Zelfstandig.</li> <li>4. Als een UTB was opgelegd, op grond waarvan wordt dan terugbetaald? Bij ongeldigmaking aangifte is dat artikel 118 DWU, in andere gevallen artikel 117 DWU (er was, met de kennis van nu, te veel betaald).</li> <li>5. Overgang CDW-DWU m.b.t. de nieuwe bepalingen (met name de letters h en k): voor douaneschulden ontstaan vóór 1 mei 2016 blijft het oude materiële recht (lees art.233 CDW cs geldend). M.a.w. voor die situaties is er geen ruimte voor de nieuwe bepalingen.</li> </ol> <p>Tot slot.<br/> <b>Actie allen:</b> iedereen heeft nog tot 17 oktober de tijd om naar aanleiding van dit onderwerp en het memo van <b>10.2.e</b> zijn verwonderpunten/suggesties aan te leveren bij <b>10.2.e</b>.</p> |                      |
| <p><b>Verslag vorig overleg (4 september 2017)</b></p> <p><b>Inhoudelijke opmerkingen</b></p> <p>Onlangs is de nieuwe procedure omtrent vernietiging gepubliceerd. <b>10.2.e</b> geeft aan dat in de nieuwe tekst van HD 22.00.00 nu de procedure van de DO40 is gebruikt voor de procedure waarbij de goederen worden vernietigd op last van de Douane. Hij vraagt nogmaals aandacht voor de vraag over de juistheid van de procedure die is beschreven voor vernietiging en vraagt welke procedure er geldt bij afstand van goederen en daarbij ook aandacht voor de procedure voor bestuursdwang die nog niet beschreven is.</p> <p><b>Actiepunt 10.2.e :</b> bestudeert de vragen die zijn gerezen en geeft de volgende</p>  | <p><b>10.2.e</b></p> |