

<p>10.2.e verspreidt het memo aan de deelnemers en licht het toe. Naast elkaar zijn de oude en nieuwe bepalingen opgenomen met daarbij de verschillen en een aantal opmerkingen die door Witte op grond van de voorganger van het DWU, het MCC zijn gemaakt, maar nog relevant kunnen zijn. Daarnaast is een aantal vragen geformuleerd die een oplossing behoeven.</p> <p>10.2.e geeft aan dat met betrekking tot het onderwerp een aantal zaken lopen; 10.2.e heeft een opzet gemaakt voor de nieuwe tekst van het Handboek Douane (plus het memo met vragen/aandachtspunten). De Cie is daarnaast met de LS bezig met het maken van een Guidance douaneschuld waarin ook tenietgaan een plaats krijgt (zij het in hele algemene bepalingen) en daarnaast is er een Guidance terugbetaling/kwijtschelding in de maak, waarin het onderwerp zijdelings ook aan de orde komt.</p> <p>Het is de bedoeling van 10.2.e om voor het procedeeroverleg eind oktober een presentatie klaar te hebben die zoveel mogelijk overzicht geeft. Vervolgens kan op basis van de reacties met 10.2.e de Handboek tekst definitief worden gemaakt.</p> <p>Bij gebrek aan (Unie)antwoorden is de DLK-lijn vooralsnog "beperkt" uitleggen; verruiming is immers altijd nog mogelijk.</p> <p>Dat levert de volgende uitgangspunten op ten aanzien van een aantal vraagpunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is voor tenietgaan altijd een UTB nodig? Voorlopig antwoord (maar ligt ook nog in Brussel): niet in alle gevallen. Met name bij art.124, lid 1 letter e en f zijn situaties denkbaar dat er nog geen UTB is. 2. Hoe ver gaan artikel 124, lid 1 letters h en k? Beperkt uitleggen. Daarbij speelt "bedrog" een rol. Vooralsnog is dat met name "manipulatie/frauduleus handelen" maar ook stelselmatige nalatigheid kan daaronder vallen. Eigenlijk zou alleen een incidentele onopzettelijke vergissing er niet onder vallen. 3. Hoe moet artikel 124, lid 7 DWU worden uitgelegd (zelfstandig of in combinatie met lid 1)? Zelfstandig. 4. Als een UTB was opgelegd, op grond waarvan wordt dan terugbetaald? Bij ongeldigmaking aangifte is dat artikel 118 DWU, in andere gevallen artikel 117 DWU (er was, met de kennis van nu, te veel betaald). 5. Overgang CDW-DWU m.b.t. de nieuwe bepalingen (met name de letters h en k): voor douaneschulden ontstaan vóór 1 mei 2016 blijft het oude materiële recht (lees art.233 CDW cs geldend). M.a.w. voor die situaties is er geen ruimte voor de nieuwe bepalingen. <p>Tot slot. Actie allen: iedereen heeft nog tot 17 oktober de tijd om naar aanleiding van dit onderwerp en het memo van 10.2.e zijn verwonderpunten/suggesties aan te leveren bij 10.2.e.</p>	
<p>Verslag vorig overleg (4 september 2017)</p> <p>Inhoudelijke opmerkingen</p> <p>Onlangs is de nieuwe procedure omtrent vernietiging gepubliceerd. 10.2.e geeft aan dat in de nieuwe tekst van HD 22.00.00 nu de procedure van de DO40 is gebruikt voor de procedure waarbij de goederen worden vernietigd op last van de Douane. Hij vraagt nogmaals aandacht voor de vraag over de juistheid van de procedure die is beschreven voor vernietiging en vraagt welke procedure er geldt bij afstand van goederen en daarbij ook aandacht voor de procedure voor bestuursdwang die nog niet beschreven is.</p> <p>Actiepunt 10.2.e : bestudeert de vragen die zijn gerezen en geeft de volgende</p>	<p>10.2.e</p>

	<p>keer een terugkoppeling aan CGFR.</p> <p>10.2.e merkt naar aanleiding van het standpunt met betrekking tot de vrijwillige bijbetaling en terugbetaling met gebruikmaking van de gegevens van Bijlage A Gvo.DWU en UVo.DWU op dat een en ander op veel weerstand stuit op de werkvloer. 10.2.e bevestigt dat. 10.2.e benadrukken nogmaals dat dat zo kan zijn, maar dat afwijken van de regeling in het DWU weer tot weerstand van Brussel zal leiden. Ook betreft het een "tussen"-fase. Binnen afzienbare tijd zal de terugbetaling langs elektronische weg gaan gebeuren en zijn de gegevens zo wie zo een vereiste voor aanvaarding van het (elektronische) verzoek. Ook helpt het TBB als alle gronden voor terugbetaling al in het verzoek zijn opgenomen.</p> <p>10.2.e informeert nog naar de stavaza m.b.t. het memo lokethandelingen. Op dit moment wordt door DLK geïnventariseerd wat huidige werkwijzen zijn en wat de gevolgen zijn van een eventuele aangepaste werkwijze. 10.2.e zijn hier vanuit FR bij betrokken. Komt zeker nog terug.</p>	
	<p>Bespreekpunten</p>	
	<p>Delen fiscale informatie met bedrijfsleven</p> <p>Zie voor een beschrijving de aangeleverde memo's. 10.2.e geeft aan dat de directe aanleiding met name lag in het verstrekken van informatie naar aanleiding van risico's die kunnen leiden tot aanvullende zekerheid.</p> <p>10.2.e informeert nog hoe verzoeken voor verstrekking van generieke informatie met betrekking tot de BTW-verlegging en vertegenwoordiging binnenkomen. Uiteindelijk moeten deze verzoeken door de Nationale Helpdesk in Apeldoorn worden behandeld. Dat neemt niet weg dat verzoeken via de klaco/bcp's binnen kunnen komen. Er wordt ook nog op gewezen dat een deel van de mogelijke aanvullingen op dit moment nog toekomstmuziek is.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Anti-dumping bij fietsonderdelen</p> <p>Jan licht kort het aangepaste standpunt toe. Zekerheid voor de anti-dumpingrechten is tot 299 fietsen niet nodig. Wel moet zekerheid worden gesteld voor de douanerechten.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Kwestie van bezwaar tegen vaststellen incidentele aanvullende zekerheid</p> <p>10.2.e benadrukken dat zij een helder standpunt willen hebben van DLK. 10.2.e benadrukt nog eens dat het vaststellen van (aanvullende) zekerheid niet leidt tot een aparte voor bezwaar vatbare beschikking.</p> <p>Actie 10.2.e onderbouwing standpunt DLK naar deelnemers CogrpFR</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Mededelingen</p>	
	<p>Implementatie CDMS</p> <p>Vooralsnog op verzoek van Brussel uitgesteld.</p> <p>10.2.e zegt toe in het verslag op te nemen waar informatie te vinden is over CDMS. Zie hiertoe de community programma UCC/MASP.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Handboekonderdelen aanpassen en AVG-traject</p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor iedereen om zijn/haar onderdelen van het Handboek weer een keer door te nemen en te bezien op actualiteit.</p> <p>10.2.e informeert naar de voorlichting WORX. 10.2.e geeft aan dat WORX-bestanden op zich "WORD"-bestanden zijn met wat extra knoppen/handigheidjes, maar er kan ook zonder voorlichting mee gewerkt</p>	<p>10.2.e</p>

	<p>worden (alleen niet schrikken dat bij het opslaan en afsluiten de tekst gaat "rollen"; dat hoort zo). Met vragen/voor hulp kan iedereen bij 10.2.e terecht.</p> <p>Actie 10.2.e voorlichting WORX organiseren</p> <p>10.2.e vraagt ook aandacht voor het AVG-traject. Geeft aan dat de Douane binnen de Belastingdienst voorop lijkt te lopen. Als het goed is lopen binnen de regiokantoren inventarisatie-ronden. De "LOA's" zijn het meest "spannende" attentiepunt.</p>	
	<p>Memo schorsen intrekken AEO</p> <p>10.2.e licht toe dat een en ander een update van het bestaande AEO-memo betreft naar aanleiding van het DWU en dat één en ander is verbreed met overige vergunningen (ook intrekking/schorsing op verzoek). 10.2.e benadrukt nog een keer de lijn via de 10.2.e en 10.2.e</p> <p>Actie allen: iedereen heeft tot 17 oktober de tijd om eventuele correcties/wensen door te geven aan 10.2.e Daarna wordt het memo definitief gemaakt.</p>	10.2.e
	<p>Standpunten</p>	
	<p>FR3 aangepaste versie</p> <p>10.2.e licht de aanpassing kort toe. 10.2.e geeft echter aan dat de "Amsterdamse" werkwijze niet de beschreven werkwijze is. Zij houden de vergunning achter tot er bevestiging is dat de zekerheid is gesteld 10.2.e geeft aan dat als de 120 dagen termijn verstrijkt de vergunning toch al afgegeven zal moeten worden.</p> <p>Actie 10.2.e hij zegt toe FR3 nogmaals in het licht van de gemaakte opmerkingen te bezien.</p>	10.2.e
	<p>Rondvraag</p> <p>10.2.e vraagt hoe moet worden omgegaan met de rente op achterstallen wanneer een bedrijf achteraf de bijtelling voor bijvoorbeeld royalty's vaststelt en betaalt. Amsterdam is van mening dat alsdan geen rente op achterstallen aan de orde is. Ook het LWT zou nog zo werken/adviseren.</p> <p>10.2.e geeft aan dat sprake is van een controle achteraf en dat dus wél rente op achterstallen verschuldigd is. Alternatief voor het bedrijf zou zijn om bij de primaire aangifte een voorlopige royalty te betalen en wanneer de definitieve royalty's bekend zijn, een verzoek om terugbetaling te doen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat met het LWT is afgesproken dat met betrekking tot dit soort afspraken die in het verleden werden gemaakt, er zoveel mogelijk naar wordt gestreefd artikel 73 DWU jo art.71 GVo.DWU toe te passen.</p> <p>10.2.e informeert ook hoe moet worden omgegaan met de termijn tussen het ontstaan van de douaneschuld en het dateren van de UTB (vaak + 7 dagen). Formeel geldt de datum van het ontstaan van de douaneschuld als vertrekpunt voor de renteberekening.</p> <p>10.2.e informeert ook of er in de zaak met betrekking tot de vraag of de schorsing van de termijnen bij beroep ex artikel 103, lid 3 letter a DWU ook geldt voor douaneschulden die onder het CDW zijn ontstaan 10.2.e geeft aan dat inderdaad hoger beroep is ingesteld.</p> <p>Tot slot vraagt 10.2.e naar de stand van zaken met betrekking tot de zaken van de rechtbank met betrekking tot een Form A dat achteraf wordt ingediend. Een en ander zal op het procedeeroverleg aan de orde komen.</p> <p>10.2.e vraagt nog aandacht voor de casus met betrekking tot een afgegeven vergunning AV waarbij het bedrijf vervolgens geen aparte aanvullende zekerheid wil stellen voor deze vergunning en de vraag of dit kan/moet leiden tot</p>	

	<p>intrekking van de bestaande vergunning doorlopende zekerheid.</p> <p>Actie 10.2.e : komen er op terug.</p> <p>10.2.e wijst nog op het verschil tussen een minderbevinding bij een maandaangever die met dezelfde maandaangifte wordt meegenomen (geen rente op achterstallen) en wanneer dat niet is gebeurd (art.79 DWU en dus wel rente op achterstallen).</p> <p>10.2.e geeft het signaal mee dat bij een constatering van een bedrijfsfaillissement Landelijk team Zuivering al start met het opstarten van de procedures omtrent zekerheid (vrijgave zekerheid) terwijl de klantmanager nog moet starten met een eindonderzoek en het intrekken van de vergunningen.</p> <p>Actiepunt 10.2.e neemt dit op met DGR.</p> <p>De vraag van 10.2.e met betrekking tot AV en no draw-back wordt zsm door 10.2.e beantwoord.</p> <p>Actie 10.2.e</p>	
12:30	Sluiting	

20171106CGFR92017

Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 6 november, 10.00-13.00 uur
Locatie: Utrecht

Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door
10:00	<p>Opening</p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10:00.</p> <p>Afwezig zijn 10.2.e</p> <p>10.2.e heet 10.2.e als tijdelijk vervanger van 10.2.e welkom bij de vergadering.</p> <p>10.2.e stelt zich vervolgens voor.</p> <p>10.2.e geeft mee dat het de laatste vergadering van het jaar is.</p> <p>Volgende vergadering staat gepland voor 15 januari 2018.</p>	10.2.e
	<p>Verslag vorig overleg (4 september 2017)</p> <p>Inhoudelijk</p> <p>10.2.e vraagt naar stavaza memo lokethandelingen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de memo met daarin het beleidsmatig en juridisch standpunt afgerond is. Op verzoek van het MT wordt nu echter nog de impact voor de uitvoering in kaart gebracht.</p> <p>10.2.e vraagt naar de casus over de termijn bij dagtekening UTB.</p> <p>Hoe om te gaan met de termijn tussen het ontstaan van de douaneschuld en het dateren van de UTB (vaak + 7 dagen). Formeel geldt de datum van het ontstaan van de douaneschuld als vertrekpunt voor de renteberekening.</p> <p>Coördinatiegroep FR stelt dat voor de periode tussen ontstaan douaneschuld en het dateren van de UTB ook RoA dient te worden berekend.</p>	10.2.e

	<p>Ten aanzien van de casus met betrekking tot een afgegeven vergunning AV waarbij het bedrijf vervolgens geen aparte aanvullende zekerheid wil stellen voor deze vergunning en de vraag of dit kan/moet leiden tot intrekking van de bestaande vergunning doorlopende zekerheid wordt door de Coördinatiegroep FR gesteld dat de vergunning dient te worden ingetrokken wanneer bedrijf niet voldoet, schorsen is daarbij niet noodzakelijk. Uiteraard dient wel een vooraankondiging voor de intrekking gestuurd te worden.</p>	
	<p>Bespreekpunten</p>	
	<p>Hoeveelheidsoverschrijding BB</p> <p>Het betreft een memo met daarin diverse situaties t.a.v. hoeveelheidsoverschrijding. De memo beoogt EBU te bereiken. Uit de praktijk blijft dat de diverse regio's anders omgaan met hoeveelheidsoverschrijdingen.</p> <p>10.2.e geeft de algemene lijn weer: in beginsel leidt iedere overschrijding ertoe dat de vergunning niet meer overeenstemt met de werkelijkheid. De vergunning en het naleven van hetgeen afgesproken dient zelf getoetst te worden door het bedrijf. Indien er niet getoetst is en er vindt een overschrijding plaats (hoeveelheid of/of waarde) dan dient men te corrigeren en te procederen, i.v.m. de gestelde eisen van de EC.</p> <p>10.2.e schetst een voorbeeld waarbij een vergunning geen duidelijkheid biedt over de geldende hoeveelheid ten opzichte van het aantal jaren en de verdeling over de jaren, waar de vergunning voor geldt.</p> <p>10.2.e vraagt of het mogelijk is om standaardteksten op te stellen voor wat betreft ramingen bij overschrijdingen.</p> <p>Het verzoek vanuit de CG is om deze tekst als notitie verder in de dienst te verspreiden.</p> <p>Actiepunt vaco FR: aanleveren opmerkingen/aanvullingen bij 10.2.e</p> <p>10.2.e vraagt wat de output is bij AGS voor aangifte BB.</p> <p>Actiepunt 10.2.e vraagt dit na bij AB.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Handreiking Schorsen & intrekken</p> <p>10.2.e geeft mee dat hij de regiegroep heeft meegenomen in de achtergronden bij deze memo.</p> <p>Inhoudelijk misten de directeuren praktijkcasuïstiek om zodoende het maatgevoel van de medewerkers te voeden.</p> <p>De regiegroep zou voornamelijk casuïstiek willen zien t.a.v. informele voorfase (rondom de 2 weken) bij het aanspreken van het bedrijf.</p> <p>Het betreft de informele fase voorafgaande de aankondiging tot schorsen: hoe ga je daarmee om: wie gaat het doen KM-er, controlerend ambtenaar? Dit komt in de praktijkvoorbeelden naar voren.</p> <p>10.2.e controle levert iets op waarbij getwijfeld wordt aan de handhaving; dan schorsing (intern overleg) en dan als het definitief is : gaat het richting klant. Niet eerder!</p> <p>KM-er is de schakel waarlangs gecommuniceerd wordt met bedrijf.</p> <p>De controlerend ambtenaar komt tot de conclusie dat er een klein punt aangepast worden. Dan start de informele periode.</p> <p>Herbeoordeling in het geheel eindigt na afgifte vergunning.</p> <p>Het toetsen van de naleving en werking van maatregelen kan getoetst worden binnen dertig dagen aldus de CGFR.</p> <p>In deze situatie kan een voorlopige conclusie gegeven worden.</p>	<p>10.2.e</p>

	<p>Actiepunt 10.2.e levert casuïstiek aan.</p> <p>10.2.e vraagt of er nagedacht is over het van rechtswege vervallen van CDW-vergunningen per 1 mei 2019.</p> <p>10.2.e geeft aan dat hier over nagedacht is: Er bestaat geen alternatief.</p> <p>10.2.e geeft nog aan dat er enkele namen genoemd worden in het document. Deze zullen verwijderd worden.</p>	
	<p>AB-bericht incidentele zekerheid en AGS</p> <p>Bij aangiften waarbij een aanvullende zekerheid wordt verlangd voordat de goederen worden vrijgegeven moet gebruik worden gemaakt van een brief met toelichting en de eventuele mogelijkheid om als alternatief direct te betalen (voor het hogere bedrag).</p> <p>De UTB is pas de voor bezwaar vatbare beschikking; het stellen van aanvullende zekerheid is dat niet.</p> <p>Actiepunt 10.2.e Geeft AGS-problemen door aan MT HHB.</p>	10.2.e
	<p>Kwestie van bezwaar tegen vaststellen incidentele aanvullende zekerheid Zie memo.</p>	10.2.e
	<p>Voor aankondiging bij utb op verzoek Bevestiging van standpunt FR6.</p> <p>Vraag 10.2.e bij invoer weet bedrijf niet wat douanewaarde is. Dan moeten ze gaan schatten. Het DWU gaat in deze gevallen uit van het doen van een onvolledige aangifte of (indien van toepassing, het werken met forfaits). Het LWT is hiermee aan de slag.</p>	
	<p>Vraagstukken vertegenwoordiging (forum)</p> <p>Twee vragen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De douanevertegenwoordigers die voldoen aan de criteria overeenkomstig artikel 1:10 (1) Adw (met de nadere uitwerking volgens HD 2.00.00) worden geregistreerd. Er is dus geen sprake van een aanvraag c.q. afgifte van een beschikking overeenkomstig de bepalingen van het DWU of Awb. Zie verder de (herziene) uitwerking op het forum. 2. Mag een aangifte voor een douaneregeling met bijzondere verplichtingen gedaan worden door de persoon die die verplichtingen heeft en door zijn vertegenwoordiger (zowel direct als indirect)? Ja. Zie de uitwerking op het forum. <p>Actiepunt vaco's FR: opmerkingen/aanvullingen aanleveren bij 10.2.e voor 13 november.</p>	10.2.e
	<p>Casus overschrijding hoeveelheid</p> <p>10.2.e vraagt zich af in hoeverre men inhoudelijk dient te reageren bij een reactie van belanghebbende op een voornemen tot opleggen UTB. Wel of niet inhoudelijk (formeel of materieel) reageren?</p> <p>Standpunt FR: niet inhoudelijk reageren.</p> <p>10.2.e 22, lid 6 DWU houdt op zich in "het in de gelegenheid stellen het standpunt kenbaar te maken". Toch is de voorprocedure, gelet op de jurisprudentie van de HR, niet zuiver en alleen maar voor fouten herstellen, er zit ook een beperkt wegingselement in. Dus wel aangegeven dat argumenten zijn meegenomen (maar op dit moment geen aanleiding geven tot andere inzichten). Geen debat over argumentatie dat komt in bezwaarfase pas.</p>	10.2.e
	<p>Casus schorsen Deze casus is opgesteld in het kader van contactonderwijs. Mag gebruikt worden om te delen.</p>	10.2.e

	Mededelingen	
	Terugkoppeling regiegroep Zie eerder.	10.2.e
	Brieven bezwaar Het betreft de definitieve versie van de brieven. Verzoek aan de vaco's om de brieven rechtstreeks naar de teams bezwaar en beroep te sturen omdat het opnemen van de brieven in TBB hoogstwaarschijnlijk nog even duurt.	
	Arrest zaak C522/16 10.2.e geeft een terugkoppeling over de gehele procedure.	
	Presentatie DWU schuld, tenietgaan Ter informatie.	
	HD 22.00.00 10.2.e geeft aan dat aan een update van dit onderdeel wordt gewerkt.	
	OSODT en persoonsgegevens: Actiepunt 10.2.e memo komt z.s.m. Naar aanleiding van het onderwerp vragen de leden van de CGFR om meer informatie over implementatie Wpg. 10.2.e geeft aan dat men nog aan het begin staat van het wetgevend traject en dat zodra er meer bekend wordt, er ook meer gedeeld zal worden. Standpunt CGFR: Strafrechtelijke gegevens mogen niet vastgelegd worden in KM-systeem. Deze gegevens moeten vastgelegd worden via BFC-er in DFB.	
	Rondvraag 10.2.e zijn bezig met een inventarisatie over de werkwijze bij publiek entrepot/type B en het stellen van zekerheid en willen daartoe een bespreking organiseren. Actiepunt Vaco's FR: Verzoek aan DRH en DSC om namen aan te leveren van de deskundigen t.a.v. entrepot type B. 10.2.e draagt de casus waarbij teams bezwaar/beroep geen schriftelijke machtiging opvragen waaruit blijkt dat de vertegenwoordigde akkoord is met overmaking naar het rekeningnummer van de vertegenwoordiger. Het risico ontstaat vervolgend dat er door Douane niet bevrijdend betaald wordt. Men heeft gemeend dit te ondervangen door toevoeging in de standaardmachtiging met de clausule: "Het afwikkelen van de financiële aspecten van voornoemde verzoeken, bezwaarschriften, e.d." Door de vergadering wordt dit als een te ruime formulering gezien. De CGFR is van mening dat men per dossier een machtiging dient te hebben. Actiepunt 10.2.e tekst voor antwoord aanleveren. Actiepunt 10.2.e standpunt delen met procedeerders. 10.2.e stelt de vraag of er wel een vergunning moet worden afgegeven wanneer er geen doorlopende zekerheid aanwezig is maar de invoerrechten en andere heffingen "0" zijn. 10.2.e Bij geen activiteit vergunning gewoon intrekken 10.2.e geen te stellen zekerheid betekent in theorie ook geen vergunning. Maar of dat systeem-technisch ook werkt (od dat er toch een "0" beschikking moet komen? Actiepunt 10.2.e kijkt dit na.	
12:30	Sluiting	

20180112CGFR12018

Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 15 januari, 10.00-15.00 uur

Locatie: Utrecht

Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door
10:00	<p>Opening 10.2.e heet een ieder welkom.</p> <p>Afwezig: 10.2.e afwezig zijn.</p> <p>10.2.e heet daarnaast 10.2.e (teamleider fiscaal bij DLK) welkom. 10.2.e neemt als teamleider van het Cluster FR een kijkje bij de CGFR.</p> <p>Aanvullende agendapunten:</p> <p>10.2.e Er bestaat vanuit DRR behoefte aan een landelijk afgestemde motivering voor het navorderen van rechten in de situatie dat de hoeveelheden zijn overschreden bij vergunningen AV en vooral bij BB. Actiepunt: 10.2.e neemt contact op met DGR, nu daar specifieke tekstblokken voorhanden zijn. De tekstblokken worden t.z.t. via het forum gedeeld zodat een ieder daar kennis van kan nemen. Actiepunt 10.2.e delen van tekstblokken op CP.</p> <p>10.2.e Vanuit afdeling zekerheid is het volgende attentiesignaal ontvangen: Nieuwe vergunningen doorlopende zekerheid worden afgegeven waarbij in tegenstelling tot het geldende beleid niet eerst alle vergunningen meegenomen worden in de review door de desbetreffende regio's.</p> <p>Reactie cluster op DGR: Het betreft voornamelijk een capaciteitsprobleem. Niet het complete pakket wordt meegenomen in tegenstelling tot de afspraak i.v.m. tijdgebrek en capaciteitsgebrek. De organisatie dient hierop te anticiperen. Niet meegenomen vergunningen moeten hoe dan ook meegenomen worden. Actiepunt 10.2.e team zekerheid verzoeken signaal door te geven aan M2 KM voor verdere behandeling en eventueel signaal richting regiegroep.</p> <p>10.2.e LTJ heeft een vraag gesteld over een jacht en terugkerende goederen. Jacht zit als lading op vrachtschip. LTJ vraagt dan aan cargadoor een bevestiging of het gaat om een terugkerend goed. De vraag die nu speelt is of de reactie vanuit Douane op deze bevestiging nu een beschikking is of enkel een informatieve brief? Reactie cluster op DGR: De jacht is onderdeel van de vracht en er dient dus gewoon aangifte voor in het vrije verkeer brengen gedaan te worden.</p> <p>10.2.e LTJ heeft ook een vraag gesteld over de vaststelling douanewaarde via redelijke middelen bij jachten. Is men bekend met deze procedure? Reactie cluster: Het gaat in dit geval om een praktische oplossing om dat er veelal geen factuur of aangifte voor het desbetreffende jacht is. Verzoek van cluster om bij deze zaken contact te zoeken met LWT of Domeinen voor de waardebepaling. Domeinen heeft hiervoor ook expertise.</p>	10.2.e
	Verslag vorig overleg (4 september 2017)	10.2.e

	<p>Inhoudelijk</p> <p>10.2.e merkt op dat memo lokethandelingen inmiddels ook bij blauw bekend is en ook extern bekend is. De medewerkers bij het loket worden nu geconfronteerd met dit memo, terwijl zij daar niets van af weten. In reactie hierop geeft het cluster aan dat de memo rechtstreeks naar MT is gegaan, zonder consultatie van FR.</p> <p>Actiepunt 10.2.e uitzoeken hoe de procedure is verlopen en wat de stavaza is. Tevens verspreidt zij de stukken.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent memo casussen hoeveelheidoverschrijdingen.</p> <p>Actiepunt 10.2.e aangepast memo volgt z.s.m.</p> <p>De casus over de waarde in de vergunningen en in hoeverre daar op getoetst moet worden, wordt besproken.</p> <p>Controleren op de waarde levert praktische problemen op, aldus DNY.</p> <p>Standpunt FR: waarde en hoeveelheid zijn beide fiscale risico's. Dus men dient ook te navorderen bij overschrijding waarde.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza omtrent het invoegen van praktijkvoorbeelden bij handreiking schorsen en intrekken.</p> <p>Reactie cluster: de praktijkvoorbeelden zijn nog in behandeling op DLK, worden t.z.t. in de handreiking gevoegd.</p> <p>10.2.e vraagt naar de werkwijze ten tijde van de informele status: is het juist dat de procedure is dat KM aan zet is bij informele status?</p> <p>Reactie cluster: dat is juist.</p> <p>Actiepunt cluster: Memo schorsen en intrekken wordt t.z.t. in 1.0. versie op douanenet geplaatst.</p>	
	<p>AVG-WPG</p>	
	<p>Presentatie AVG-Wpg Zie bijbehorende stukken.</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Stavaza implementatie AVG-Wpg (rol en verdeling)/Bespreking leeswijzer MT Douane Zie bijbehorende stukken.</p>	
	<p>Rente op Achterstallen</p>	
	<p>Forumonderwerp: rente op achterstallen Zie onderliggend document.</p>	
	<p>Zekerheid</p>	
	<p>Ter info: Het cluster geeft mee dat het systeem op dit moment verdragingsrente berekenen voor bedragen onder de 10 euro. Het beleid is dat bedragen onder de 10 euro (Per UTB) niet worden berekend conform 114, lid 1 DWU. IM gaat dit aanpassen.</p> <p>Ter info: 10.2.e N.V. is gefuseerd met 10.2.e DAC (een Ierse verzekeraar). Alle rechten en verplichtingen gaan van rechtswege onder algemene titel over op AM Trust. Activiteiten van de Nationale Borg N.V. worden vanaf de fusie voorgezet in een bijkantoor van AM Trust, opererend onder de handelsnaam Nationale Borg.</p> <p>LTZ is momenteel i.s.m. DLK bezig dit alles in goede banen te leiden</p>	
	<p>Schorsen vergunning doorlopende zekerheid Zie onderliggend stuk.</p>	<p>10.2.e</p>

	<p>In deze casus heeft bedrijf naast een vergunning DLZ een vergunning AV maar blijft het bedrijf in gebreke om de zekerheid hiervoor te stellen. Indien de zekerheid niet wordt gesteld dan kan de vergunning DLZ worden ingetrokken op basis van art. 28, lid 1 letter a DWU nadat belanghebbende in de gelegenheid is geweest zijn standpunt kenbaar te maken (art.22, lid 6 DWU)</p>	
	<p>Zekerheid TG Zie onderliggend stuk.</p> <p>Moet de vergunninghouder TG zekerheid stellen? Conclusie: zekerheid moet worden gesteld wanneer het DWU daarin voorziet. Een vergunning TG sec is niet gekoppeld aan het stellen van zekerheid.</p> <p>Vraag 10.2.e mogen ze de goederen een dag laten liggen? Actiepunt 10.2.e kijkt termijnen na.</p>	10.2.e
	<p>Bespreekpunten</p>	
	<p>Terugbetaling vot/bezwaar en standaardmachtiging</p> <p>Ter verduidelijking het betreft geen machtiging maar een verklaring bij afwikkeling financiële aspecten.</p> <p>Standpunt FR: Douane moet een verklaring hebben van vertegenwoordigde dat hij geen bezwaar heeft tegen het feit dat Douane bevrijdend betaalt aan vertegenwoordiger. Bij twijfel dient men de verklaring op te vragen. In zake van twijfel dient men contact op te nemen met de vaco FR.</p> <p>Het cluster geeft mee dat DLK z.s.m. in contact treedt met het ODB om een standaardverklaring op te laten nemen in de FENEX voorwaarde.</p>	10.2.e
	<p>Aanvrager of bestuurder/directeur Betreft content-werkzaamheden. Verloopt in eerste instantie via cluster toezicht.</p>	10.2.e
	<p>Mededelingen</p>	
	<p>Zuivering en administratieve boete</p> <p>Standpunt FR: In het kader van nasporing wordt informatie gevraagd maar bij niet verstrekken informatie kan geen bestuurlijke boete worden opgesteld. Wel een FSB.</p>	
	<p>Traject artikel B3 WA</p> <p>Wet is per 1 januari gewijzigd. Er is nu een wettelijke basis voor het doen van onderzoek ter plaatse. Grens is gelegd bij vermoeden van aanwezigheid van accijnsgoederen. Het vermoeden moet zich aandienen binnen toezicht. In deze memo staan voorbeelden waarin er <u>geen</u> sprake is van een vermoeden. Vaco FR en accijns dienen te toetsen wanneer er wel sprake is van een vermoeden. Ieder vermoeden dient vastgelegd te worden alvorens toe te komen tot daadwerkelijk onderzoek.</p> <p>10.2.e vraagt naar gebruik van geurmonsters, net zoals bij vedomi. Kan dit wel gehanteerd worden? Ja een actueel geurmonster duidt er op dat er accijnsgoederen aanwezig zijn. Het kan zijn dat het veraccijnsde goederen betreft en daarmee is een toezichtsvermoeden aanwezig en nog geen redelijk vermoeden van een strafbaar feit.</p>	10.2.e
	<p>Spelregels en toelichting geluidsopnamen gesprekken Belastingdienst met belanghebbenden.</p> <p>Ter informatie bijgevoegd betreft de concept-lijn van de Belastingdienst. Voor Douane bestaat er een uitzondering t.a.v. toezichtshandelingen bij fysiek</p>	10.2.e

	toezicht. Betreft de standaardlijn vanuit de Belastingdienst voor geluidsopname bij gesprekken. Actiepunt vaco's: De lijn uitdragen richting procedeerders	
	Kan schending van de hiervóór wettelijke termijnen (uit de DWU, Gvo. DWU en Uvo. DWU) gevolgen hebben voor een beschikking. Zie onderliggend document	10.2.e
	Voor aankondiging standpunt verstrekken van AM-meldingen in dossier 10.2.e geeft mee dat er op dit moment veel procedures lopen waarbij de vraag over welke stukken/passages behoren tot op de zaak betrekking hebbende stukken de overhand krijgt. FR komt daarom t.z.t. met het standpunt dat alle zaken die wij in het dossier hebben integraal worden verstrekt. Bij de verstrekking dient wel de passage mee gegeven te worden dat geheimhouding overgaat op de ontvanger van de stukken. Verstrekking geldt dus ook voor AM-meldingen.	10.2.e
	Rondvraag 10.2.e vraagt aandacht voor de vraag op het forum over de EUR 1-casus. Actiepunt 10.2.e 10.2.e neemt de casus op met LOT. Na reactie LOT komt FR met een reactie. 10.2.e merkt op dat hij het zeer nuttig en interessant vond om de CGFR bij te wonen. 10.2.e stelt de vraag of het cluster FR betrokken was bij de totstandkoming van de memo vooraf-aangifte. Cluster FR geeft aan niet betrokken te zijn geweest. 10.2.e vraagt of de memo werkstromen ook van toepassing is op verzoeken van bijbetaling? Dit naar aanleiding van het feit dat DEI de ervaring heeft dat verzoeken van bijbetaling door een andere regio dan de competente regio worden afgedaan. In reactie hierop verzoekt 10.2.e om de regiodirecteur hierover te informeren. 10.2.e vraagt nog naar de recente update van de huisstijl. De vraag is of iedere regio dezelfde huisstijl hanteert. Aanbeveling vanuit cluster FR is om de meest recente versie van de huisstijl te gebruiken. Deze versie is via douanenet gepubliceerd.	
15:00	Sluiting	

20180226CGFR22018

Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 26 februari, 10.00-15.00 uur
Locatie: Utrecht

Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door

10:00	<p>Opening 10.2.e heet een ieder welkom.</p> <p>Afwezig: 10.2.e</p> <p>Aanvullende agendapunten. 10.2.e ; In het verbetertraject tijdens de informele fase wordt een concept-verslag opgemaakt.</p> <p><i>Mag concept-verslag gedeeld worden met bedrijf?</i> DLK: de verschijningsvorm is van belang bij het verstrekken van het concept-verslag.</p> <p>Standpunt: geen officiële rapportage uitbrengen, hoogstens samenvatting of verslag van bevindingen.</p>	10.2.e
	<p>Verslag vorig overleg (15 januari 2018)</p> <p>Tekstueel bladzijde 1 "Cargadoor vraagt aan LJT om regeling terugkerende goederen" ipv "LJT vraagt aan cargadoor.."</p> <p>De term "Review" aanpassen naar "herbeoordeling"</p> <p>Inhoudelijk 10.2.e signaleert dat de casus over de patronaats-verklaring afgegeven door een buiten de EU-gevestigde moedermaatschappij nog niet is besproken. DLK: standpunt volgt z.s.m.</p> <p>DAR: Moet er een eindcontrole worden gedaan bij vrijgave zekerheid? I.v.m. capaciteitsproblemen is dat niet altijd mogelijk. Standpunt DLK: Ja, zekerheid mag alleen worden vrijgegeven nadat voldaan is aan alle voorwaarden.</p> <p>DLK: Stand van zaken over Memo lokethandelingen. Memo gaat richting plv. directeur DSC voor implementatie. Nadere informatie verloopt via proces aangiftebehandeling. Standpunt blijft dat er geen documenten mogen worden afgetekend zonder dat men weet of alle formaliteiten bij aangiftebehandeling zijn vervuld.</p> <p>DGR: Naar aanleiding van het punt terugbetaling vot/bezwaar uit het verslag van 15 januari wordt de volgende casus besproken: <i>Aangifte is gedaan voor importeur, invoerrechten zijn betaald en achteraf vindt terugbetaling plaats. Verzoek is gehonoreerd en terugbetaling aan importeur is gedaan.</i> <i>Bescheiden liggen bij expediteur. Vordering is ingediend bij expediteur om bescheiden op te vragen.</i> <i>Terugbetaling is aan importeur gedaan maar nu ontstaat een dispuut met de expediteur, die stelt dat expediteur eerst betaald moet worden.</i> <i>Daarna is expediteur pas bereid om bescheiden te overleggen.</i></p> <p>DLK: Vordering kan en dient gewoon ingediend te worden bij expediteur en rechten dienen te worden opgelegd. Er wordt hier ten onrechte aanspraak gemaakt op het retentierecht door expediteur.</p>	10.2.e
	AVG-WPG	
	Stavaza implementatie AVG	10.2.e

	<ul style="list-style-type: none"> • Verwerkingregister is voor 80% gevuld inclusief ingevulde PIA's. • Procedure inzageverzoeken wordt ingericht. Gemandateerde medewerkers zullen de inzageverzoeken behandelen. • Concept-teksten voor beantwoordingen inzageverzoeken worden t.z.t. opgeleverd. • E-modules voor opleiding AVG worden t.z.t. opgeleverd. • T.z.t. worden maatregelen genomen t.a.v. verwerkingen van persoonsgegevens in de regio's buiten de geëigende systemen. <p>Actiepunt 10.2.e Er komt een memo richting MT over inrichting van het privacy-landschap binnen de Douane. (Zie stukken van CGFR42018 9-4)</p>	
	<p>Stavaza implementatie Wpg</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wetsvoorstel Wpg is inmiddels gepubliceerd. • Het besluit BOA is inmiddels geaccordeerd door Douane en wordt t.z.t. gepubliceerd. Ligt ter consultatie bij de AP. • Procedure voor implementatie loopt inmiddels. • Procedure voor ontwikkelen claim en systeem-aanpassingen loopt. <p>Na besluitvorming in het MT Douane van 10 april volgt uitgebreide communicatie over hoe en wat t.a.v. implementatie Wpg</p> <p>Standpunt DLK: Informatie over douanedelicten die van belang zijn voor de heffing mogen gedeeld worden met toezichtdomein.</p> <p>Standpunt DLK: Verwerking van gegevens t.b.v. van administratieve afhandeling, bezwaar & beroep en klachtbehandeling kunnen worden gedaan door Niet-BOA's.</p> <p>Alle andere verwerkingen van strafrechtelijke gegevens mogen enkel verwerkt worden door BOA's. Bijvoorbeeld het opmaken van een pv dat door een ander wordt ondertekend.</p> <p>Standpunt DLK: DFB mag alleen gebruikt worden voor onregelmatigheden.</p> <p>Standpunt DLK: Informatie die desgevraagd is verkregen in verband met een onderzoek t.b.v. art 39a DWU mag wel worden opgeslagen. Vroeger mocht dit niet.</p>	10.2.e
	<p>Stavaza datamanagement</p> <p>10 uitgangspunten voor ordentelijke datamanagement. Ziet vooral op massale gegevensuitwisseling vanuit Douane centrale processen.</p>	10.2.e
	<p>Bespreekpunten</p>	
	<p>Verzoeken om bijbetaling</p> <p>DLK vraagt hoe de procedure om verzoeken om bijbetaling loopt?</p> <p>DLK is van mening dat aldus memo werkstromen de verzoeken ingediend dienen te worden volgens de plaats waar bedrijf gevestigd is.</p> <p>Actiepunt DLK: verzoeken om bijbetaling opnemen op de lijst voor centrale postbus Heerlen zodat Heerlen weet waar het verzoek naartoe moet worden gestuurd.</p>	10.2.e
	<p>Vervolg vraag TG en zekerheid</p> <p>N.a.v. eerdere vraag van DGR.</p> <p>Actiepunt 10.2.e : casus nader uitwerken.</p>	10.2.e
	<p>Rente op achterstallen</p> <p>114 lid 2 DWU is van toepassing. I.v.m. koppeling systematiek DWU. Zie document.</p> <p>Actiepunt 10.2.e : aanpassing term heffingsrente naar belastingrente.</p>	10.2.e
	<p>Het maken van beelden van douanemedewerkers.</p> <p>Standpunt: wordt gepubliceerd. CGFR akkoord. Definitieve versie komt hopelijk op het overleg van april terug.</p>	10.2.e
	<p>Memo verbetertrajecten/memo intrekken</p> <p>Ter informatie.</p> <p>Handreiking schorsen/intrekken volgt z.sm. Dit moet samen met 10.2.e</p>	10.2.e

	10.2.e worden gerealiseerd. Huidige versie mag gebruikt worden binnen de dienst.	
	Stavaza memo niet voldoen aan verplichtingen/voorwaarden bijzondere regelingen. Memo van DAR wordt nog bekeken door DLK	10.2.e
	Memo casus hoeveelheidoverschrijdingen 10.2.e heeft memo van 10.2.e aangepast. Zie document.	10.2.e
	Evaluatie CGFR Actiepunt: Lesmateriaal opleidingen BREXIT zal worden toegestuurd voor toetsing door de vaco's.	10.2.e
	Mededelingen	
	Artikel 39A/24 UVo Hoe moet artikel 39A/24 UVo gelezen worden t.a.v. onregelmatigheden. Standpunt DLK: Ernstige overtredingen/misdrijven zijn eeuwig durend voor wat betreft verkrijgen AEO-status. Actiepunt DLK: Memo ernstige misdrijven delen met CGFR.	10.2.e
	Aanpassing HD 31.00.00 Actiepunt 10.2.e HD 31.00.00 aanpassen	10.2.e
	Eurobolt-zaak Zie document	10.2.e
	Definitie bedrog Zie document.	10.2.e
	Douaneschuld na tijdelijke invoer Zie forumonderwerp. Actiepunt DLK 10.2.e kijkt naar forumonderwerp.	10.2.e
	Rondvraag 10.2.e geeft aan dat cabine van vrachtwagen niet langer mag worden gebruikt als slaapvertrek in een bepaalde periode. Heeft dit nog gevolgen voor beleid binnentreden cabine vrachtwagen in het kader van douanecontrole. Actiepunt DLK 10.2.e: kijkt naar nieuwe wetgeving. Nee we blijven de machtigingen binnentreden gebruiken om zonder toestemming een cabine te kunnen controleren. Het feit dat iemand daar toch slaapt kwalificeert het dan als een woning ongeacht dat andere regelgeving dit niet toestaan. De bescherming van het woonrecht prevaleert dan en daarom het hanteren van de machtiging. Dit geeft de meest veilige weg en houdt rekening met de grondrechten van een ieder. Actiepunt DLK 10.2.e OB-problematiek komt als themasessie op een van de volgende CGFR's. Uitspraak HR over rechten van verdediging. Standpunt van Hof Amsterdam over rechten van verdediging hebben geen absolute gelding. HR stelt dat gekeken moeten worden naar dreigende verjaring. Opletpunt Zaak van 10.2.e is met 81 RO van tafel gegaan. Er loopt nog een verwijzingszaak van de HR naar Hof Amsterdam op basis van het standpunt m.b.t. het recht van verdediging vóór HvJ Preqj Italia. Actiepunt 10.2.e stemt af met procedeerder in A'dam.	
12:30	Sluiting	

20180409CGFR32018

Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 9 april, 10.00-15.00 uur
Locatie: Utrecht

Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door
10:00	<p>Opening 10.2.e heet een ieder welkom. 10.2.e sluiten later aan</p> <p>Afwezig 10.2.e (tragische omstandigheden) en 10.2.e (vakantie).</p> <p>Aanvullende actiepunten: 10.2.e merkt op dat de stukken te laat zijn verstuurd en verzoekt om de stukken in het vervolg eerder aan te leveren. De CGFR sluit zich hierbij aan.</p>	10.2.e
	<p>Verslag vorig overleg (26 februari 2018)</p> <p>Inhoudelijk</p> <p>10.2.e vraagt of altijd een eindcontrole (op bladzijde 1) noodzakelijk is of dat dat ook een stoelcontrole kan zijn?</p> <p>10.2.e geeft aan dat dit een definitie-kwestie is. Van belang is dat (op een efficiënte manier) wordt getoetst of alle verplichtingen jegens de Douane zijn afgehandeld.</p> <p>10.2.e kaart de herbeoordelingsproblematiek aan. Geen tijd en capaciteit voor materiele controles i.v.m. inzet bij de herbeoordelingen.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de herbeoordelingsproblematiek tevens een vorm van materiële controle behoort te zijn. Valt samen met opzet, bestaan en werking. Betreft ook een zaak van het management i.v.m. capaciteit.</p> <p>10.2.e geeft aan er veel twijfel heerst m.b.t. het proces van intrekking/schorsen. Bij herbeoordelingen blijkt dat procedure intrekken/schorsen bij herbeoordeling verschillend opgepakt wordt binnen de regio's. 10.2.e geeft aan dat alle stukken die over deze problematiek verschenen zijn juist tot doel hadden eenheid van beleid en uitvoering te bewerkstelligen. Zowel de CG Toezicht als de CG FR streeft dit na.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de casus uit verslag CGFR222018 inmiddels is afgerond.</p> <p>10.2.e memo niet voldoen aan verplichtingen/voorwaarden bijzondere regelingen. Wordt nog naar gekeken i.v.m. fouten in de tekst.</p> <p>ACTIEPUNT DLK 10.2.e kijken naar memo voor volgend overleg.</p> <p>10.2.e vraagt naar de stavaza handreiking schorsen & intrekken. 10.2.e geeft aan dat e.e.a. nog moet worden aangepast. Het zogenaamde voortraject moet nog in de handreiking worden opgenomen zodat een totaalstuk ontstaat. Gesprek komt vervolgens op de brieven die bij intrekking AEO worden verstuurd: de lijn is dat directeur/plv directeur tekent.</p>	10.2.e

	<p>Hoe om te gaan met intrekking normale vergunning? Daarbij is de lijn is dat inspecteur tekent. De CG-leden geven aan dat zij het in de praktijk ook zo aangeven.</p> <p>10.2.e vraagt naar de relatie tussen zekerheid en tijdelijke opslag op locatie in afwachting van controle en aangepaste tekst HD.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e : gaat dit na en stemt af met cluster formaliteiten</p>	
Mededelingen		
Terugkoppeling procedeeoverleg		
	<p>10.2.e geeft een terugkoppeling van het procedeeoverleg.</p> <p>Tijdens het procedeeoverleg was er een presentatie over het verdedigingsbeginsel.</p> <p>Hier kwam Preqi-Italia arrest (C 276-16) aan de orde.</p> <p>Strekking: wanneer in een fiscale procedure bezwaar en beroep procedure aanwezig is, is dat (onder voorwaarden) voldoende voor recht op verdediging. Op zich kennen we inmiddels de voorprocedure ex art. 22 DWU zodat Preqi bij douanezaken van na 1-5-2016 niet snel meer aan de orde zal komen.</p> <p>Dat zou eventueel nog wel het geval kunnen zijn wanneer er toch iets misgaat in de voorprocedure 10.2.e geeft aan dat dit eigenlijk wel bijzondere is. Destijds heeft de douanetafel FR dit als lijn ingezet toen het Sopropé-beginsel in stelling werd gebracht maar dit werd toen door de rechters niet geaccepteerd.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e memo over Preqi volgt.</p> <p>Heeft ook invloed op accijns/AWR-belastingen. Dit zal opnieuw moeten worden bekeken.</p> <p>Hoe te handelen bij accijns, ook omdat hier een andere termijn geldt dan de dertig dagen. Bij accijns geldt de 14 dagen termijn.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e delen presentatie met vaco's.</p> <p>Informatiedeling en verspreiden stukken bij voorfase, bezwaar en beroep. Uitgangspunt is alles kan verspreid worden tenzij. Toets aan de criteria van de artikel 10 Wob-gronden.</p> <p>Inzagerecht in de voorfase: verschillen bij verstrekken per fase.</p> <p>In voorfase geldt een beperktere verstrekking dan bij procedure bij de rechter.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e memo volgt.</p> <p>Terugkoppeling zaak: terugbetalingsgronden in bezwaar benoemd. Rechter stelt dat dit ook een verzoek om terugbetaling is en dus terugverwezen naar inspecteur.</p> <p>ATTENTIE SIGNAAL: houdt verzoek om terugbetaling en bezwaar uit elkaar. Bezwaarschrift dan ook splitsen.</p>	
	<p>Controle in AGS op toelating douanevertegenwoordiger</p> <p>Memo van cluster toezicht over handhaving op DV, zonder toelating.</p> <p>Memo is gedeeld binnen de organisatie.</p> <p>10.2.e geeft aan dat er IM-problematiek speelt bij koppeling KIS en AGS.</p> <p>10.2.e geeft aan dat dit is opgepakt en wordt opgelost.</p>	10.2.e
	<p>Garantieverklaring buiten de EU</p> <p>Raakt aan discussie over patronaatsverklaring (CGFR22018).</p> <p>Standpunt FR: garantstelling moet altijd binnen de EU plaatsvinden. Ziet zowel op solvabiliteit en zekerheid.</p>	10.2.e

	<p>Er volgt een memo met nadere uitleg vanuit cluster toezicht over een overgangperiode voor bedrijven om garantstelling buiten de EU aan te passen of met een andere oplossing als die tot de mogelijkheden behoort. 10.2.e is aangehaakt.</p> <p>Garantstelling buiten de EU geldt straks zou na de BREXIT ook voor garantstellingen in het VK kunnen gelden.</p>	
	<p>Forumonderwerp: beslistermijn bij bezwaar</p> <p>Vraag van 10.2.e op het forum.</p> <p>Horen betekent niet automatisch het opschorten van de AWB-termijnen. Alleen mogelijk bij expliciete toestemming van belanghebbende. Het is dus zeker geen dogma dat termijn hiermee kan worden opgerekt.</p>	10.2.e
	<p>Forumonderwerp: douaneschuld en tijdelijke invoer</p> <p>Zie forumonderwerp.</p> <p>Nieuwe guidance over douaneschuld is nog niet gepubliceerd.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e kijk naar deze casus. Antwoord volgt later nadat guidance is afgeprocedeerd.</p>	10.2.e
	<p>Forumonderwerp: terugkerende goederen en bijzondere omstandigheden</p> <p>Casus over onderdelen van windmolens</p> <p>Moet er een nieuwe UTB worden gestuurd aan de nieuwe schuldenaar? Is er sprake van een bijzondere omstandigheid? Conclusie was dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid.</p> <p>Onduidelijkheid bestaat over definitie van bijzondere omstandigheid en gerechtigd vaardigde aanvraag.</p> <p>kader is dat het om een omstandigheid moet gaan die buiten de invloedssfeer van het bedrijf ligt.</p> <p>Het antwoord wordt definitief gemaakt op het forum (actie 10.2.e)</p>	10.2.e
	<p>Forumonderwerp: Casus bijzondere bestemming</p> <p>Zie forum.</p> <p>FR: stelt dat er sprake is van onttrekking i.v.m. niet voldoen aan de eisen van het DWU.</p> <p>Lijn is dat bij een onttrekking geboekt moet worden en pas daarna komt men eventueel toe aan kwijtschelding.</p> <p>Formele bepalingen uit het DWU zijn leidend. Er kan niet worden gesteld dat voldaan is aan de voorwaarden van de bijzondere bestemming.</p> <p>Vraag van FR: Om wat voor bedrag gaat? Wordt dit rekening rijk of niet?</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e checkt om welk bedrag het in deze casus gaat? (NB 10.2.e 10.2.e heeft dezelfde dag nog achterhaald dat er geen brieven zijn uitgegaan. DGR gaat nu een vooraankondiging versturen)</p>	10.2.e
	<p>Forumonderwerp: overige/algemeen</p>	10.2.e

	Actiepunt FR : inventarisatie nog lopende forumonderwerpen.	
	<p>AVG-WPG</p> <p>WPG Communicatietraject volgt voor Wpg. Ook over de vraag wie voor welke taak BOA moet zijn. Hier blijkt in den lande nogal wat onduidelijkheid over te bestaan. Dit zal aan 10.2.e (projectleider AVG en tevens implementatie verantwoordelijke voor de WPG) worden gemeld. Daarnaast neemt 10.2.e het mee naar het BOA-managersoverleg.</p> <p>AVG</p> <p>Bespreking memo's AVG.</p> <p>Als nu blijkt dat wij veel verzoeken binnenkrijgen dan zal er ook een beroep op de vaco's FR worden gedaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er komen standaardbrieven en lay-outs voor behandeling recht op inzage. • Query's t.b.v. recht op inzage moeten in de toekomst via DCP lopen. <p>Vragen van de vaco's over de rol van de privacy-medewerker?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waar zijn wij van als vaco FR? En hoeveel tijd gaat dit van de vaco FR vergen? De verantwoordelijkheden van de vaco's worden uitgebreid zonder dat zij daarin gekend worden. Actiepunt 10.2.e Dit punt wordt teruggenomen door het cluster FR richting management. • Welke opleidingen volgen er? Er volgt een E-learning AVG-cursus en train de trainer-sessies voor teamleiders. • Mogelijkheden worden verkend voor deelname aan opleidingen privacy-academie. <p>10.2.e neemt de reacties van de vaco's n.a.v. de memo over de rol van de privacyfunctionaris op met 10.2.e (projectleider AVG)</p>	10.2.e
12-13	Lunch	10.2.e
	Bespreekpunten	10.2.e
	<p>Coördinatiegroep FR</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vertrek 10.2.e 10.2.e bedankt hem voor zijn inzet en bijdragen en wenst hem zeer veel succes in zijn nieuwe werk! • Opvolging door 10.2.e • Herverdeling dossiers en taken binnen cluster FR • 10.2.e pakt rol op mbt BFC en toetsingscie BOA • Uitgangspunten Instelplan IvEv blijven gelden • Coördinatiegroep: <ul style="list-style-type: none"> - Relatie tussen cluster FR en Co-groep blijft - Eerder ingenomen standpunten blijven van kracht; we gaan deze niet overdoen' - Accent ligt bij 'SAMEN' - BMGV/BMA <input type="checkbox"/> Gebruik collegiaal consult <input type="checkbox"/> Werk casuïstiek uit met eventueel scenario's <input type="checkbox"/> Co-groep als afstemmingsplatform <input type="checkbox"/> Agenderen vanuit de deelnemers via de Secretaris <input type="checkbox"/> Kaders en normen EBU liggen bij cluster FR. <p>Beleidsduiding "komt van DLK (cluster FR en bevestigd door MT HHB/Regiegroep HHB en/of MT Douane), na de Co-groep gehoord te hebben"</p>	10.2.e

	<p>10.2.e spreekt vertrouwen uit in deze coördinatiegroep en de verwachting dat met 10.2.e als nieuwe voorzitter de belangen van Douane goed geborgd blijven.</p>	
	<p>Standpunten</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Aanpassing standpunt FR 19 Actiepunt 10.2.e : aanpassen standpunt op douanenet.</p> <p>10.2.e stelt vraag over de passage over financieel verantwoordelijkheid van vertegenwoordiger (binnen verificatie). 10.2.e geeft aan dat tot einde verificatie direct vertegenwoordiger (DV) financieel verantwoordelijk is. Via fenex-voorwaarden belast DV de kosten door aan importeur. 10.2.e heeft ook nog een kleine tekstuele aanpassing.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e past FR 19 aan en kijkt naar vraag 10.2.e</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Standpunt FR 21 (akkoord)</p>	<p>10.2.e</p>
	<p>Rondvraag</p> <p>DEI Signaal dat er twee rekenmodellen zouden zijn voor RoA. 10.2.e geeft aan dat er 1 standaardmodel is. Zie hiertoe ook Douanenet.</p> <p>DLK 10.2.e 17 april treedt het nieuwe modellenboek GDC in. Een aantal van de vaco's zou hier voor moeten zijn geautoriseerd (via de TL). Let op de DWU-vergunningen zijn niet in GDC opgenomen maar nog in het oude Modellenboek in afwachting van CDMS of nadere besluitvorming.</p> <p>DAM Teruggaaf OB en accijns-verzoek bij AUA. Kan je OB opnieuw opleggen? Nee, als Douane is dat niet mogelijk. Mededeling 54. Laatste stavaza is dat er een concept-besluit bij MinFin (Brieven&beleidsbesluiten) ligt. 10.2.e heeft dit al meermalen nagevraagd ook via de KG OB, hopelijk komt er rond 1 juli een aanpassing. Actiepunt 10.2.e gaat huidige stavaza na.</p> <p>10.2.e nummer parlementaire stukken WPG.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e 10.2.e standaardbrief vooraankondiging. 10.2.e neemt dit op met 10.2.e die bezig is met de handreiking CNI.</p> <p>Naar aanleiding van een vraag over het motiveren van een UTB geeft 10.2.e aan dat een zelfdragend stuk nodig is. Dit haakt ook aan bij het punt waarover 10.2.e vanuit het procedeer-overleg heeft teruggekoppeld.</p> <p>10.2.e Hoe ver strekt de geheimhouding wanneer bedrijven in het kader van accijns om SEED-nummer vragen?</p> <p>Op grond van de Verordening (EU) nr. 389/2012, die verder is uitgewerkt in Verordening (EU) nr. 612/2013, moeten marktdeelnemers de mogelijkheid hebben om de noodzakelijke kerngegevens van een handelspartner te controleren vóórdat zij een voorlopig elektronisch administratief document indienen. Dat is mogelijk gemaakt met de internetpagina van SEED-on-Europa. Met het accijnsnummer van de handelspartner kan het bedrijf de kerngegevens controleren: of de handelspartner een geldige accijnsvergunning heeft, welke accijnsvergunning (Belastingentrepot of Geregistreerd Geadresseerde) en voor welke categorie goederen de vergunning geldig is. SEED-on-EUROPA geeft alleen een YES- of NO-antwoord en de geldige accijnsproductcategorie. Er is geen directe toegang tot andere gegevens. Met de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden alle vormen van informatieverstrekking opnieuw kritisch bekeken.</p>	

	<p>De vraag rijst dan of de Douane meer informatie over een handelspartner mag verstrekken dan een bedrijf zelf kan nagaan via de site van SEED-on-Europa. Gezien de nauwkeurige procedure die in de Verordening 612/2013 is omschreven over het verstrekken van informatie over vergunninghouders maakt de geheimhoudingsplicht verdergaande informatieverstrekking onmogelijk. Daarbij geldt dat EMCS/SEED een B2B systeem is, waarbij bedrijven een eigen verantwoordelijkheid en onderzoekplicht hebben ten aanzien van hun handelspartner. Andersom moeten handelspartners erop kunnen vertrouwen dat de overheid niet meer gegevens over haar bedrijf verstrekt dan in de Verordening staat vermeld.</p> <p>Het bedrijfsleven heeft al aan de Europese Commissie de wens geuit meer gegevens uit SEED te willen ontvangen dan op dit moment voorhanden is. Hiervoor is echter wijziging van de betrokken Verordeningen noodzakelijk, wat op korte termijn niet te verwachten is.</p> <p>In het standpunt staat weliswaar de AVG genoemd, maar NIET als de juridische reden waarom wij informatie niet geven, dat zijn immers de genoemde Verordeningen. Maar de AVG heeft er wel toe geleid dat de bewustwording op het gebied van geheimhouding bij de Douane is toegenomen. De AVG is daarom niet de juridische grond maar wel de aanleiding waarom voorheen wellicht meer informatie werd verstrekt dan eigenlijk op grond van de Verordeningen mogelijk was. De formulering is met opzet zo gekozen, omdat bedrijven het vreemd vinden dat wij nu opeens minder informatie delen of bevestigen dan voorheen.</p> <p>10.2.e spreekt een afscheidswoord uit en bedankt de CG FR-leden voor hun inzet en kritische opmerkingen/zienswijzen gedurende de bijna twee jaar dat hij voorzitter van de CG FR is geweest. Hij wenst de CG FR een succesvolle toekomst toe en onder leiding van een ervaren nieuwe voorzitter in de persoon van 10.2.e (tevens oud BFC/CA) heeft hij daar dan ook alle vertrouwen in.</p>	
15:00	Sluiting	

20180514CGFR42018 Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 14-05-2018, 10.00-15.00 uur
Locatie: Utrecht

Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door
10:00	<p>Opening</p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10.00 en heet een ieder welkom. Afwezig zijn 10.2.e</p> <p>Verzoek van de CGFR om de forumvraag <i>geldigheid CDW-vergunningen</i> en de forumvraag <i>juridische mogelijkheden om registratie AGS te wijzigen</i> te bespreken tijdens dit overleg.</p> <p>Uiteindelijk is alleen de forumvraag <i>geldigheid CDW-vergunningen</i> besproken.</p>	10.2.e

	De forumvraag over de <i>juridische mogelijkheden om registratie AGS te wijzigen</i> zal in eerste instantie op CP worden besproken.	
	<p>Verslag vorig overleg (maart 2018)</p> <p>Nieuwe werkwijze is dat men vooraf dient te reageren op verslag via CP. Tijdens de vergadering wordt het verslag dan gezien als naslagwerk en document ter informatie.</p> <p>N.a.v. van onderwerp "SEED en geheimhouding" uit het verslag van maart 2018 geeft 10.2.e aan dat er enige onduidelijkheid bestaat binnen zijn regio over het standpunt zoals verwoord in het verslag. Besloten wordt dat 10.2.e zijn specifieke vraag over Seed en geheimhouding opnieuw via het forum stelt.</p> <p>10.2.e vraagt n.a.v. het verslag naar de aanwezigheid van zogenaamde sleep sessies AVG. Deze sleep-sessies zullen naar alle waarschijnlijkheid nog volgen. Aankondiging daarvan verloopt via het projectteam AVG.</p> <p>Daarnaast wordt gevraagd naar de stavaza t.a.v. de procedure voor de behandeling van recht op inzage-verzoeken.</p> <p>Woensdag 16 mei is er een overleg gepland waar wordt gesproken over de procedure bij recht op inzage verzoeken. In eerste instantie zijn daar alleen de medewerkers die gemandateerd zijn voor de behandeling van inzageverzoeken voor uitgenodigd en niet de revaco's. Dit i.v.m. de bezetting tijdens het overleg, nu ieder dienstonderdeel medewerkers afvaardigt voor dit overleg.</p> <p>INHOUD</p> <p>Geen opmerkingen</p> <p>Tekstueel/ACTIE</p> <p>Geen opmerkingen</p>	10.2.e
10:30-11:30	<p>Voorstelronde</p> <p>10.2.e vraagt aan ieder deelnemer om zich kort voor te stellen en om aan te geven waar een ieders sterke en zwakke punten (voorkeursgebieden) liggen.</p> <p>Een ieder presenteert zich en geeft antwoord op de gestelde vragen. Algemene constatering n.a.v. de voorstelronde is dat het merendeel van de onderwerpen die normaliter binnen FR worden besproken goed verdeeld is over de vaco's. Dit is alleen niet het geval voor onderwerpen t.a.v. de invordering.</p> <p>10.2.e merkt op dat hij in de komende periode de diverse regio's zal bezoeken om te werken op de locatie van en met de vaco.)</p>	10.2.e
	Mededelingen	
	<p>Artikel 83 Wet op de accijns</p> <p>Het concept-standpunt FR22 over de uitleg van artikel 83 Wet op de Accijns wordt besproken.</p> <p>Vraagpunten die nog leven zien onder meer op uitvoeringszaken zoals hoe om te gaan met AVP's (zonder vergunning) in een woning? Alternatief dat wordt aangedragen is om de persoon in kwestie uit te nodigen voor een gesprek op kantoor.</p> <p>Algemene punt dat wordt uitgesproken binnen de CGFR is dat de huidige tekst van artikel 83 in de praktijk teveel beperkingen oplevert voor een juiste uitvoering van een controle. Wij kunnen nu geen kant meer op. Instrumentarium is in die zin te beperkt.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de lijn bij MinFin is dat MinFin de wet op de accijns ziet als</p>	10.2.e

	<p>een administratieve regeling. Het is daarom moeilijk om douanebehoefte t.a.v. fysieke controle in de AWR te krijgen.</p> <p>10.2.e vat de discussie samen en ziet twee punten om mee verder te gaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De praktijk heeft behoefte aan handvatten t.a.v. bevoegdheden artikel 83 onder meer t.a.v. AGP-locaties in woningen. 2. Verzoek om aanpassingen door te voeren t.a.v. de Wet op de accijns. <p>Verzoek aan cluster accijns: Onderzoeken of de mogelijkheid bestaat om in de wetgeving de variant van last onder bestuursdwang op te nemen.</p> <p>ACTIEPUNT DRH: Samen met de Vaco Accijns DRH een voorstel opstellen voor aanpassing wetgeving (artikel 83 Wet op de Accijns)</p> <p>ACTIEPUNT DGR: het doen van tekstvoorstellen op standpunt FR 22 via forum.</p>	
	<p>Gebruik tooling bij Rente op Achterstallen (RoA)</p> <p>10.2.e geeft aan dat de tooling wordt aangepast. Tooling wordt aangepast om voor te sorteren op toekomstige uitsplitsing. Op dit moment wordt RoA nog gezien als een nationaal middel, althans qua afdracht. De verwachting is wel dat op termijn RoA zal worden afgedragen aan de EU als EM.</p>	10.2.e
	<p>Uitleg art. 89, lid 9 DWU</p> <p>Het betreft een vraag over de 1000-euro grens bij het stellen van zekerheid. Hoe te handelen als het kale zekerheidsbedrag boven 1000 is maar na matiging onder de 1000-euro.</p> <p>Uitleg is dat artikel 89, lid 9 DWU ziet op de kale zekerheid en niet op de matiging.</p> <p>Zie memo.</p>	10.2.e
11:30	<p>AVG-WPG De stand van zaken t.a.v. implementatie AVG en Wpg wordt besproken.</p> <p>De Wpg en Besluit BOA zijn op dit moment nog niet definitief. Het besluit BOA is daarbij voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens.</p> <p>Zie verder bijgevoegd memo.</p> <p>Aan de hand van een tekening worden de mogelijke implicaties van de Wpg op de organisatie besproken.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e : tekening publiceren.</p>	10.2.e
12-13	Lunch	
	Bespreekpunten	
	<p>Voortzetting AVG/WPG Beschrijving rol privacy-medewerker</p> <p>Op verzoek van de vaco's zal een klein groepje de rol van de privacy-medewerker op de regio beschrijven. Daarbij is van belang om te weten dat de afdelingen IM en bedrijfsvoering een eigen privacy-medewerker krijgen. Dat betekent dat datamanagement en gegevenshuishouding primair een verantwoordelijkheid is van de privacy-medewerkers IM en bedrijfsvoering</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e : werken de rol van privacy-medewerkers uit en doen een voorzet voor de CG. Zij plaatsen dit op CP</p>	Vaco's

zodat de groep nog input kan leveren voorafgaand aan de bespreking in de CG.	
<p>Handreiking schorsen en intrekken</p> <p>10.2.e schuift aan voor dit onderwerp. 10.2.e is vanaf heden aanspreekpunt voor trajecten t.a.v. schorsen en intrekken AEO.</p> <p>10.2.e heeft de handreiking in goed overleg met 10.2.e aangepast t.a.v. taalgebruik, omvang. Daarnaast zijn de bijlage doorgenomen en aangepast.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stappenplan moet in aangepaste vorm terugkomen. Komt terug in de nieuwe versie van de handreiking. 2. Brieven moeten t.z.t. in GDC komen. 3. Tekst over surseance van betaling wordt nader belicht en daar komt een apart stuk over. Gaat uit de handreiking en wordt een apart stuk. 4. Beleid over artikel 39a wordt verduidelijkt en daar komt een apart stuk over. Gaat uit de handreiking en wordt een apart stuk. <p>Wens is om de nieuwe handreiking in de regiegroep HHB van begin juni te bespreken.</p> <p>ACTIEPUNT vaco's: Op CP Reageren op inhoud en proces t.a.v. handreiking voor maandag 28 mei om 9.00. Verzoek aan vaco's FR om vooraf af te stemmen met de andere vaco's binnen hun regio..</p> <p>Vraag van 10.2.e Ondertekening van de brieven bij schorsen en intrekken, wie mag ondertekenen directeur of inspecteur?</p> <p>10.2.e geeft aan dat het eerst met de directeuren moet worden besproken wie wat mag ondertekenen. Dit vraagstuk wordt meegenomen richting de regiegroep HHB.</p> <p>Binnen de groep wordt kort gediscussieerd over wat tegen ondertekening door de directeur pleit; de autonomie van de inspecteur, en wat voor pleit; de verantwoordelijkheid voor het proces van de directeur en de impliciete kwaliteitswaarborg.</p> <p>Bij op verzoek schorsen hoeft niet perse getekend worden door een directeur.</p>	10.2.e
<p>Forum (werkwijze)</p> <p>Bespreking forumonderwerp: Geldigheid CDW-vergunningen zonder beperkte geldigheidsduur.</p> <p>Wat gebeurt er op 1 mei 2019 met vergunningen die nog niet zijn herbeoordeeld? Standpunt was en is dat de vergunningen van rechtswege vervallen.</p> <p>Nu EC heeft gesteld dat per 1 mei 2019 vergunningen van rechtswege vervallen. Standpunt van DLK blijft onverkort dat vergunningen voor 1 mei 2019 afgerond moeten zijn.</p> <p>Er is geen plan B, moet dit er komen dan loopt dit via 10.2.e en 10.2.e</p> <p>(Reacties op het forum kunnen input zijn voor scenariobeschrijving van 10.2.e en 10.2)</p> <p>ACTIEPUNT vaco's: reageren op forum.</p>	10.2.e

	<p>-----</p> <p>Nieuwe werkwijze</p> <p>10.2.e geeft mee dat hij toe wil naar een andere manier van werken binnen de CGFR via het Forum.</p> <p>De bedoeling is om in een zo vroeg mogelijk stadium tot consensus te komen via het forum.</p> <p>Discussie dient daarom te alle tijden eerst via het forum plaats te vinden.</p> <p>Reden is dat via het forum meer onderwerpen te belichten i.p.v. het alleen op de vergadering te bespreken.</p> <p>Doelstelling is kennisdeling via het forum.</p> <p>Oproep aan vaco's om forum door te lopen.</p> <p>10.2.e maakt een opmerking over het forum. Het moet niet zo zijn dat men nu minder op het forum gaan zetten.</p> <p>10.2.e reageert dat dat inderdaad niet de bedoeling is. Juist heel concreet opschrijven van de casus. En meningen goed onderbouwen.</p>	
	<p>Overschrijden hoeveelheid goederen plaatsen douane entrepot (Zie FORUM)</p> <p>10.2.e geeft aan dat er wel degelijk gevraagd wordt naar hoeveelheden bij aanvraag. Zie hiertoe het formulier.</p> <p>Eerste vraag. Er bestaan twee varianten: Variant: Wettelijke verplichting om hoeveelheid en waarde op te geven. Variant: Opnemen van hoeveelheid en waarde in de vergunning terwijl dit niet verplicht is.</p> <p>Voor beide varianten geldt dat als het in de vergunning staat, er op moet worden gehandhaafd.</p> <p>Tweede vraag ziet op RoA.</p> <p>10.2.e ACTIEPUNT reageren op het forum.</p>	10.2.e
	<p>Voorstel uitspraak op bezwaar 10.2.e met toelichting</p> <p>Betreft een dossier met landelijke uitstraling. Raakt aan zowel OB als aan herziening 173, lid 3.</p> <p>Casus is als volgt; aangifte gedaan namens X door 10.2.e maar het had bedrijf Y moeten zijn. 10.2.e wil herziening van aangifte/aangever. Hoe nu om te gaan met deze casus?</p> <p>Uitgangspunt is dat nu X geen vertegenwoordigde blijkt te zijn, via de fictie van artikel 19 DWU, de vertegenwoordiger wordt geacht op eigen naam/eigen rekening aan te hebben gegeven (en is daarmee aangever/schuldenaar geworden).</p> <p>In het voorstel van DEI/DLK wordt de oorspronkelijke UTB geacht bij wijze van fictie alsnog een UTB voor de nieuwe schuldenaar te zijn.</p> <p>DGR heeft een andere werkwijze: bezwaar gegrond verklaart, nieuwe UTB aan DHL.</p> <p>ACTIEPUNT vaco's: reageren op het voornemen met eigen zienswijze vanuit de regio's</p>	10.2.e

	<p>10.2.e geeft aan dat er daarnaast opmerkingen zijn op memo overgangsbepalingen (173, lid 3) m.b.t. de bijlage die ziet op terugbetaling van omzetbelasting. Zo loopt de renseignering richting blauw niet goed. (10.2.e stemt af met 10.2.e</p>	
	<p>brieven TBB</p> <p>Vanuit de regio's volgt het geluid dat de brieven TBB niet overal worden gebruikt omdat men het niet op alle punten eens is met de brieven.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e opnieuw kijken naar de brieven TBB in gezamenlijkheid met enkele procedeerders.</p>	10.2.e
	<p>betalingsverplichting en vergunningsvoorwaarde AGP/GG</p> <p>Onderwerp is ook al besproken in de coördinatiegroep Accijns.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e Signaal om vergunningen hierop aan te passen wordt doorgegeven aan de coördinatiegroep Accijns.</p>	10.2.e
	<p>casus actieve veredeling, douaneschuld en tenietgaan (Zie Forum)</p> <p>Zie forumonderwerp.</p> <p>Hoe gaan wij om met deze casus? DGR is voornemens om een UTB op te leggen. Het bedrijf kan in deze casus een verzoek om terugbetaling doen. Weten de medewerkers die dit verzoek moeten behandelen van de geschetste problematiek?</p> <p>Beleid dat UTB wordt opgelegd wordt gehandhaafd en bij verzoek om terugbetaling moet men beslissing afstemmen op hetgeen afgesproken in het bezwaardossier.</p> <p>Actiepunt: Reactie in de notulen wordt toegevoegd aan het forum en casus en hieruit voorkomend verzoek om terugbetaling wordt besproken met vaco's van DBR en DEI.</p> <p>Voornemen om HB aan te passen wordt ook vermeld op het forum.</p>	10.2.e
	<p>Standpunten</p>	
	<p>Aanpassing standpunt FR 19</p> <p>Akkoord. Wordt geplaatst op douanenet.</p>	10.2.e
	<p>Rondvraag</p> <p>DGR: Landelijk team zekerheid geeft aan dat het voorkomt dat in beschikkingen doorlopende zekerheid de zekerheid hoger wordt vastgesteld dan het referentiebedrag, de matiging en de zekerheid te samen.</p> <p>ACTIEPUNT vaco's: kijken of dit in de regio's gebeurt, indien dat zo is dienen er maatregelen genomen te worden.</p> <p>DGR: TOR bij bestaande vergunningen bijzondere bestemmingen (op basis van de oude bepalingen): hoe gaan wij daarmee om.</p> <p>ACTIEPUNT 10.2.e Kijken wat de stand van zaken is t.a.v. de casus.</p>	
15:00	<p>Sluiting 10.2.e sluit de vergadering om 15:29.</p>	

20180618CGFR52018

Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 18-06-2018, 10.00-15.00 uur
Locatie: Utrecht

Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door
10:00	<p>Opening</p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10:05. 10.2.e geeft aan dat men vanaf nu werkt met de nieuwe werkwijze wat betreft CP.</p> <p>Discussie volgt over het gebruik van 1A4-tje aan agenda naast gebruik op CP. De vaco's geven aan graag een document te zien waarin een overzicht wordt gegeven van de agendapunten van het overleg.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de CGFR ook gaat werken conform de conventies CP zoals in het verleden afgesproken.</p> <p>Een overzicht aan agendapunten zal daarbij wel worden toegevoegd aan de agendastukken.</p> <p>De vaco's verzoeken om bij actiepunten te linken naar achterliggende documenten. Het betreft echter deels verantwoordelijkheid van vaco's zelf om achterliggende stukken bij eigen actiepunten te uploaden.</p> <p>DBR geeft aan dat de vaco's behoefte hebben aan duidelijkheid over status van documenten die worden toegestuurd. Welk document heeft welke status? Dit betreft een wijdverspreid probleem binnen alle geledingen van de Douane.</p> <p>Actiepunt 10.2.e 10.2.e vragen om voorlichting CP voor CG in september.</p>	10.2.e
	<p>Verslag vorig overleg (mei 2018)</p> <p>10.2.e verzoekt aan de andere vaco's om mee te helpen bij het onderwerp overschrijding vergunningsvoorwaarden. 10.2.e geeft aan hierbij te willen helpen.</p> <p>Actiepunt 10.2.e plaatsen van resultaten overschrijding vergunningsvoorwaarden op forum.</p> <p>10.2.e geeft aan dat de termijn om te reageren op de handreiking schorsen & intrekken te kort was i.v.m. vakantie.</p> <p>10.2.e merkt op dat men nog kan reageren richting 10.2.e</p>	10.2.e
	<p>Openstaande actiepunten</p> <p>Naar aanleiding van het document openstaande actiepunten bespreekt men de nieuwe werkwijze qua aanvinken actiepunten.</p> <p>Actiepunt 10.2.e bij nieuwe onderwerpen uit het verslag zal een nieuw forumonderwerp worden gestart.</p> <p>10.2.e schetst de rol van de CG, het cluster en de regiegroep HHB.</p> <p>10.2.e geeft zijn gezichtspunt: In wezen is de Coördinatiegroep een zelfdragend adviesorgaan voor de regiegroep, ze neemt geen besluiten maar adviseert die aan de regiegroep. Het cluster Formeel recht heeft kennis van de stand van het Formeel recht en adviseert beleidsstandpunten. Daar zit overlap met de CGFR. Dit gaat niet zover dat alle handelingen van de CGFR, altijd langs het cluster moeten voor goedkeuring. Als het gaat om kennisdeling en eenheid van beleid en uitvoering (EBU) is het cluster op de achterhand. Gaat het om beleidsstandpunten dan</p>	

	<p>werken CGFR en clusterleden nauw samen, de uitkomst is een gedragen advies aan de regiegroep dat na behandeling daar tot een MT besluit leidt. De implementatie van dat besluit valt dan weer onder kennisdeling en EBU. De wisselwerking tussen cluster en coördinatiegroep moet beide versterken.</p>	
	<p>Actiepunten</p>	
	<p>Actiepunt DRH: Terugkoppeling van het actiepunt voorstel opstellen voor aanpassing wetgeving (artikel 83 Wet op de accijns) bij de volgende CG in september.</p>	
	<p>Rol van de privacy-medewerker: 10.2.e geeft aan dat het actiepunt uiterlijk bij de volgende CG in september zal worden besproken. Mag uiteraard ook eerder worden afgedaan via CP.</p>	
	<p>Handreiking schorsen en intrekken: vaco's hebben tot 5 juli om te reageren richting DLK. 10.2.e geeft in algemene zin aan dat er te weinig feedback komt op de reacties van de vaco's. Actiepunt 10.2.e Deze zienswijze van 10.2.e terugkoppelen richting schrijvers. Actiepunt 10.2.e De nieuwe versie van de handreiking naar het forum verplaatsen.</p>	
	<p>Geldigheid CDW-vergunningen</p> <p>Zie forum.</p> <p>10.2.e geeft zijn weergave van de discussie t.a.v. de vraag of verleende CDW-vergunningen die geldig blijven tot 1 mei 2019, vervallen van rechtswege indien zij niet zijn herbeoordeeld.</p> <p>Kort samengevat komt het er op neer dat er een opdracht ligt voor de douaneautoriteiten om de CDW-vergunningen vóór 1 mei 2019 te herbeoordelen en een "grace" periode tot die datum voor de oude vergunningen. Deze oude CDW-vergunningen verliezen daarna hun geldigheid. Vraag is wel of deze vergunningen dan van rechtswege vervallen zijn of dat ze ingetrokken moeten worden. Over dat laatste zijn de meningen verdeeld.</p> <p>10.2.e Hebben wij tegen die tijd wel tijd om vergunningen af te geven rond de periode 1 mei 2019? Bij vergunning afgifte toetst men alleen opzet en bestaan en niet de werking, dat zou eventueel wel tijd schelen. Noot: dit blijkt niet juist. Vanuit cluster Toezicht begrepen dat ook bij nieuwe vergunningen de werking moet worden getoetst.</p> <p>De optie om voorlopige vergunningen af te geven is geen mogelijkheid.</p> <p>Conclusie: binnen CG komt men niet uit deze wetstechnische discussie. Advies op beleidsmatig vlak is om in te blijven inzetten op uitvoeren van tijdig herbeoordelen.</p> <p>Actiepunt 10.2.e Bespiegelingen en (voorlopige) conclusie wordt t.z.t. op het forum geplaatst.</p>	
	<p>Overschrijden hoeveelheid goederen plaatsen onder douane-entrepot</p> <p>Zie forum voor reactie 10.2.e</p>	
	<p>Voorstel uitspraak op bezwaar</p> <p>Zie hiertoe vorig verslag. Abusievelijk is de pdf van de mailwisseling niet toegevoegd aan het forum.</p> <p>Verzoek om te reageren via het forum. Actiepunt 10.2.e document toevoegen aan het forum. Reeds gedaan.</p> <p>10.2.e geeft een korte toelichting op de casus.</p>	

	<p>TBB brieven: 10.2.e geeft aan dit traject loopt. Verzoek om dit voor 1 juli af te ronden.</p> <p>Actiepunt 10.2.e passen de brieven aan en komen dan op CP.</p>	
	<p>Casus actieve veredeling:</p> <p>Actiepunt 10.2.e nog op forum plaatsen.</p>	
	<p>Casus FR 19: Actiepunt 10.2.e nog te plaatsen op douanenet.</p>	
	<p>Beschikkingen doorlopende zekerheid:</p> <p>Vaco's gaan hier nog op reageren.</p> <p>Zie verslag CGFR4. Het gaat om toekomstige situaties. Informeren van de regio's.</p>	
	<p>Casus TORO/Bijzondere Bestemmingen: 10.2.e geeft een terugkoppeling over stavaza TORO (transfer of rights and obligations). Onder CDW bestond een overdrachtsprocedure van de ene vergunninghouder naar een andere vergunninghouder (onder de voorwaarden van de nieuwe vergunning). Onder het DWU zegt de Com dat er maar een procedure is voor vergunninghouder om rechten en plichten over te dragen, namelijk onder de voorwaarden van de oude vergunning (o.a. de termijnen voor aanzuivering). Inmiddels is een traject ingezet om volgens de nieuwe TORO-procedure te gaan werken.</p> <p>Een en ander riep wel de vraag op hoe met de verschillende werkwijzen in NL tot het aanpassen aan de nieuwe TORO-regeling moet worden omgegaan.</p> <p>Actiepunt 10.2.e standpunt wordt gedeeld met de CGFR.</p>	
	<p>Bespreekpunten</p> <p>Verzoek om te willen deelnemen aan de kerngroep toezicht Klanten.</p> <p>Hoe staan de vaco's erin? Is dit iets voor FR of alleen voor toezicht?</p> <p>Vaco's zijn van mening dat FR aanwezig moet zijn bij de kerngroep om in een vroeg stadium formeel recht vragen af te vangen.</p> <p>Actiepunt 10.2.e kijkt of hij zal deelnemen. Reactie einde deze week.</p>	
	<p>Oude OB-vragen</p> <p>Zie forum.</p> <p>Eerder standpunt vanuit cluster FR blijft van kracht.</p> <p>Attentiesignaal is wel dat er niet extern gecommuniceerd moet worden dat verzoeken teruggaaf voor OB kunnen worden ingediend in deze situatie (storing AGS waardoor geen verlegging ex artikel 23 Wet OB heeft plaatsgehad). Want dat is niet mogelijk i.v.m. Road-air arrest.</p> <p>Actiepunt 10.2.e reageren op forumonderwerp.</p>	
	<p>Wijziging 36:00:00</p> <p>Minimumbedrag van 50 euro nadeel om over te gaan tot opleggen boetes.</p> <p>Hoe nu om te gaan bij postzendingen die stelselmatig onder de 50 euro nadeel vallen. I.v.m. E-commerce wordt het belang om beter te handhaven (eerder sprake van recidive) op kleine zendingen steeds groter.</p> <p>Is het verstandig om een bedrag van 25 euro te noemen of eigenlijk überhaupt geen bedrag.</p> <p>Standpunt CGFR is dat verlaging van 50 euro naar 25 euro akkoord is.</p> <p>Actiepunt 10.2.e HD 36:00:00 wordt op dit punt aangepast.</p> <p>Daarnaast geeft 10.2.e aan dat de communicatie tussen FR en BFC beter moet. Wordt nu op ingezet.</p> <p>10.2.e vraagt hoe zich dit verhoudt met standpunt over hoe om te gaan bij invoer van sloffen sigaretten (1 slof is 51 euro) in het reizigersverkeer.</p>	

	Wijzigt niet.	
	<p>Doorlopen forumvragen</p> <p>Nieuwe forumvragen moeten vergezeld gaan van doel van de vraag en gevraagde actie. Vaco's kunnen onderwerpen zelf afvinken bij afdoende beantwoording.</p> <p>10.2.e geeft aan dat forumonderwerpen en discussie binnen de CGFR worden gevoerd. De klap op een discussie kan bij consensus voortaan ook gegeven worden binnen de CGFR en is niet langer uitsluitend voorbehouden aan het cluster FR.</p> <p>Bespreking van onderwerp gevolgen vernietiging goederen ex 198, 1 b DWU.</p> <p>Actiepunt 10.2.e Reactie op CP wordt samengevoegd en reactie door CGFR geschiedt in vervolg op CP.</p> <p>Vraag van 10.2.e over verlengen termijn voor indienen aanzuiveringsafrekening. Op het moment dat wij constateren dat de afrekening te laat wordt ingediend dan zou er een UTB opgelegd moeten worden, maar dit gebeurt in de praktijk niet in alle regio's. Betreft een inrichtingsvraagstuk en EBU en niet zonder meer een juridisch inhoudelijke casus.</p> <p><u>Toestaan dat termijn aanzuiveringsafrekening automatisch verlengd is geen optie aldus CGFR.</u></p> <p>Actiepunt Vaco's: regio's informeren over belang van bijhouden kalender voor termijnen aanzuiveringsafrekening.</p> <p>Actiepunt 10.2.e casus inhoudelijk oppakken voor einde van de week.</p> <p>Fiscaal vertegenwoordiger</p> <p>Goederen worden geïmporteerd door de verkopende partij uit een derde land en pas later geleverd. Vraag is of artikel 23 Wet OB (van een AFV/BFV) kan worden toegepast en zo niet, wie eventuele correcties uit moet voeren. Het betreft fulfilment-zendingen.</p> <p>Actiepunt 10.2.e pakken deze casus op en communiceren de concept-zienswijze op het forum.</p> <p>Actiepunt vaco's: in kaart brengen welke forumonderwerpen nog urgent zijn. Deze forumonderwerpen worden aangevinkt als openstaande vraag.</p>	
11:30	Mededelingen	
	<p>Modelbijlagen convenanten</p> <p>Actiepunt 10.2.e Worden z.s.m. ter informatie verspreid op CP.</p> <p>Wpg-update van het project.</p> <p>De richtlijn voor gegevensbescherming opsporing en vervolging is inmiddels van kracht en ook van toepassing op de verwerking van strafrechtelijke gegevens door de Douane. De richtlijn is echter nog niet nationaal geïmplementeerd, nu de Wpg en het onderliggende besluit BOA nog voorliggen in het wetgevend traject. Bij wijzigingen en updates t.a.v. de implementatie Wpg worden de vaco's tijdig geïnformeerd. Primair ligt de implementatie (inclusief informatieverspreiding) van de Wpg voor de regio's bij de BFC-ers van de regio's. De BFC-ers zijn/worden aangesloten op het projectteam Wpg.</p>	
	<p>Werkdruk n.a.v. taak privacy-medewerker.</p> <p>Verzoek van 10.2.e om te reageren op opzet naar de werkdruk privacy-medewerker.</p>	

	<p>Discussie komt op de rol van de privacy-medewerker. Veel kritiek op project en hoe nu verder? vaco's hebben het idee dat er nog te veel onduidelijk is. Bovendien wordt opgemerkt dat er geen opleidingsaanbod is voor de vaco's.</p> <p>De vaco's spreken af de op het forum aangeboden matrix al meteen te gaan vullen en niet vanaf 1 juli omdat er nu al werkdruk ervaren wordt.</p>	
	<p>Leidraad juridisch kader internetonderzoek Landelijke communicatie volgt z.s.m.</p>	
	<p>Rondvraag</p> <p>10.2.e roept de vaco's op om suggesties voor verbetering voor werking CGFR door te geven. Actiepunt vaco's: reageren via het forum.</p> <p>10.2.e vraagt aan aandacht voor de noot bij de zaak Bigli (kippenvlees) en specitiek op de zinsnede over artikel 7:7 Adw over de verlengde navorderingstermijn. Actiepunt 10.2.e plaatsen op het forum. </p> <p>10.2.e maakt melding van twee arresten Hoge Raad. Actiepunt 10.2.e plaatsen op het forum.</p>	
15:00	Sluiting	

20180903CGFR62018

Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 3-9-2018, 10.00-15.00 uur
Locatie: Utrecht

Agenda

<u>Tiid</u>	<u>Onderwerp</u>	<u>Toelichting door</u>
10:00	<p>Opening</p> <p>10.2.e opent de vergadering om 10:08. Afwezig: 10.2.e</p> <p>Opmerking over werkwijze Forum https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/forum?id=e978d860-675e-4653-89b6-395da1100618</p> <p>We gebruiken allen het forum voor discussie en vragen. We vermijden de e-mail. Via instellingen in de CP balk zorgen we dat we ingeseind worden dat er geplaatst/gereageerd is. We streven er naar dat de leden van de CGFR allen op korte termijn reageren. Is een vraag afdoende beantwoord en is er consensus dan doet de vraagsteller de discussie af als beantwoord. De leden van het cluster FR zijn ook lid van de CG FR waardoor er geen dubbelslag nodig is met een expliciet akkoord van het cluster achteraf. Bij geen consensus wordt de vraag ter bespreking geagendeerd op het overleg en wanneer nodig hakt de dossierhouder van het cluster FR de knoop door. Het is zaak dat alle deelnemers in dit proces participeren waardoor er meer eenheid van beleid en uitvoering ontstaat. Wanneer je geen inhoudelijke bijdrage wilt of kunt leveren geef dan aan dat je je</p>	10.2.e

	conformeert aan de uitkomst. We streven naar een doorlooptijd van één maand.	
	Verslag vorig overleg (juni 2018) Vastgesteld.	10.2.e
	Presentatie CP 10.2.e geeft een presentatie over het gebruik van CP. De vaco's geven in een rondje aan wat de beelden zijn bij het gebruik van CP binnen de organisatie en binnen de CGFR. Actiepunt 10.2.e Met Olaf forum opnieuw inrichten.	
	Forums Het onderwerp: <i>Wie mag aangifte ten wederuitvoer indienen?</i> Reactie vanuit cluster FR volgt volgende week. Het onderwerp: <i>overdracht en schuldenaar bij niet volgen bijzondere bestemming</i> wordt eveneens via forum besproken. Actiepunt 10.2.e Voorzitter CG F&BR en CG FR nemen contact met elkaar op over deze casus. Actiepunt 10.2.e plaatst discussie op forum. Het onderwerp: <i>consequenties gewijzigde art. 84 GVoDWU</i> Actiepunt 10.2.e plaatst discussie op forum. Het onderwerp: <i>interpretatie artikel 175, lid 2 GVoDWU</i> wordt via het forum besproken. Actiepunt 10.2.e kijkt naar discussie op forum. Actiepunt Vaco's: navraag doen hoe men hier per regio mee omgaat en praktijk op forum te schetsen. Het onderwerp: <i>behandelingstermijn bij te laat ingediend bezwaar</i> staat op het forum. Oplossingsvariant is ontleent aan werkwijze Belastingdienst. Actiepunt Vaco's: kijken naar deze oplossingsvariant en reageren op CP. Het onderwerp: <i>wijzigingen aangever A in B</i> is afgedaan onder verwijzing naar reactie van 10.2.e Actiepunt: 10.2.e geeft dit door aan de regio.	
	Actiepunten	
	Wet op de accijns Artikel 83. Er volgt geen wetwijziging	
	Actiepunten 10.2.e wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt 10.2.e CDW-vergunningen wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepun 10.2.e TB-brieven wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt TORO/BB wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt gevolgen vernietiging goederen ex 198, 1 b. 10.2.e gaan hier mee aan de slag. Bespreking naar CG 2 okt	
	Actiepunt verlengen termijn voor indienen aanzuiveringsafrekening wordt doorgeschoven naar CG 2 okt	
	Actiepunt Fiscaal vertegenwoordiger. 10.2.e nemen contact met elkaar op.	
	Actiepunt suggesties voor verbetering voor werking CGFR wordt doorgeschoven naar CG 2 okt. Een ieder plaatst suggesties in het Forum bij de daarvoor gestelde vraag.	
	Bespreekpunten	
	Artikel 83 Wet op de accijns 10.2.e verwijst naar liggend concept-antwoord. En andere juridische verhandelingen en geeft aan dat de praktijk meer geholpen lijkt met een korte instructie met duidelijke criteria. Voorzitter CG FR en voorzitter CG accijns hebben gesproken over hoe artikel	

	<p>50/83 Wet op de accijns in te vullen. Standpunt t.a.v. woning en zoekend rondkijken volgt z.s.m. Standpunt t.a.v. loods en ruimte (gebouwen) wordt nader bekijken t.a.v. verruiming kaders. Actiepunt 10.2.e memo volgt z.s.m.</p>	
	<p>Voorschrift informatieverstrekking</p> <p>Men geeft aan dat er behoefte is aan een voorschrift informatieverstrekking. HD 5.00.00 is het meest aangewezen hoofdstuk om dit op te nemen.</p> <p>Actiepunt 10.2.e Aan het MT vragen of besloten wordt tot het opstellen van een ViV, aangezien dit een grote klus is zal ook gevraagd worden hoe hier capaciteit voor vrij gemaakt kan worden.</p>	
	<p>Convenanten</p> <p>Voor convenanten zijn standaarden opgesteld, deze gelden ook voor regionale convenanten.</p> <p>Bestaande en voorgenomen (regionale) convenanten dienen gemeld te worden op landelijk niveau bij de landelijk coördinator convenanten 10.2.e</p> <p>Voorbeelden EBU</p> <p>10.2.e verzoekt een ieder om voorbeelden (van gebrek aan) EBU op forum door te geven. Actiepunt Vaco's.</p>	
	<p>Memo artikel 39a DWU.</p> <p>Actiepunt 10.2.e plaatst laatste versie op CP (reeds gedaan).</p>	
	<p>Boetebeleid LM.</p> <p>De BFC/CA's hebben positief geadviseerd over de nu voorliggende versie. Deze is vereenvoudigd door alleen nog onderscheid te maken tussen opzet/niet opzet, (grote schuld is er uit) en de boetes bij niet opzet meer in overeenstemming te brengen met het proportionaliteitsbeginsel</p> <p>De CGFR is akkoord met het voorgestelde boetebeleid. 10.2.e legt het voor aan de regiegroep HHB met het advies dit zo vast te stellen.</p>	
	<p>Rondvraag</p> <p>10.2.e vraagt naar stavaza casus KMar en bevoegdheden t.a.v. statushouders. 10.2.e geeft aan dat een reactie z.s.m. volgt.</p>	
	<p>Sluiting</p>	

20181008CGFR72018

Overleg Coördinatiegroep Formeel Recht

Datum en tijdstip: 08-10-2018, 10.00-15.00 uur

Locatie: Utrecht, Graadt van Roggenweg 500. Zaal 02.52 west

Agenda

Tijd	Onderwerp	Toelichting door

10:00	<p>Opening 10.2.e opent de vergadering om 10.05</p> <p>Afwezig: 10.2.e</p>	10.2.e
	<p>Verslag vorig overleg (sept 2018) Vastgesteld.</p>	-10.2.e
	<p>Actiepunten (Uit/n.a.v. Forum)</p> <p>Actiepunt 10.2.e : Mel 10.2.e forum opnieuw inrichten.</p> <p>Het onderwerp: Wie mag aangifte ten wederuitvoer indienen? Actiepunt cluster FR Reactie vanuit cluster FR volgt volgende week. OPEN</p> <p>Het onderwerp: overdracht en schuldenaar bij niet volgen bijzondere bestemming wordt eveneens via forum besproken. Actiepunt 10.2.e Voorzitter CG F&BR en CG FR nemen contact met elkaar op over deze casus. Navraag gedaan bij 10.2.e Wachten op antwoord. Actiepunt 10.2.e plaatst discussie op forum. AF</p> <p>Het onderwerp: consequenties gewijzigde art. 84 GVoDWU Actiepunt 10.2.e plaatst discussie op forum. 10.2.e neemt actie over en verwerkt standpunt in de instructie zekerheid.</p> <p>N.a.v.: Bij wens om zekerheid te stellen voor een derde moet dit bij akte geregeld zijn. Puntje van zekerheid bijzondere bestemming door overdrager: Naam overnemende partij zal in akte genoemd moeten worden. De vraag is of dit mogelijk is. Bij de akte+ is sprake van een heel andere relatie, namelijk die van vertegenwoordiger/vertegenwoordigde. In onderhavig geval is die relatie er niet (namelijk overdrager – overnemer).</p> <p>Het onderwerp: interpretatie artikel 175, lid 2 GVoDWU wordt via het forum besproken. . Vaco's moeten voor 22 oktober reageren hoe men in hun regio hiermee om gaat. Actiepunt 10.2.e kijkt naar discussie op forum. Actiepunt Vaco's: navraag doen hoe men hier per regio mee omgaat en praktijk op forum te schetsen. Afspraak dat voor 22 okt. Gereageerd is daarna volgt afronding.</p> <p>Het onderwerp: behandelingstermijn bij te laat ingediend bezwaar staat op het forum. Oplossingsvariant is ontleent aan werkwijze Belastingdienst. Actiepunt Vaco's: kijken naar deze oplossingsvariant en reageren op CP. 10.2.e neemt laatste reactie nog op daarna afronden.</p> <p>Het onderwerp: wijzigingen aangever A in B is afgedaan onder verwijzing naar reactie van 10.2.e Actiepunt: 10.2.e geeft dit door aan de regio. Zie forum, Is af, naar tevredenheid</p> <p>Actiepunt 10.2.e memo art 50AWR/83WACC volgt z.s.m. Concept uitgezet bij dossierhouders, gaat nog naar CG. Indicatie: ruime interpretatie wordt voorgestaan. Ministerie zal geen wetswijziging</p>	

	<p>doorvoeren. Wordt ook ter info aan Ministerie gestuurd.</p> <p>Actiepunt 10.2.e Aan het MT vragen of besloten wordt tot het opstellen van een VIV, aangezien dit een grote klus is zal ook gevraagd worden hoe hier capaciteit voor vrij gemaakt kan worden. ADR in plaats van VIF oud, nu wel behoefte, maar hoe organiseren, blijkt heel breed te zijn, van samen in één ruimte tot via convenanten delen van nfo. 10.2.e zal met 10.2.e overleggen</p> <p>voorbeelden (van gebrek aan) EBU op forum door geven.</p> <p>Actiepunt Vaco's. Er is inmiddels een actieplan, afsluiten.</p> <p>Actiepunt 10.2.e plaatst laatste versie op CP (reeds gedaan).</p> <p>10.2.e vraagt naar stavaza casus KMar en bevoegdheden t.a.v. statushouders.</p> <p>Actiepunt 10.2.e geeft aan dat een reactie z.s.m. volgt. Open</p> <p>Doorgeschoven Actiepunten</p> <p>Actiepunten 10.2.e wordt doorgeschoven naar CG 8 okt (rol privacy medewerker), is af.</p> <p>Actiepunt 10.2.e CDW-vergunningen wordt doorgeschoven naar CG 8 okt</p> <p>Actiepunt 10.2.e TB-brieven wordt doorgeschoven naar CG 2 okt. Er lijken meerdere standaarden te zijn, Twee dingen door elkaar, formele status van brieven en de beschikbaarheid via systemen. (CDG nog niet actief, CDG zal gekoppeld worden aan TBB.)</p> <p>10.2.e is voor het formeel rechtelijke aspect de linking pin.</p> <p>Actiepunt TORO/BB wordt doorgeschoven naar CG 8 okt. Zou af zijn, checken.</p> <p>Actiepunt gevolgen vernietiging goederen ex 198, 1 b. 10.2.e gaan hier mee aan de slag. Bespreking naar CG 2 okt. 10.2.e geeft aan dat dit volgens 10.2.e al af is.</p> <p>Actiepunt verlengen termijn voor indienen aanzuiveringsafrekening wordt doorgeschoven naar CG 2 okt. Lijn is: Verlengen alleen binnen de termijn en op goede gronden. Afronden in het Forum.</p> <p>Actiepunt Fiscaal vertegenwoordiger. 10.2.e nemen contact met elkaar op. Is af, bevestigen in het Forum.</p> <p>Actiepunt suggesties voor verbetering voor werking CGFR wordt doorgeschoven naar CG 8 okt. Een ieder plaatst suggesties in het Forum bij de daarvoor gestelde vraag.</p>	
	<p>Bespreekpunten</p>	
	<p>1. Lijkt incidenteel. Vrijwel altijd van eerst UTB en daarna domweg achterlaten door belh. Afstaan niet toestaan. Zorgen dat belh meeneemt.</p> <p>Blijft het dan toch achter, behandelen als ware het gevonden voorwerp of als afval.</p> <p>Overdracht bijzondere bestemming en schuldenaarschap</p> <p>De voorzitters hebben nog contact hier over.</p> <p>Art, 23 OB van toepassing op de bestemming. Heeft die importeur een verg. art. 23. Zo niet dan art. 22 OB bij invoer op de UTB. Als exporteur en importeur waarvoor het goed bestemd is, de zelfde buitenlandse rechtspersoon zijn, dan OB 23 van beperkt fiscaal vertegenwoordiger. 10.2.e werkt dit nog uit.</p> <p>Wie mag aangifte ten wederuitvoer doen? Consensus over het antwoord: in dit geval is de koper aan te merken als exporteur en deze mag ook de aangifte ten wederuitvoer doen. De vergunninghouder AV blijft wel verantwoordelijk voor de aanzuivering van de regeling.</p>	

	<p>Forum onderwerp wordt nog aangevuld en daarna door 10.2.e samengevoegd en afgesloten.</p> <p>Interpretatie artikel 175 lid 2 GVoDWU: zie hierboven. De vaco's gaan inventariseren hoe het in hun regio wordt uitgevoerd. Het gaat om de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> -wat wordt verstaan onder "uitzonderlijke gevallen"? (volgen we nog steeds de jurisprudentie van het HvJEU over dit aspect; -wordt met de tweede zin bedoeld dat de termijn slecht in uitzonderlijke gevallen kan worden verlengd tot 60 dagen indien de oorspronkelijke termijn al is verstreken (mening DGR en Joost Meijer). Dus: de termijn van 30 dagen na einde aanzuiveringstermijn kan in principe worden verlengd tot 60 dagen indien het verzoek daartoe wordt ingediend vóórdat de 30 dgn termijn is verstreken. Maar in uitzonderlijke gevallen ook als deze 30 dgn termijn al is verstreken. Dit houdt in dat verlenging in alle gevallen maximaal tot 60 dagen kan worden toegestaan. Of wordt hiermee bedoeld dat de termijn van 60 dagen in uitzonderlijke gevallen nog kan worden verlengd <p>10.2.e meldt zich als linking pin bij 10.2.e en zal zich buigen over de handreiking voorraadverloop.</p> <p>Extra: 10.2.e vraagt of het kan dat een bedrijf o.g.v. het eigen veiligheidsprotocol Douaneambtenaren de zakken leeg laat maken en de tas controleert op diefstal wanneer deze het terrein verlaten. Er is samenhang met het memo in concept var 10.2.e over toelatingsbeleid. Ik zal dit met haar opnemen. 10.2.e heeft de documenten die in het verleden hierover verschenen zijn (besluit MT en memo). Inmiddels op het forum geplaatst.</p>	
	<p>Mededelingen</p>	
	<p>10.2.e vraagt aandacht oor de ongeldige volmacht (zie CP), waarop 10.2.e een handreiking aan heeft gereikt. Afspraak 10.2.e slaats het op het Forum en ieder beoordeelt de bruikbaarheid, daarna zo mogelijk invoeren i.h.k.v. eenheid van beleid en uitvoering.</p> <p>10.2.e vraagt het signaal af te geven dat consequent omgegaan moet worden met de aanzuiveringsrekening, in de zaak waaraan hij op CP refereert is niet altijd even adequaat gereageerd op signalen, en dat is hem door de voorzitter van de Rb N-H voorgehouden 10.2.e zal het als signaal doorgeven aan het MT. Komend jaar wordt dit ook een item bij bijzondere bestemmingen.</p> <p>10.2.e zal het als attentiepunt meegeven aan 10.2.e voor de CG Toezicht. Er wordt nog gerefereerd aan een standaardinstructie die binnen de CG Toezicht opgesteld wordt. 10.2.e <i>Per mail gedaan op 10-10)</i></p> <p>10.2.e geeft aan dat buitenlands geadresseerden via aangetekende brieven aangeschreven moeten worden. Ten minste bij vooraankondigingen en bij UTB's. en ten minste vanaf €1500,-- Memo va 10.2.e volgt, ik zal het daarna afstemmen met bedrijfsvoering en er zal een instructie in het HD moeten komen.</p> <p>Wij moeten de tijdige verzending aan kunnen tonen. Wanneer de organieke UTB's verdwijnen en alleen nog geautomatiseerd UTB's uitgaan kan dit waarschijnlijk alleen via de Batchfile's worden aangetoond 10.2.e heeft knelpunt al bij IM neergelegd.</p> <p>10.2.e vraagt aandacht voor het ten onrechte vrijgeven van goederen zonder dat voldoende zekerheid is gesteld. Het komt voor dat de UTB uit AGS wordt gehaald, de goederen vrij worden gegeven en dat vervolgens tegen de belanghebbende gezegd wordt maar bij de ontvanger om matiging te vragen.</p> <p>Principe is dat de vastgestelde heffing bij invoer links of rechtsom betaald moet worden, nadat eerst zekerheid is gesteld. Die zekerheid komt niet in aanmerking voor matiging.</p> <p>10.2.e legt het nog in een memo vast.</p>	

	<p>10.2.e vestigt de aandacht op de vraag van de KvK om onjuistheden in het handelsregister te melden. Aangezien die onjuistheden bij controle aan het licht komen geeft dit een schending van de geheimhoudingsplicht. 10.2.e maakt er een forum vraag van deze zal ik van een standpunt voorzien.</p>	
	<p>Rondvraag</p> <p>10.2.e De bijlagen bij de handreiking schorsen en intrekken worden node gemist. Er wordt nu nog gewerkt met de oude handreiking omdat daarin de bijlagen wel zijn opgenomen en de verwijzingen kloppen. Een dringend verzoek om de nieuwe bijlagen snel op te nemen.</p> <p>10.2.e nagekomen mededeling: vrijdag a.s. uitspraak van de HR in de breezers kwestie, (drankjes van 22.06/22.08) M.n. over vertrouwensbeginsel. Interpretatief beleid. 10.2.e zal dit met ons delen.</p> <p>10.2.e Fouten bij de controles van GPA aangiften, hebben tot de vraag geleid of er sprake is van opgewekt vertrouwen. Antwoord: Nee, immers er wordt geacteerd op gegevens die belanghebbende. zelf heeft aangeleverd. Op basis daarvan volgt een UTB, belanghebbende. moet zelf opgewekt vertrouwen aantonen.</p>	
	<p>Sluiting 14.50</p>	

Voorzitter 10.2.e
Vergaderdatum 19 november 2018
Vergadertijd 10.00 - 15.00 uur
Aanwezig 10.2.e

Afwezig
Kopie aan

	Agendapunt	Verslag	Actie
1.	Opening en vaststellen agenda	<p>Aan de agenda worden onder 04 Bespreekpunten de volgende punten toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Memo versturen UTB's (afschrift aan vertegenwoordiger); - Wijzigen aangever van A naar B. <p>Aan onderdeel 06 Rondvraag worden de volgende toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe is werkwijze bij het aanpassen van het onderdeel Strafrecht in het Handboek Douane - Zuivering <p>Het voorgestelde onderwerp "wijzigen van de aangever in combinatie met BFV" wordt eerst nader bekeken c.q. aangepast door 10.2.e waarna het wordt voorgelegd aan 10.2.e</p>	
2.	Verslag vorige	Op het verslag van de vorige vergadering worden geen	

	vergadering	opmerkingen gemaakt zodat het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Actiepunten		
	Wie mag een aangifte ten wederuitvoer indienen	Deze vraag is af. Het antwoord op deze vraag is opgenomen op het forum. <u>Zie:</u> https://connectpeople.belastingdienst.nl/forums/html/topic?id=f6fe572f-adbe-40af-a9f2-2e5fdc33f986&ps=25	
	Overdracht en schuldenaar bij het niet volgen van de bijzondere bestemming	Er is contact geweest met de voorzitter en secretaris van de CG F&BR inzake dit onderwerp. Dit leidt tot een memo dat door de 10.2.e in het forum wordt geplaatst. Noot secretaris: <u>Standpunt</u> is op 20-11 geplaatst in het forum. Tijdens de vergadering blijkt al dat de meningen afwijken. Afgesproken wordt dat nadat het memo op het forum is geplaatst eenieder daarop onderbouwd kan reageren.	10.2.e
	Consequenties gewijzigd art. 84 GVo.DWU	In art. 84, lid 2 GVo.DWU is de liquiditeitsseis vervallen. Dit leidt tot aanpassingen in de Instructie referentie bepalingen en zekerheid. De aanpassingen zijn naar 10.2.e gestuurd ter beoordeling. Daarna volgt publicatie op Douanenet. Hoe om te gaan met de solvabiliteitsseis is beschreven in de handreiking Solvabiliteit.	10.2.e
	Interpretatie art. 175, lid 2 GVo.DWU	Hier is sprake van het verlengen van de termijn tot inleveren van de aanzuiveringsafrekening. Omdat hier alleen gesproken wordt over de regeling AV lijkt het bij de regeling bijzondere bestemmingen iets ruimer. De Vaco's reageren op het <u>forum</u> waarna 10.2.e er mee aan de slag gaat. Twee vragen blijven: 1) Moet de actiedatum verschoven worden? 2) Moet de term "uitzonderlijke gevallen" restrictief worden geïnterpreteerd? Gevraagd is om art, 174 GVo.DWU in de beantwoording te betrekken.	Alle Vaco's
	Behandelingstermijn bij te laat ingediend bezwaar	De toepassing va art. 4:15, lid 2 AWB wordt algemeen aanvaard. 10.2.e maakt een samenvattend antwoord. Zie de discussie op het <u>forum</u> .	10.2.e
	Aan het MT vragen of besloten wordt tot het opstellen van een ViV	De vraag was of er behoefte was aan een nieuw voorschrift informatieverstrekking. In het forum is een <u>toelichting</u> gegeven. In de vergadering wordt besloten om naar aanleiding van specifieke vragen antwoorden te verstrekken. Dit zou een apart iets op het forum moeten worden. DCP (centrale processen) heeft behoefte aan antwoorden. Actie 10.2.e Bij ¹ 10.2.e peilen waar behoefte aan is. Het gaat dan vooral om <i>incidentele</i> massale verstrekkingen. Vragen beantwoorden zonder instructie wordt niet als wenselijk ervaren. De nu beschreven werkwijze in het HD (5.00.00) wordt niet altijd gevolgd. Het HD zou op dit punt aangescherpt moeten worden. Actie 10.2.e Ook moet de AVG in dit onderdeel worden opgenomen. Actie 10.2.e	10.2.e 10.2.e 10.2.e
	CDW vergunningen	Over de geldigheid van CDW vergunningen geeft het verslag van de vorige vergadering geen uitsluitsel. Afgesproken wordt om eerst nog naar dit onderwerp te kijken.	10.2.e
	TBB brieven	De <u>brieven</u> staan op het forum. De brieven zijn niet in GDC opgenomen terwijl dit wel zou moeten 10.2.e neemt daartoe contact op met 10.2.e en 10.2.e . 10.2.e vraagt nog hoe het staat met de bezwaarbrieven. Deze brieven zijn bijna af. Knelpunt is de ontvankelijkheid een inrichtingsvraagstuk. (ontvangstbevestiging) Teamleiders TBB hopen er deze week uit te zijn. De druk is groot, bezwaren blijven te lang liggen om AWB conform te werken. Waarom worden termijnen niet gehaald?	10.2.e
	Gevolgen	Punt blijft staan. 10.2.e zijn eigenaren van dit	10.2.e

	vernietiging goederen ex art 198, lid 1 DWU	actiepunt.	10.2.e
	Fiscaal vertegenwoordiger	Actiepunt van 10.2.e <u>Forumdiscussie</u> wordt afgerond door 10.2.e	10.2.e
	Bevoegdheden t.a.v. statushouders	<p>Standpunt n.a.v. vraag DSP over bevoegdheden Douane t.a.v. statushouders.</p> <p>De conclusie van het overleg t.a.v. de mogelijkheden voor de Douane om met het doel van migratie/asiel de ruimbagage controleren is kort; nee dit is niet mogelijk onder de huidige wetgeving, behoudens specifieke uitzonderingen (op incidentele basis). In potentie zou bij de voorgestelde standaard werkwijze sprake zijn van het leerstuk van "detournement de pouvoir".</p> <p>De Douane is bevoegd om de ruimbagage van vluchten naar en vanuit de EU te controleren op de aanwezigheid van verboden goederen.</p> <p>Treintickets, hotelrekeningen etc waaruit men zou kunnen afleiden dat de statushouder in het land van herkomst is geweest zijn sowieso geen verboden goederen waar de Douane op controleert maar geeft de Douane ook geen reden om bij het aantreffen daarvan informatie aan de KMar te verstrekken.</p> <p>Dit omdat er douanetechnisch geen onregelmatigheid is ontstaan of sprake is van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit.</p> <p>Uitzondering. Wel een redelijk vermoeden strafbaar feit</p> <p>Dit vermoeden zou bijvoorbeeld wel kunnen optreden bij het aantreffen van 2 of meerdere paspoorten in de ruimbagage in die gevallen kan de KMar wel worden geïnformeerd (zaakoverdracht).</p> <p>De onmogelijkheid voor Douane om op eigen titel te controleren met het doel van migratie/asiel en de informatie te delen binnen het toezichtdomein komt voort uit het feit dat de vreemdelingenwet niet is opgenomen in de bijlage bij de Algemene douanewet. Douane is daarmee niet aangewezen om te acteren op deze wetgeving. De vreemdelingenwet is bewust niet opgenomen in de bijlage omdat de Douane van goederentoezicht is en niet van toezicht op personen.</p>	
	Formulier uitwerking aanvullende zekerheid	Het betreft een <u>formulier</u> dat voor andere doelen dan AB wordt gebruikt, zoals bijvoorbeeld voor het VBS. (Voor het AB proces is een apart formulier). Er zijn meerdere formulieren in omloop, één landelijk formulier verdient de voorkeur. De BCP's vullen dit formulier in. Het gebruiksdoel, waar is dit formulier voor bestemd moet duidelijk kenbaar gemaakt worden 10.2.e stemt dit af met 10.2.e	10.2.e
4.	Bespreekpunten		

Review art 50 AWR en art 83 WACC	<p>Waar het het controleren op de aanwezigheid van onveraccijnsde goederen betreft heeft de accijnswetgeving minder bevoegdheden dan de douanewetgeving. <u>Het memo</u> is binnen de grenzen van de wetgeving oké, maar de wetgeving blijft achter. De volgende vragen c.q. argumenten worden aangedragen.</p> <p>Medewerking kan niet worden afgedwongen, de overstap naar strafrecht is ook niet mogelijk. Zingeving voor FT groep wordt minder, het alternatief is het stoppen van deze controles.</p> <p>In de accijnswetgeving is niet de bevoegdheid opgenomen om iets open te breken of te demonteren.</p> <p>De volgende afspraak wordt gemaakt:</p> <p>Iedereen reageert z.s.m. op het memo, met name op het gebied van waar zitten de (on)mogelijkheden. Het liefst fotomateriaal met achtergronden meesturen. Het memo gaat niet de dienst in voordat het bij het Ministerie is aangekaart.</p> <p>Nadat het memo is aangepast n.a.v. de reacties op het forum wordt het alvorens het aan het ministerie wordt gezonden voorgelegd aan het cluster accijns.</p>	10.2.e
Standaardbrieven	<p>Niet alle in ATD opgenomen brieven komen in GDC. De volgende vragen rijzen dan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gebruiken we allemaal wel dezelfde brieven? - Kunnen de brieven de toets der kritiek doorstaan? - Wie bepaalt wat er al dan niet in GDC komt? <p>De laatste vraag wordt bij 10.2.e belegd.</p> <p>De concepten zien op een directe benadering. De volgende afspraken worden gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 5 december is er een clusterstandpunt; 2) 25 december op het forum (iedereen kan reageren) 3) In de vergadering van januari wordt een beslissing genomen. 	10.2.e
Meewerken aan regels bedrijven	<p>Het huidige beleid is dat de Douane de bedrijfsregels volgt. De begrippen identificeren en legitimeren worden nogal eens door elkaar gehaald. De ideale situatie zou zijn dat bedrijven er voor zorgen dat ambtenaren begeleid worden zodat de situaties die men wil voorkomen zich niet voor kunnen doen. <u>De discussie op het forum wordt afgemaakt.</u> Bij het maken van het memo worden ook BV en de OR betrokken.</p>	10.2.e
In beslagname drank bij verkooppunten	<p>Conclusie is hier snel getrokken, de rechten moeten betaald worden en er volgt een FSB. Voor inbeslagneming is geen grond.</p>	
Tekstblokken situaties AAR	<p>Het verzoek aan de Vaco's is om hier naar te kijken. 10.2.e geeft aan wel te willen omdat hij douaneschuld in zijn pakket heeft. 10.2.e neemt contact op met 10.2.e om te kijken of de teksten in overeenstemming zijn met de beschreven situaties.</p> <p>10.2.e stelt de tekstblokken ter beschikking.</p>	10.2.e
Zekerheid	<p>10.2.e neemt dit actiepunt over.</p>	10.2.e
Ambtshalve terugbetaling	<p>Het risico op dubbele terugbetaling na een administratieve controle.</p> <p>KB communiceert niet met Terugbetaling in Venlo. Venlo kan niet zien of er al een ambtshalve terugbetaling is gedaan. Argumenten als: "laat de klant maar een verzoek doen" en "niet overgaan tot ambtshalve terugbetaling is ook geen optie" passeren de revue.</p> <p>Ook bij ambtshalve terugbetalingen zouden de gegevens van bijlage A in het dossier aanwezig moeten zijn.</p> <p>10.2.e inventariseert de werkwijze bij terugbetaling in Venlo.</p>	10.2.e

		<p>Hoe vindt bijvoorbeeld de registratie plaats wanneer er een verzoek wordt gedaan voor 50 aangiften? De aanbeveling is om ambtshalve terugbetalingen op te nemen in TBB.</p>	
	Terugbetaling OB	<p>De vraag is beantwoord. Antwoord in onderstaande mail aan 10.2.e</p> <p>Hoi 10.2.e</p> <p>Naar aanleiding van je vraag; een "oude" beschouwing van Ben van Brummelen over dit fenomeen (MinFin had destijds (2007) het idee om de verklaringen af te schaffen):</p> <p>"De verklaringen zijn destijds niet voor niets ingevoerd. Daar is een langdurig debat aan vooraf gegaan, dat uiteindelijk resulteerde in het Besluit van 25 april 2002, nr.CPP2002/1314M. De achtergrond van de verklaringen is de volgende. Artikel 22, lid 2 en 3, Wet OB geeft een prachtige theoretische regeling, maar houdt geen rekening met het feit dat de persoon die de periodieke BTW-aangifte doet (de importeur) veelal niet dezelfde persoon is als degene die de invoeraangifte doet (douane-expediteur). Bovendien vallen deze personen onder verschillende onderdelen van de belastingdienst: de douane-expediteur doet zaken met de douane, de aftrekgerechtigde doet zaken met de blauwe dienst. Daardoor is het mogelijk om ter zake van invoer betaalde BTW terug te vragen bij de douane én bij de blauwe inspecteur. Een dubbele teruggaaf die nooit wordt ontdekt, noch door douane, noch door blauw.</p> <p>Voorbeeld: Douane-expediteur X doet aangifte voor het vrije verkeer in opdracht van importeur Y. Hij doet de aangifte op eigen naam en voor eigen rekening en wordt aldus €5.000 douanerechten en €40.000 BTW verschuldigd. Deze belastingen brengt hij als doorlopende post in rekening aan Y. Y doet een kwaliteitscontrole, keurt de zending af en stuurt deze terug naar het land van herkomst. Y vraagt aan X om terugbetaling te verzoeken bij de douane. X doet een verzoek om terugbetaling van douanerechten én omzetbelasting. Stel dat douane géén verklaring van Y verlangt, maar wél de BTW terugbetaalt aan X, dan zal X de BTW straffeloos in zijn eigen zak kunnen steken. Y is niet op de hoogte van de BTW terugbetaling en zit ook helemaal niet op deze terugbetaling te wachten omdat hij deze al lang in aftrek heeft gebracht. Y wil alleen de betaalde douanerechten terug hebben, want dat is voor hem wél een kostenpost. X steekt €40.000 BTW in zijn zak en niemand die het merkt. Y zal dan ook nooit op het idee komen om dat BTW-bedrag op zijn periodieke aangifte aan de blauwe inspecteur te voldoen. De douane doet helemaal niets met de verklaringen en hoeft daar ook niets mee te doen. Als de verklaring wordt overgelegd dan is ons doel reeds bereikt: dan wéét de afnemer dat er ook om terugbetaling van BTW is verzocht en</p>	

		<p>kan de douane-expediteur deze BTW-teruggaaf dus niet ongemerkt in eigen zak steken. Doordat de douane een verklaring van de afnemer verlangt wordt er overigens veelal helemaal geen BTW teruggevraagd: de afnemer zit daar immers helemaal niet op te wachten als hij die BTW al in aftrek heeft gebracht."</p> <p>Uit het voorbeeld blijkt al, dat de factuur van de expediteur niet zaligmakend is, zoals jij ook al stelde. Bovendien heeft de verklaring van de afnemer een "geneeskrachtige" werking.</p>	
	Info naar CBS	Deze gegevens mogen verstrekt worden, het gaat over entrepotverkeer. De Douane geeft de vergunning aan het CBS. Is niet in strijd met AVG.	
	Memo UTB	De vraag is of er een afschrift van de UTB naar de vertegenwoordiger gestuurd mag worden. In het kader van de geheimhouding stuurt 10.2.e niets aan de vertegenwoordiger. UTB's voortvloeiende uit AGS gaan tot en met Einde verificatie wel naar de vertegenwoordiger.	
	Aangever van A naar B	<p>10.2.e is van mening dat <u>deze vraag</u> nog niet beantwoord is. 10.2.e heeft wel antwoord gegeven. Casus is dat B heeft al betaald als aangever en niet als vertegenwoordiger. Als zodanig is het ook al doorbelast aan de opdrachtgever.</p> <p>10.2.e heeft een visie aan 10.2.e gemaild. 10.2.e zal dit in het forum plaatsen als antwoord.</p>	10.2.e
5.	Mededelingen		
		Er zijn geen mededelingen	
6.	Rondvraag		
	Handboek Douane	10.2.e vraagt of elke aanpassing in het Handboek Douane aan de CG moet worden voorgelegd. Antwoord is dat wezenlijke wijzigingen naar de CG gaan, andere (niet wezenlijke) niet. Dit geldt overigens niet alleen voor het onderdeel 36.00.00 maar voor alle onderdelen waarvoor de CGFR verantwoordelijk is.	
	Zuivering	De vraag betreft de toepassing van art. 312 UVo.DWU. De regeling douanevervoer wordt niet gezuiverd, dus komt het alternatief bewijs om de hoek kijken. In Rotterdam en Antwerpen is men vanwege de logistiek vaak aangewezen op alternatief bewijs. Deze problematiek is in het ODB besproken omdat het systeem volgens het ODB niet goed werkt. Er is geen sprake van een ruimere toepassing dan in het ODB besproken.	
7.	Sluiting		
		De voorzitter sluit de vergadering om 15.00 en dankt eenieder voor zijn inbreng.	