



ONTVANGEN 02 JAN 2023

Douane, Postbus 3070, 6401 DN Heerlen

Customs Knowledge BV  
t.a.v. dhr. mr. ing. Boersma RB  
Amelandlaan 181  
8443 CA Heerenveen

**Douane**  
Groningen

Postbus 3070  
6401 DN Heerlen  
www.douane.nl

**Doorkiesnummer**

**E-mailadres**

**Datum**

23 december 2022

**Team**

Juridisch Team DGR

**Behandeld door**

**Onze referentie**

**Uw referentie**

D10194/2BB/148748

Betreft: Beslissing op bezwaar betreffende uw Wob-verzoek inzake verslagen van de Coördinatiegroep Formeel Recht

Geachte heer Boersma,

Op 19 april 2022 heb ik uw brief van 15 april 2022 ontvangen waarin u bezwaar maakt tegen mijn beslissing (d.d. 16 maart 2022) op uw verzoek op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) waarin u heeft verzocht om de verslagen van de Coördinatiegroep Formeel Recht openbaar te maken.

### **Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift heb ik op tijd ontvangen en voldoet aan de andere wettelijke eisen. Uw bezwaar is ontvankelijk.

### **Samenvatting bezwaar**

U geeft aan dat de documenten die verstrekt zijn naar aanleiding van uw Wob-verzoek te 'enthousiast' zijn geanonimiseerd. Zo betwijfelt u of de verslagen niet te veel zijn geanonimiseerd. Voorts geeft u aan dat bij bepaalde passages niet aangegeven is welke weigeringsgrond van toepassing is. Tot slot stelt u dat u ten onrechte geen verschil is gemaakt in anonimisering van stukken die ouder en jonger zijn dan 5 jaar.

Gedurende de hoorzitting, die plaatsgevonden heeft op 20 september 2022, heeft u uw bezwaren nader toegelicht.

### **Wettelijk kader**

U heeft een verzoek gedaan op grond van de Wob. Vanaf 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Omdat in de Woo geen overgangsrecht is bepaald, behandel ik het verzoek wat aan uw bezwaar ten grondslag ligt verder als een verzoek op grond van de Woo.

### **Beoordeling**

In uw Wob-verzoek (d.d. 29 oktober 2021) heeft u verzocht om openbaarmaking van alle verslagen van de Coördinatiegroep Formeel Recht te overleggen, van de periode 1 januari 2016 tot en met 28 oktober 2021.

In de beslissing op uw Wob-verzoek (d.d. 16 maart 2022) zijn de volgende documenten aangetroffen welke deels openbaar gemaakt zijn;

1. verslagen april, mei en juni 2016
2. verslagen vanaf juli 2016 – 2018
3. verslagen 2019
4. verslagen 2020
5. verslagen 2021

**Douane**  
Groningen

**Datum**  
23 december 2022

**Onze referentie**

Hieronder ga ik in op de door u aangevoerde gronden.

### **Niet inzichtelijk op welke weigeringsgrond een beroep gedaan is**

In de beslissing is uiteengezet dat de stukken niet geheel openbaar worden gemaakt met een beroep op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (artikel 11, eerste lid, van de Wob, in de stukken vermeld als '11.1'), artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob, in de stukken vermeld als '10.2.d'), artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de WOO (artikel 10, tweede lid, letter e, van de Wob, in de stukken vermeld als '10.2.e') en artikel 12 van het Douanewetboek van de Unie (in de stukken vermeld als '12 DWU').

U stelt dat delen ten onrechte zijn geanonimiseerd, en dat het voor u niet inzichtelijk is wat hiervoor de weigeringsgrond is.

In de gewitte alinea's is hiervoor genoemde afkorting opgenomen. Daarnaast heb ik in het gewitte vak een korte omschrijving gegeven van de reden waarom die betreffende alinea gewit is.

### **Documenten ouder dan 5 jaar moeten openbaar gemaakt worden**

In artikel 5.3 van de Woo is neergelegd dat bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie motiveert waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

De bij besluit van 16 maart 2022 verstrekte documenten zijn voor een deel ouder dan 5 jaar. Te weten document 1 geheel en document 2 deels ouder dan 5 jaar. Ik heb deze stukken (behoudens persoonsgegevens) openbaar gemaakt.

### **Namen en andere persoonsgegevens**

(artikel 5.1, tweede lid onder e Woo, artikel 10, tweede lid onder e Wob)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de geïnventariseerde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dit belang weegt zwaarder – ook bij de stukken ouder dan vijf jaar – dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Tijdens het hoorgesprek heeft u aangevoerd dat namen van personen vervangen zouden moeten worden door functietitels.

Hoewel ik begrip heb voor uw standpunt, weegt in dit geval het belang ervan niet op tegen de bescherming van de privacy van de betreffende personen. Aan de vergaderingen van de coördinatiegroep nemen in beginsel de regionaal vakgroep coördinatoren en de landelijk vakgroepcoördinator deel. Het noemen van de

'functienaam' 'Vakgroepcoördinator heeft dan ook weinig toegevoegde waarde. Indien ik er de regio bij zou vermelden die de betreffende vaco vertegenwoordigt, zou volkomen duidelijk zijn wie dat is. Voor de inhoud van de tekst is het niet van belang door welke vaco datgeen gezegd is of dat het door de voorzitter in zijn rol als onderdeel van de groep gezegd is. Ik heb dan ook niet de functietitels vermeld.

**Douane**  
Groningen

**Datum**  
23 december 2022

**Onze referentie**

### **Intern beraad / persoonlijke beleidsopvattingen**

(artikel 5.2, eerste lid Woo, art. 11, eerste lid Wob)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Bij (bepaalde passages uit) de geïnventariseerde documenten is dit het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik opnieuw gekeken naar de op grond van artikel 5.2, tweede lid, Woo gelakte alinea's en heb ik besloten alsnog een aantal alinea's openbaar te maken. Voor de enkele alinea's die op grond van artikel 5.2, tweede lid, Woo nog wel gelakt zijn, ben ik van mening dat deze alinea's terecht niet openbaar zijn gemaakt.

### **Inspectie, controle of toezicht**

(artikel 5.1, tweede lid onder d Woo, artikel 10, tweede lid onder d)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door de Douane belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages) uit documenten is dit het geval. Ik acht dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de gelakte passages zien op informatie die zicht biedt op de werkwijze van de Douane bij de uitoefening van zijn toezichthoudende- en handhavende taken. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking en maak deze informatie dus niet openbaar. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

### **Geheimhoudingsplicht (art. 12 DWU)**

In de verslagen is informatie vervat die betrekking heeft op (individuele) douanedossiers, dan wel informatie die hiertoe herleidbaar is. Op grond van artikel 12 van het DWU, wordt deze informatie niet openbaar gemaakt. Uit deze Unierechtelijke geheimhoudingsbepaling volgt immers direct de plicht om feiten en gegevens van derden geheim te houden welke de douaneautoriteiten bij de uitoefening van haar taken te weten zijn gekomen en vertrouwelijk van aard zijn, dan wel als vertrouwelijk zijn verstrekt. Deze verordening is verbindend in al haar

onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 12 DWU.

**Douane**  
Groningen

**Datum**  
23 december 2022

**Onze referentie**

#### *Conclusie*

Gelet op het voorgaande zal ik (meer) delen van de door u gevraagde stukken openbaar maken. In de bijlages treft u de stukken aan. Ik heb de stukken die alsnog openbaar gemaakt worden geel gearceerd.

#### **Uitspraak gedeeltelijk gegrond**

Ik verklaar uw bezwaar (deels) gegrond

#### **Beroep tegen deze uitspraak**

Bent u het niet eens met de beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u hiertegen in beroep gaan. U moet dan bij rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen zijn.

#### **Binnen welke termijn moet u uw beroepschrift indienen?**

Uw beroepschrift moet binnen zes weken na de datum van de beslissing/uitspraak op uw bezwaarschrift door de rechtbank zijn ontvangen. Bij verzending per post is een beroepschrift op tijd ingediend als:

- u het voor het einde van de beroepstermijn post en
- de rechtbank uw beroepschrift niet later dan één week na afloop van die termijn ontvangt.

U kunt uw beroepschrift soms ook digitaal indienen. Meer informatie hierover vindt u op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

#### **Wat zijn de kosten voor in beroep gaan?**

Als u in beroep gaat, moet u griffierecht betalen. Na ontvangst van uw beroepschrift stuurt de rechtbank u een nota. Meer informatie hierover vindt u op [www.rechtspraak.nl/procedures](http://www.rechtspraak.nl/procedures).

**Meer informatie**

Hebt u nog vragen? Belt u mij dan op mijn doorkiesnummer  
kunt ook mailen naar bovenstaand e-mailadres. Kijk voor de voorwaarden voor  
het gebruik van e-mail bij 'Contact' op [www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl).

**Douane**  
Groningen

**Datum**  
23 december 2022

**Onze referentie**

Hoogachtend,

**Douane**  
Groningen

**Datum**  
23 december 2022

**Onze referentie**