

Adw

buiten verzoek

Artikelen 80 en 82 DB (oud)

Het CDW bevat geen algemene bepaling die stelt dat goederen die zich onder douanetoezicht bevinden niet mogen worden weggevoerd zonder toestemming van de douaneautoriteit. Artikel 80 DR regelde de norm en de sanctie lag in artikel 82 DR.

Artikel 47 CDW zegt iets over toestemming voor wegvoeren van goederen die zijn binnengebracht. Hoe is wegvoering in de Adw wetgeving geregeld, bijv voor wegvoering van goederen die worden uitgeslagen uit een entrepot (art 80 DB oud)?

Is artikel 47 CDW de wettelijke bepaling als bedoeld in artikel 11:5 Adr (het voormalige artikel 82, onderdeel a, DB)?

Artikel 11:5 Adr bevat een norm en stelt deze vast op een strafbaar feit. Waar is de sanctie? Of slaat 47 CDW ook op goederen die zich onder een douaneregeling (entrepot) bevinden ?

Het voormalige artikel 82, onderdeel c, DB is nu geregeld in artikel 10:1, lid 1, Adw. Daar geeft de MvT aan dat artikel 47 CDW de wettelijke bepaling is.

Adr

Algemeen:

Het zou een hoop onduidelijkheid hebben voorkomen als per artikel van de 'oude DR' toegelicht zou zijn waarom dat artikel niet is overgezet naar de Adr.

buiten verzoek

10.2.e juten verzoek

10.2.e

Op- / aanmerking 2

10.2.e /Douane Rotterdam/BLD

16-09-2008 12:00

Aan

10.2.e /Douane 10.2.e @Belastingdienst

Cc

Onderwerp

artikel 11:5 ADR

Betreft het (sanctie)artikel 11:5 ADR:

Het gaat in het bijzonder over het daarin opgenomen woord "laadt"

Dit houdt in dat het laden van goederen zonder toestemming strafbaar is.

Voorheen was dit opgenomen in artikel 80 Douanebesluit (DB)

De inhoud van artikel 80 DB is niet meer opgenomen in de ADW / ADB / ADR.

Ook een speurtocht in het CDW / TCDW gaf geen houvast om een norm te vinden die betrekking heeft op de sanctie van het laden zonder toestemming van art. 11:5 ADR

Moet de inhoud van artikel 80 DB alsnog opgenomen worden in de ADR?

met vriendelijke groeten,

10.2.e

Douane Rotterdam Kantoor Laan op Zuid,
Fraudecluster (BFC)

tel.

10.2.e

fax

10.2.e

buiten verzoek

10.2.e

10.2.e



TER ADVISERING

Aan

de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

**Directie Douane en
Verbruiksbelastingen**

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

19 december 2011

Notitienummer
DV 2011/610

10.2.e

Rubriek
Douanewet

Auteur

10.2.e

Van
de directeur
Verbruiksbe

10.2.e

Kopie aan

Bijlagen
Vier (4)

notitie

10.2.e en 12.

Medeparaaf
de directeur Algemene
Fiscale Politiek

epw - (Jan Tahues
is aanhand)

Aanleiding

Bijgaand treft u aan het wetsvoorstel tot Wijziging van de Algemene douanewet en de Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 (Wet aanpassing sanctiestelsel Algemene douanewet) en het CEWI-aanbiedingsformulier voor het ambtelijk voorportaal van de CEWI van dinsdag 3 januari 2012.

Aanpassing van het sanctie-instrumentarium in de Algemene douanewet (Adw) is noodzakelijk omdat het stelsel niet meer aansluit bij de moderne douaneomgeving en de gewijzigde inzichten betreffende bestuurlijk beboeten. Om dit te bewerkstelligen wordt de Adw gewijzigd en wel zodanig dat voor meer feiten bestuurlijke boetes mogelijk worden gemaakt en de strafbaarstellingen voor deze feiten worden geschrapt.

buiten verzoek

Door het wetsvoorstel 20 december te versturen richting CEWI kan het op 3 januari 2012 in de CEWI worden behandeld en vervolgens in de MR van 13 januari.

Mocht inwerkingtreding op 1 juli 2012 niet gerealiseerd worden dan treedt het herstel van de omissie in de BPM in werking op de eerste dag van de maand, volgende op die van publicatie in het Staatsblad. Vanwege het vervallen van de wijziging van artikel 9c, tweede lid, op 1 januari 2013 is ervoor gekozen dat de wijziging uiterlijk op 1 oktober 2012 in werking moet zijn getreden en dat anders de inwerkingtreding vervalt. Hiervoor is gekozen uit het oogpunt van duidelijkheid richting belastingplichtigen. De wijziging van de ADW treedt in werking bij KB (inwerkingtreding is in principe voorzien op 1 januari 2013)

Advies

Akkoord te gaan met verzending en de stukken te versturen op dinsdag 20 december aan de CEWI.

Aanbiedingsformulier voor CEWI

Korte titel	Wet tot wijziging van de Algemene douanewet en de Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 (Wet aanpassing sanctiestelsel Algemene douanewet)
Van Mede namens	Staatssecretaris van Financiën
Datum aanbieding	Dinsdag 3 januari 2012
Nummer	<IN TE VULLEN DOOR HET CEWI SECRETARIAAT>
Hamerstuk	Ja
Voorgaande behandeling	N.v.t.

Inhoud en doelstelling van het voorstel

Dit wetsvoorstel bevat een aanpassing van het sanctiestelsel voor inbreuken op de douanewetgeving. Aanpassing van het sanctie-instrumentarium is noodzakelijk omdat het stelsel niet meer aansluit bij de moderne douaneomgeving. Om dit te bewerkstelligen wordt de Algemene douanewet (Adw) gewijzigd en wel zodanig dat voor meer feiten bestuurlijk boetes mogelijk worden gemaakt en de strafbaarstellingen voor deze feiten worden geschrapt.

Bij deze modernisering zijn een aantal (inter)nationale ontwikkelingen meegenomen, zoals de introductie van de Authorised Economic Operator (AEO)¹, de totstandkoming van het Gemoderniseerd douanewetboek (MCC)² en de daarbij behorende uitvoeringsbepalingen (MCCIP)³, de kabinetsnota uit oktober 2008 over de uitgangspunten bij de keuze van een sanctiestelsel⁴ en de inwerkingtreding van de Wet OM-afdoening op 1 juli 2011⁵.

Van de gelegenheid wordt tevens gebruik gemaakt een omissie te herstellen in de Wet belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 (Wet BPM 1992).

Voorgesteld besluit

Het voorstel te aanvaarden en vervolgens aan de MR te zenden

Integraal Afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

Het kabinet heeft op 14 april 2011 aangekondigd dat het Integraal Afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK) structureel toegepast wordt. Het IAK is een werkwijze en een kennisbank voor het voorbereiden en verantwoorden van beleids- en wetgevingsvoorstellen. Het IAK als werkwijze biedt structuur bij het maken van goed beleid en goede regelgeving. Toepassing van het IAK brengt alle relevante beslisinformatie op het juiste moment in het beleidsproces in beeld. Ook draagt toepassing van het IAK bij aan een transparante verantwoording van keuzes en aan een

¹ Geïntroduceerd in het Europese douanerecht in verordening (EG) nr. 648/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 13 april 2005 houdende wijziging van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PbEU L 117) (met name artikel 5bis) en verordening (EG) nr. 1875/2006 van de Commissie van 18 december 2006 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2454/93 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PbEU L 360), artikel 14bis e.v..

² Verordening (EG) nr. 450/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (gemoderniseerd douanewetboek) (PbEU L 145). Het MCC wordt momenteel herzien. Het voorstel van de Europese Commissie voor aanpassing van het MCC is voorzien voor december 2011.

³ Onderhandelingen over de MCCIP lopen nog. De MCCIP treden uiterlijk in juni 2013 in werking, gelijktijdig met het dan herziene Gemoderniseerde douanewetboek.

⁴ Kamerstukken II, 2008/09, 31 700 VI, nr. 69.

⁵ Stb. 2011, 308.

betere beoordeling van beleids- en wetgevingsvoorstellen. De toetsing op de beantwoording van de IAK vragen vindt plaats door het ambtelijk voorportaal waarin het voorstel wordt besproken. Zie voor meer informatie de website www.naarhetiak.nl.

Aan de indieners van een agendastuk het verzoek om onderstaande vragen kort en bondig te beantwoorden.

<BEANTWOORD ONDERSTAANDE VRAGEN>

Probleemanalyse

1. Wat is de aanleiding?

Toezegging in memorie van toelichting bij Algemene douanewet.

2. Wie zijn betrokken?

Ministerie van Financiën, Douane, bedrijfsleven, ministerie van Justitie en Veiligheid.

3. Wat is het probleem?

Aanpassing van het sanctie-instrumentarium is noodzakelijk omdat het stelsel niet meer aansluit bij de moderne douaneomgeving.

4. Wat is het doel?

Meer mogelijkheden voor bestuurlijk beboeten, minder strafvervolgning voor relatief eenvoudige feiten. Enkele technische verbeteringen.

5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Dwingende Europese regelgeving op douaneterrein.

Instrumentkeuze

6. Wat is het beste instrument?

(gelet op rechtmatigheid, doelmatigheid, uitvoerbaarheid)

Gevolgenbeoordeling

7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Interdepartementale afstemming

Gevolgen voor de Rijksbegroting

Ja

Nee

Gevolgen voor Regeldruk (administratieve lasten, inhoudelijke nalevingskosten en toezichtslasten)

Ja

Nee

- Is een bedrijfseffectentoets van toepassing? (www.bedrijfseffectentoets.nl).
- Is een ACTAL toets van toepassing? Het gaat hierbij om wetten, besluiten, regelingen, waarbinnen ook subsidie- en aanbestedingsregelingen vallen (www.actal.nl).

Overeenstemming met Justitie (wetgevingstoets en effecten analyse)

Wetgevingstoets wordt uitgevoerd, naar verwachting gereed voor CEWI

Nee, wetgevingsrapport is bijgevoegd

Nee, wetgevingsrapport is niet bijgevoegd

N.vt.

Overeenstemming met BZK (beoordelingskader financiële / bestuurlijke consequenties voor decentrale overheden, dan wel beoordelingskader bijzondere uitkering, dan wel andere financiële / bestuurlijke consequenties voor Bonaire, Sint Eustatius of Saba

Ja

Nee
N.v.t.

Toelichting
Betreft Europees Douanerecht, waarvan Caribisch Nederland is uitgesloten.

Aan EU-notificatieverplichting voldaan

Ja
Nee (reden niet voldaan) <MAXIMAAL 5 REGELS>
N.v.t.

Samenhang met internationale verplichtingen en/of Europese regelgeving

Ja, Communautair Douanewetboek (betreft geen implementatie)
Nee
N.v.t.

Overleg gevoerd op basis van het Statuut van het Koninkrijk der Nederlanden

Ja
Nee (reden geen overleg) <MAXIMAAL 5 regels>
N.v.t.

Overeenstemming bereikt met Aruba, Curaçao en Sint Maarten en/of BES-eilanden?

Ja
Nee (omschrijving geschilpunten) <MAXIMAAL 5 regels>
N.v.t.

Ambtelijk voorbereid in

N.v.t.
<NAAM AMBTELIJK OVERLEGORGAAN>

Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau

Ja
Nee
N.v.t.

Overeenstemming bereikt met

AZ, BuZa, BZK, Def, ELenI, Fin, IenM, OCW, SZW, **VenJ**, VWS
(aangeven welke departementen expliciet akkoord zijn)

(omschrijving geschilpunten) <MAXIMAAL 15 REGELS>

Afstemming met AZ / DG RVD

Ja (persbericht is bijgevoegd)
Nee

Contactpersonen	
Naam	10.2.e
Afdeling	Directie Douane en Verbruiksbelastingen / Douanerecht
Telefoonnummer	10.2.e
E-mailadres	10.2.e@minfin.nl
Naam	10.2.e
Afdeling	Directie Douane en Verbruiksbelastingen / Accijns, Verkeer en Milieu
Telefoonnummer	10.2.e
E-mailadres	10.2.e@minfin.nl

MINISTERIE VAN FINANCIEN

DIRECTORAAT-GENERAAL FISCALE ZAKEN
DIRECTIE DOUANE EN VERBRUIKSBELASTINGEN

Nr. <hier invullen kenmerk directie>

's-Gravenhage,

TER BEHANDELING IN DE MINISTERRAAD

Wijziging van de Algemene douanewet en de Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 (Wet aanpassing sanctiestelsel Algemene douanewet)

VOORSTEL VAN WET

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om het sanctiestelsel in de Algemene douanewet te herzien en daarin meer mogelijkheden voor het opleggen van bestuurlijke boeten op te nemen en dat het wenselijk is een verbetering in de Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 aan te brengen;

Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

buiten verzoek

buiten verzoek

R. De **artikelen 10:10** en **10:11** vervallen.

buiten verzoek

buiten verzoek

Artikel III

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld, met dien verstande dat artikel II:

- a. met ingang van 1 juli 2012 in werking treedt ingeval het Staatsblad waarin deze wet wordt geplaatst wordt uitgegeven vóór 1 juli 2012;
- b. met ingang van de eerste dag van de maand volgende op die waarin het Staatsblad waarin deze wet wordt geplaatst wordt uitgegeven in werking treedt ingeval de uitgifte van dat Staatsblad plaatsvindt na 30 juni 2012 maar vóór 1 oktober 2012;
- c. niet in werking treedt ingeval het Staatsblad waarin deze wet wordt geplaatst wordt uitgegeven na 30 september 2012.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven

De Staatssecretaris van Financiën,

Aanpassing sanctiestelsel Algemene douanewet

Memorie van Toelichting

I. ALGEMEEN

Dit wetsvoorstel bevat een aanpassing van het sanctiestelsel voor inbreuken op de douanewetgeving. Daarvoor wordt de Algemene douanewet (Adw) gewijzigd. Met name wordt voor meer feiten bestuurlijk beboeten mogelijk gemaakt en worden de strafbaarstellingen voor deze feiten geschrapt. Daarnaast vinden er enkele technische aanpassingen plaats.

Van de gelegenheid wordt gebruik gemaakt een omissie te herstellen in de Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 (Wet BPM 1992).

1. Sanctiestelsel Adw

1.1. Inleiding

Bij de behandeling van de Adw, die in werking is getreden op 1 april 2008, is aangegeven dat een bezinning op het daarin opgenomen sanctiestelsel nodig is omdat dat stelsel niet meer aansluit bij de moderne douaneomgeving. Toentertijd is besloten te wachten met een herziening van het stelsel totdat een aantal ontwikkelingen in nationaal en Europees verband verder waren gevorderd. Het gaat op Europees niveau om ontwikkelingen zoals de introductie van de Authorised Economic Operator (AEO)¹, de totstandkoming van het Gemoderniseerd douanewetboek (MCC)² en de daarbij behorende uitvoeringsbepalingen (MCCIP)³. Nationaal is in oktober 2008 een kabinetsnota uitgebracht over de uitgangspunten bij de keuze van een sanctiestelsel⁴. Tot slot heeft ook de inwerkingtreding van de Wet OM-afdoening op 1 juli 2011⁵ invloed gehad op de praktijk rond het gebruik van de transactiebevoegdheid door de douane. Deze ontwikkelingen zijn daardoor voldoende gevorderd om hun gevolgen voor inrichting van het sanctiestelsel te kunnen beoordelen.

¹ Geïntroduceerd in het Europese douanerecht in verordening (EG) nr. 648/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 13 april 2005 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2913/92 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PbEU L 117) (met name artikel 5bis) en verordening (EG) nr. 1875/2006 van de Commissie van 18 december 2006 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2454/93 tot vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PbEU L 360), artikel 14bis e.v..

² Verordening (EG) nr. 450/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (gemoderniseerd douanewetboek) (PbEU L 145). Het MCC wordt momenteel herzien en is nog niet in werking getreden.

³ Onderhandelingen over de MCCIP lopen nog. De MCCIP treden uiterlijk in juni 2013 in werking, gelijktijdig met het dan herziene Gemoderniseerde douanewetboek.

⁴ Kamerstukken II 2008/09, 31 700 VI, nr. 69.

⁵ Stb. 2011, 308.

1.2. Doelstelling en uitgangspunten gewijzigd sanctiestelsel

Bij de vormgeving van het gewijzigde sanctiestelsel zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Er vindt een uitbreiding plaats van de toepassing van bestuursrechtelijke boeten. Daardoor doet het stelsel recht aan de huidige eisen die in Nederland aan een sanctiestelsel worden gesteld.
- De hoogte van de boeten wordt zo weinig mogelijk aangepast.
- Sanctiebepalingen in lagere regelgeving die naar hun aard niet in lagere regelgeving hoeven te worden opgenomen, worden in de Adw geplaatst.
- Het stelsel voldoet na de aanpassing aan de Europese kaders. Vanuit Europees perspectief moeten sancties effectief, doeltreffend en voldoende afschrikwekkend zijn.

1.3. Modern stelsel door de inzet van bestuursrecht

De douaneorganisatie heeft een gevarieerd sanctie-instrumentarium nodig waarmee aangesloten kan worden bij moderne handhavingstechnieken. Relevante ontwikkelingen in dit verband zijn, op Europees communautair en op mondiaal niveau, de ontwikkeling van AEO, en op nationaal niveau het horizontaal toezicht, dat binnen de Belastingdienst wordt geïmplementeerd. Binnen de handhaving staan compliance en toezicht via administratieve processen van de bedrijven centraal.

In deze veranderde omgeving is een keuze voor handhaving door middel van meer bestuursrechtelijk optreden wenselijk. Bestuursrechtelijk optreden is – net als bij strafrechtelijk optreden – gericht op het tegengaan van ongewenst gedrag maar wordt door bedrijven als minder zwaar ervaren. Voorts maakt dit een meer gerichte sanctionering, afhankelijk van de zwaarte van de overtreding, mogelijk. Zoals in de hiervoor genoemde kabinetsnota is uiteengezet, is bestuursrechtelijk handhaven met name in een besloten context, zoals tussen de Douane en de belastingplichtigen bestaat, aangewezen.

Daarbij doet zich, zoals ook in die nota is beschreven, de vraag voor of dualiteit nodig is. In dit verband wordt daaronder verstaan dat eenzelfde handeling zowel strafrechtelijk als bestuursrechtelijk te sanctioneren is. Daarbij is aangegeven dat dualiteit in beginsel onwenselijk is, met het oog op de rechtszekerheid van de belanghebbende, en vanwege de uitgebreide afstemming die nodig is tussen de beide sanctionerende organen, het bestuursorgaan enerzijds en het Openbaar Ministerie anderzijds.

In dit voorstel is er dan ook voor gekozen dualiteit tot een minimum te beperken. Slechts bij twee, overigens veelvoorkomende, delicten kan de belanghebbende zowel bestuurlijk als strafrechtelijk beboet worden. De achtergrond daarvan is dat het betreffende Europees recht nog sterk op strafrecht is toegemeten. Een verlengde navorderingstermijn is bijvoorbeeld alleen mogelijk bij strafrechtelijk vervolgbare feiten en niet wanneer een, overigens even zware, bestuursrechtelijke straf kan worden opgelegd. De doelstelling van de strafbaarstelling strekt dan ook niet verder dan dat. Het is dan ook juist om erop te wijzen dat de strekking van dit voorstel is dat in de gevallen dat de wet de ruimte voor bestuurlijk beboeten geeft, dit ook de voorkeur

verdient. De gebruikelijke nadelen van dualiteit, rechtsonzekerheid van de belanghebbende en de noodzaak tot uitgebreide afstemming tussen de betrokken organen, zijn hier dus in sterk mindere mate aan de orde. Hierop wordt in de artikelsgewijze toelichting nader ingegaan.

Verder wordt erop gewezen dat in de nieuwe opzet bepaalde handelingen bestuursrechtelijk worden beboet. Diezelfde handelingen worden wanneer aan meer voorwaarden wordt voldaan, opzettelijk de verschuldigde belasting ontduiken bijvoorbeeld, strafrechtelijk aangepakt. Iemand die strafrechtelijk kan worden veroordeeld heeft in deze gevallen dus altijd ook de bestuursrechtelijke delictsomschrijving vervuld. Dit is geen dualiteit in strikte zin, omdat het over twee verschillende handelingen gaat. In de praktijk zal het zo zijn dat wanneer iemand de overtreding heeft begaan, de inspecteur zal beoordelen of de wettelijke vereisten van de strafrechtelijke bepaling aantoonbaar zijn vervuld. In deze opzet is de rechtszekerheid van de overtreder niet in gevaar, nu de onderscheidende criteria rechtstreeks uit de wet volgen. Ook is er geen uitgebreide afstemming tussen de organen nodig omdat er geen onzekerheid is over de vraag welk orgaan moet sanctioneren.

De introductie van de bestuurlijke boete voor veel overtredingen betekent dat de nu nog zeer gebruikelijke strafbeschikking nauwelijks meer gebruikt zal worden. Deze is per 1 juli 2011 in de plaats gekomen van de transactiebevoegdheid van de inspecteur en kan alleen ingezet worden bij de strafbaar gestelde feiten. In de nieuwe opzet zijn dat behoorlijk ernstige feiten, waarop een boetebedrag van de vierde categorie of hoger geëist kan worden. Het is dan ook de verwachting dat deze feiten, wanneer deze vervolgd worden, niet zullen worden afgedaan met een strafbeschikking.

Tot slot verdient het opmerking dat in de Adw alleen de fiscale overtredingen worden gesanctioneerd. De andere feiten door de douane op te sporen feiten, zoals smokkel van drugs of flora en fauna, worden in specifieke wetten, zoals de Opiumwet, gesanctioneerd. Daarin treedt geen wijziging op.

1.4. Bijstellen hoogte boete

De hoogte van de bestuurlijke boeten wordt afgestemd op de bestaande boetehogten in de strafbepalingen. Voor iedere boete wordt een verwijzing opgenomen naar de vergelijkbare strafrechtelijke boetecategorie. Dit stramien heeft als voordeel dat er geen wijziging optreedt ten opzichte van de huidige tekst, en ook in de toekomst de boetehogten niet uit elkaar gaan lopen. De inflatiecorrectie van de strafrechtelijke bedragen werkt rechtstreeks door in de hoogte van de bestuursrechtelijke bedragen.

Voor de overtredingen waar voorheen een maximumboete van € 300 gold, wordt voortaan de boetehoogte van de eerste categorie (€ 380 in cijfers 2011) gehanteerd.

1.5. Sanctiestelsel voldoet aan Europese kaders

Nationale wetgeving die sancties bevat ten aanzien van Europese wetgeving moet voldoen aan de eis dat sancties voldoende afschrikwekkend, proportioneel en effectief zijn. Voor douanerecht wordt deze tot nu toe ongeschreven regel gecodificeerd in artikel 21 van het MCC, dat

nog in werking moet treden. Daarin staat ook vermeld dat sancties zowel administratief als strafrechtelijk kunnen zijn.

Met de komst van het Verdrag van Lissabon is de terminologie als het gaat om de aanduiding van een aantal Europees rechtelijke begrippen, veranderd. Deze zullen pas tot wijziging van de huidige wetgeving leiden bij de aanpassingswetgeving ten behoeve van het MCC.

buiten verzoek

4. Administratieve lasten en uitvoeringskosten

Dit voorstel vervangt strafbepalingen door bestuurlijke boeten. Tegen bestuurlijke boeten staat bezwaar en beroep open. Tot nu toe werden de betreffende feiten in de praktijk afgedaan door middel van een bestuurlijke strafbeschikking. De administratieve lasten van het verzet dat daartegen openstaat zijn even groot als de administratieve lasten van het bezwaar dat tegen de bestuurlijke boete openstaat. Per saldo is er dus geen sprake van een toe- of afname van de administratieve lasten.

⁶ Kamerstukken II 2011/12, 33 007, nr. 3, blz. 5-6.

De uitvoeringskosten wijzigen per saldo eveneens niet. Wel is het zo dat deze bij een andere uitvoeringsorganisatie gaan drukken. De verzetten tegen de strafbeschikkingen worden nu door het Openbaar Ministerie behandeld. De bezwaarschriften tegen de bestuurlijke boeten zullen worden behandeld door de Belastingdienst. Het gaat om een bedrag aan uitvoeringskosten van € PM.

De wijziging in de Wet BPM 1992 heeft geen gevolgen voor de administratieve lasten en uitvoeringskosten.

buiten verzoek

Artikel I, onderdelen C, D, J, K en L (hoofdstuk 9, afdelingen 9.1 en 9.2, hoofdstuk 10 en afdeling 10.1 van de Algemene douanewet)

Bij de vormgeving van het sanctiestelsel van de Adw is ervoor gekozen in sommige artikelen zowel een bestuursrechtelijke als een strafrechtelijke sanctie op te nemen. De bestaande indeling in hoofdstuk 9, bestuurlijke boeten, en hoofdstuk 10, strafrechtelijke bepalingen, kan daarom niet in stand blijven. Er is niet voor gekozen deze twee hoofdstukken samen te voegen. Daardoor wordt voorkomen dat de bestaande bepalingen moeten worden vernummerd. De namen van de hoofdstukken 9 en 10 moeten echter wel worden aangepast nu voortaan in beide hoofdstukken bestuurlijke boetebepalingen voorkomen. Daarom wordt voorgesteld de naam van hoofdstuk 9 te wijzigen in "Verzuimen". Daarnaast wordt de verdeling van hoofdstuk 9 in

afdelingen beëindigd omdat er te weinig bepalingen in hoofdstuk 9 resteren. Artikel 9:8 van de Adw ziet na deze wijziging ook op de bestuurlijke boeten die kunnen worden opgelegd op basis van hoofdstuk 10. Hoofdstuk 10 en afdeling 10.1 gaan niet meer uitsluitend over strafrecht en heten voortaan "Vergrijpen" respectievelijk "Sancties". De algemene bepalingen van strafrecht houden hun vertrouwde plek in afdeling 10.2.

Artikel I, onderdelen E, F, H, I en R (artikelen 9:1 tot en met 9:16, 10:10 en 10:11 van de Algemene douanewet)

Het bestuursrechtelijke boetebedrag van € 300 in de bepalingen inzake administratieve inbreuken in de Adw wordt vervangen door een verwijzing naar het vergelijkbare boetebedrag in de strafrechtelijke sfeer. Dit wordt bereikt door een verwijzing naar de boetecategorieën die gelden in het strafrecht op te nemen, via de nieuwe definitiebepaling van artikel 1:3 van de Adw. Dit heeft als voordeel dat de boetebedragen niet apart hoeven te worden gecorrigeerd voor inflatie. Het boetebedrag voor de eerste categorie is in 2012 € 80 hoger dan het nu geldende maximum.

Daarnaast wordt de voorheen in de artikelen 10:10 en 10:11 van de Adw opgenomen strafmaat bij overtreding van bepalingen in AMVB's of ministeriële regelingen vervangen door een bestuurlijke boete van dezelfde hoogte, voortaan opgenomen in artikel 9:5, tweede lid, van de Adw.

buiten verzoek

buiten verzoek

Artikel I, onderdeel P (artikel 10:7 van de Algemene douanewet)

Artikel I, onderdeel P, wijzigt artikel 10:7, dat de lichtere vergrijpen bevat. Voorheen werd in dit artikel alleen het niet tonen van een identificatiebewijs strafbaar gesteld. Daaraan worden nu twee vergrijpen toegevoegd. Dat zijn het verplaatsen et cetera van goederen zonder toestemming van de inspecteur, voorheen geregeld in artikel 11:5 van de Algemene douaneregeling en artikel

10:1 van de Adw, en het wijzigen van de staat van goederen zonder vereiste toestemming, voorheen geregeld in artikel 11:6 van de Algemene douaneregeling. De feiten zijn niet langer strafbaar gesteld, maar bestuurlijk beboetbaar. De boetehoogte verandert feitelijk niet, die is maximaal het bedrag geldend voor de tweede boetecategorie.

buiten verzoek

Artikel III (inwerkingtreding)

Het voorstel treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Het voorstel treedt – voor zover het betreft de aanpassing van het sanctiestelsel in de Adw – niet zo snel mogelijk na publicatie in werking omdat er een zekere voorbereidingstijd nodig is bij de uitvoering door de Douane. Gestreefd wordt naar een inwerkingtreding op één van de vaste verandermomenten.

buiten verzoek



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en D

10.2.e

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

10.2.e reeds openbaar
10.2.e

10.2.e

10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
24 juni 2020

Notitienummer
2020-0000119455

Auteur
10.2.e en 10.2.e
10.2.e

Bijlagen
2

notitie

Aanpassing Algemene douaneregeling 2020

Aanleiding

Hierbij treft u een wijziging van de Algemene douaneregeling aan. Deze wijziging ziet op het actualiseren van de regeling aan de bepalingen van de Europese douanewetgeving en aan het gebruik van de meldingsformaliteiten van het systeem Single Window. Verder is opgenomen de jaarlijkse aanpassing van de forfaitaire accijnstarieven voor rooktabak en sigaretten, is een nieuwe strafbepaling opgenomen en zijn enkele redactionele en technische verbeteringen aangebracht.

Deze aanpassing moet bij voorkeur per 1 juli 2020 in werking treden en daarom zo spoedig mogelijk in de Staatscourant worden gepubliceerd.

Beslispunt

Wilt u de bijgevoegde regeling tot wijziging van de Algemene douaneregeling en de toelichting ondertekenen?

Toelichting

De Algemene douaneregeling wordt in overeenstemming gebracht met de Europese douanewetgeving. De bepalingen over het binnenkomen en uitgaan van schepen en luchtvaartuigen en de daarmee vervoerde goederen zijn aangepast, omdat de Belastingdienst/Douane thans gebruik maakt van meldingen over aankomst en vertrek via het systeem Single Window van Rijkswaterstaat. Daarnaast worden de forfaitaire accijnstarieven van rooktabak en sigaretten gewijzigd alsmede een begrip toegevoegd bij de definities ter verduidelijking. Verder is een strafbepaling opgenomen indien een nieuw voorgeschreven melding niet wordt gedaan. De overige wijzigingen zijn van meer redactionele en technische aard.

De opgenomen wijzigingen zijn op grond van de bijgevoegde Uitvoeringstoets, voor de Belastingdienst uitvoerbaar en handhaafbaar. De gevolgen voor de uitvoeringskosten van de Belastingdienst/Douane zijn dan ook verwaarloosbaar.

De wijziging met ingang van 1 juli 2020 is wenselijk gelet op de aanpassing van de forfaitaire accijnstarieven van rooktabak en sigaretten en de conformiteit van deze regeling met de Europese douanewetgeving.

Aanpassing sanctiestelsel Algemene douanewet

Memorie van Toelichting

I. ALGEMEEN

Dit wetsvoorstel bevat een aanpassing van het sanctiestelsel voor inbreuken op de douanewetgeving. Daarvoor wordt de Algemene douanewet (Adw) gewijzigd. Met name wordt voor meer feiten bestuurlijke beboeting mogelijk gemaakt en worden de strafbaarstellingen voor deze feiten geschrapt. Daarnaast vinden er enkele technische aanpassingen plaats.

buiten verzoek

1. Sanctiestelsel Adw

1.1. Inleiding

Bij de behandeling van de Adw, die in werking is getreden op 1 augustus 2008, is aangegeven dat een bezinning op het daarin opgenomen sanctiestelsel nodig is omdat dat stelsel niet meer aansluit bij de moderne douaneomgeving. Toentertijd is besloten te wachten met een herziening van het stelsel totdat een aantal ontwikkelingen in nationaal en Europees verband verder waren gevorderd. Het gaat op Europees niveau om ontwikkelingen zoals de introductie van de Authorised Economic Operator (AEO),¹ de totstandkoming van het Gemoderniseerd douanewetboek (MCC)² en de daarbij behorende uitvoeringsbepalingen (MCCIP).³ Nationaal is in oktober 2008 een kabinetsnota uitgebracht over de uitgangspunten bij de keuze van een sanctiestelsel.⁴ Tot slot heeft ook de inwerkingtreding van de artikelen IV en X van de Wet OM-afdoening op 1 juli 2011⁵ invloed gehad op de praktijk rond het gebruik van de transactiebevoegdheid door de douane. Deze ontwikkelingen zijn daardoor voldoende gevorderd om hun gevolgen voor de inrichting van het sanctiestelsel in de Adw te kunnen beoordelen.

¹ Geïntroduceerd in het Europese douanerecht in verordening (EG) nr. 648/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 13 april 2005 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2913/92 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PbEU L 117) (met name artikel 5bis) en verordening (EG) nr. 1875/2006 van de Commissie van 18 december 2006 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2454/93 tot vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PbEU L 360), artikel 14bis e.v. De AEO is een marktdeelnemer waarvan is aangetoond dat deze aan bepaalde eisen van betrouwbaarheid voldoet en die op grond hiervan bepaalde faciliteiten op douanegebied kan genieten.

² Verordening (EG) nr. 450/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (gemoderniseerd douanewetboek) (PbEU L 145). Het MCC wordt momenteel herzien en is nog niet in werking getreden.

³ Onderhandelingen over de MCCIP lopen nog. De MCCIP treden uiterlijk in juni 2013 in werking, gelijktijdig met het dan herziene Gemoderniseerde douanewetboek.

⁴ Kamerstukken II 2008/09, 31 700 VI, nr. 69.

⁵ Stb. 2011, 308.

1.2. Doelstelling en uitgangspunten gewijzigd sanctiestelsel

Bij de vormgeving van het gewijzigde sanctiestelsel zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Er vindt een uitbreiding plaats van de toepassing van bestuursrechtelijke boeten. Door de expertise van de douane en de besloten relatie tussen de douane en de belanghebbende is meer gericht sanctioneren hierdoor mogelijk.
- De hoogte van de boeten wordt zo weinig mogelijk aangepast.
- Sanctiebepalingen in lagere regelgeving die naar hun aard niet in lagere regelgeving hoeven te worden opgenomen, worden in de Adw geplaatst. Daarnaast worden enkele delegatiegrondslagen aangepast, waardoor enkele bepalingen van de Algemene douaneregeling verplaatst worden naar het Algemeen douanebesluit.
- Het stelsel voldoet na de aanpassing nog steeds aan de Europese kaders. Vanuit Europees perspectief moeten sancties effectief, doeltreffend en voldoende afschrikwekkend zijn.

1.3. Modern stelsel door de inzet van bestuursrecht

De douaneorganisatie heeft een gevarieerd sanctie-instrumentarium nodig waarmee aangesloten kan worden bij moderne handhavingstechnieken. Relevante ontwikkelingen in dit verband zijn op communautair en op mondiaal niveau de ontwikkeling van de zogenoemde Authorised Economic Operator (AEO). Op nationaal niveau betreft dit het horizontaal toezicht dat binnen de Belastingdienst wordt geïmplementeerd, waarbij bedrijven het naleven van regels zelf in de organisatie verankeren. Binnen de handhaving staan compliance en toezicht via administratieve processen van de bedrijven centraal.

In deze veranderde omgeving is een keuze voor handhaving door middel van meer bestuursrechtelijk optreden wenselijk. Bestuursrechtelijk optreden is – net als strafrechtelijk optreden – gericht op het tegengaan van ongewenst gedrag. Bestuursrechtelijk optreden maakt een meer gerichte sanctionering, afhankelijk van de zwaarte van de overtreding, het financieel belang en eventuele recidive, mogelijk. Zoals in de hiervoor genoemde kabinetsnota is uiteengezet, is bestuursrechtelijk handhaven met name in een besloten context zoals tussen de Douane en de belastingplichtigen bestaat, aangewezen.

Bestuursrechtelijk handhaven kent ten opzichte van het bestaande systeem voordelen voor zowel belanghebbende als overheid. In de huidige opzet worden belanghebbende veelal vervolgd in de vorm van een fiscale strafbeschikking, uitgereikt door de inspecteur. Hoewel deze beschikking in vorm en werking sterk lijkt op een bestuurlijke boete, staat tegen deze beschikking geen bezwaar open. Wel is het mogelijk om in verzet te gaan. Het Openbaar Ministerie behandelt de verzetten en er volgt alsnog een behandeling door de strafrechter. Duidelijk is dat dit systeem een belasting vormt voor de capaciteit van de rechter en het Openbaar Ministerie. De behandeling van de strafzaak door de rechter en de eventuele veroordeling worden ook ervaren als een zwaardere sanctie dan een bestuursrechtelijke boete.

In de voorgestelde opzet worden enkele veel voorkomende feiten die in de bestaande opzet strafbaar gesteld zijn, maar die niet zo ernstig zijn dat een vrijheidsstraf geëist moet worden, bestuurlijk beboet. Tegen een bestuurlijke boete staat bezwaar open. Het bezwaar wordt inhoudelijk behandeld door een andere ambtenaar dan die de boete heeft opgelegd en tegen de uitspraak op bezwaar staat beroep bij de bestuursrechter open. Gesteld kan worden dat de rechtsbescherming een karakter heeft dat beter past bij de aard van de overtreding.

Bij het herijken van strafbepalingen en bestuurlijke boetebepalingen doet zich, zoals ook in bovengenoemde nota is beschreven, de vraag voor of dualiteit nodig is. In dit verband wordt daaronder verstaan dat eenzelfde handeling zowel strafrechtelijk als bestuursrechtelijk te sanctioneren is. Daarbij is aangegeven dat dualiteit in beginsel onwenselijk is, met het oog op de rechtszekerheid van de belanghebbende en vanwege de uitgebreide afstemming die nodig is tussen de beide sanctionerende organen, het bestuursorgaan enerzijds en het Openbaar Ministerie anderzijds.⁶

In dit voorstel is er dan ook voor gekozen dualiteit tot een minimum te beperken. Slechts bij twee, overigens veelvoorkomende, delicten kan de belanghebbende zowel bestuurlijk als strafrechtelijk beboet worden. Het gaat, eenvoudig gezegd, om smokkel en het doen van een foutieve aangifte. Deze feiten worden in beginsel bestuurlijk beboet, maar de strafrechtelijke aanpak blijft wettelijk mogelijk. De achtergrond daarvan is dat het betreffende Europees recht nog sterk op strafrecht is toegemeten. Een verlengde navorderingstermijn is bijvoorbeeld alleen mogelijk bij strafrechtelijk vervolgbare feiten en niet wanneer een, overigens even zware, bestuursrechtelijke straf kan worden opgelegd. De doelstelling van de strafbaarstelling strekt dan ook niet verder dan dat. Het is dan ook juist om erop te wijzen dat de strekking van dit voorstel is dat in de gevallen dat de wet de ruimte voor bestuurlijk beboeten geeft, dit in beginsel gebeurt. De gebruikelijke nadelen van dualiteit, rechtsonzekerheid van de belanghebbende en de noodzaak tot uitgebreide afstemming tussen de betrokken organen, zijn daardoor in sterk mindere mate aan de orde. Het is natuurlijk wel denkbaar dat wanneer een strafvervolging reeds is ingezet onder primaire tenlastelegging van een ander feit, toch een veroordeling kan volgen op één van de duale feiten.

Verder wordt erop gewezen dat in de nieuwe opzet dualiteit in een andere zin van het woord kan voorkomen. Bepaalde handelingen worden bestuursrechtelijk beboet. Diezelfde handelingen worden wanneer aan meer voorwaarden wordt voldaan strafrechtelijk aangepakt. Aanvullend op de algemene omschrijving van het beboetbare feit is er dan sprake van opzet, of strekt het feit er mede toe dat de verschuldigde belasting niet of slechts gedeeltelijk is voldaan. Iemand die strafrechtelijk kan worden veroordeeld heeft in deze gevallen dus altijd ook de bestuursrechtelijke omschrijving van het feit vervuld. Dit is geen dualiteit in strikte zin, omdat het over twee verschillende, elkaar strikt gesproken uitsluitende, handelingen gaat. In de praktijk zal het zo zijn dat wanneer iemand de overtreding heeft begaan, de inspecteur zal beoordelen of de wettelijke vereisten van de strafrechtelijke bepaling aantoonbaar zijn vervuld. Wanneer dit niet het geval is is alleen bestuurlijk beboeten mogelijk. In deze opzet is de rechtszekerheid van de

⁶ In beginsel draagt het bestuursorgaan iedere zaak over aan het Openbaar Ministerie, tenzij daarvan bij wettelijk voorschrift of in een overeenkomst met het Openbaar Ministerie vanaf wordt geweken. Dit is voorgeschreven in artikel 5:44, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

overtreder niet in gevaar nu de onderscheidende criteria rechtstreeks uit de wet volgen. Ook is er geen uitgebreide afstemming tussen de organen nodig omdat er geen onzekerheid is over de vraag welk orgaan moet sanctioneren.

Na introductie van de bestuurlijke boete zal voor veel overtredingen de nu nog zeer gebruikelijke strafbeschikking nauwelijks meer gebruikt worden. De strafbeschikking is per 1 juli 2011 in de plaats gekomen van de transactiebevoegdheid van de inspecteur en kan alleen ingezet worden bij de strafbaar gestelde feiten. In de nieuwe opzet zijn de minder ernstige feiten niet meer strafbaar. De resterende feiten zijn dus ernstige feiten, waarop een boetebedrag van de vierde categorie of hoger en een vrijheidsstraf geëist kan worden. Het is dan ook de verwachting dat deze feiten, wanneer deze vervolgd worden, niet zullen worden afgedaan met een strafbeschikking.

Tot slot verdient het opmerking dat in de Adw alleen de fiscale overtredingen worden gesanctioneerd. De andere door de douane op te sporen feiten, zoals smokkel van drugs of flora en fauna worden voor hun niet-fiscale component in specifieke wetten, zoals de Opiumwet en de Flora en Faunawet, gesanctioneerd. Daarin treedt geen wijziging op.

1.4. Bijstellen hoogte boete

De hoogte van de bestuurlijke boeten wordt afgestemd op de bestaande boetehogten in de strafbepalingen. Voor iedere boete wordt een verwijzing opgenomen naar de vergelijkbare strafrechtelijke boetecategorie. Het gaat om de boete van categorie 2, € 3.800 en van categorie 3, € 7.600. Dit stramien heeft als voordeel dat er geen wijziging optreedt ten opzichte van de huidige tekst van de strafbepalingen en ook in de toekomst de boetehogten niet uit elkaar gaan lopen. De inflatiecorrectie van de strafrechtelijke bedragen werkt rechtstreeks door in de hoogte van de bestuursrechtelijke bedragen.

Voor de overtredingen waar voorheen een maximum bestuurlijke boete van € 300 gold, wordt voortaan de boetehoogte van de eerste categorie (€ 380 in cijfers 2011) gehanteerd. Het gaat om een maximumbedrag, hetgeen betekent dat de boeten niet automatisch stijgen. De mogelijkheid ontstaat om bij een aanpassing van het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst/Douane de boeten te verhogen. Dit wetsvoorstel strekt daar echter niet toe.

1.5. Sanctiestelsel voldoet aan Europese kaders

Nationale wetgeving die sancties bevat ten aanzien van Europese wetgeving moet voldoen aan de eis dat sancties voldoende afschrikwekkend, proportioneel en effectief zijn. Voor douanerecht wordt deze tot nu toe ongeschreven regel gecodificeerd in artikel 21 van het MCC, dat nog in werking moet treden. Daarin staat ook vermeld dat sancties zowel administratief als strafrechtelijk kunnen zijn.

Met de komst van het Verdrag van Lissabon is de terminologie als het gaat om de aanduiding van een aantal Europeesrechtelijke begrippen veranderd. Deze zullen pas tot wijziging van de huidige wetgeving leiden bij de aanpassingswetgeving ten behoeve van het MCC.

buiten verzoek

~~buiten verzoek~~

II ARTIKELSGEWIJS

⁷ Kamerstukken II 2011/12, 33 007, nr. 3, blz. 5-6.

buiten verzoek

Artikel I, onderdelen E, F, H, I en R (artikelen 9:1 tot en met 9:16, 10:10 en 10:11 van de Algemene douanewet)

Het bestuursrechtelijke boetebedrag van € 300 in de bepalingen inzake administratieve inbreuken in de Adw wordt vervangen door een verwijzing naar het vergelijkbare boetebedrag in de strafrechtelijke sfeer. Dit wordt bereikt door een verwijzing op te nemen naar de boetecategorieën die gelden in het strafrecht, via de nieuwe definitiebepaling van artikel 1:3 van de Adw. Dit heeft als voordeel dat de boetebedragen niet apart hoeven te worden gecorrigeerd

voor inflatie. De inflatiecorrectie loopt automatisch mee met de inflatiecorrectie die plaatsvindt ingevolge artikel 23, negende lid, Wetboek van strafrecht. Door de aansluiting bij de boetecategorieën is het boetebedrag voor de eerste categorie in 2012 € 90 hoger dan het nu geldende maximum.

Daarnaast wordt de voorheen in de artikelen 10:10 en 10:11 van de Adw opgenomen strafmaat bij overtreding van bepalingen in AMVB's of ministeriële regelingen vervangen door een bestuurlijke boete van dezelfde hoogte, voortaan opgenomen in artikel 9:5, tweede lid, van de Adw.

buiten verzoek

buiten verzoek

—T

Artikel I, onderdeel P (artikel 10:7 van de Algemene douanewet)

Artikel I, onderdeel P, wijzigt artikel 10:7 dat de lichtere vergrijpen bevat. Voorheen werd in dit artikel alleen het niet tonen van een identificatiebewijs strafbaar gesteld. Daaraan worden nu twee vergrijpen toegevoegd. Dat zijn het verplaatsen et cetera van goederen zonder toestemming van de inspecteur, voorheen geregeld in artikel 11:5 van de Algemene douaneregeling en artikel 10:1 van de Adw, en het wijzigen van de staat van goederen zonder vereiste toestemming, voorheen geregeld in artikel 11:6 van de Algemene douaneregeling. Deze feiten zijn niet langer strafbaar gesteld, maar bestuurlijk beboetbaar. De boetehoogte verandert niet, die is maximaal het bedrag geldend voor de tweede boetecategorie.

buiten verzoek

buiten verzoek

Artikel III (inwerkingtreding)

Het voorstel treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Het voorstel treedt – voor zover het betreft de aanpassing van het sanctiestelsel in de Adw – niet zo snel mogelijk na publicatie in werking omdat er een zekere voorbereidingstijd nodig is bij de uitvoering door de Douane. Gestreefd wordt naar een inwerkingtreding op één van de vaste verandermomenten.

buiten verzoek

De Staatssecretaris van Financiën,